

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul în mun....., nr...., bl....., ap...., județul.... nr...., având..., înregistrată la... sub nr...., reprezentată legal prin administrator..., împotriva rezultatului procedurii, emis de, cu sediul în str..... Constantin nr...., sector....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea încheierii unui „Acord-cadru privind prestarea de servicii de curățenie și colectare selectivă a deșeurilor (inclusiv materialele aferente)”, anunț de participare CN1... /..., s-a solicitat:

- admiterea, ca temeinică și legală, a contestației formulate;
- anularea demersului de modificare a acordului-cadru;
- anularea invitației pentru semnarea contractului nr....;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor dosarului achiziției, inclusiv prevederile acordului-cadru.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică invitația de semnare a contractului nr...., arătând că autoritatea contractantă a transmis spre semnare un acord-cadru modificat față de modelul inclus în documentația de atribuire, prin introducerea unor clauze noi, neasumate de ofertanți și contrare principiilor tratamentului egal și transparenței. Contestatoarea susține că impunerea semnării acordului-cadru în forma modificată, înainte de expirarea termenului de contestare a deciziei CNSC, creează un prejudiciu și încalcă obligația autorității de a respecta clauzele contractuale stabilite inițial prin documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere DO-... /..., înregistrat la CNSC cu nr...., ... contestației, arătând că operatorul economic nu justifică existența unui interes legitim, întrucât nu a suferit un prejudiciu, iar refuzul semnării acordului-cadru și neprelungirea valabilității ofertei confirmă caracterul nefondat al demersului. Autoritatea precizează că a adoptat măsuri de remediere prin eliminarea articolelor..... și... din proiectul de acord-cadru și că menține disponibilitatea de a finaliza procedura prin semnarea acordului-cadru după soluționarea contestației.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr...., ... solicită respingerea contestației, arătând că operatorul economic, declarat câștigător, nu justifică existența unui interes legitim, întrucât nu a suferit niciun prejudiciu, clauzele introduse în proiectul de acord-cadru nu modifică obiectul, prețul sau durata acestuia, iar autoritatea a manifestat constant disponibilitatea de a semna acordul în forma conformă documentației de atribuire. Autoritatea susține că refuzul nejustificat al contestatoarei de a semna acordul-cadru și de a prelungi valabilitatea ofertei și a garanției de participare demonstrează caracterul nefondat al contestației, motiv pentru care solicită admiterea excepției lipsei de interes și, subsidiar, respingerea contestației ca nefondată.

Observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr.... din..., în temeiul art. 611 alin. (1) din Leg^{ea} nr. 101/2016, Consiliul a solicitat petentei să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (...), respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Solicitarea a fost transmisă contestatoarei prin e-mail la adresa indicată în contestație „...”, în data de..., ora 16: 16.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr..... a comunicat Consiliului că nu a depus, în termenul legal, cauțiunea pentru dosarul nr.....

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...].”

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale, nici din proprie inițiativă, și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens.

Astfel, Consiliul reține culpa societății... constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și

depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de... pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de... pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...