



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 684/23.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46780/23.06.2026, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată privind achiziția publică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../20.02.2026, s-au solicitat următoarele: „1) *Admiterea contestației astfel cum a fost formulată; 2) Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 44375/16.06.2026 și a raportului procedurii nr. 44368/16.06.2026, împreună cu actele premergătoare (în special procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 42183/08.06.2026), în partea privind evaluarea și punctarea ofertei asocierii la factorii tehnici de evaluare; 3) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii, cu respectarea Legii nr. 98/ 2016, a H.G. nr. 395/2016 și a documentației de atribuire, în sensul punctării temeinice și motivate a factorilor „Gradul de adecvare al graficului general” și „Planul de management al calității lucrărilor”, precum și al emiterii unei noi comunicări a rezultatului, motivată în concret și complet, conform art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016; 4) Obligarea autorității contractante să depună la dosarul cauzei dosarul integral al achiziției și asigurarea accesului subscrisei în condițiile art. 19 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 18 alin. (2) și art. 20 alin. (1) și (4) din aceeași lege; 5) În subsidiar, în ipoteza în care se va constata că viciile nu pot fi remediate prin reevaluare, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016; 6) Îmi rezerv dreptul de a completa și dezvolta motivarea, în special motivul III,*

prin note scrise, după depunerea dosarului integral de către autoritatea contractantă și asigurarea accesului în condițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016”.

Prin cererea de intervenție nr. 630/30.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48889/09.06.2026, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., a solicitat următoarele: „1) admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ofertantul ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL; 2) respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată și în consecință menținerea rezultatului procedurii”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația cu nr. 684/23.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 46780/23.06.2026, prin care societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea precizează că, într-o primă fază a evaluării, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, rezultat împotriva căruia a formulat contestație, soluționată prin Decizia CNSC nr. 1665/C6/1239/22.05.2026. Prin decizia în cauză, Consiliul a admis contestația și a anulat raportul procedurii în partea privind evaluarea ofertei asocierii din care face parte, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia.

De asemenea, contestatoarea precizează că după primirea deciziaie CNSC, autoritatea contractantă a considerat oferta sa admisibilă iar conform raportului procedurii nr. 44368/16.06.2026, oferta sa a fost punctată cu 80,00 puncte (40,00 puncte pentru preț — punctaj maxim, ca urmare a celui mai scăzut preț ofertat — și 40 de puncte pentru factorii tehnici), clasându-se pe locul al II-lea, câștigătoarea fiind oferta Asocierii ... SRL, cu 88,09 puncte (37,09 puncte pentru preț, la un preț de 16.170.500 lei, și 51 de puncte pentru factorii tehnici).

Privitor la punctajul acordat, contestatoarea susține că este nelegal, în special pentru factorii de evaluare: „Gradul de adecvare al graficului general și Planul de management al calității lucrărilor”. Totodată, afirmă că autoritatea contractantă nu a precizat în adresa de comunicare a rezultatului

care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare și nici nu motivează punctajul acordat ofertei sale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00179] Contestatie_23.06.2026-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 29.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 20.02.2026. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212471329/1 din 24.06.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Satu Mare, pentru suma de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47847/26.06.2026.

Prin adresa nr. 47332/29.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48373/29.06.2026, autoritatea contractantă înaintează „întâmpinare” solicitând respingerea contestației formulate de Asocieria ... SRL & ... SRL ca fiind neîntemeiată și menținerea în totalitate a actelor atacate ca fiind legale și temeinice.

În susținere, afirmă că afirmațiile contestatoarei potrivit cărora comunicarea rezultatului nu cuprinde caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare, respectiv punctajul acordat ofertei contestatoarei, este greșită, întrucât consideră că nu este obligată să includă aceste informații în comunicare deoarece se regăsesc în raportul procedurii, act care s-a comunicat acesteia, precum și în procesul verbal de evaluare tehnic care face parte din dosarul achiziției.

„Întâmpinarea” autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00180] Intampinare CNSC_PROIECT_Dosar 2538-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 20.02.2026.

Prin cererea de intervenție cu nr. 630/30.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48889/09.06.2026, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Referitor la contestația în cauză, intervenienta afirmă că motivele invocate de contestatoare sunt nefondate pentru că „legiuitorul a creat spațiul legal pentru informare dar în limitele posibilității oferirii acestor caracteristici și avantaje, deoarece, aspectul confidențial declarat al propunerilor tehnice ale ofertanților (așa cum reiese la punctul 5.7.din raportul procedurii și contestatarul a declarat oferta integral confidențială) fac imposibilă menționarea lor în comunicările către ofertanți”.

Cererea de intervenție, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00182] Cerere interventie ...-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 20.02.2026.

Prin adresa cu nr. 53790/2538/C6/17.07.2026, Consiliul solicită societății ... SRL, dovedirea caracterului confidențial al informațiilor declarate confidențiale.

Prin adresa nr. 764/17.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 54050/20.07.2026, societatea ... SRL solicită menținerea caracterului confidențial al informațiilor declarate confidențiale invocând regimul juridic al secretului comercial reglementat de Legea nr. 11/1991, iar datele cu caracter personal ale personalului nominalizat în ofertă beneficiază de protecție în baza Regulamentului UE 2016/679.

Prin adresele nr. 57635/2538/C6/31.07.2026 și nr. 57637/2538/C6/31.07.2026, Consiliul invită atât contestatoarea, cât și pe intervenientă, în data de 03.08.2026 în vederea studierii dosarului cauzei, dată la care atât societatea ... SRL – contestatoare, cât și societatea ... SRL – intervenientă, s-au prezentat și au studiat dosarul cauzei și au realizat fotocopii, după caz.

Prin adresa nr. 768/04.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58516/04.08.2026, intervenienta înaintează „concluzii scrise”, precizând că își menține punctul de vedere din cererea de intervenție.

Concluziile scrise ale intervenientei, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00181] Concluzii Scrise ...-semnat.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 11.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 20.02.2026.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat prin procedura simplificată, achiziția publică privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «...», cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../20.02.2026.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Expert 1: Șef proiect – 5%, Expert 2: Inginer proiectant specialitatea Construcții Hidrotehnice – 5%, Prețul ofertei – 40%, Expert 3: Sef de Șantier, inginer specializare Construcții Hidrotehnice – 5%, Perioada de garanție acordată lucrărilor – 15%, Gradul de adecvare al graficului general – 15% și Planul de management al calității lucrărilor executate – 15%*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a stabilit că valoarea estimată este de 16.172.422,30 lei, fără TVA.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că, prin contestația nr. 737/01.04.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23434/01.04.2026, formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, împotriva

rezultatului procedurii simplificată privind achiziția publică, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../20.02.2026, s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii, a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii precum și a tuturor documentelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria contestatoarei, raportat la cerințele documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare; obligarea autorității contractante la elaborarea/emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii”*.

Contestația de mai sus a fost soluționată de către C.N.S.C. prin Decizia nr. 1665/C6/1239/22.05.2026, astfel: *„Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de contestația în cauză. Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 22874/27.03.2026, în partea referitoare la evaluarea DUAE a contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 22949/27.03.2026, de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul reevaluării informațiilor din DUAE referitoare la certificatele constatatoare în cauză, aparținând contestatoarei, prin raportare la adresa nr. 346/11.03.2026, de răspuns la solicitarea de clarificări, potrivit motivării aferente (...)”*.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului deciziei de mai sus, conform procesului – verbal nr. 40637/03.06.2026, pag 105 – 125, *„ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1665/C6/1239 din 22.05.2026 comisia de evaluare a declarat oferta depusă de Asocieria ... SRL & ... SRL ca fiind admisibilă”*.

Potrivit raportului procedurii nr. 44368/16.06.2026, pag. 3 – 11, în urma aplicării factorilor de evaluare aferenți criteriului de atribuire, oferta aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, cu 80.00 puncte, în timp ce oferta clasată pe primul loc a aparținut Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL, cu 88.09 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă Asocierii ... SRL & ... SRL cu adresa nr. 44375/16.06.2025, pag. 2, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la contestația în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură*

civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție nr. 630/30.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. nr. 48889/30.06.2026, societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL, a solicitat „respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție în cauză, Consiliul are în vedere că potrivit raportului procedurii nr. 44368/16.06.2026, oferta intervenientei a fost clasată pe primul loc, iar în cuprinsul cererii de intervenție sunt prezentate argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la desemnarea ofertei sale drept câștigătoare, în sensul menținerii deciziei aferente.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, având în vedere dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul reține că, prin adresa nr. 57365/2538/C6/31.07.2026 – societatea ... SRL – intervenientă și adresa nr. 57637/2538/C6/31.07.2026 – societatea ... SRL – contestatoare, a invitat părțile în cauză, la sediul său, în data de 03.08.2026, în vedere studierii dosarului cauzei. Conform probelor existente la dosarul cauzei, acestea s-au prezentat în data respectivă și au studiat dosarul cauzei.

Având în vedere că societății contestatoare, cu ocazia vizionării la C.N.S.C. a dosarului cauzei, i s-a pus la dispoziție dosarul achiziției, respectiv „toate actele elaborate de către autoritatea contractantă ulterior emiterii deciziei nr. 1665/C6/1239/22.05.2026”, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante să depună la dosarul cauzei dosarul integral al achiziției”, ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește intervenienta ... SRL, Consiliul reține că ulterior studierii dosarului cauzei, aceasta a transmis adresa nr. 768/ 04.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58516/ 04.08.2026, de concluzii scrise, prin intermediul cărora susține că „în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a respectat art. 215 alin. 2) lit. c) din

Legea nr. 98/2016 (...) autoritatea contractantă nu a refuzat arbitrar sau a dorit să ascundă documente publice din dosar (...) obiecțiile contestatoarei față de punctaj sunt nefondate, bazate pe subiectivism”, respectiv că „din documentele aflate la dosarul cauzei – Evaluarea propunerilor tehnice – cerințe punct cu punct și a Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz factorii de evaluare, reies fără tăgadă punctele slabe/tari și punctajul acordat pe fiecare element astfel că obiecțiile contestatoarei sunt nefondate”.

În continuare, referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere că, în cuprinsul adresei nr. 44375/16.06.2026 de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă societății contestatoarea, se regăsește următorul conținut: „(...) vă aducem la cunoștință că în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire la pfertel depuse în cadrul proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat, oferta dumneavoastră cu un punctaj de 80.00 puncte a fost declarată necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind declarată cea depusă de Asocieria ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL, cu un punctaj de 88.09 puncte și un preț de 16.170.500,00 lei”.

Pe acest aspect, Consiliul reține că societatea contestatoare a criticat conținutul adresei de mai sus în sensul că nu conține „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta asocierii, nu indică punctajul acordat pe fiecare factor de evaluare în parte și nu expune niciun motiv concret pentru care, la factorii calitativi (gradul de adecvare al graficului general și planul de management al calității) oferta sa a primit un punctaj inferior celui maxim”.

În același sens, referitor la modul de elaborare a adresei nr. 44375/16.06.2026, de comunicare a rezultatului procedurii, de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge afirmațiile intervenientei ... SRL din adresa nr. 768/ 04.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58516/04.08.2026, de concluzii scrise, potrivit cărora „punctajul obținut de ofertantul câștigător (la care se poate raporta contestatarul) – punctajul este generat inclusiv de rezultatul analizei și interpretarea elementelor constitutive ale propunerii tehnice (care are caracter confidențial) și reprezintă caacteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare, în condițiile în care autoritatea contractantă nu poate enumera elemente ce au fost declarate confidențiale în comunicarea rezultatului procedurii”, întrucât potrivit art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Altfel spus, conform normei de mai sus, autoritatea contractantă este obligată să prezinte, în mod concret, modalitatea de acordare a punctajului

aferent factorilor de evaluare criticați, inclusiv prin raportare la oferta concurentă, lucru ce nu s-a întâmplat în cazul de față, cu nerespectarea dispozițiilor imperative ale art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior invocate.

De altfel, prin prezenta contestație, societatea ... SRL critică punctajul acordat pentru factorii de evaluare tehnici: „*Gradul de adecvare al graficului general și Planul de management al calității*”, în sensul că „*în mod eronat autoritatea contractantă i-a acordat un punctaj inferior, fapt ce reprezintă o eroare vădită de apreciere, dublată de lipsa oricărei motivări*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. II.2.5) Criteriu de atribuire din fișa de date a achiziției sunt menționați următorii factori de evaluare: „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor) – punctaj maxim factor: 15 puncte – Algoritm de calcul: Punctaj total se va aprecia în funcție de calificativul: Foarte bine/Excepțional; Bine/adecvat; Acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant – Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj. Punctajul pentru calificativul „Foarte bine/Excepțional” este 15, punctajul pentru calificativul „Bine/adecvat” este 10, iar punctajul pentru calificativul „acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant este 5”; Planul de management al calității lucrărilor executate – Demonstrarea unei metodologii corepsunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) – punctaj maxim factor: 15 puncte; Algoritm de calcul: Punctaj total se va aprecia în funcție de calificativul: Foarte bine/Excepțional, Bine/adecvat: acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant; Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj. Punctajul pentru calificativul „Foarte bine/Excepțional” este 15, punctajul pentru calificativul „Bine/adecvat” este 10, iar punctajul pentru calificativul „Acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant este 5”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag 1 – 1668, rezultă că aceasta a prezentat *Graficul general de realizare a investiției*, pag. 15 – 17, precum și *Planul de management al calității lucrărilor executate*, pag. 14 – 15.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul anexei nr. 3 la procesul - verbal nr. 42183/08.06.2026, pag. 49 – 77, cu privire la factorii de evaluare mai sus precizați, autoritatea contractantă s-a limitat la a menționa următoarele: „*Factorul - Gradul de adecvare al graficului general (...)* Justificare: Calificativul – acceptabil – se acordă 5 puncte din următoarele motive: toate activitățile/etapele principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități/subetape, graficul general de realizare a investiției neputând fi utilizat așa cum este prezentat (...) metodologia de execuție a lucrărilor, durata activităților/etapelor și perioadele de derulare a acestora sunt în mica măsură corespunzătoare cerințelor complexității activităților (...) puncta de

reper (jaloanele) sunt identificate dar nu sunt relevante (...) drumul critic nu corespunde metodologiei de execuție (...) Factorul – Planul de management al calității lucrărilor executate (...) Justificare: Calificativul – acceptabil – se acordă 5 puncte din următoarele motive: este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale contractului (...) este identificat nivelul de implicare al responsabilităților din structura organizațională a ofertantului (...) indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în opera a documentației (...) există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției (...)".

Potrivit art 139 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire"*.

Prin urmare, în aplicarea corectă a normei legale mai sus precizate, autoritatea contractantă are obligația de a motiva în detaliu și în mod concret cum a acordat punctajul la factorii de evaluare, indicând clar paginile din ofertă, calculele și elementele tehnice sau financiare corespunzătoare, fără a folosi aprecieri subiective sau globale, de tipul celor redat anterior din cuprinsul anexei nr. 3 la procesul - verbal nr. 42183/08.06.2026. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, prin raportare la algoritmul de calcul corespunzător factorilor de evaluare în discuție, respectiv a calificativelor aferente (Foarte bine/Exceptional; Bine/adecvat; Acceptabil/Satisfăcător/Parțial relevant), pe care singură le-a stabilit, trebuie să fie în măsură să probeze în concret punctajul acordat și nu să prezinte justificări arbitrare. În acest sens, raportat la modul în care autoritatea contractantă a furnizat informațiile aferente, Consiliul stabilește că nu există suficiente elemente cae să justifice legalitatea calificativelor acordate de către autoritatea contractantă.

De altfel, motivarea lacunară a autorității contractante a fost subliniată de către Consiliul și în cuprinsul Deciziei nr. 1665/C6/1239/22.05.2026, în sensul că *„autoritatea contractantă, nici prin punctul de vedere nr. 25283/03.04.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 24414/06.04.2026, nu prezintă informații concrete cu privire motivul de excludere a contestatoarei, ci se rezumă la afirmații generice (...), conduită contrară principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice"*.

În ceea ce privește factorii de evaluare criticați, Consiliul consideră relevante și mențiunile contestatoarei potrivit căroră *„Durata nu este declarată arbitrar, ci dimensionată și justificată prin rate de productivitate*

cuantificate (...) Succesiunea, inter-relaționarea activităților și drumul critic – acesta este elementul cel mai dezvoltat al propunerii. Drumul critic nu este doar reprezentat graphic, ci calculate prin metoda drumului critic (CPM) , propunerea cuprinde o diagramă WBS (...) activitățile de pe lanțul critici fiind identificate (...) Inter-relaționarea este probate numeric prin legături de tip finish-to-start cu decalajele explicite între activități. Mai mult, propunerea conține un mecanism de gestiune a riscului de întârziere pe lanțul critic, prin realocarea de resurse de la activitățile non-critice. Tratarea drumului critic depășește nivelul adecvat (...) Există, prin urmare, puncte de control verificabile pe ambele faze, proiectare și execuție (...) Propunerea cuprinde un tabel dedicate – Resurse personal și echipamente asociate fiecărei activități (...) Corelarea cu metodologia este afirmată expres (...) Propunerea tehnică demonstrează o metodologie complete pentru asigurarea parametrilor calitativi pe trei paliere: I) Plan al calității structurat (...) II) Metodologia de asigurare a calității (...) III) Lanțul de control al calității în execuție (...) Lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați, la nivelul calificativului maxim”.

Față de informațiile mai sus redate, autoritatea contractantă nu prezintă niciun contraargument prin punctul de vedere nr. 47332/29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48373/29.06.2026, ci se limitează ca, pe lângă copierea conținutului cuprinsului anexei nr. 3 la procesul - verbal nr. 42183/08.06.2026, să afirme generic: „*contestatarul a prezentat o propunere tehnică reciclată de la alte proceduri similar fără să fie adecvată în totalitate specificului și necesităților autorităților contractante*”, conduită contrară prevederilor art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă care stipulează că „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)*”.

În concluzie, Consiliul consideră că se impune admiterea criticilor contestatoarei și obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat acesteia pentru factorii de evaluare aferenți, conform celor prezentate mai sus.

Cu privire la solicitarea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire în cauză, Consiliul o va respinge întrucât măsurile de remediere dispuse anterior se pot efectua cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu

cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 44368/16.06.2026, în partea referitoare la punctajul acordat ofertei contestatoarei pentru factorii de evaluare: *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției și Planul de management al calității lucrărilor executate*, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 44375/16.06.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea punctajului acordat ofertei contestatoarei pentru factorii de evaluare: *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției și Planul de management al calității lucrărilor executate*, în sensul acordării punctajului maxim (15 puncte), conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 44368/16.06.2026, în partea referitoare la punctajul acordat ofertei contestatoarei pentru factorii de evaluare: *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției și Planul de management al calității lucrărilor executate*, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 44375/16.06.2026 de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea punctajului acordat ofertei contestatoarei pentru factorii de evaluare: *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției și Planul de management al calității lucrărilor executate*, în sensul acordării punctajului maxim (15 puncte), conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

...

...