



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642,+4 0218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

ÎNCHEIERE

**Nr. 46/C6/91
Data: 06.02.2017**

Pe rol se află soluționarea cererii de recuzare formulată de S.C.TECHNOCER S.R.L., cu sediul în Localitatea Nădrag, Str.Metalurgiștilor nr.16, jud.Timiș, în cauza ce formează obiectul dosarului nr.91/2017, având ca obiect contestația depusă de S.C. TECHNOCER S.R.L., privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare drumuri agricole în Comuna Vladimirescu, jud.Arad”, de către COMUNA VLADIMIRESCU, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Localitatea Vladimirescu, Str.Revoluției nr.4, jud.Arad.

Prin cererea susmenționată, s-a solicitat admiterea cererii de recuzare a întregului complet de soluționare și înaintarea dosarului către un alt complet.

În motivarea cererii, contestatorul a prezentat o scurtă recapitulare a situației de fapt, relevante fiind următoarele aspecte:

În cadrul procedurii, S.C. TECHNOCER S.R.L. a formulat anterior un număr de 3 contestații, prin care a învederat abateri de la legislația achizițiilor publice, toate aceste contestații fiind admise, în prezent fiind spre soluționare, pe rolul Consiliului, cea de a patra contestație.

Contestatorul precizează că, în urma fiecărei contestații pe care a formulat-o, Consiliul a constatat că oferta S.C. DUMEXIM S.R.L. nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Considerând incident motivul prevăzut de art.42 pct.1 C.proc.civ., în opinia contestatorului completul de judecată și-a exprimat părerea cu privire la prezenta cauză, prin intermediul celor 4 contestații S.C. TECHNOCER S.R.L. solicitând Consiliului anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și anularea răspunsului autorității contractante față de notificarea prealabilă formulată.

Prin decizia nr.2121/C5/2396 din 05.12.2016, după cum susține contestatorul, Consiliul, deși a admis contestația nr.3 formulată de societatea sa, anulând în parte raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, s-a antepronunțat și totodată s-a substituit autorității contractante, indicând că ofertantul Dumexim trebuie să depună listele de cantități și oferta financiară în formă refăcută, apreciind că dacă se va conforma celor dispuse prin decizia mai sus amintită, oferta acestuia va fi declarată conformă.

Or, având în vedere soluția ce urmează să se pronunțe cu privire la contestația ce formează obiectul dosarului nr.91/C5/2017 este evident, opinează contestatorul, că prin decizia pronunțată ca urmare a contestației nr.3, Consiliul și-a exprimat părerea cu privire la soluția ce se va pronunța asupra oricărei eventuale noi contestații în această procedură.

S.C. TECHNOCER S.R.L. arată că soluția ce urmează a fi pronunțată de completul în discuție este mai mult decât previzibilă, având în vedere că a înțeles să se pronunțe cu privire la o eventuală nouă contestație.

COMPLETUL

deliberând asupra cererii de față, reține următoarele:

Cazurile limitative în care membrilor C.N.S.C. le este interzis să soluționeze o contestație sunt prevăzute la art.47 alin.3 din Legea nr.101/2016, situație în care, ținând seama și de dispozițiile art.68 din același act normativ, completul determină că art.42 alin.1 pct.1 C. proc. civ., invocat de contestator, nu este incident, deoarece legea menționată, ca lege specială, conține reglementări proprii în acest sens.

Având în vedere că, la art.47 alin.3 lit.c din lege, s-a prevăzut că *„Membrii Consiliului nu au dreptul de a participa la soluționarea unei contestații dacă se află în una dintre situațiile prevăzute mai jos, sub sancțiunea nulității deciziei pronunțate: (...) c) **dacă s-au pronunțat public în legătură cu contestația pe care o soluționează.**”*, completul va efectua verificări ale situației de fapt, prin raportare la aceste dispoziții legale.

Astfel, se observă că nu subzistă motivul de recuzare a membrilor completului nr.5, deoarece decizia nr.2121/C5/2396 din 05.12.2016, ca și celelalte formulate în cadrul procedurii, au fost soluționate de către completul 5 în exercitarea atribuțiilor conferite de lege, aceasta, prin art.17

alin.1 lit.b, obligând expres la păstrarea continuității completului de soluționare, prescripție legală a cărei respectare a fost asigurată, în speța de față, tocmai prin repartizarea tuturor contestațiilor care vizează rezultatul procedurii indicate în partea introductivă, aceluiași complet de soluționare.

Motivul de incompatibilitate la care face referire S.C. TECHNOCER S.R.L. privește situația în care membrii completului s-au pronunțat public în legătură cu contestația pe care o au *în prezent* spre soluționare, respectiv cu privire la contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.1042/10.01.2017, care formează obiectul dosarului nr.91/2017, ori nu există nicio dovadă în sensul că membrii completului ar fi procedat astfel.

De altfel, contestatorul însuși afirmă că, prin decizia menționată completul 5 *„și-a exprimat părerea cu privire la soluția ce se va pronunța asupra oricărei eventuale noi contestații în această procedură”*, cofirmând, practic, pe lângă inexistența cazului de incompatibilitate, încercarea de înfrângere a dispozițiilor art.17 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016.

Așadar, soluționarea de către completul 5 a unor contestații anterior formulate în cadrul procedurii, nu se circumscrie cazului de incompatibilitate enunțat, atâta vreme cât există o obligație legală în acest sens. Cu alte cuvinte, completul de soluționare nu poate fi incompatibil pentru că a acționat cu respectarea legii.

Pe de altă parte, se are în vedere faptul că S.C. TECHNOCER S.R.L. avea la îndemână calea de atac a plângerii în cazul în care aprecia că deciziile anterioare ale C.N.S.C. sunt nelegale, indiferent sub ce aspect se considera aceasta, cale de atac de care, însă, nu a înțeles să uzeze.

Având în vedere motivele enunțate, în temeiul dispozițiilor art.12, art.13 și art.47 alin.3 din Legea nr.101/2016, completul

DISPUNE

Respinge cererea de recuzare a membrilor Completului de soluționare a contestațiilor nr.5, din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, formulată de S.C. TECHNOCER S.R.L.

Soluționarea cauzei ce formează obiectul dosarului nr.91/2017 se va face de Completul de soluționare a contestațiilor nr.5.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere, conform art.53 alin.1 C. proc.civ.

**Președinte complet,
Maria Marinela Păun**

**Membru,
Doina Buzăianu**

**Membru,
Felicia Costea**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 pagini.