CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1589/21.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54732/21.12.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., având CUI RO... și număr de ordine la la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de ... – administrator, formulată în cadrul procedurii simplificate online - într-o singură etapă, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *„Achiziții servicii de pază”*, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 10104/14.12.2017, reprezentând "Proces-verbal de reevaluare ofertă financiară încheiat în data de 14.12.2017", prin care i s-a comunicat că oferta sa financiară a fost declarată "inacceptabilă", precum și reanalizarea și reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL.

Contestatoarea susține că, prin solicitarea depusă în SEAP în data de 28.11.2017, în care s-a menționat: *„Conform Deciziei CNSC București, în vederea reevaluarii ofertei, vă rugăm să ne transmiteți documente privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, conform*

art. 210 din Legea 98/2016: detalii cu dovezi concludente, în termen de 3 zile lucratoare”, autoritatea contractantă nu a solicitat extras din Revisal pentru personalul propus în vederea executării contractului. Privitor la solicitarea adresată de către autoritatea contractantă, SC ... SRL a transmis în termen documentele solicitate și dovezile concludente aferente.

Ulterior, arată contestatoarea, prin adresa nr. 10104/14.12.2017, denumită "Proces-verbal de reevaluare ofertă financiară încheiat în data de 14.12.2017", i s-a comunicat faptul că oferta sa financiară a a fost declarată "inacceptabilă", deoarece nu a prezentat extras din Revisal pentru personalul propus în vederea executării contractului.

De asemenea, în ceea ce privește decizia CNSC, despre care se face vorbire, contestatoarea arată că i-au fost aduse la cunostiință doar adresa de inaintare a deciziei, respectiv adresa nr. 9562/24.11.2017, și pag. 22 din decizie, din conținutul cărora nu rezultă obligația de a prezenta extras din Revisal.

Pe cale de consecință, avand în vedere că a răspuns punctual la solicitarea autorității contractante și a anexat toate documentele justificative pentru prețul ofertat, contestatoarea consideră fără temei legal declararea ofertei sale ca fiind "inacceptabilă".

Prin adresa nr. 2/03.01.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 52/03.01.2018, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia, motivat de faptul că a prezentat un preț neobișnuit de scăzut și care nu poate fi susținut.

Autoritatea contractantă precizează că îşi menţine cele iterate în răspunsul la notificarea prealabilă formulată de SC ... SRL, considerând că procesul-verbal de reevaluare ofertă financiară încheiat în data de 14.12.2017, prin care s-a declarat oferta ca fiind inacceptabilă, s-a făcut conform legislației în vigoare, respectiv în baza Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, și cu respectarea deciziilor CNSC.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă arată că, în deciziile CNSC anterioare, s-a precizat că trebuie să analizeze realitatea prețurilor ofertate, pentru care sunt necesare justificări concludente, cu dovezi certe, și având în vedere prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 HG nr. 395/2016, ofertantul trebuia să prezinte dovezi concludente privind sustenabilitatea prețului propus, să depună extrasul de Revisal pentru personalul propus execuției contractului din care să rezulte că nivelul de salarizare este sub prețul propus de 9,90 lei/oră/agent de securitate.

Mai mult, menționează autoritatea contractantă, acest preț conține și servicii de dispecerat de monitorizare, care, conform ofertei tehnice le-a subcontractat SC ... SRL, iar, în urma solicitării de clarificări, ofertantul a prezentat, de aceasta dată, un acord de subcontractare a căror servicii nu avea o sumă trecută, așa cum prevede art. 218 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, În același timp,

aceste contracte trebuie să fie, potrivit art. 218 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în concordanță cu oferta.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de pază”*, cod CPV: 79713000-5, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată online - într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, valoarea estimată fiind de 130.000 lei, fără TVA.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, respectiv SC ... SRL (cu prețul de 130.894,4 lei, fără TVA), SC ... SRL SRL (cu prețul de 144.144 lei, fără TVA) și SC ... SRL (cu prețul de 145.600 lei, fără TVA). Raportul procedurii nr. 3070/20.04.2017 a fost contestat de SC ... SRL, iar Consiliul, prin decizia nr. ..., a hotărât anularea lui, precum și a adreselor autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, obligând autoritatea la reevaluarea ofertelor, la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire și la comunicarea rezultatului procedurii potrivit legislației achizițiilor publice.

La 12.06.2017, ... a emis raportul nr. 4525, de anulare a procedurii de atribuire, raport care a fost notificat de SC ... SRL, context în care unitatea spitalicească l-a revocat și a întocmit unul nou, având nr. 4935/23.06.2017, prin care oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, iar celelalte oferte au fost respinse cu argumentul că nu dețin aviz de funcționare pentru dispeceratul de monitorizare.

Împotriva acestui rezultat, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 999/30.06.2017, sens în care Consiliul a pronunțat decizia nr. ..., prin care a anulat raportul procedurii nr. 4935/23.06.2017, precum și adresa autorității contractante de comunicare către contestatoare a măsurii respingerii ofertei sale. A obligat autoritatea la clarificarea și reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport de evaluare.

Decizia nr. ... a fost atacată cu plângere de către SC ... SRL, care a fost respinsă de către Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. ....

Prin procesul-verbal, evaluare propunere tehnică nr. 6476/16.08.2017, comisia de evaluare a constatat și stabilit respingerea propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL, precum și admiterea propunerilor tehnice depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, iar, prin procesul-verbal, evaluare propunere financiară nr. 6691/23.08.2017, s-a reținut evaluarea propunerilor financiare și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestor două procese-verbale, publicate de autoritate în SEAP, SC ... SRL a formulat contestații, soluționate de CNSC prin decizia nr. ..., prin care s-au dispus următoarele:

„Admite în parte contestația SC ... SRL nr. 13659/22.08.2017, în contradictoriu cu ..., şi anulează procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 6476/ 16.08.2017 și procesul-verbal de evaluare financiară nr. 6691/ 23.08.2017, precum și orice alte acte ulterioare, în partea privind evaluarea ofertei SC ... SRL, inclusiv adrese de comunicare către SC ... SRL și SC ... SRL a rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea la clarificarea și reevaluarea ofertei SC ... SRL, cu respectarea <u>întocmai</u> a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire, a legislației aplicabile privind achizițiile publice <u>și a precedentelor decizii ale Consiliului</u> (nr. ... și nr. ...), în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei şi întocmirea noilor acte de evaluare, autoritatea va comunica SC ... SRL și SC ... SRL rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei SC ... SRL.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația SC ... SRL nr. 13681/29.08.2017, în contradictoriu cu ...."

Ulterior, comisia de evaluare a întocmit procesele-verbale nr. 8016/06.10.2017 și nr. 8114/10.10.2017, prin care a fost reținută acceptarea noului subcontractant propus și admiterea ofertei tehnice a SC ... SRL.

La data de 11.10.2017, a fost întocmit raportul procedurii nr. 8160, în care s-a consemnat modul de desfășurare a procedurii, conformitatea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, respingerea ofertei depuse de SC ... SRL, pe motiv că „*nu deține Aviz de funcționare dispecerat de monitorizare și nu susține cu documente cele declarate în DUAE*", precum și declararea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui nou rezultat, SC ... SRL a formulat contestații, soluționate de CNSC prin decizia nr. ..., prin care s-au dispus următoarele:

«Respinge, ca nefondată, contestația nr. 16001/13.10.2017 depusă de SC ... SRL.

Admite, în parte, contestația nr. 16010/23.10.2017, depusă de SC ... SRL.

Anulează raportul procedurii nr. 8160/11.10.2017 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de acesta.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta ... SRL și să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, a legislației privind achizițiile publice și a celor evocate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația nr. 16010/23.10.2017 privind „reevaluarea ofertei tehnice și financiare depuse de ofertantul ... SRL, cu consecinţa declarării acestora neconfome și inacceptabile"».

Ulterior acestei decizii a Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 9916/08.12.2017, conform căruia oferta SC ... SRL este câștigătoare, cu o propunere financiară de 144.144 lei, fără TVA, decizie adusă la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură prin publicarea lui în SEAP.

Nemulțumit de acest rezultat, SC ... SRL a transmis autorității contractante, prin adresa nr. 16337/08.12.2017, notificare prealabilă, conform prevederilor art. 6 și art. 7 coroborate cu cele ale art. 69 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat remedierea încălcării legislației, prin „adresa nr. 9777/04.12.2017" și raportul procedurii nr. 9916/07.12.2017, prin care comisia de evaluare a admis oferta financiară a SC ... SRL, solicitând declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei financiare a SC ... SRL și anularea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea financiară a ofertei prezentate de către acest ofertant și a actelor subsecvente.

Prin adresa nr. 10075/13.12.2017, comisia de evaluare transmite răspuns la notificarea prealabilă depusă de SC ... SRL, învederând că urmează să adopte măsurile de remediere propuse și anulează procesul-verbal de evaluare propunere financiară nr. 9777/04.12.2017 și raportul procedurii nr. 9916/08.12.2017, cu consecința reluării evaluării financiare a ofertelor și emiterii unui nou raport.

Ulterior, comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal de reevaluare oferta financiară nr. 10104/14.12.2017, publicat în SEAP, prin care s-au reținut următoarele:

„(...) *S-a depus Notificare prealabilă cu privire la rezultatul procesului de reevaluare a ofertei financiare depusă de ofertantul SC ... SRL: Conform celor rpezentate în notificare, comisia de reevaluare sesizează faptul că SC ... SRL nu a prezentat extrasul de REVISAL pentru personalul propus în vederea executării contractului, suport pentru detalierea ofertei financiare. Datorită neprezentării extrasului de REVISAL, comisia de evaluare sesizează faptul că, în decizia nr. ..., emisă de CNSC București, este specificat faptul că ofertantul SC ... SRL nu respectă rigorile impuse de art. 210 din Legea nr. 98/2016 – nivelul de salarizare al personalului ofertantului, fapt ce, comisia de evaluare constata neîndeplinirea cerinței, pentru care declară oferta financiară depusă de SC ... SRL ca inacceptabilă, drept pentru care întocmește prezentul proces-verbal, care se publică în SEAP*".

În continuare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a emis solicitarea nr. 10144/15.12.2017, adresată SC ... SRL cu următorul cuprins „*conform deciziei CNSC București, în vederea reevaluării ofertei, vă rugăm să ne transmiteți prin SEAP, documente privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, documente conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 – detalierea propunerii financiare, a modului de formare a acestuia, în care să fie evidențiate cuprinderea tuturor obligațiilor legale ce decurg din aplicarea prevederilor Codului Muncii, a Codului Fiscal, actualizate, acheltuieli directe, indirecte, nivelul de salarizare al personalului, copie REVISAL, etc. detalii cu dovezi concludente, în termen de 3 zile lucrătoare*".

Prin adresa nr. 16418/19.12.2017, SC ... SRL transmite fundamentare economică, precizând că: *„... personalul propus pentru*

contractual sus menționai, va fi personal angajat cu Contract Individual de Muncă rezultat în urma ofertei de locuri de muncă vacante/nou creeate, ca urmare a creșterii activitatii pentru contractual ce va fi semnat.

Conform legislației în vigoare societatea noastră este obligată să comunice locurile de muncă noi infiintate/vacante la AJOFM.

Este o practică pe care o respectăm întru totul și în acest sens avem angajați din șomaj pentru care avem încheiate convenții conform art. 80 și 85 din Legea 76/2002, în funcție de apariția unor noi posturi vom proceda identic prin anunțarea la AJOFM a posturilor de agent de securitate.

Aceasta fiind o procedură care poate dura, societatea dispune la aceasta dată și propune, un număr de 12 agenți de securitate angajați din cadrul AJOFM (evidență șomeri inregistrați la AJOFM ...), unde societatea a încheiat convenții cu AJOFM ... pentru stimularea creării locurilor de muncă conform art. 85 din Legea 76/2002, societatea beneficiind de suma de 900 lei/angajat din șomaj/lună.

Astfel, pentru un număr total de 14560 ore/contract conform datelor din caietul de sarcini, sunt necesar un număr de circa 12 agenți de securitate.

În acest fel vom respecta prevederile legale ale Codului Muncii - art. 125 și 126, cât și art. 137 și urmatoarele.

Totodata vom respecta prevederile HG nr. 1/2017 cu privire la salariul de baza minim brut garantat în plată, conform calculației de preț ce se regasește în Anexa nr. 1, de unde rezultă un tarif orar de 10 lei/oră/agent de securitate pe care il putem suporta și pe care l-am ofertat".

Nemulțumită fiind de cele precizate în procesul-verbal de reevaluare ofertă financiară încheiat în data de 14.12.2017, SC ... SRL, după parcurgerea etapei de notificare prealabilă, a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, în soluționare este reținut faptul că, în aplicarea deciziei Consiliului nr. ..., comisia de evaluarea, prin adresa nr. 9650/28.11.2017, a solicitat SC ... SRL să transmită *„documente privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut; […] documentele conform art. 210 din L 98/2016, detalierea propunerii financiare, a modului de formare a acestuia, în care să fie evidențiate cuprinderea tuturor obligațiilor legale ce decurg din aplicarea prevederilor Codului muncii, a Codului fiscal, actualizate, cheltuieli directe, indirecte, nivlul de salarizare și personalul, etc, detalii cu dovezi concludente".*

SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 3740/04.12.2017, transmițând Deviz – Notă de fundamentare a prețului ofertat, însoțit de Convențiile nr. 41 și 42 din 03.04.2017, încheiate cu AMOFM ... și Dispozițiile nr. 41 și 42 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, emise de aceeași instituție, în sensul justificării valorii propunerii sale financiare, precizând totodată că, la întocmirea ofertei de preț și în detalierea notei de fundamentare, *„a ținut cont de obligațiile din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă".*

Răspunsul la clarificări, transmis de SC ... SRL, a fost analizat de membrii comisiei, în data de 04.12.2017, emițându-se procesul-verbal

de evaluare propunere financiară nr. 9777/04.12.2017, în care s-a constatat că, prin documentele prezentate, SC ... SRL a justificat componența prețului și s-a admis propunerea financiară depusă de acest ofertant, de 144.144 lei, fără TVA.

Totodată, Consiliul constată că acest rezultat a fost anulat de comisia de evaluare, astfel cum s-a reținut mai sus, prin procesul-verbal de reevaluare oferta financiară nr. 10104/14.12.2017 publicat în SEAP, criticat prin prezenta contestație.

Analizând conținutul acestui proces-verbal, raportat la cele anterior expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, în urma reevaluării decise ca urmare a primirii notificării prealabile din partea SC ... SRL, că societatea contestatoare, SC ... SRL, nu a prezentat „*extrasul de REVISAL pentru personalul propus în vederea executării contractului, suport pentru detalierea ofertei financiare. Datorită neprezentării extrasului de REVISAL, comisia de evaluare sesizează faptul că, în decizia nr. ..., emisă de CNSC București, este specificat faptul că ofertantul SC ... SRL nu respectă rigorile impuse de art. 210 din Legea nr. 98/2016 – nivelul de salarizare al personalului ofertantului, fapt ce, comisia de evaluare constata neîndeplinirea cerinței, pentru care declară oferta financiară depusă de SC ... SRL ca inacceptabilă, drept pentru care întocmește prezentul proces-verbal, care se publică în SEAP*”.

Astfel, Consiliul reține că motivul pentru care comisia de evaluare a considerat că oferta contestatoarei este inacceptabilă este reprezentat exclusiv de faptul că aceasta nu a depus, în răspunsul său la solicitarea de justificare a prețului ofertat, „*extrasele Revisal pentru personalul propus în vederea executării contractului, suport pentru detalierea ofertei financiare*”.

În soluționare, Consiliul observă că solicitarea comisiei de evaluare nr. 9650/28.11.2017 trimisă SC ... SRL, care a condus la transmiterea răspunsului în cauză, a fost formulată după cum urmează:

„*Conform deciziei CNSC București în vederea reevaluării ofertei vă rugăm să ne transmiteți prin SEAP documente privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut; vă rugăm să transmiteți documentele conform art. 210 din legea nr. 98/2016 – detalierea propunerii financiare, a modului de formare a acestuia, în care să fie evidențiate cuprinderea tuturor obligațiilor legale ce decurg din aplicarea prevederilor Codului muncii, a Codului fiscal, actualizate, cheltuieli directe, indirecte, nivelul de salarizare al personalului, etc. detalii cu dovezi concludente în termen de 3 zile lucrătoare*”.

La această solicitare, SC ... SRL a transmis răspunsul său, în termenul impus, prin adresa nr. 1503/30.11.2017, evidențiind, sub formă tabelară, modul în care a înțeles să respecte obligațiile prevăzute de HG nr. 1/2017, legislația muncii și cea fiscală, cheltuielile directe, indirecte, nivelul de salarizare al personalului, precum și documente care probează faptul că beneficiază de deduceri conform Legii nr. 76/2002, necesare în demonstrarea valorii ofertate.

În opinia Consiliului, răspunsul ofertantei a fost formulat în sensul solicitării transmise de comisia de evaluare, din cuprinsul căreia

nu rezultă obligativitatea depunerii extraselor Revisal. De altfel, Consiliul constată că neprezentarea acestor documente, în lipsa unei solicitări exprese din partea comisiei de evaluare, nu este un motiv care să conducă la concluzia că prețul propus este nejustificat și, implicit, la sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Totodată, este reținut faptul că, în justificarea deciziei sale, autoritatea contractantă a susținut că *„în decizia nr. ..., emisă de CNSC București, este specificat faptul că ofertantul SC ... SRL nu respectă rigorile impuse de art. 210 din Legea nr. 98/2016 – nivelul de salarizare al personalului ofertantului*".

Referitor la acest aspect, Consiliul observă că, în considerentele deciziei invocate de autoritate, se reține următoarele:

„(...) *Referitor la criticile aduse propunerii financiare a ofertantului SC ... SRL, în sensul încadrării acesteia în categoria ofertelor care au un preț neobișnuit de scăzut, Consiliul observă că singurul demers, în acest sens, a fost întreprins de comisia de evaluare, la data de 16.08.2017, când, prin intermediul SEAP, au fost solicitate ofertantului ... SRL „documente din care să rezulte acoperirea prețului neobișnuit de scăzut". Ca răspuns, ofertantul în cauză a transmis, prin SEAP, două convenții încheiate cu AJOFM în conformitate cu Legea nr. 76/2002, împreună cu dispozițiile aferente.*

În opinia Consiliului, documentele depuse de ofertant pot constitui un argument în justificarea prețului propus, insuficient însă, fără o detaliere a modului de formare a acestuia, în care fie evidențiate cuprinderea tuturor obligațiilor legale ce decurg din aplicarea prevederilor Codului muncii, a Codului fiscal, actualizate, cheltuieli directe, indirecte etc., pentru ca autoritatea să aibă convingerea că, într-adevăr, propunerea financiară este una sustenabilă, mai ales că suntem în prezența unui contract de achiziție de servicii de pază, în care principalul cost este dat de salarizarea personalului.

Pe de altă parte, văzând tipul de informații cerute de autoritatea contractantă pentru justificarea prețului propus, Consiliul constată că acestea nu respectă rigorile impuse de art. 210 din Legea nr. 98/2016: (...)".

Astfel, motivele comisiei de evaluare reținute în respingerea ofertei contestatoarei, sunt nefondate, dat fiind că referirea la art. 210 din lege, cuprinsă în decizia CNSC amintită, avea în vedere nerespectarea dispozițiilor instituite de legiuitor în sarcina autorităților contractante, raportat la modul defectuos de întocmire a adresei de clarificări, și nicidecum că „*ofertantul SC ... SRL nu respectă rigorile impuse de art. 210 din Legea nr. 98/2016 – nivelul de salarizare al personalului ofertantului*" cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul stabilește că, în contextul de fapt și de drept reținut mai sus, nu se poate constata neconcludența răspunsului conținut în adresa nr. 1503/30.11.2017 transmisă de SC ... SRL conform solicitării comisiei de evaluare, acesta fiind formulat în concordanță cu cele cerute de autoritatea contractantă, contestatoarea neputând fi sancționată cu respingerea ofertei sale, pe motiv că nu a

prezentat și alte dovezi în justificarea propunerii sale financiare, considerate necesare de autoritate, dar care nu au fost menționate expres în cererea de clarificări primită din partea acesteia.

Faptul că nivelul de detaliere al formării prețului/insuficiența documentelor probatorii nu a fost conform/ă așteptărilor comisiei de evaluare, nu conduce la neconcludența răspunsului, atât timp cât, așa cum s-a reținut mai sus, solicitarea de clarificări nu a fost clară în sensul definirii în mod concret în ce constă fundamentarea de preț dorită, respectiv ce acte sunt apreciate necesare și suficiente pentru autoritatea contractantă în vederea luării în considerare a justificărilor aduse de ofertant.

Această concluzie rezidă inclusiv din faptul că necesitatea prezentării extraselor Revisal, ca dovadă *sine-qua-non* a justificării nivelului de salarizare, nu rezultă din nicio prevedere a normelor legale din domeniul achizițiilor publice incidente în cauză, acestea dispunând doar ca explicațiile aduse de ofertant în acest sens să fie însoțite de dovezi concludente [Art. 136 din HG nr. 395/2016: *„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire. (2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*], iar, în răspunsul său, așa cum a fost evidențiat mai sus, SC ... SRL a prezentat documentele pe care le-a apreciat oportune în demostrarea valorii totale a propunerii sale financiare, iar calculele efectuate au avut în vedere salariul de bază minim brut pe țară impus de legislația în vigoare la data depunerii ofertelor.

În același sens, se reține și dispozițiile alin. (3) ale aceluiași articol de lege prevăd că oferta va fi considerată inacceptabilă numai în situația în care *„ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/<u>sau documentele solicitate</u> sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.*

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod eronat propunerea financiară a contestatoarei, raportat la motivele expuse în cadrul procesului-verbal nr. 10104/14.12.2017.

În soluționare, nu vor fi analizate alegațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, referitoare la serviciile subcontractate de SC ... SRL, operatorului economic SC ... SRL, dat fiind că acest aspect nu a constituit un motiv reținut în respingerea

ofertei contestatoarei, potrivit art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să fie opozabil autoarei contestației, decizia de respingere din procedură fiind întemeiată exclusiv pe neprezetarea extraselor Revisal.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ... și să anuleze procesul-verbal nr. 10104/14.12.2017 și celelalte acte subsecvente și dependente de acesta.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta ... SRL și să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, a legislației privind achizițiile publice și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează procesul-verbal nr. 10104/14.12.2017 și celelalte acte subsecvente și dependente de acesta.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta ... SRL și să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, a legislației privind achizițiile publice și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.