

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2917/10.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61778/13.11.2023, înaintată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL - SC ... SRL, cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 26840/03.11.2023 și a raportului procedurii nr. 26839/03.11.2023, documente emise de JUDEȚUL ...(CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV 45321000-3, s-a solicitat:

- *anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 26840/03.11.2023, a raportului procedurii nr. 26839/03.11.2023, a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SC SRL;*

- *reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC SRL;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.*

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64783/27.11.2023, SC SRL, lider al Asocierii SC SRL, cu sediul social în Baia Mare, B-dul Unirii nr. 20, spațiul S39, jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., în calitate și ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat:

- *respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca nefondată.*

- *obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC ... SRL - SC SRL.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26840 din 03.11.2023, oferta SC ...SRL a fost declarată admisibilă și conformă, dar necâștigătoare, obținând un punctaj de 92 puncte, oferta asocierii SC ... SRL fiind declarată câștigătoare cu un punctaj de 96 puncte.

În fapt, contestatoarea apreciază că oferta depusă de Asocieria SC SRL este neconformă și nu respectă cerințele din documentația de atribuire în ceea ce privește prezentarea graficului și inacceptabilă deoarece nu face dovada deținerii autorizației de ignifugare a materialelor combustibile.

1. Motivul cu privire la faptul că oferta este neconformă și nu respectă cerințele din documentația de atribuire se poate observa din modul de prezentare al graficului Gantt, susține contestatoarea, aceste prevederi regăsindu-se la paginile 25-26 din caietul de sarcini.

Asocieria SC ... SRL a prezentat graficul Gantt, fără a preciza interdependențele pentru toate activitățile din grafic, fapt ce a dus la identificarea eronată a drumului critic.

Pe graficul prezentat de aceasta, singurele activități critice sunt activitățile de proiectare și activitățile de întocmire documentații post execuție. Aceste aspecte sunt clar eronate, având în vedere că de activitatea de proiectare nu sunt legate celelalte activități de execuție, însemnând că începerea acestora nu este condiționată de finalizarea activităților de proiectare și emitere a ordinului de începere a lucrărilor, nefiind activități critice.

Contestatoarea menționează că activitățile critice din cadrul unui contract sunt acele activități care nu pot fi amânate fără suplimentarea resurselor necesare, având un impact asupra duratei totale de execuție, or conform graficului prezentat de asocieria SC ...SRL - SC ...SRL, toate activitățile de execuție sunt activități non critice, a căror durată nu are impact asupra duratei totale.

De exemplu, Ordinul de începere a lucrărilor nu poate fi emis fără a se fi finalizat activitățile de proiectare, lucrările de demolare nu pot fi executate fără a se emite Ordinul de începere a lucrărilor, fapt ce ar fi făcut ca aceste activități să facă parte din drumul critic, iar conform legendei din partea de jos a graficului, activitățile critice sunt evidențiate cu culoare roșie. Același lucru se aplică și pentru celelalte activități care încep fără a avea o interdependență sau inter-relaționare cu activitățile precedente.

De asemenea, conform C-1984, perioada de timp friguros (15 noiembrie - 15 martie) este perioada convențională în care nu se pot executa lucrări, deoarece apare o probabilitate maximă ca frecvența zilelor friguroase să depășească 90% din numărul de zile ale intervalului.

În graficul Gantt, prezentat de Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL, apare execuția de lucrări în perioada de timp friguros.

Astfel, în opinia contestatoarei, oferta depusă de Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL ar fi trebuit declarată neconformă, nicidecum punctată cu punctaj maxim pentru factorul de evaluare D. Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților în execuția contractului, având în vedere că toată metodologia de execuție are la bază graficul de execuție.

2. Motivul cu privire la faptul că oferta este inacceptabilă, deoarece nu face dovada deținerii autorizației de ignifugare a materialelor combustibile.

Conform caietului de sarcini, pag. 15, punctul 10. Cerințe privind execuția, alin. 4, se menționează „[...] *Execuția lucrărilor specifice va trebui să fie realizată de firme specializate, acreditate sau autorizate conform legislației în vigoare.*”

Or, conform DALI - Piese scrise, scenariul recomandat este Scenariul 1, unde la pag. 135 se menționează că *printre lucrările necesare prin scenariul 1 sunt lucrări de reparații ale șarpantei, element din material combustibil, ce necesită ignifugare.*

Ignifugarea materialelor se poate face doar de o persoană autorizată IGSU, iar deși conform Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene (Camera a treia din 26.01.2023 în cauza C-403/21), completul menționează în final că „*Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare*”, în oferta Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL nu a menționat că va executa aceste lucrări recurgând la capacitățile altei entități și nici nu a prezentat autorizația pentru acest tip de lucrări.

Astfel, contestatoarea apreciază că este necesară reevaluarea ofertei Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL cu riscul declarării acesteia ca neconformă și inacceptabilă, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea părții de propunere tehnică ce face obiectul contestației, cu respectarea documentației de atribuire.

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

JUDEȚUL ...a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 27956/17.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 63820/21.11.2023, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

Oferta depusă de către Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL îndeplinește toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire, fapt demonstrat prin verificările efectuate de comisia de evaluare, a căror rezultate sunt transcrise și în procesele-verbale ale ședințelor, dar și în grilele de evaluare aferente.

Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL a prezentat Graficul Gantt (diagrama de lucru), Drumul critic și Programul de lucru pentru proiectare și execuție în oferta tehnică de la pagina 828 la pagina 838 și cuprinde activitățile și subactivitățile identificate a fi realizate atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru lucrările de execuție, cu indicarea duratei, a termenului de început și termenului de finalizare pentru fiecare dintre acestea. Din Graficul Gantt prezentat se poate observa cu claritate succesiunea și ordinea logică a activităților/subactivităților identificate având la bază documentația tehnică pusă la dispoziție.

Contractul aferent procedurii de achiziție publică este cel reglementat de Hotărârea nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, care prevede la art. 11: *17.11 actualizarea Programului de Execuție lunar, în termen de 10 zile de la începutul fiecărei luni, până la finalizarea tuturor lucrărilor și va conține graficul de eșalonare calendaristică Gantt și raportul descriptiv actualizate.*

După cum se poate observa din Graficul Gantt prezentat, au fost incluși predecesori pentru fiecare activitate, la care ofertantul a identificat resursele tehnice și de personal utilizate pentru activitatea/subactivitatea propusă atât pentru serviciile de proiectare (resurse personal), cât și pentru cea de execuție (resurse personal, materiale și echipamente/utilaje).

Referitor la critica contestatoarei privind lipsa interdependenței pentru toate activitățile din grafic, acestea sunt apreciate de autoritatea contractantă ca fiind nefondate, întrucât în cadrul Metodologiei de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate, prezentate în cadrul ofertei tehnice, începând cu pag. 130, se identifică succesiunea și descrierea interconectării activităților contractului corelat cu Graficul Gantt prezentat. Toate acestea sunt identificate prin coloana denumită predecesori care confirmă dependența începerii unei activități/subactivități doar la finalizarea celei anterioare.

Comisia de evaluare a înțeles că nu este obligatoriu ca toate activitățile dintr-un proiect să fie condiționate între ele și că există activități care pot fi independente, însă ofertanții trebuie să demonstreze că tehnologiile proprii de execuție prezentate sunt corelate cu informațiile introduse în cadrul diagramelor întocmite și cu managementul contractului, fapt demonstrat de ofertantul Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL și pentru care i s-a acordat punctajul corespunzător la factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților în execuția contractului*.

Referitor la critica privind identificarea eronată a drumului critic, autoritatea contractantă menționează că fiecare ofertant își întocmește propriul Grafic Gantt cu identificarea drumului critic acolo unde consideră că ar fi o posibilitate de întârziere datorată factorilor externi. Așadar, identificarea drumului critic este la latitudinea fiecărui ofertant, acesta fiind întocmit la momentul depunerii ofertei și având la bază o documentație tehnică DALI, care nu tratează în mod detaliat toate soluțiile tehnice pe specialități.

Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL a prezentat în cuprinsul ofertei tehnice, de la pag. 831 la pag. 833, Drumul critic care evidențiază puncte critice aferente fiecărei etape de execuție a contractului.

Analizând Graficul Gantt și diagrama Drumului critic regăsite în cadrul propunerii tehnice, se observă că drumul critic prezentat de ofertant nu modifică durata și data de începere/data de finalizare a activităților considerate critice, acesta fiind o prognoză a termenelor prezentate în cuprinsul Graficului Gantt, luată în considerare de ofertant la momentul întocmirii ofertei, având la bază o documentație tehnică DALI care nu tratează într-un totu toate soluțiile tehnice pe specialități.

Totodată, în graficul intitulat Drum critic ofertantul a identificat toate activitățile care pot fi considerate critice (cele marcate cu culoare roșie) atât pentru etapa de proiectare, cât și pentru cea de execuție lucrărilor, iar acestea nu conduc la depășirea duratei de execuție a contractului și respectă duratele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă concluzionează că ofertantul a prezentat interdependențele dintre activitățile contractului, a evidențiat drumul critic aferent acestora, programarea acestora în timp fiind într-o succesiune logică și continuă. Prin urmare, comisia de evaluare nu a identificat niciun motiv de a declara oferta depusă de Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL neconformă sau de a depuncta factorul de evaluare care vizează aspectele sesizate de contestatoare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la includerea în cadrul graficului Gantt a execuției de lucrări în perioada de timp friguros, autoritatea contractantă menționează prevederile

Normativului C-1984 pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente:

- *Pentru lucrări de finisaj sunt prevăzute următoarele prevederi: - lucrările interioare de finisaj, bazate pe procese umede, pot fi executate și pe timp friguros dacă procesul tehnologic se desfășoară în încăperi închise și dacă s-au creat condițiile conform tabelului de la pag. 69 din Normativ;*

- *Referitor la execuția instalațiilor interioare (sanitare, de încălzire și ventilare), este specificat faptul că se va ține seama de caracteristicile tehnice ale materialelor ce se plasează și se montează și de natura operațiilor necesare, în condițiile factorilor climatici din zilele de timp friguros;*

- *Instalațiile electrice și de automatizare se pot executa pe timp friguros cu respectarea condițiilor de la pag 79 din Normativ.*

Astfel, deduce că Normativul prevede faptul că trebuie asigurate unele condiții speciale de realizare a lucrărilor de construcții pe timp friguros, în niciun caz nu interzice executarea acestora în perioada 15 noiembrie - 15 martie. Conform C 16-84, categoriile de lucrări speciale pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros sunt: a) lucrări de pământ, b) fundații și construcții sub nivelul terenului, c) lucrări de beton, d) montarea prefabricatelor, e) lucrări de zidărie, f) învelitori și tinichigerie, g) construcții metalice, h) lucrări de finisaj, i) montare geamuri, j) izolații, k) protecția anticorozivă în construcții, l) lucrări de zidărie refractară, m) instalații interioare.

Același normativ prevede că executantul va elabora proiectul anual pentru organizarea lucrărilor pe timp friguros. Acest proiect va fi elaborat până cel târziu la data de 15 septembrie. Proiectul se supune aprobării conducerii executantului general și se trimite la proiectant și beneficiar pentru verificarea încadrării în devizul general al investiției.

În cadrul graficului, Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL a prevăzut, în perioadele de timp 15.11.-15.03, lucrări care se execută în incinta clădirii cum ar fi: vopsitorii pereți, reparații șpaleti, montare cabluri și conductoare, montare tablouri, etc.

Totodată, ofertantul a invocat normativul și a specificat în partea de metodologie de execuție a lucrărilor că se vor respecta prevederile din „Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații aferente C 16-84”.

Ținând cont că, în cuprinsul ofertei, asocierea a invocat și ținut cont de prevederile C 16/84 - Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, comisia de evaluare a considerat că este evidențiat, în mod corect, execuția de lucrări pe perioada aferentă timpului friguros, fiind necesară asigurarea unei continuități a șantierului și nu suspendarea activității acestuia, fapt pentru care autoritatea apreciază că susținerile contestatoarei nu

reprezintă o motivație justificată și suficientă pentru declararea ofertei depuse de Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL ca fiind neconformă.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia oferta este inacceptabilă, deoarece nu face dovada deținerii autorizației de ignifugarea a materialelor combustibile, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată, având în vedere că în fișa de date, Cap. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, nu s-a impus/prevăzut obligația ofertanților de a deține o autorizație specifică pentru execuția lucrărilor din cadrul contractului, iar în conținutul caietului de sarcini nu sunt prevăzute specificații tehnice referitoare la aceste autorizații.

Autoritatea contractantă arată că a ales să nu impună nicio cerință cu privire la prezentarea de autorizații speciale, întrucât lucrările care ar necesita astfel de autorizații reprezintă o componentă insignifiantă în raport cu totalitatea lucrărilor din cadrul contractului, invocând în susținerea afirmației prevederile art. 172 alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, la cap. 10. Cerințe privind execuția, se menționează că *lucrările se vor executa cu respectarea strictă a proiectului, a prevederilor Certificatului de Urbanism, a Autorizației de Construire și a Proiectului Tehnic de Execuție. Execuția lucrărilor specifice va trebui să fie realizată de firme specializate, acreditate sau autorizate conform legislației în vigoare. Antreprenorul este obligat să-și îndeplinească atribuțiile ce-i revin referitoare la calitatea construcțiilor stabilite prin Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții și de celelalte normative legale în vigoare.*

Astfel, nici în cuprinsul caietului de sarcini nu s-au impus cerințe privind prezentarea de autorizații, ci este evidențiat faptul că antreprenorul are obligația ulterioară, și nu la momentul depunerii ofertei, de a executa lucrările specifice cu firme specializate, acreditate sau autorizate conform legislației în vigoare, având posibilitatea de a le subcontracta în timpul derulării contractului, având în vedere prevederile art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, conform descrierii lucrărilor necesare a fi executate, prezentate în DALI, acestea presupun implementarea tuturor lucrărilor stabilite prin acest proiect, fără a modifica/reface șarpanta corpului existent (corp muzeu). Astfel, lucrările presupun repararea acoperișului șarpantă (schimbarea elementelor de structură din lemn doar dacă se constată deteriorarea lor), inclusiv repararea sistemului de colectare și evacuare a apelor meteorice la nivelul învelitoarei tip șarpantă și schimbarea integrală a învelitorii.

Mai mult, lucrările de ignifugare nu pot fi apreciate ca reprezentând lucrări preponderente pentru care devine necesară solicitarea autorizării ofertantului, ci ocazionale ce decurg din realizarea obiectului principal al contractului. Din această cauză, în caietul de sarcini nu s-au cerut cerințe

speciale pe domeniul ignifugare, fiind o lucrare care va fi executată doar dacă este cazul, șarpanta existentă fiind considerată a fi ignifugată.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 64783/27.11.2023, SC ...SRL, lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL a solicitat:

- *respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca nefondată.*

- *obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.*

Intervenienta apreciază că ambele critici ale contestatoarei sunt nefondate, având în vedere următoarele argumente:

I. Oferta Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL - este conformă.

I.1. Critica privind neconformitatea graficului Gantt.

Aceasta critică este nefondată, sens în care arată că, potrivit documentației de atribuire - pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date și formularului B - Formular Propunere tehnică: „*în grafic se vor prezenta lucrările prevăzute a se executa lunar, conform propriei evaluări pe baza DALI-ului pus la dispoziția ofertanților*”.

În propunerea tehnică au fost cuprinse în mod detaliat toate activitățile ce urmează a fi prestate, în succesiunea logică de realizare a acestora și totodată cu indicarea drumului critic și a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice.

În acest sens, propunerea tehnică prezintă la pag. 828 - 830 graficul activităților, iar la pag. 831 - 833 este prezentat pe larg drumul critic, cu jaloanele aferente.

Spre exemplu, indică jalonul executării acoperișului din structuri, acesta cuprinzând: demolarea acoperișului, reparații la structura de lemn, montarea învelitorii, montarea termoizolației și reparații la sistemul de colectare, iar din analiza informațiilor se observă cu claritate interdependența lucrărilor exemplificate. Astfel, după efectuarea demolărilor se vor efectua atât reparații la structura de lemn dar se vor executa și pereții din zidărie de cărămidă, respectiv se va putea proceda ulterior la demolarea tâmplăriei.

Contrar susținerilor contestatoarei, graficul Gantt permite înțelegerea completă a întinderii în timp a serviciilor de proiectare, a lucrărilor de execuție, precum și a recepției, astfel că întreaga critica a contestatoarei nu se dovedește a fi decât o speculație cu titlu general.

Intervenienta subliniază că petenta nu a fost în măsură să invoce neconformități efective, punctuale, cu privire la greșita întocmire a graficului sub aspectul ordinii succesive, ci s-a limitat la invocarea cu titlu general a lipsei drumului critic/interdependenței activităților prevăzute în grafic, deși aceste aspecte reies cu evidență la o simplă analiză a graficului. În acest sens, aceasta invocă jurisprudența CNSC, prin care s-a reținut în mod constant că o atare modalitate generală de formulare a criticilor este ab initio nefondată, întrucât contestatoarea își înalță

obligația esențială de a proba criticile în concret investind practic Consiliul cu o analiză „*în integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Reținând așadar atât caracterul nefondat, pur general al criticii, cât și netemeinicia speculației invocate de contestatoare, intervenienta apreciază critica nefondată.

I.2. Critica privind lipsa depunerii autorizației IGSU pentru lucrările de ignifugare:

Intervenienta arată că, deși contestatoarea invocă lipsa depunerii autorizației IGSU în cadrul ofertei, această critică excede în primul rând însăși documentației de atribuire, întrucât niciunde nu s-a prevăzut obligația depunerii unui astfel de document în cadrul ofertei.

De altfel, nici contestatoarea nu invocă vreo prevedere din documentația de atribuire care să fi prevăzut această obligație.

Evaluarea ofertelor trebuie efectuată în conformitate cu cerințele clare și în limitele cerințelor documentației de atribuire, aceasta având caracter obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Astfel, trebuie avut în vedere că documentația de atribuire nu a fost contestată și toate cerințele trasate prin documentația de atribuire necontestată au devenit obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Astfel, o autoritate contractantă nu poate respinge o ofertă pentru faptul că un operator economic nu a depus documente suplimentare și neprevăzute în mod exprs în documentația de atribuire.

Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții.

Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv și în mod riguros dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

În subsidiar, intervenienta arată că existența lucrărilor de ignifugare în DALI nu conduce automat la necesitatea ignifugării elementelor de lemn de către antreprenorul general, ci soluția tehnică va fi prevăzută de către proiectant. Ignifugarea materialelor poate fi

efectuată fie de un operator specializat, fie materialele pot fi achiziționate direct ignifugate de la producători autorizați.

Urmare punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, SC ...SRL a transmis concluzii scrise nr. 2932/22.11.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 64216/23.11.2023, prin care precizează următoarele:

1. În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă se contrazice menționând pe de o parte că la pagina 130 se identifică succesiunea și descrierea interconectării activităților contractului corelat cu graficul gantt și pe de altă parte că înțelege că nu este obligatoriu ca toate activitățile dintr-un proiect să fie condiționate între ele și că există activități care pot fi independente.

În opinia contestatoarei, în cadrul execuției unui contract, toate activitățile au o relație de dependență cu alte activități, neputând fi vorba de activități independente, astfel cum a arătat în cadrul contestației.

După înțelegerea autorității contractante, de exemplu, activitățile de Demolare pereți zidărie, Desfaceri și demolare pardoseli de cărămidă, Curățare soclu, pot începe odată cu începerea activității de proiectare, înainte de emiterea Ordinului de începere a lucrărilor, fapt ce ar conduce la întocmirea unui dosar penal de execuție a lucrărilor fără autorizație de construire, ce poate fi pedepsită cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă, în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991 actualizată.

Prin lipsa interdependențelor dintre activități, programul Microsoft Project, program în care a fost întocmit graficul gantt, nu poate identifica corect drumul critic. Faptul ca la pag. 831 - 833 Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL a prezentat un document intitulat Drumul critic, în care sunt evidențiate toate activitățile din graficul gantt, nu înseamnă că acesta este întocmit corect. Mai mult, mențiunea că Drumul critic prezentat nu modifică data de începere și data de finalizare a activităților este lipsită de validitate, deoarece lipsa legăturilor de inter-relaționare dintre toate activitățile din grafic a condus la identificarea eronată a drumului critic.

Astfel, mențiunea autorității contractante că Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL a demonstrat că tehnologiile proprii de execuție prezentate sunt corelate cu informațiile introduse în cadrul diagramelor întocmite și pentru care i s-a acordat punctaj corespunzător la factorul de evaluare *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificarea adecvată a resurselor umane și activităților în execuția contractului* este eronată, din acest motiv oferta trebuia declarată neconformă.

Cât despre lucrările executate pe perioada de timp friguros, faptul că ASOCIEREA SC ...SRL - SC ...SRL a invocat și ținut cont de prevederile CI6/84 - Normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, fără a menționa care sunt măsurile speciale pe care le va asigura în perioada de timp friguros,

nu este suficient pentru a asigura comisia de evaluare de respectarea cerințelor calitative din documentația de atribuire.

În opinia contestatoarei, mențiunea autorității contractante de necesitate a asigurării unei continuități a șantierului în detrimentul execuției unor lucrări de calitate nu poate fi luată în considerare, având în vedere cazurile în care unii constructori au scurt-circuitat procese tehnologice ce au dus la execuția unor lucrări deficient și în unele cazuri la accidente în perioada de exploatare a construcțiilor.

2. Referitor la prezentarea autorizației de ignifugare a materialelor combustibile, contestatoarea arată că mențiunea că în fișa de date nu s-a impus /prevăzut obligația ofertanților de a deține o autorizație specifică pentru execuția lucrărilor și de faptul că pe durata execuției contractului pot fi implicați noi subcontractanți nu dă dreptul ofertanților să se absolve de la dispozițiile legii.

Conform Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, art. 51 alin (1) Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că în DALI nu sunt prevăzute lucrări care să modifice/refacă șarpanta corpului existent, ci doar repararea acoperișului șarpantă, dar repararea acoperișului șarpantă nu poate fi făcută fără a înlocui elemente componente ale acestuia, fără a modifica/reface întreaga șarpantă. Autoritatea contractantă nu are specializarea necesară pentru a face aceste afirmații, aceasta responsabilitate revenind în totalitate proiectantului.

Contestatoarea mai precizează că legislația nu prevede obligativitatea execuției lucrărilor de ignifugare de către persoane fizice și juridice atestate doar dacă lucrările reprezintă un anumit procent din totalul lucrărilor ce urmează a fi executate. Astfel cum ASOCIEREA SC ...SRL - SC ...SRL a înțeles să aducă subcontractanți pentru lucrările autorizate ANRE, trebuia măcar să menționeze în cadrul propunerii tehnice modalitatea prin care vor fi executate lucrările ce necesită autorizarea IGSU privind ignifugarea materialelor combustibile.

În concluzie, aceasta apreciază că prin acceptarea ofertei depuse de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, autoritatea contractantă îi creează un avantaj în raport cu oferta sa.

Urmare cererii de intervenție, contestatoarea a depus concluzii scrise nr. 2937/28.11.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 65515/29.11.2023, prin care solicită respingerea cererii de intervenție, ca nefondată, având în vedere următoarele argumente:

1. În cadrul cererii de intervenție, Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL menționează că a prezentat spre exemplificare un extras din grafic, de unde reiese interdependența unor activități, dar omite să menționeze că aceste activități, conform legislației în vigoare, nu se pot executa fără finalizarea etapei de proiectare și emiterea Ordinului de începere a lucrărilor. De exemplu, Ordinul de începere a lucrărilor nu poate fi emis fără a se fi finalizat activitățile de proiectare, Lucrările de demolare nu pot fi executate fără a se emite Ordinul de începere a lucrărilor, iar Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL nu a prezentat în Graficul Gantt legăturile de dependență pentru toate activitățile, rezultând astfel identificarea eronată a drumului critic, acesta fiind identificat pe graficul gantt prin colorarea activităților critice cu culoare roșie. O activitate care nu este critică poate fi începută cel mai devreme după finalizarea totală sau parțială a activității predecesoare și poate fi finalizată cel mai târziu până la începutul activității pe care o precede.

Faptul că la pag. 831 - 833 Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL a prezentat un document intitulat Drumul critic în care sunt evidențiate toate activitățile din Graficul Gantt, nu înseamnă că acesta este întocmit corect.

În ceea ce privește critica asocierii potrivit căreia prin contestație nu s-au menționat neconformități punctuale în graphic, contestatoarea arată că nu poate fi luată în considerare, deoarece aceasta critică se referă la toate activitățile de execuție din grafic, nu doar la unele. Toate activitățile din grafic trebuie să aibă o activitate pe care o precede și una pe care o succede, cu excepția activității de început și a activității de sfârșit a graficului.

Toți ofertanții trebuie să dovedească prin propunerea tehnică faptul că au înțelegerea necesară pentru ca execuția contractului să se desfășoare conform legislației în vigoare, or prin prezentarea graficului fără a evidenția interdependențele dintre activități și o ordine clară tehnologică a acestora nu face dovada înțelegerii acestui fapt.

2. Referitor la prezentarea autorizației de ignifugare a materialelor combustibile, contestatoarea arată că mențiunea că în fișa de date nu s-a impus/prevăzut obligația ofertanților de a deține o autorizație specifică pentru execuția lucrărilor nu poate fi luată în considerare, deoarece în cadrul caietului de sarcini, pag. 15 se menționează *„Lucrările se vor executa cu respectarea strictă a proiectului, a prevederilor Certificatului de urbanism, a Autorizației de Construire și a proiectului Tehnic de execuție. Execuția lucrărilor specific va trebui să fie realizată de firme specializate, acreditate sau autorizate conform legislației în vigoare”*. Critica privind faptul că soluția tehnică va fi prevăzută de proiectant, nu poate fi luată în considerare, deoarece proiectantul are obligația de a stabili Soluția tehnică în conformitate cu legislația în vigoare, nu în conformitate cu ceea ce considera el că este necesar.

Deși, materialele pot fi achiziționate direct ignifugate de la producători autorizați, în cadrul propunerii tehnice, asocierea nu a făcut nicio mențiune sau să indice în vreo parte intenția acesteia de a achiziționa materialul lemnos direct ignifugat.

Mențiunea faptului că Soluția tehnică nu este finalizată este apreciată ca fiind eronată, deoarece, în conformitate cu legislația în vigoare, Proiectul tehnic trebuie să respecte Soluția tehnică din documentația de la faza DALI/SF, fapt ce conduce la concluzia că Soluția tehnică este finalizată de la etapa DALI/SF.

În concluzie, autoarea contestației apreciază că prin acceptarea ofertei depuse de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, autoritatea contractantă îi creează un avantaj în raport cu oferta sa.

Cu adresa nr. 29245/05.11.2023, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei punct de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de contestatoarea după studierea dosarului constituit la Consiliu prin care reia detaliat argumentele sale prezentate și în punctul de vedere în susținerea deciziei luate cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat în data de 16.11.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209689654/1, din data de 14.11.2023, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Baia Mare.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

JUDEȚUL ...(CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat ... privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 5.956.132,41 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 07.08.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit procesului – verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor, înregistrat sub nr. 19848/17.08.2023, au fost depuse două oferte, respectiv oferta SC ...SRL, contestatorul din prezenta cauză, și Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație SC ...SRL prin care solicită anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 26840/03.11.2023, a raportului procedurii nr. 26839/03.11.2023, a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește

oferta depusă de Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de aceasta.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către SC ...SRL, lider al Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în data de 24.11.2023 în interiorul termenului de 10 zile, calculat de la data de 14.11.2023 când a fost publicată în SEAP contestația.

Prin cererea de intervenție, SC ...SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale ca intervenție voluntară și respingerea contestației formulată de SC ...SRL ca nefondată.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei SC ...SRL în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL având ofertă admisibilă și câștigătoare. Scopul acestui demers inițiat de către SC ...SRL este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constată că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, și, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de SC ...SRL, întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC ...SRL – SC ...SRL și solicită anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 26840/03.11.2023, a raportului procedurii nr. 26839/03.11.2023, a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea acesteia.

O primă critică a contestatoarei vizează faptul că oferta declarată câștigătoare nu respectă prevederile documentației de atribuire cu privire la modul de prezentare al Graficului de execuție (Grafic Gantt).

În susținerea acestei critici, contestatoarea arată că printre cerințele referitoare la modalitatea de întocmire a acestuia se regăsește și cea referitoare la *„indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice (jaoane/milestones)”*, cerință care, în opinia

sa, nu a fost respectată întrucât nu au fost precizate interdependențele pentru toate activitățile din grafic, fapt ce a dus la identificarea eronată a drumului critic.

Consiliul constată că SC ...SRL afirmă față de cele de mai sus că în graficul prezentat de ofertantul declarat câștigător, singurele activități critice sunt activitățile de proiectare și activitățile de întocmire documentații post execuție, aspecte care sunt eronate având în vedere că activitatea de proiectare nu este legată de celelalte activități de execuție, începerea acestora nefiind condiționată de finalizarea activităților de proiectare și emitere a ordinului de începere a lucrărilor.

Contestatoarea precizează, de asemenea, că potrivit graficului de execuție prezentat de Asocierea câștigătoare, toate activitățile de execuție sunt activități non critice a căror durată nu are impact asupra duratei totale, toate acestea deoarece ofertantul nu ar fi evidențiat interdependențele dintre activitățile contractului.

Un alt aspect criticat este acela că potrivit C-1984 în perioada de timp friguros (15 noiembrie – 15 martie) nu se pot executa lucrări, iar în graficul de execuție prezentat de câștigător sunt menționate lucrări în această perioadă.

În analiza criticilor contestatoarei, Consiliul se va raporta la prevederile cu relevanță în modul de elaborare al ofertei cu privire la Graficul de execuție și reține:

- Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, „A. Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu cerințele minime conform Formularului B – Formular propunere tehnică.

Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu: (...) - Grafic de execuție/caracteristici tehnice ale ofertei”;

- formularului B - Formular Propunere tehnică „în grafic se vor prezenta lucrările prevăzute a se executa lunar, conform propriei evaluări pe baza DALI-ului pus la dispoziția ofertanților”;

- pagina 25-26 din caietul de sarcini, „19.3. Grafic de execuție/caracteristici tehnice ale ofertei

Graficul de execuție a contractului va surprinde prestarea serviciilor de proiectare (inclusiv serviciile asimilate/conexe) și execuția lucrărilor proiectate, urmând să fie întocmit după cum urmează:

- pe categorii de activități cu subactivități aferente (activitățile etapei de proiectare cu evidențierea inclusiv a termenelor de predare a livrabilelor aferente, perioadele de obținere a avizelor/autorizațiilor, categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate și alte subactivități relevante, respectiv momentele de referință pentru achiziționarea materialelor, dotărilor și echipamentelor/utilajelor ce urmează a fi puse în opera/instalare, inspecții, teste, recepții și altele asemenea);

- în succesiunea logică de realizare a acestora (stabilită în conformitate cu metodologia de lucru propusă de ofertant și cu

tehnologiile/procedurile tehnice de execuție aplicabile potrivit prevederilor caietului de sarcini dar și cu constângerile de natură organizatorică);

- *în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare;*
- *cu evidențierea resurselor (tehnice și de personal) pentru fiecare subactivitate;*

- *cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish) pentru fiecare activitate și subactivitate; durata de execuție a contractului se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a proiectării și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor respective;*

- *cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones);*

Durata de execuție a contractului se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a proiectării și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor respective. Durata de execuție a contractului se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor respective.

Graficul de execuție a contractului va fi însoțit de graficul valoric privind execuția contractului (minim histograma costurilor, respectiv explicitarea resursei financiare) precum și de o secțiune descriptivă în cadrul căreia:

- *Se vor explicita elemente cuprinse în grafic prin corelarea acestora cu tehnologia de execuție descrisă în cadrul ofertei (inclusiv procedurile tehnice de execuție);*

- *Se vor fundamenta duratele de execuție prevăzute prin raportare la metodologia și programul (planul) de lucru conceput pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor și resursele alocate pentru toate categoriile de activități și subactivități înscrise în grafic, precum și prin luarea în considerare a termenelor de livrare a materialelor, dotărilor/echipamentelor /utilajelor tehnologice din partea producătorilor/furnizorilor acestora, astfel încât să rezulte fezabilitatea/sustenabilitatea propunerii tehnice sub aspectul duratelor prevăzute pentru realizarea respectivelor activități”.*

Din analiza informațiilor din Graficul de execuție care se regăsește la paginile 828-839 în propunerea tehnică a Asocierii câștigătoare, rezultă că au fost cuprinse toate activitățile și subactivitățile ce fac obiectul contractului, cu indicarea duratei, respectiv a datei de început și a termenului de finalizare a fiecărei prestații (proiect) și lucrări (execuție).

*Consiliul constată că este evidențiat drumul critic stabilit în conformitate cu modalitatea stabilită prin documentația de atribuire, respectiv „în grafic se vor prezenta lucrările prevăzute a se executa lunar, **conform propriei evaluări** pe baza DALI-ului pus la dispoziția ofertanților”.*

De asemenea, Consiliul constată că pe lângă informațiile din Graficul de execuție, în conținutul propunerii tehnice ofertantul a prezentat,

Începând cu pagina 130, Metodologia de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate, unde sunt prezentate detaliat toate activitățile și sub activitățile care fac obiectul contractului și interacțiunea dintre acestea, conform propriei abordări cu luarea în considerare a informațiilor din DALI, dar și a faptului că această componentă a propunerii tehnice constituie factor de evaluare, respectiv „*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților în execuția contractului (Pmet)*”, pentru care se acordă 10 puncte, scopul urmărit fiind așadar obținerea punctajului maxim.

Prin urmare, conform tehnologiei proprii de execuție ofertantul demonstrează că activitățile sunt corelate cu informațiile introduse în cadrul diagramelor întocmite și cu managementul contractului, situație care nu încadrează oferta în categoria celor neconforme, ci a fost calificată, în mod corect, în etapa de aplicare a criteriului de atribuire și acordare a punctajului.

În ceea ce privește critica adusă modului de realizare a Drumului critic, Consiliul constată la paginile 831 – 833 sunt prezentate puncte critice aferente fiecărei etape de execuție a contractului, printre care:

Etapa pregătitoare - preluare amplasament;

Etapă execuție - executare acoperiș din structuri;

- finisaje;

- alimentare cu energie electrică;

- instalația de semnalizare, detectare și avertizare;

- instalații sanitare interioare;

- instalații sanitare exterioare - probe, încercări, verificări și funcționalitate;

- instalații de încălzire - proba de presiune la cald a conductelor și armăturilor;

- recepția la terminarea lucrării și dezafectarea organizării de șantier.

Consiliul constată, de asemenea, că Drumul critic nu modifică durata și data de începere și data de finalizare a activităților considerate critice.

Concluzionând, Consiliul reține că prin modul în care a prezentat Graficul de execuție a arătat care sunt interdependențele dintre activitățile și subactivitățile contractului și a evidențiat Drumul critic aferent acestora, desfășurarea în timp fiind prezentată într-o succesiune logică și continuă, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul va reține de asemenea caracterul general al criticilor aduse modului de elaborare a Graficului de execuție al ofertei câștigătoare, fără a se indica, în mod concret, punctual, care este neconformitatea ofertei și prevederea din documentația de atribuire care nu a fost respectată pentru a da posibilitatea analizării situației dedusă judecății prin raportare la cerința încălcată.

În acest sens, Consiliul reține că raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Referitor la critica privind existența în propunerea tehnică a lucrărilor și pe timp frigos (15 noiembrie 15 martie, conform C-1984), Consiliul are în vedere că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat ca execuția lucrărilor executate pe timp frigos să fie detaliată în ofertă situație în care nu era obligatorie prezentarea, în mod distinct, a unor astfel de informații.

Faptul că în propunerea tehnică ofertantul câștigător a declarat că va respecta Normativul C-1984 constituie o informație suficientă pentru evaluarea ofertei și declararea acesteia admisibilă, situație față de care criticile vor fi respinse ca nefondate.

Consiliul va respinge ca nefondată și critica potrivit căreia ofertantul câștigător nu a prezentat la data depunerii ofertei autorizație IGSU pentru lucrările de ignifugare.

Pentru a stabili astfel, Consiliul reține că în conținutul caietului de sarcini nu sunt prevăzute specificații tehnice referitoare la aceste autorizații.

În fișa de date a achiziției, Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, este stabilită Cerința 1:

„Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitatea prin care va fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Documentele emise în altă limbă vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română”.

De asemenea, caietului de sarcini, la cap. 10. Cerințe privind execuția, se menționează că *„lucrările se vor executa cu respectarea strictă a proiectului, a prevederilor Certificatului de Urbanism, a Autorizației de Construire și a Proiectului Tehnic de Execuție. Execuția*

lucrărilor specifice va trebui să fie realizată de firme specializate, acreditate sau autorizate conform legislației în vigoare. Antreprenorul este obligat să-și îndeplinească atribuțiile ce-i revin referitoare la calitatea construcțiilor stabilite prin Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții și de celelalte normative legale în vigoare”.

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul caietului de sarcini nu s-au impus cerințe privind prezentarea de autorizații, ci este evidențiat faptul că antreprenorul are obligația ulterioară, și nu la momentul depunerii ofertei, de a executa lucrările specifice cu firme specializate, acreditate sau autorizate conform legislației în vigoare, având posibilitatea de a le subcontracta în timpul derulării contractului, având în vedere prevederile art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, evaluarea ofertelor s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor art. 123 din Legea nr. 98/2016 și cu respectarea atribuțiilor ce revin membrilor comisiei de evaluare prevăzute de art. 127 din HG nr. 395/2016, în limitele cerințelor documentației de atribuire necontestată și care au devenit obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

De altfel, Consiliul constată că nici contestatoarea nu invocă vreo prevedere din documentația de atribuire care să fi prevăzut obligația de a prezenta o astfel de autorizație.

Consiliul reține, așa cum s-a reținut de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în mai multe cauze, documentația de atribuire nu se completează cu prevederi suplimentare ale legislației speciale sau prin interpretarea extensivă a documentației de atribuire, ofertanții fiind obligați să depună doar dovezile expres solicitate în documentația de atribuire, amintind, în acest sens, următoarele:

- **Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)** Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”

- **Cauza MedipackKazantzidis AE vs. VenizeleioPananeio (C-6/05)** considerentele 53 și 54 „(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă**

cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeinduse pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

- **Cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C27/15)** considerentul 39 și 47 „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că **principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”**

- **Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13)** considerentul 44 „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)”.

În Hotărârea pronunțată la data 26.01.2023 în cauza C-403/21 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, CJUE s-a pronunțat astfel:

„68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, **obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor**

activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit **nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței** garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept** cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor **activități** legate de contractul ce urmează să fie atribuit care **nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună** operatorilor economici în cauză”.

În concluzie, documentația de atribuire este de strictă interpretare, iar ofertantul a depus dovezi așa cum s-a solicitat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...).

Având în vedere decizia luată cu privire la contestația formulată SC ...SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...).

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 5 exemplare, conține 21 (douăzecișiuna) pagini.