CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 133501/11.04....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în .....,....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată de ...., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1563/24.03....., emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., str. ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....", cod CPV 45221100-3 – Lucrări de construcții pentru poduri (Rev.2), s-a solicitat .....
SC ..... SRL cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional de ....., cu sediul procesual ales în ....., ..., ..., depune cererea de intervenție nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../25.04....., cu privire la contestația depusă de ..... SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 133501/11.04....., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „....." organizată de către ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, pe cale de excepție, anularea contestației iar pe fond, admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii contestației formulată de ..... SRL ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 1553/24.03....., prin care oferta SC .....

SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor și oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată de către autoritatea contractantă ....., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatorul critică decizia autorității contractante, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind necâștigătoare, întrucât a prezentat un preț mai mare decât ofertanta SC ..... SRL, ofertantul câștigător prezentând o propunere financiară în valoare de 507.810,27 lei.

Acesta apreciază că prețul ofertat de câștigătorul procedurii , de 435.475,19 lei, nu este unul real, lucrarea ce face obiectul procedurii de achiziție publică neputând fi realizată la acest preț.

În acest sens, autorul contestației invocă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, și afirmă că oferta depusă de SC ..... SRL, intră sub incidența articolului menționat. Totodată contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat informații suplimentare ofertantului câștigător așa cum prevăd dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În susținerea acestei afirmații contestatorul menționează că prin adresa nr. 1702/31.03....., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că nu au fost solicitate alte clarificări legate de preț ofertantei câștigătoare.

Prin adresa nr. 1885/12.04....., înregistrată la Consiliul cu nr. 13571/12.04.....,....., a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, cu menținerea atât a procedurii desfășurate, cât și a rezultatului acesteia.

Aceasta apreciază contestația ca fiind incompletă, prin raportare la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, sub aspectul denumirii și sediului autorității contractante, precizând totodată că nu sunt indicate cerințele prevăzute de litera c) a aceluiași articol, obiectul contestației este contradictoriu, în ceea ce privește soluțiile solicitate a fi adoptate de Consiliu, contestația nu este motivată în fapt, întrucât, nu au fost prezentate argumente în legătură cu susținerile sale referitoare la prețul ofertat de câștigător. În acest sens, autoritatea contractantă consideră că se impune anularea contestației.

Pe fond, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea contestației, ca fiind nefondată.

În ceea ce privește aplicabilitatea art. 210 din Legea nr. 98/2016, aceasta arată că autorul contestației nu dovedește că prețul ofertat de câștigător ar fi neobișnuit de scăzut, aplicabilitatea textului de lege fiind la latitudinea comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. ...../..... înregistrată la Consiliu sub nr. ...../25.04....., SC ..... SRL formulează cerere de intervenție solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, pe cale de excepție, anularea contestației iar pe fond, admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii contestației formulată de ..... SRL ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 1553/24.03....., prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor și oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, SC ..... SRL invocă dispozițiile art. 61 alin. (1) din Codul de Procedură civilă și afirmă că, date fiind capetele de cerere ale contestației, calitatea SC ..... SRL de ofertant câștigător al procedurii, interesul propriu față de soluționarea contestației depusă de SC ..... SRL rezultă că interesul SC ..... SRL, deopotrivă propriu și în sprijinirea apărărilor autorității contractante, este mai mult decât justificat, acesta fiind de natură a sublinia caracterul corect și legal al deciziei autorității de a constata admisibilitatea ofertei SC ..... SRL, scopul final al prezentului demers constând în menținerea rezultatului procedurii, respectiv declararea ofertei sale drept câștigătoare.

În subsidiar, în măsura în care, trecând peste aspectele arătate mai sus, Consiliul ar aprecia că în cauză nu sunt îndeplinite condiţiile unei cereri de intervenţie în interes propriu, SC ..... SRL solicită recalificarea cererii de intervenție ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 63 și urm. din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește caracterul nemotivat al contestației, intervenientul invocă dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și arată că prin contestația formulată, SC ..... SRL afirmă cu titlu general că ”Oferta declarată câştigătoare se încadrează în mod cert la dispoziţiile art. 210 din actul normativ menţionat anterior (n.n. Legea nr. 98/2016)”, contestatorul neprecizând, în concret, motivul pentru care consideră că prețul ofertat de SC ..... SRL ar fi unul aparent neobişnuit de scăzut. În susținerea criticii sale intervenientul invocă jurisprudența Consiliului și solicită să se facă aplicarea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Mai adaugă intervenientul că, și în situația în care contestatorul își motivează contestaţia ca urmare a solicitării CNSC, aceste critici vor fi respinse drept inadmisibile, dat fiind că nu au făcut obiectul notificării prealabile formulate de SC ..... SRL, în considerarea prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016

Cu referire la caracterul nefondat al contestației, intervenientul menționează că acesta, în cadrul contestației depuse, susține că:

- preţul SC ..... SRL reprezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut;
- autoritatea contractantă şi-ar fi încălcat obligaţia legală de a solicita clarificări cu privire la preţul aparent neobişnuit de scăzut ofertat.

Intervenientul critică faptul că, în cuprinsul contestației se fac afirmații cu titlu general, SC ..... SRL fiind într-o confuzie în ceea ce privește prețul ofertat de câștigător.

Intervenientul învederează că prețul corect ofertat este de 507.810,27 lei fără TVA, acesta fiind un preț real și sustenabil și care asigură respectarea parametrilor cantitativi și calitativi din caietul de sarcini. În susținerea afirmației că prețul ofertat nu este unul neobișnuit de scăzut intervenientul învederează că prețul ofertat de contestator este de 513.897,09 lei fără TVA.

În ceea ce privește dreptul autorității de a solicita clarificări cu privire la prețurile ofertate în cadrul procedurii, intervenientul menționează că autorul contestației citează în mod trunchiat dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și subliniază că autoritatea are obligația de a solicita clarificări cu privire la ofertele care au prețuri neobișnuit de scăzute atunci când aceasta constată că au fost ofertate astfel de prețuri în cadrul procedurii. Intervenientul susține că autoritatea a apreciat că nu se impune solicitarea unor clarificări privind prețul ofertat, așa cum a fost de altfel consemnat și în raportul procedurii nr. 1553/24.03.....

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15836/....., SC ..... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității solicitând respingerea criticilor autorității referitoare la:

- neindicarea denumirii autorității contractante;
- neprecizarea actelor a căror anulare o solicită;
- contradictorialitatea din obiectul contestației;
- contestația este motivată în fapt și în drept. În opina contestatorului aceasta are toate elementele de fapt și de drept pe care se întemeiază;

În aprecierea contestatorului, atât autoritatea cât și intervenientul afirmă cu rea credință că, în contestație nu au fost indicate, în mod concret care sunt criticile. Acesta susține că în data de 24.03..... a primit răspunsul autorității prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare deoarece a fost mai mare decât cea depusă de SC ..... SRL.

De asemenea, contestatorul precizează că prin notificarea prealabilă a solicitat autorității să revină asupra comunicării rezultatului procedurii.

Contestatorul reiterează faptul că prețul ofertat de câștigător, de 435.475, 19 lei fără TVA nu este un preț real, arătând totodată că, deși a solicitat autorității documentele depuse de câștigător în susținerea ofertei, autoritatea a refuzat. De asemenea se afirmă că, prin contestația formulată s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri și anume

înscrisurile depuse de intervenient pentru a vedea cum a ajuns să ofere un preț care nu este sustenabil din punct de vedre economic. În consecință, în aprecierea contestatorului nici critica referitoare la faptul că nu a indicat probele de care înțelege să se folosească nu este temeinică.

În final, contestatorul susține că autoritatea, prin nesolicitarea justificării prețului ofertat, nu a dat eficiență dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15844/....., contestatorul formulează întâmpinare la cererea de intervenție depusă de SC ..... SRL invocând tardivitatea cererii de intervenție și solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă. Ofertantul contestatorul invocă în acest sens dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul reia criticile din răspunsul la punctul de vedere al autorității și subliniază că prețul propus de SC ..... SRL este cel mai mic preț de pe piață, în mod real.

Prin adresa nr. 2208/08.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 17507/08.05....., SC ..... SRL, în calitate de intervenient formulează răspuns la întâmpinarea contestatorului la cererea de intervenție precum și concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Referitor la excepția privind tardivitatea cererii de intervenție, SC ..... SRL arată că autorul contestației face doar aserțiuni generale neindicând nici măcar care ai fi fost, în accepțiunea acestuia, termenul de formulare a cererii de intervenție sau motivul pentru care această cerere ar fi fost inadmisibilă.

Intervenientul învederează că a formulat cererea de intervenție cu respectarea termenului legal, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. De asemenea se arată că potrivit informațiilor publicate în SEAP, la data de 10.04....., autoritatea contractantă a încărcat documentul intitulat "Instiintare contestatie+Contestatie-Reabilitare Pod la DF Scoruş", astfel că termenul de 10 zile stabilit de Legea nr. 101/2016 s-a împlinit la data de .....

În același timp intervenientul arată că, a demonstrat in extenso admisibilitatea cererii de intervenție, motiv pentru care solicită să se constate că afirmațiile contestatorului sunt nemotivate și nu corespund realității.

Cu privire la caracterul nemotivat al contestației, intervenientul arată că simpla afirmație a ....., respectiv, ”După cum se poate observa, contestația conține toate elementele de fapt și de drept pe care se întemeiază” nu ține loc de motivare a contestației.

Mai departe intervenientul menționează că atât prin contestația formulată, cât şi prin întâmpinare, SC ..... SRL face o serie de o afirmații nemotivate şi nedovedite în niciun mod, care nu pot fi reținute de Consiliu, dat fiind că sarcina probei incumbă contestatorului. În același timp în opinia intervenientului, faptul că autorul contestației nu a

avut acces la dosarul achiziției nu poate fi o scuză pentru nemotivarea contestației.

Pe cale de consecință, se solicită Consiliului să facă aplicarea prevederilor art. 11 alin. (1) teza a doua din Legea nr. 101/2016, și, faţă de lipsa motivării contestației să dispună anularea acesteia. Mai mult, în considerarea art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul arată că și dacă ofertantul contestator și-ar fi motivat contestația ca urmare a solicitării CNSC, aceste critici vor fi respinse ca inadmisibile, dat fiind că nu au făcut obiectul notificării prealabile formulate de .....

În ceea ce privește caracterul nefondat al contestației, intervenientul arată că prin întâmpinare contestatorul reia susținerile din contestație, care au fost demontate prin cererea de intervenție.

Referitor la afirmațiile contestatorului în sensul că „a *realiza profit la o asemenea ofertă nu este posibi*l", intervenientul arată că profitul este stabilit de fiecare operator economic în parte, neexistând limite legale minime sau maxime pentru cota de profit. Așadar, fiecare operator economic este îndreptățit să își stabilească marja de profit pe care dorește să o obțină din activitatea prestată.

Tot cu privire la valoarea propunerii financiare intervenientul arată că, diferență dintre prețul ofertat de SC ..... SRL și cel ofertat de contestator este de aproximativ 6.000 lei și, în plus, toate prețurile ofertate în cadrul prezentei proceduri au fost apropiate, situându-se în jurul prețului de 515.000 lei, astfel că prețul ofertat de SC ..... SRL nu poate fi considerat ”substanțial” mai scăzut față de celelalte prețuri ofertate.

Față de critica contestatorului referitoare la faptul că autoritatea nu a solicitat clarificări în baza prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, intervenientul menționează că prețul ofertat de SC ..... SRL reprezintă mai mult de 97% din media celorlalte oferte admisibile depuse în cadrul procedurii și aproximativ 98,81% din prețul ofertat de însuși ..... În opinia acestuia autoritatea și-a îndeplinit în mod corespunzător toate obligațiile cu privire la evaluarea propunerilor financiare, astfel cum sunt acestea rezumate la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, acest aspect fiind consemnat și în procesul verbal nr. 12 al comisiei de evaluare. În susținere, intervenientul invocă jurisprudența în materie.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online a contractului de lucrări având ca obiect „.....”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../ ....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 12339/22.11.2016 comisia de evaluare a reținut depunerea a șapte oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice precum și ofertele financiare.

În raportul procedurii nr. 1553/24.03..... comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de SC ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară în valoare de 507.810,27 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante SC ..... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../.....

În ceea ce privește excepția tardivității cererii de intervenție depusă de SC ..... SRL, ridicată de contestator, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată, întrucât, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, contestația a fost adusă la cunoștința participanților la procedură în data de 10.04..... prin publicarea acesteia în SEAP, iar cererea de intervenție a fost transmisă prin poștă de intervenient în data de ....., cu respectarea dispozițiilor art.17 alin.(3) din legea nr.101/2016.

În ceea ce privește fondul contestației SC ..... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin prezenta contestație, SC ..... SRL formulează critici cu privire la modul de evaluare a propunerii financiare depusă de ofertantul declarat câștigător, susținând că prețul nu este un preț real și că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/20169, respectiv ”În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”.

În acest sens, Consiliul reține că, în raportul procedurii de atribuire nr. 1553/24.03....., autoritatea contractantă a precizat că „a verificat propunerile financiare prezentate de ofertanți (...) în sensul încadrării acestora în situațiile prevăzute la art. 210 din Legea 98/2016”, confirmând astfel analiza ofertelor din punctul de vedere al prețurilor ofertate.

Totodată, Consiliul reține că oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta SC ..... SRL, are o ofertă financiară în valoare de 507.810,27 lei fără TVA (reprezentând 79,59% din valoarea estimată a procedurii) iar oferta contestatorului SC ..... SRL a depus o ofertă financiară în valoare de 513.897,09 lei fără TVA (reprezentând 80,54% din valoarea estimată a procedurii).

De asemenea, Consiliul reține că, în susținerile sale, contestatorul nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că prețul ofertat de câștigător nu îi va permite acestuia realizarea lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză în condițiile tehnice și la nivelul de calitate impuse prin caietul de sarcini, ci se limitează la considerații

generale, în condițiile în care diferența valorică între cele două oferte este de doar 6086,82 lei, deci doar 0,95% din valoarea estimată.

Reținând cele de mai sus, faptul că oferta declarată câștigătoare reprezintă peste 79.5% din valoarea estimată, iar prevederile legale incidente stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a solicita clarificări numai în cazul în care aceasta apreciază că prețul ofertat de un ofertant apare ca fiind neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că, din punctul de vedere al prețului, evaluarea ofertei SC ..... SRL respectă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, nefiind necesară o eventuală reluare a acesteia și respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității cererii de intervenție depusă de SC ..... SRL, ridicată de contestatorul SC ..... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...