În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația NR...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în..., strada... nr...., bl....., et...., ap...., sector..., având..., înregistrată la... sub nr...., reprezentată legal de administrator..., împotriva rezultatului procedurii emis, de... cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „...”, anunț de participare nr...., contestatoarea a solicitat:

- anularea tuturor Proceselor verbale de evaluare şi a raportului procedurii înregistrat sub nr...., în ceea ce privește oferta depusă de... şi în ceea ce privește oferta depusă de asocierea B.T....;
- anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii (inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii);
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... de la analiza documentelor de calificare, cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice şi a cerințelor din documentația de atribuire, şi pe cale de consecință, declararea ofertei... ca fiind acceptabilă şi în acord cu prevederile documentației de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare, a ofertei tehnice şi a ofertei financiare a ofertantului asocierea B.T.... cu luarea în considerare a dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice şi, pe cale de consecință, declararea acesteia ca fiind neconformă sau inacceptabilă;
- stabilirea şi comunicarea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale în materie;
- permiterea accesului... la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice si repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate cu privire la informațiile la care aceasta urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat accesul, in conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de....

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., B.T...., cu sediul Domnești, autostrada București-Pitești, km....., înregistrată la ONRC cu nr...., având..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, a solicitat: admiterea in principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de... ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost stabilit de autoritatea contractanta prin raportul procedurii nr.....

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire aferente contractului de achiziție publică „Instalație de tratare a deșeului solid municipal”, materializat în Raportul procedurii nr.... și în comunicarea rezultatului procedurii, solicitând anularea acestora, reevaluarea ofertei proprii și a ofertei depuse de asocierea B.T...., stabilirea unui nou rezultat al procedurii, permiterea accesului la integralitatea dosarului achiziției și repunerea în termen pentru completarea motivelor de contestație, iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației... a formulat critici cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pentru pretinsa lipsă a răspunsului la solicitarea de clarificări din data de..., nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare depuse de asocierea B.T...., sub aspectul îndeplinirii cerințelor referitoare la garanție și la termenului de livrare și montaj, modul de aplicare a factorului de evaluare privind garanția, precum și la refuzul autorității contractante de a permite accesul la documentele dosarului achiziției publice.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...053] contestație (1).pdf ”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., B.T.... solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În susținerea cererii de intervenție, intervenienta arată că deține un drept propriu, actual și concret derivat din desemnarea sa ca ofertant

câștigător, justificând astfel un interes legitim, personal, direct și actual în menținerea rezultatului procedurii.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la pretinsele disfuncționalități ale sistemului SEAP, intervenienta susține că acestea sunt neîntemeiate, întrucât obligația de a urmări procedura și clarificările publicate în SEAP aparține exclusiv operatorilor economici participanți.

Referitor la garanția de participare, intervenienta arată că documentația de atribuire a fost modificată prin clarificarea publicată la..., prin care cuantumul garanției a fost stabilit la..., această modificare devenind parte integrantă și obligatorie a documentației de atribuire.

Intervenienta susține că... a constituit garanția de participare în cuantumul inițial de..., inferior celui obligatoriu, și nu a răspuns solicitării de clarificări adresate de autoritatea contractantă, motiv pentru care oferta sa a fost în mod legal respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, intervenienta arată că contestatoarea nu a contestat în termen legal clarificarea prin care a fost modificat cuantumul garanției de participare, acceptând astfel conținutul documentației consolidate și neputând invoca ulterior necunoașterea acesteia.

În ceea ce privește posibilitatea remedierii neconformității, intervenienta susține că o eventuală completare ulterioară a garanției de participare ar fi echivalat cu o modificare a ofertei, interzisă de legislația în materia achizițiilor publice.

Sub aspectul principiilor achizițiilor publice, intervenienta învederează că admiterea criticilor contestatoarei ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii, prin acordarea unui avantaj nejustificat unui ofertant care nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

În final, intervenienta susține că respectiva contestație nu conține veritabile critici de nelegalitate privind documentația de atribuire sau raportul procedurii, nu indică dispoziții legale pretins încălcate și reprezintă doar o încercare de justificare a neîndeplinirii cerinței privind garanția de participare, motiv pentru care solicită respingerea acesteia și menținerea rezultatului procedurii.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă... solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică.

Cu privire la critica referitoare la respingerea ofertei... ca inacceptabilă, autoritatea contractantă arată că, prin erata publicată în SEAP la..., cuantumul garanției de participare a fost modificat de la... la..., însă contestatoarea a depus o poliță de asigurare în cuantum de... și nu a răspuns solicitării de clarificări transmise prin SEAP la..., motiv pentru care oferta a fost respinsă în mod legal în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la susținerea contestatoarei privind neprimirea notificării generate de SEAP, autoritatea contractantă învederează că platforma a funcționat normal, nu au existat notificări privind disfuncționalități, iar ofertanții au obligația de a urmări permanent procedura și documentele publicate în SEAP, astfel încât invocarea neprimirii notificării reprezintă consecința propriei culpe.

Cu privire la critica referitoare la legalitatea garanției de participare, autoritatea contractantă susține că... nu a contestat în termen erata prin care a fost modificat cuantumul garanției, acceptând astfel conținutul documentației de atribuire și neputând invoca ulterior necunoașterea acesteia.

Referitor la criticile formulate împotriva ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă arată că Asocierea B.T.... a prezentat în propunerea tehnică o perioadă de garanție de 24 de luni pentru toate componentele instalației, cu acoperirea tuturor costurilor de remediere și cu termen de intervenție de maximum 10 zile lucrătoare, oferta fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă conchide că neîndeplinirea cerinței privind constituirea garanției de participare în cuantumul solicitat și lipsa răspunsului la clarificările transmise prin SEAP reprezintă motive suficiente pentru respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, iar criticile formulate împotriva ofertei câștigătoare sunt nefondate.

La data de..., ca urmare a studierii dosarului achiziției, contestatoarea... a transmis notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr...., prin care își menține solicitările din contestație.

Aceasta arată că nu a contestat faptul că autoritatea contractantă a publicat solicitarea de clarificări în SEAP, ci faptul că nu a fost parcursă procedura de informare a ofertantului cu privire la postarea acesteia.

Totodată, arată că nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu au formulat apărări cu privire la această critică și menține integral criticile de la pct. II...., II.... și II.3 din contestație, apreciind că lipsa apărărilor dovedește temeinicia acestora. În consecință, solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., B.T.... a transmis concluzii scrise prin care solicită respingerea contestației formulate de... și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă... a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, inițiată *prin publicarea în SEAP a anunțului de particip*are nr...., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a contractului este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun rap*ort calitate - preț”.*

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntare formulate de către B.T....., în calitate de lider al Asocierii B.T....., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către.... o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de....

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului..., Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de acesta, motiv pentru care dispune respingerea contestației, ca nefondată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul subliniază faptul că susținerile contestatorului vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă.... a evaluat ofertele depuse de.... (a cărui ofertă a fost respinsă, ca inacceptabilă) și de Asocierea B.T..... (a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare), contestatorul apreciind că evaluarea a fost una defectuoasă.

Legat de solicitarea contestatorului privind accesul la integralitatea documentelor dosarului achiziţiei publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestaţie întemeiate cu privire la informaţiile la care aceasta urmează să ia cunoştinţă odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de..., Consiliul a dat curs acesteia (studiu dosar l*a sediul CNSC-în data de...), și anume accesul ne*îngrădit la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, la DUAE și documentele de calificare, precum și la formularul de propunere financiară al ofertantului câștigător, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, conform art. 148 lit. j), k), l) și n) din HG nr. 395/2016. Astfel, Consiliul a pus la dispoziția contestatorului..., toate documentele aflate la dosarul cauzei, în raport de criticile formulate).

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarului cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părţilor care au

indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză, CNSC urmând însă a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestaţie.

Consiliul determină că aspectele legate de confidențialitatea ofertelor trebuie analizate și cu asigurarea aplicării principiului tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire. Accesul la un proces echitabil/liber la justiție nu presupune încălcarea principiului tratamentului egal ori a altor prevederi legale.

În aceste condiții, criticile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la unele înscrisuri apare ca rămasă fără obiect, în raport de faptul că aceste documente au putut fi studiate la sediul Consiliului, precum și solicitarea acestuia de repunere în termen.

În ceea ce privește accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertantului Asocierea B.T..... (a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare), Consil*iul apreciază că, în mod corect, comisia de* evaluare, aplicând principiul tratamentului egal, a luat măsuri de protejare a conținutului acesteia, toți participanții la procedură beneficiind de același tratament din partea autorității contractante.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii formulate de contestator cu privire la decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor legal în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016(„Î*n cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”),* reținând, în soluționare, că motivele care au stat la baza deciziei de respingere au constat în faptul că nu ar fi răspuns solicitării de clarificări, postată în SEAP la data de..., cu termen de răspuns la data de....

Raportat la criticile aduse de..., legate de faptul că autoritatea contractantă nu l-ar fi notificat referitor la postarea în SEAP a solicitării de clarificări, cu termen de răspuns..., Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, în condițiile în care, pe de-o parte, procedura de licitație deschisă s-a derulat exclusiv on-line (art. 58 din Hotărârea n*r. 395/2016 „(1) Autoritatea contractantă aplică procedura de licitaţie deschisă prin mijloace electronice, completând în SEAP anunţul de participare prevăzut*

*la art. 142 din Lege, situaţie în care numai operatorii economici înregistraţi în SEAP pot depune ofertă", art.... din actul notmativ invocat „(1) Operatorul economic are obligaţia de a transmit**e oferta n**umai în format electro**nic, precum şi de a comple**ta DUAE prin intermediul SEAP până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de participare.(...) (3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secţiune dedicată a portalului SEAP, iar conţinutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.(4) Oferta va fi semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii şi încărcată în SEAP în se**cţiunile specific**e disponibile în sistemul informatic şi numai de către operatorii economici înregistraţi"), fiind obligația ofert*antului contestator de a urmări permanent procedura și documentele publicate în SEAP, astfel încât invocarea neprimirii notificării reprezintă consecința propriei culpe iar, pe de altă parte, în condițiile în care contestatorul nu a probat eventuala ne*funcționare* a platformei SEAP.

Invocarea de către contestator a „*neprimirii notificării generate de SEAP*", Consiliul nu o poate primi în condițiile în care, ca în precedent, s-a reținut că.... nu a probat eventuala nefuncționare a platformei SEAP.

Or, în condițiile în care, în evaluare, comisia a constatat că nu a fost constituită, de către..., garanția de participare în cuantumul solicitat (astfel cum aces*ta a fost modificat de la... la...), ci în cuantum de... și acesta nu a r*ăsp*uns* solicitării de clarificări, transmise prin SEAP la..., în mod justificat și legal autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei în analiză, ca inacceptabilă, decizia urmând a fi menținută.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile ce vizează oferta desemnată câștigătoare, referitoare la presupusa neîndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini referitoare la garanţie, conform cărora *„pct. 8 din Caietul de sarcini: Garanţia este obligaţia contractuală a vânzătorului faţă de cumpărător, fără solicitarea unor costuri suplimentare, de restituire a preţului plătit de cumpărător/ de reparare sau de înlocuire a produsului cumpărat, dacă acesta nu corespunde condiţiilor enunţate, în declaraţiile referitoare la garanţie. Toate **produsele** trebuie să fie acoperite **de garanţie** pentru cel puţin perioada solicitată pentru fiecare produs. Perioada de garanţie începe de la data furnizării şi punerii în funcţiune. Perioada de garanţie va fi de minim 24 luni de la data livrării."*

Raportat la critica adusă de contestator sub acest aspect, conform căreia *„contrar prevederilor caietului de sarcini, perioada de garanţie de 24 luni oferită de ofertantul asocierea B.T...., este acordata pe utilaj în totalitate si nu pe fiecare produs în parte. De asemenea, garanţia ofertată nu include şi restituire a preţului plătit de cumpărător aşa cum s-a solicitat expres prin caietul de sarcini", Consiliul constată caracterul nefondat al* susținerilor în condițiile în care Asocierea în analiză a precizat, în propunerea tehnică, „.... Garantie produse

*Perioada de garantie este de **24 de luni pentru toate părtile componente**.*

Garantia va acoperi toate costurile rezultate din remedierea defectelor in perioada de garantie, inclusiv, dar fara a se limita la:

- *Demontare, inclusiv inchirierea de unelte speciale necesare pe durata interventiei;*
- *Transport, inclusiv transport international;*
- *Diagnoza defectelor, inclusiv costurile de personal;*
- *Repararea tuturor defectelor sau furnizarea unor noi componente;*
- *inlocuirea partilor defecte;*
- *Despachetarea, inclusiv curatarea spatiilor uncle se realizeaza interventia;*
- *Instalarea in starea initiala;*
- *Testarea pentru a asigura functionarea corecta;*
- *Repunerea in functiune.*

*Perioadele de garantie se calculeaza de la data semnarii procesului verbal de receptie a produsului. In perioada de garantie, orice fel de defectiune, va fi solutionata gratuit (manopera si piese / componente / lichide) de catre B.T..... in termene de maxim 10 zile lucrătoare.", conținutul fiind ident*ic celui din caietul de sarcini nr...., elaborat pentru achiziția de față, iar din documentele, anexă la ofertă, reies respectivele informații.

În ceea ce privește aspectul legat de punctajul tehnic *„greşit*" acordat ofertantei Asocierea B.T..... în condiţiile în care garanţia ofertată este de doar 24 de luni, Consiliul constată caracterul inadmisibil al criticii, în condițiile menținerii caracterului neconform al ofertei..., o eventuală modificare a punctajului acordat ofertei Asocierii neprofitându-i acestuia, în vreun fel.

Constatându-se caracterul legal al evaluării ofertelor analizate anterior, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de acestea, activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate în cauză, derulându-se cu respectarea prevederilor art.... și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către contestatorul.... fiind nefondate, motiv pentru care le va respinge.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către..., în contradictoriu cu..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către B.T....., în calitate de lider al Asocierii B.T.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către B.T....., în calitate de lider al Asocierii B.T.... cu privire la contestația...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

...

...

... în 5 exemplare originale