

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 656/C1/4524

Data: 13.03.2025

Prin contestația nr. 2115/30.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 83539/31.12.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Furnizare de diverse aparate și produse medicale în cadrul proiectului „Reducerea riscului de infecții nosocomiale în, în vederea finanțării acestuia în cadrul Planul Național de Redresare și Reziliență - PNRR/2022/C12/MS/I2.4.” - cod CPV: 33190000-8, s-a solicitat:

- anularea adresei comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii pentru lot 1, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, care au stat la baza acestei decizii;
- reevaluarea ofertei tehnice depusă de operatorul economic - R038986397 pentru lotul 1, declarând-o neconformă.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. / 10.01.2025, ... SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, a formulat cerere de intervenție, solicitând Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61, art. 62 și ale art. 63 Cod Procedura Civilă, să dispună încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, să dispună respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL face o scurtă prezentare a situației de fapt, susținând că în cadrul procedurii de achiziție publică, a depus ofertă și pentru lotul 1 din caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă, respectând în totalitate exigențele fixate prin documentația de atribuire.

Menționează că prin adresa nr. 2111/23.12.2024, a solicitat acces la dosarul procedurii, respectiv documentația de ofertă tehnică depusă de către contra-candidatul său pentru lotul 1 - SRL, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns prin scrisoarea nr. 19246/27.12.2024 și, ca urmare a acestui demers, persoana împuternicită din partea SRL s-a prezentat la sediul autorității contractante în data de 30.12.2024.

Acesta evidențiază că, în corelație cu prevederile caietului de sarcini pentru lotul 1, din documentația de ofertă depusă de către operatorul economic clasat pe primul loc, la verificarea la fața locului, a extras și sesizat următoarele aspecte:

Caracteristici tehnice / alte cerințe specifice	Specificații tehnice oferite de operatorul economic SRL
Pentru ambele poziții din lot	
Creat pe structură din polimer, cu protecție antimicrobiană, care să asigure protecție împotriva microorganismelor	Structură asamblată cu colțuri din aluminiu extrudat anodizat și suprafețe din plastic tratate cu Plastisafe
Să fie special conceput, pentru sălile de operație, din material <i>tip Microb an</i> : proprietăți antimicrobiene - este un aditiv care asigură protecție împotriva microorganismelor precum bacterii, ciuperci și mușci. Prin această tehnologie se reduc bacteriile dăunătoare de pe suprafața polițelor și îmbunătățește durata de viață a acestora. Produs rezistent la medii umede cu proprietăți anticorozive.	Special pentru orice secție din spital, din material de plastic tratat cu PLASTISAFE (...) o soluție de autoigienizare care îndepărtează eficient bacteriile de pe suprafețele polimerice
Dimensiuni: 1063x820x570 mm±5mm	Dimensiuni: 1050 x 855 x 597 mm
Echipat cu patru roți din polimer cu diametrul 127mm, două din acestea fiind dotate cu mecanism de frânare/blocare.	4 roți de 150mm care nu lasă urme, 2 prevăzute cu frână
Pentru produsul de la poziția 1 din lot	

Accesorii: - blat de lucru culisant frontal - blat extensibil lateral - stand superior accesoriizat cu polița, cos pentru stocare si suport perfuzabile - 3 sertare pentru depozitarea materialelor fixate pe o parte laterala a troluiului - suport cutie intepatoare	- Placă cardiacă sub blat - Extensie lateral - Suport superior 650 cu tavă plastic, suport sârmă oțel acoperită cu plastic, suport catetere/sonde - În partea stângă 2 recipiente rabatabile - Suport pentru pompă de vid - Coș gunoi 10 litri - Compartiment rezervor oxigen 3-7 litri - Spațiu depozitare - Cutie înțepătoare
---	---

<https://www.francehopital.com/news/preciso-worktops/> Analizând cele de mai sus, în opinia contestatorului, trolile nu au structura cerută, având în componență alte materiale (aluminu extrudat anodizat), iar, corpul fiind realizat din panouri din plastic, nu respectă cerința privind integrarea în materialul polimer din care să fie confecționate acestea, a aditivului antimicrobian, acesta regăsindu-se doar în materialul ABS din care este confecționat blatul, așa cum relevă informația publică postată pe website-ul producătorului Francehopital SAS Italia declarat de către operatorul economic SRL, în susținere, acesta inserând atât link-ul la care face referire (<https://www.francehopital.com/news/preciso-worktops/>), cât și imagina publică regăsită, împreună cu traducerea informațiilor oferite de operatorul economic.

Contestatorul subliniază faptul că, în opinia sa, corpul troluiului nu conferă protecție antimicrobiană, echipamentul fiind expus la activitatea nocivă a microorganismelor spitalicești, aspect care, prin solicitarea unor caracteristici de performanță, în această privință, autoritatea contractantă a dorit să fie evitat și trolul să asigure o protecție superioară împotriva bacteriilor, fungilor etc. în utilizarea cu destinație specifică în sălile de operații și de anestezie.

<https://www.francehopital.com/products/trollevs/persolife-emergencv-trolleys/> Precizează că informația privind structura trolilor este confirmată pentru produsele oferite - Persolife 600, prin extrasul din pagina web a producătorului Francehopital SAS Italia declarat de ofertantul SRL, regăsit la acest link: <https://www.francehopital.com/products/trollevs/persolife-emergencv-trolleys/>, preluat de către contestator și inserat de acesta sub formă tabelară.

Totodată, susține că, atât denumirea, cât și accesoriile prezentate de către operatorul economic clasat pe primul loc în clasament, conform raportului procedurii, fac referire la un echipament dedicat secțiilor de urgență și, contrar faptului că parte din cele solicitate prin caietul de

sarcini sunt asigurate prin oferta tehnică depusă de SRL, ele pot fi un inconvenient în practica medicală, cu atât mai mult cu cât unele dintre ele nu corespund integral cerințelor.

Pe cale de consecință, ... SRL apreciază că oferta SRL este neconformă, încălcând prevederile documentației de atribuire conform celor redactate anterior.

..... SRL consideră că, prin acceptarea acesteia, autoritatea contractantă va achiziționa produse care nu corespund cu cerințele de performanță solicitate în caietul de sarcini.

Referitor la importanța practică a tipului, componentei și a caracteristicilor tehnico-constructive solicitate, contestatorul susține că, dat fiind faptul că, la produsul oferit de către SRL confecționat din alte materiale decât cele solicitate de către autoritatea contractantă, doar blatul din ABS prezintă tratament bacteriostatic, trolul în întregime sa este expus la activitatea microorganismelor spitalicești, astfel că cel mai important aspect, acela al asigurării unei dezinfecții complete și al protecției integrale împotriva bacteriilor, ciupercilor și mușcăturilor în sălile de operații și de anestezie nu este respectat.

Având în vedere aceste detalii de funcțiuni și calitate, consideră că autoritatea contractantă a dorit să achiziționeze și a solicitat trolul „standard medical”, dar, trolurile oferite de către SRL îndeplinesc, doar parțial, cerințele specifice care să permită utilizatorului - personalul medical al Spitalului Municipal - să beneficieze de avantajele unei igienizări perfecte pentru mediul de lucru și cu repercusiuni pozitive asupra pacienților tratați în sălile de operații și anestezie și a sănătății acestora.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./10.01.2025, de către SRL, prin care acesta solicită Consiliului să dispună încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, să dispună respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată, intervenientul formulează următoarele:

Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, urmare a publicării în SEAP, la data de 11.10.2024, a anunțului de participare CN1074188, această procedură a fost împărțită pe loturi, iar, termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 14.11.2024, ora 15.00.

..... SRL menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii, pentru același lot pentru care a depus oferta și contestatorul, respectiv, pentru lotul 1 (Trol multifuncțional cu protecție împotriva microorganismelor).

Acesta menționează că, la data de 20.12.2024, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire, prin care s-au

reținut drept conforme pentru Lotul 1, oferta sa și oferta depusă de SRL, oferta SRL fiind declarată și câștigătoare, în urma aplicării criteriilor de atribuire și stabilirea punctajului maxim pentru oferta subscrisei, rezultatul procedurii fiind publicat pe SEAP la data de 20.12.2024.

Acesta consideră că motivele invocate de contestator, ca urmare a formulării contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 83539/31.12.2024, sunt nefondate.

În susținerea afirmației sale, ... SRL precizează că, în caietul de sarcini, pagina 30, paragraful 3, se menționează că orice ofertă care se abate de la prevederile specificațiilor, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini și din specificația tehnică.

În continuare, intervenientul, detaliază punctul său de vedere față de interpretarea contestatorului, după cum urmează:

Caracteristici tehnice / alte cerințe specifice	Specificații tehnice oferite de	Punctul nostru de vedere la interpretarea contestatorului
Pentru ambele poziții din lot		
Creat pe structura din polimer, cu protecție antimicrobiană, care să asigure protecție împotriva microorganismelor	Structură asamblată cu colțuri din aluminiu extrudat anodizat și suprafețe din plastic tratat cu Plastisafe	Structura trolului reprezintă elementul de rezistență pe care sunt montate celelalte elemente ale acestuia: pereții, sertarele, accesoriile. Structura din Aluminiul extrudat anodizat conține un strat de Al_2O_3 (oxid de aluminiu) care conferă structurii caracteristici de rezistență și uzură superioare structurii din polimeri. Structura din acest material constituie o soluție superioară cerințelor minimale solicitate.
Să fie special conceput, pentru salile de operație, din material tip Microban: proprietăți antimicrobiene - este un aditiv care asigură protecție împotriva microorganismelor precum bacterii, ciuperci și mușci. Prin această tehnologie se reduc bacteriile dăunătoare de pe suprafața polițelor și se îmbunătățește durata de viață a acestora. Produs rezistent la medii umede și	Special pentru orice secție de spital, din material de plastic tratat cu PLASTISAFE (...) o soluție de autoigienizare care îndepărtează eficient bacteriile de pe suprafețele polimerice	Neconformitate nejustificată. Blaturile ambelor produse oferite conțin aditivul PLASTISAFE, soluție tehnologică pentru reducerea bacteriilor dăunătoare de pe suprafața polițelor , așa cum se solicită și în caietul de sarcini. Restul elementelor sunt din plastic ABS, un polimer utilizat pe scară largă în

cu proprietati anticorozive.		mediile spitalicești datorită ușurinței igienizării, a rezistenței ridicate la uzură și cu proprietăți anticorozive.
Dimensiuni: 1060x820x570 mm ± 5 mm	Dimensiuni: 1050x855x594 mm	Neconformitate nejustificată. Contestatoarea prezintă informația trunchiată în scopul inducerii în eroare a CNSC. Conform răspunsului consolidat la clarificări (anexa 3), autoritatea contractantă a acceptat și alte dimensiuni (1025x830x650' mm), încurajând astfel concurența ; de altfel volumul produsului oferat este mai mare decât cel care rezulta din caietul de sarcini.
Echipat cu patru roți din polimer cu diametrul min. 127 mm, doua din acestea fiind dotate cu mecanism de franare / blocare	4 roți de 150 mm care nu lasă urme, 2 prevăzute cu frâne	Neconformitate nejustificată ; se solicită diametrul minim 127 mm ; s-a oferat diametrul de 150 mm, nivel superior caietului de sarcini

Caracteristici tehnice / alte cerințe specifice	Specificații tehnice oferite de	Punctul nostru de vedere la interpretarea contestatorului
Pentru produsul de la poziția 1 din lot		
Accesorii - blat de lucru culisant frontal - blat extensibil lateral - stand superior accessorizat cu polita, cos pentru stocare și suport perfuzabile - 3 sertare pentru depozitarea materialelor fixate pe o parte laterală a troliului - suport cutie întepătoare	Accesorii - placa cardiacă amplasată sub blat poate îndeplini și rolul de blat de lucru; - blat extensibil lateral; - suport superior H650 dotat cu tavă din plastic (poliță), suport din sârmă de oțel acoperit cu plastic (coș stocare) și suport catetere/sonde (perfuzabile) - 2 recipiente rabatabile + suport pentru pompa de vid amplasate pe partea stângă - suport cutie întepătoare	Neconformitate nejustificată; în oferta tehnică depusă, s-a făcut corelație punct cu punct dintre accesoriile solicitate și denumirile date de producător pentru acestea, pentru o mai facilă evaluare. Pentru ultima poziție, s-a oferat suport cutie întepătoare, așa cum a fost solicitat și nu „cutie întepătoare” așa cum susține contestatoarea. De asemenea, s-au enumerat separat și accesoriile suplimentare asigurate, poziționând astfel oferta la un nivel calitativ superior cerințelor solicitate.

	<i>Suplimentar s-a oferit:</i> - suport pentru sticle Twin IV (pe standul superior); - cos gunoi 10 litri - compartiment rezervor de oxigen 3-7 litri - spațiu suplimentar depozitare	
--	---	--

Astfel, evidențiază faptul că, în opinia sa, în contestație sunt incluse elementele care asigură un nivel calitativ superior cerințelor minimale solicitate în caietul de sarcini și în specificațiile tehnice, ceea ce arată că documentele achiziției au fost studiate superficial de către acesta.

În ceea ce privește susținerile din contestație referitoare la faptul că trolile „nu au structura cerută (...) și nu respectă cerința privind integrarea în materialul polimer din care să fie confecționate acestea (...)”, precum și la faptul că în această contestație se face referire la informațiile prezentate de pe site-ul producătorului, care sunt informații generale, consideră că produsele comercializate de producătorul Francehopital (Italia), pot fi configurate după nevoile clientului chiar din configuratorul existent pe site-ul acestuia.

Menționează că, descrierea din broșura producătorului (anexa 4), inclusă în propunerea tehnică, reprezintă configurația personalizată a produselor oferite. În aceasta se specifică că dulapurile sunt confecționate din plastic ABS, atât pentru produsul de la poziția 1, cât și pentru cel de la poziția 2. Plasticul ABS este un polimer obținut prin polimerizarea unui amestec de trei monomeri: acrilonitril, butadienă și stiren.

Așadar, intervenientul apreciază că susținerea contestatorului referitoare la faptul că „nu au structura cerută (...) și nu respectă cerința privind integrarea în materialul polimer din care să fie confecționate acestea”, este nejustificată.

Totodată, intervenientul enumeră și alte informații pe care acesta le consideră ca fiind eronate, însă, incluse în contestație, respectiv:

- la pagina 3 din contestație, contestatorul face referire la blaturile din gama PRECISO, ca la pagina 4, paragraful 2 să susțină că produsul oferit este PERSOLIFE 600 („informația privind structura trolilor este confirmată pentru produsele oferite - PERSOLIFE 600”);

- susține că „denumirea cât și accesoriile prezentate (...) fac referire la un echipament dedicat secțiilor de urgență” - traducerea denumirii eronată, cea corectă fiind „cărucior de urgență” și nicidecum „cărucior pentru secții de urgență”; referitor la accesoriile solicitate, consideră că autoritatea contractantă este singura entitate în măsură să

aprecieze, prin echipa de cadre medicale de specialitate ale acesteia, necesitatea acestor accesorii.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, ... SRL apreciază că punctajul acordat prin raportul procedurii pentru oferta sa a fost calculat corect, în conformitate cu documentația de atribuire, considerând legală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale conformă și câștigătoare.

Concluzionând, raportat la considerentele expuse în cuprinsul cererii de intervenție, apreciază că se impune admiterea acesteia și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de SRL, ca fiind neîntemeiată.

Menționează că își întemeiază cererea de intervenție pe art. 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și pe prevederile textelor de lege invocate în cuprinsul cererii sale.

Prin adresa nr. 36/14.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 2093/15.01.2025, ... SRL transmite punctul său de vedere față de cererea de intervenție formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de obligare a autorității de:

- anulare a adresei comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii pentru lot 1, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, care au stat la baza acestei decizii;
- re-evaluare a ofertei tehnice depusă de operatorul economic SRL, pentru lotul 1, declarând-o neconformă.

Astfel, cu referire la aspectele considerate neconforme, contestatorul prezintă în continuare, detaliat, punctul său de vedere, după cum urmează:

Caracteristici tehnice / alte cerințe specifice	Specificații tehnice oferite de operatorul economic SRL	Punct de vedere SRL	Punct de vedere SRL
Pentru ambele poziții din lot			
Creat pe structură din polimer, cu proiecție antimicrobiana , care sa asigure protecție împotriva microorganismelor	Structură <i>asamblată cu colțuri din aluminiu extrudat anodizat și suprafețe din plastic</i> tratate cu Plastisafe	Structura troliului reprezintă elementul de rezistență pe care sunt montate celelalte elemente ale acestuia: pereții, sertarele, accesoriile. Structura din Aluminiul extrudat anodizat conține un strat de A1203 (oxid de aluminiu) care conferă structurii	S-a solicitat structură din polimer cu protecție antimicrobiană, adică structura în sine, corpul troliului, nu elemente ale acestuia (de ex. blatul). Nu există nicio confirmare/raport testare/garanție certă că o structură combinată în care apar alte elemente (colțuri din aluminiu extrudat anodizat) poate asigura o mai

caracteristici de rezistență și

		uzură superioare structurii din polimeri. Structura din acest material constituie o soluție superioară cerințelor minimale solicitate.	bună rezistență la diverși factori, dimpotrivă, în cazul unor loviri accidentale de un corp solid (de ex. perete), panourile laterale pot fi deteriorate sau desprinse din elementele de fixare din aluminiu sau să producă zgomot pe timpul deplasării), așadar o soluție superioară nu poate fi invocată și nici confirmată atâta timp cât însăși structura nu corespunde cerințelor minimale „din polimer, cu protecție antimicrobiană, care să asigure protecție împotriva microorganismelor”, excluzând deci, faptul că are și alte materiale.
Sa fie special conceput, pentru sălile de operație, din material tip Microbian: proprietăți antimicrobiene - este un aditiv care asigura protecție împotriva microorganismelor precum bacterii, ciuperci și mușci. Prin această tehnologie se reduc bacteriile dăunătoare de pe suprafața polițelor și îmbunătățește durata de viață a acestora. Produs rezistent la medii umede cu proprietăți	Special pentru orice secție din spital, din material de plastic tratat cu PLASTISAFE (...) o soluție de autoigienizare care îndepărtează eficient bacteriile de pe suprafețele polimerice	Neconformitate nejustificată. Blaturile ambelor produse oferite conțin aditivul PLASTISAFE, soluție tehnologică pentru „reducerea bacteriilor dăunătoare de pe suprafața polițelor”, așa cum se solicită și în caietul de sarcini. Restul elementelor sunt din plastic ABS, un polimer utilizat pe scară largă în mediile spitalicești datorită ușurinței igienizării, a rezistenței ridicate la uzură și cu	Indiferent de tehnologia antimicrobiană aplicată de producătorul echipamentului, în caietul de sarcini s-a solicitat structură din polimer cu protecție antimicrobiană, adică structura în sine, corpul trolului, nu elemente ale acestuia, așa cum reiese din afirmația - menită să inducă în eroare - a ofertantului clasat pe prima poziție care invocă aditivul Plastisafe ce se regăsește doar în

anticorozice.		proprietăți anticorozive.	compoziția blatului.
Dimensiuni: 1063 x 820 x 570 mm ±5mm	Dimensiuni: 1050 x 855 x 597 mm (*)	Neconformitate nejustificată. Contestatoarea prezintă informația trunchiată în scopul inducerii în eroare a CNSC. Conform răspunsului consolidat la clarificări (anexa 3), autoritatea contractantă a acceptat și alte dimensiuni (1025x830x650 mm), încurajând astfel concurența; de altfel volumul produsului oferat este mai mare decât cel care rezulta din caietul de sarcini.	Chiar dacă prin răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări s-au acceptat și alte dimensiuni pentru trolii, am dorit să atragem atenția asupra faptului că, fie vorba și doar de câțiva centimetri în plus (de ex. 8 cm) a unei laturi a trolului (650mm), date fiind spațiile înguste în sălile spitalului/holuri, aceste depășiri pot influența ușurința în manipulare/deplasare/ traversare sau chiar să îngreuneze accesul în încăperi ținând cont de faptul că majoritatea ușilor prezintă gol de ușă de 900mm lățime iar trolu] cu mai multe accesorii, de diverse forme și dimensiuni, montate lateral, poate depăși această deschidere.

Echipat cu patru roți din polimer cu diametrul 127mm, doua din acestea fiind dotate cu mecanism de frânare/blocare.	- 4 roți de 150mm care nu lasă urme, 2 prevăzute cu frână	Neconformitate nejustificată; se solicită diametru minim 127 mm; s-a oferat diametrul de 150 mm, nivel superior caietului de sarcini	Un diametru mai mare al roților, nu poate fi considerat „nivel superior” privind îndeplinirea specificațiilor din caietul de sarcini/clarificări unde nu se prevede nicio marjă/altă dimensiune acceptată de autoritatea contractantă. In plus, roți cu diametrul mai mare nu contribuie la utilizarea mai facilă a troliului medical.
Pentru produsul de la poziția 1 din lot			

Accesorii: - blat de lucru culisant frontal -blat extensibil lateral stand superior accesoriizat cu polița, cos pentru stocare si suport perfuzabile 3 sertare pentru depozitarea materialelor fixate pe o parte laterala a trolului - suport cutie întepătoare	Accesorii Placa cardiacă amplasată sub blat poate îndeplini și rolul de blat de lucru; - blat extensibil lateral; - suport superior H650 dotat cu tavă din plastic (poliță), suport din sârmă de oțel acoperit cu plastic (coș stocare) și suport catetere/sonde (perfuzabile) - 2 recipiente rabatabile + suport pentru pompa de vid amplasate pe partea stângă - suport cutie întepătoare Suplimentar s-a oferit: - suport pentru sticle Twin IV (pe standul superior); - cos gunoi 10 litri - compartiment rezervor de oxigen 3-7 litri spațiu suplimentar depozitare	Neconformitate nejustificată; în oferta tehnică depusă, s-a făcut corelație punct cu punct dintre accesoriile solicitate și denumirile date de producător pentru acestea, pentru o mai facilă evaluare. Pentru ultima poziție, s-a oferit suport cutie întepătoare, așa cum a fost solicitat și nu „cutie întepătoare” așa cum susține contestatoarea. De asemenea, s-au enumerat separat și accesoriile suplimentare asigurate, poziționând astfel oferta la un nivel calitativ superior cerințelor solicitate.	O accesoriizare cu mai multe elemente nu poate fi considerat „nivel calitativ superior” privind îndeplinirea specificațiilor din caietul de sarcini, dat fiind faptul că mai multe componente atașate de corpul trolului, care nu sunt necesare într-o sală de operație (sau de anestezie), pot face dificilă utilizarea acestuia, deplasarea printre echipamentele medicale specifice acestor săli dar și să îngreuneze accesul la materialele sanitare necesare procedurii medicale. Așa cum am menționat mai sus, accesoriile inutile pot chiar să îngreuneze accesul în diverse spații (săli, holuri), în special dată fiind destinația utilizării.
--	---	---	--

Contrar celor afirmate de contra-candidatul său, contestatorul susține că, în procedura de licitație publică al cărui rezultat l-a contestat, a studiat cu atenție documentele procedurii de licitație și precizează că în contestația sa s-a produs o eroare de redactare (*), însă, referința la neîncadrarea în dimensiuni, în ce privește motivația sa pentru luarea în considerare, este corectă, inclusiv, cu referire la ceea ce celălalt operator economic ofertant consideră ca fiind de „nivel calitativ superior”.

Pe de altă parte, ... SRL susține că informațiile preluate de pe site-ul producătorului, chiar dacă sunt informații generale, evidențiază specificațiile privind materialele din care sunt confecționate trolurile de către producătorul Francehopital (Italia).

Consideră că acestea, în mod cert, pot fi configurate în concordanță cu nevoile clientului privind anumite aspecte: număr de sertare, tipuri de accesorii, însă nu și în privința materialelor care constituie standardul de producție al fabricantului.

E de părere că, descrierea din broșura producătorului, inclusă în propunerea tehnică de către celălalt ofertant, și care susține că reprezintă configurația personalizată a produselor oferite, respectiv, faptul că „dulapurile sunt confecționate din plastic ABS, atât pentru produsul de la poziția 1, cât și pentru cel de la poziția 2”, contrazice cele declarate în propunerea tehnică : „Structură asamblată cu colțuri din aluminiu extrudat anodizat și suprafețe din plastic tratate cu Plastisafe”.

Contestatorul nu obiectează faptul că plasticul ABS este un polimer, însă, precizează că structura trolilor este alterată prin prezența altor materiale, neacceptate la clarificări, acestea nefiind adresate autorității contractante în etapa premergătoare depunerii ofertelor.

Cu privire la alte informații așa-zis eronate incluse în contestație, respectiv:

- blaturile din gama PRECISO sunt cele pentru care informația că sunt tratate cu Plastisafe by Benvic (caracteristică preluată din propunerea tehnică a celui alt ofertant) sunt prezentate pe site-ul oficial al producătorului; solicită ca, dacă sunt alte denumiri pe care contracandidatul său în mod cert le cunoaște, în calitate sa de distribuitor al Francehopital Italia, acestea să fie verificate din punct de vedere al materialului plastic tratat cu soluția de autoigienizare Plastisafe.

Sub acest aspect, susține că, în mod evident, prin preluarea informațiilor de pe site-ul producătorului, a identificat produsul oferit ca fiind PERSOLIFE 600, oferit de către operatorul economic sub denumirea „Cărucior de urgență”.

- privitor la „denumirea cât și accesoriile prezentate”, făcând abstracție de referința la traducerea eronată, menționează că accessorizarea face, în mod incontestabil, referire la un echipament dedicat secțiilor de urgență”, precizând că SRL, având în gama de distribuție trolii de uz medical cu accessorizare similară, se pretează acestei destinații.

Totodată, contestatorul apreciază că interpretarea referitor la denumire și accesoriile solicitate prin caietul de sarcini versus cele oferite de către operatorul economic clasat pe locul I în raportul procedurii și în comunicarea rezultatelor de către autoritatea contractantă, nu poate indica „nivel calitativ superior”.

Acesta susține că rămâne la latitudinea autorității contractante să decidă necesitatea, utilitatea accesoriilor incluse suplimentar de către contracandidatul său, în funcție toate de celelalte aspecte enumerate în contestație și în acest punct de vedere.

De asemenea, contestatorul reiterează afirmația că: prin acceptarea unor specificații tehnice neconforme cu cerințele din caietul

de sarcini, incluse în documentația de ofertă tehnică depusă de SRL, autoritatea contractantă va achiziționa produse care nu corespund caracteristicilor de performanță așteptate.

Prin adresa nr. 2927/21.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 11505/24.02.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției împreună cu punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației, în totalitate, ca nefiind temeinică.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt și de drept, precizând că a inițiat, în conformitate cu art. 7. alin. (1) lit. c) și ținând cont de prevederile art. 7 alin. 5 din Legea nr. 98/2016, procedura de licitație deschisă, online, într-o singură etapă, cu împărțire pe loturi, conform art. 2 alin. 2, art. 68 alin. 1 lit. a), art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016, precum și art. 58 și următoarele din HG nr. 395/2016, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1074188/11.10.2024, susținând că, la organizarea, cât și derularea prezentei proceduri de atribuire s-a avut în vedere obligativitatea respectării integrale a legislației achizițiilor publice, cu modificările și completările ulterioare și, în particular, a HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind netemeinică și nefondată.

Referitor la criticile aduse de către contestator, aceasta evidențiază următoarele aspecte:

Consideră că a ținut cont de cerința din cadrul caietului de sarcini, pagina 30: „În acest sens orice ofertă de bază prezentă, care se abate de la prevederile acestei specificații, va fi luată în considerare, numai dacă în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din prezentul caiet de sarcini și din specificația tehnică”.

Referitor la specificațiile tehnice contestate, cu privire la cerința: „Creat pe structură din polimer, cu proiecție antimicrobiană, care să asigure protecție împotriva microorganismelor”, menționează că ofertantul SRL propune „Structura asamblată cu colțuri din aluminiu extrudat, anodizat și suprafețe din plastic tratate cu PLASTISAFE”, autoritatea considerând că structura din aluminiu extrudat, anodizat conferă caracteristici de rezistență și uzură crescută în comparație cu structura de polimer, astfel, soluția tehnică propusă de ofertantul câștigător este superioară. Ambele suprafețe prezintă proiecție antimicrobiană. Suprafețele din polimer și plastic fac parte din aceeași categorie de material.

De asemenea, privitor la cerința solicitată prin caietul de sarcini: „să fie special conceput, pentru sălile de operație, din material tip Microban: proprietăți antimicrobiene - este un aditiv care asigura proiecție împotriva microorganismelor precum bacterii, ciuperci și mucegai. Prin această tehnologie se reduc bacteriile dăunătoare de pe

suprafața polițelor și se îmbunătățește durata de viață a acestora. Produs rezistent la medii umede și cu proprietăți anticorozive.”, autoritatea menționează că ofertantul SRL propune „Special pentru orice secție din spital, din material de plastic tratat cu PLASTISAFE (...) o soluție de autoigienizare care îndepărtează bacteriile de pe suprafețele polimerice”. Astfel, consideră că specificația propusă de ofertantul câștigător face referire la tehnologia antimicrobiană de pe suprafața polițelor; în consecință, specificația propusă îndeplinește cerința caietului de sarcini.

În ceea ce privește cerința solicitată prin caietul de sarcini: „Dimensiuni: 1060x820x570 mm $\pm$ 5 mm”, precizează că ofertantul SRL propune „1050x855x594 mm”, autoritatea considerând astfel, că, potrivit răspunsului consolidat la solicitările de clarificări referitoare la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a acceptat și alte dimensiuni, astfel, acesta îndeplinind cerința.

Privitor la cerința solicitată prin caietul de sarcini: „Echipat cu patru roți din polimer cu diametrul 127 mm, două din acestea fiind dotate cu mecanism de frânare/blocare”, menționează că ofertantul SRL propune 4 roți de 150 mm care nu lasă urme, 2 prevăzute cu frână”, autoritatea considerând, astfel, că diametrul mai mare al roților este un nivel calitativ superior, în comparație cu cerința solicitată.

Totodată, în legătură cu cerința solicitată prin caietul de sarcini: „Accesorii:

- blat de lucru culisant frontal;
 - blat extensibil lateral;
 - stand superior accesoriizat cu polița, cos pentru stocare și suport perfuzabile;
 - 3 sertare pentru depozitarea materialelor fixate pe o parte laterală a trolului suport cutie înțepătoare”,
- autoritatea menționează că ofertantul SRL propune:

„Accesorii:

- Placa cardiacă amplasată sub blat poate îndeplini și rolul de blat de lucru;
- Blat extensibil lateral;
- Suport superior H650 dotat cu tavă din plastic (polița), suport din sârmă de oțel acoperit cu plastic (cos stocare) și suport catetere/sonde (perfuzabile);
- 2 recipiente rabatabile + suport pentru pompa de vid amplasate pe partea stângă;
- Suport cutie înțepătoare

Suplimentar s-a oferit:

- Suport pentru sticle Twin IV (pe standul superior);
- Cos gunoi 10 litri;
- Compartiment rezervor de oxigen 3-7 litri;

- Spațiu suplimentar depozitare.”

Autoritatea precizează că astfel, a considerat că accesoriizarea minimă impusă prin caietul de sarcini este îndeplinită, iar accesoriile suplimentare le consideră un nivel superior calitativ.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea consideră că oferta depusă de către SRL, declarată câștigătoare, îndeplinește cerințele/specificațiile minime solicitate prin caietul de sarcini, unele chiar fiind superioare calitativ.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 921/....., contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210911064/1 din 03.02.2025 în cuantum de 3.898,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Furnizare de diverse aparate și produse medicale în cadrul proiectului „Reducerea riscului de infecții nosocomiale în”, în vederea finanțării acestuia în cadrul Planul Național de Redresare și Reziliență - PNRR/2022/C12/MS/I2.4.” - cod CPV: 33190000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1074188/11.10.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.544.748,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, la data de 10.01.2025, ... SRL a transmis pe e-mail cererea de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr./10.01.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a

următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 31.12.2024, sub identificatorul „[CN1074188/00245] Contestație Lot 1.pdf.p7s”, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a SRL este formulată în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză (lotul 1), ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de SRL.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că SRL (ofertant clasat pe locul 2), în cadrul lotului 1, critică modul de evaluare și desemnare, ca și câștigătoare, a ofertei aparținând SRL apreciind că aceasta trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece, nu respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare la prevederile documentației de atribuire și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit specificațiilor tehnice impuse în Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat la lotul 1 având ca obiect: „*Trolu multifuncțional cu protecție împotriva microorganismelor*”, următoarele dimensiuni: Dimensiuni: **1060x820x570 mm±5mm** .

Ulterior, conform Răspunsului consolidat nr.16744/08.11.2024, autoritatea contractantă răspunde că acceptă și dimensiunea **1025x830x650 mm** .

Or, din analiza propunerii tehnice a ofertei criticate, se reține că SRL nu se încadrează în nici una din dimensiunile acceptate, deoarece, a oferat „Trolu multifuncțional cu protecție împotriva microorganismelor”, având Dimensiuni: 1050x855x594 mm.

Consiliul reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, se reține că art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a elabora documentația de atribuire, astfel încât, aceasta să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă, cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În acest context, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a stipulat la acest produs, că aceste

dimensiuni sunt minimale, cum, de altfel, a precizat, în mod expres, la produsul din cadrul lotului 2 -*"Sistem de sterilizat cu UV"*, unde a indicat cerința: „ ... să se monteze **la minim 2,5 m înălțime** și la **distanța de minim 20 cm de tavan**", ci, a indicat doar cele 2 dimensiuni fixe acceptate și marja de valori în care se pot încadra dimensiunile în cauză, respectiv, +/- 5 mm, motiv pentru care, ofertanții aveau obligația demonstrării acestei dimensiuni cu marja aferentă.

Regula stabilită prin prevederile art. 155 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 20 alin. (10) și alin. (11) din HG nr. 395/2016 este că autoritatea contractantă elaborează caietul de sarcini, în care descrie, prin intermediul specificațiilor tehnice, produsele care îi sunt necesare, astfel încât, în baza acestor descrieri, operatorii economici participanți să-și poată elabora ofertele iar membrii comisiei de evaluare să poată verifica conformitatea ofertelor depuse prin compararea acestora cu specificațiile din caietul de sarcini, după cum dispun prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Rezultă că specificațiile din caietul de sarcini au rol dublu, atât de informare a operatorilor economici cu privire la necesitatea autorității contractante (sens în care prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 dispun în sensul informării complete, corecte și precise cu privire la toate aspectele aferente procedurii), cât și de etalon, la îndemâna comisiei de evaluare pentru a verifica dacă ofertele depuse respectă cerințele și regulile stabile de către autoritatea contractantă și acceptate de operatorii economici prin depunerea ofertelor.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Este de nepermis ca o autoritate contractantă să își creeze premisele evaluării în sensul acceptării/respingerii discreționare a ofertelor printr-o interpretare și aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații pe care tot aceasta le formulează, fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că „(...) pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică

formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în situația în care ar fi dorit să se asigure că dimensiunile indicate în caietul de sarcini sunt minimale sau că se încadrează în anumite limite maxime, autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice acest aspect, în mod explicit, în caz contrar, se prezumă că produsele solicitate au o dimensiune fixă.

În speță, printr-o astfel de modalitate de evaluare a ofertelor, raportată la cerințe care nu au fost formulate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, prevederile legislației naționale reproduse anterior și jurisprudența comunitară, care a statuat, în mod repetat, obligația respectării documentației de atribuire, atât de către ofertanți în etapa de elaborare a ofertelor, cât și de către autoritatea contractantă în activitatea de evaluare a ofertelor depuse.

Situația este similară și în ceea ce privește cerința ca produsul să fie *„echipat cu patru roți din polimer cu diametrul de **127mm**, ...”*, deoarece, și în acest caz, ofertantul declarat câștigător a ofertat roți cu diametrul de **150mm**, nerespectând, astfel, cerința diametrului fix a roților. Consiliul nu poate reține afirmația intervenientului potrivit căreia acest diametru era cerință minimală, câtă vreme, astfel cum s-a arătat mai sus, documentația de atribuire nu a stipulat acest fapt.

La punctul **39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE** a reținut că:.

„În Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14) Curtea a declarat că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.

Relevante sunt și considerentele 53 și 54 din Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-...../05) „(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate

contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

În cauza Pippo Pizzo împotriva CRGT Srl (C-27/15) considerentul 39 și 47, CJUE a statuat „(39) Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...) (47) În ceea ce privește argumentul întemeiat pe faptul că CRGT furnizase deja anterior serviciile care făceau obiectul cererii de ofertă și, în consecință, putea cunoaște existența contribuției în discuție în litigiul principal, este suficient să se constate că principiul egalității de tratament și obligația de transparență, care constituie corolarul acestuia, ar fi vădit încălcate în cazul în care un astfel de operator ar fi supus unor criterii care nu sunt stabilite prin cererea de ofertă și care nu ar fi aplicabile unor operatori noi.”

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea

108-111).”

Din jurisprudența comunitară, invocată anterior, rezultă că autoritatea contractantă nu-și poate ignora în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în documentația de atribuire și acceptate de către ofertanți prin depunerea ofertelor.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod superficial și eronat, îndeplinirea cerințelor/specificațiilor tehnice din propunerea tehnică a ofertei declarate câștigătoare.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a CJUE, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42)”.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, rezultatul fiind același.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză este întemeiată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii și actele subsecvente în ceea ce privește Lotul 1 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente în ceea ce privește Lotul 1 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL conform prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 (douzecișidouă) pagini.