

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Ca urmare a Sentinței Civile nr. 509/2015 din 16.12.2015, pronunțată de ...- Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 1667/54/2015, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2283/29.01.2016, ...- Secția Contencios Administrativ și Fiscal a înaintat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor dosarul nr. 1667/54/2015, împreună cu dosarele de fond nr. 2225/2015 (dosar Consiliu) și nr. 9058/63/2015 (dosar Tribunalul ...- Secția Contencios Administrativ și Fiscal), în vederea soluționării cauzei privind petenta S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu intimatele S.C. ...S.R.L. și

Prin contestația nr. 0040/24.08.2015, depusă de S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., formulată împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. CRR-DSI 7868 din 20.08.2015, emisă de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii având ca obiect „Servicii de pază la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ...”, loturile 1-6”, s-a solicitat *„suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații de către Tribunalul Dolj, obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura, în sensul constatării că oferta depusă de SC ...SRL, nu este fundamentată economic și nu are un preț real, nerespectând prevederile legislației muncii și ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea acordului cadru”*.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 271 ind. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 0040/24.08.2015, depusă la Tribunalul Dolj, de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea Brădești, str. Primăverii nr. 2, județul Dolj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J16/1670/2014, având CIF RO 33736756, formulată împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. CRR-DSI 7868 din 20.08.2015, emisă de către ..., cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii având ca obiect „Servicii de pază la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ...”, loturile 1-6”, s-a solicitat *„suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații de către Tribunalul ..., obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura, în sensul constatării că oferta depusă de SC ...SRL, nu este fundamentată economic și nu are un preț real, nerespectând prevederile legislației muncii și ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea acordului cadru”*.

Ca urmare a Sentinței Civile nr. 1811/2015 din 15.10.2015 pronunțată de Tribunalul ...- Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 9058/63/2015, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21787/10.11.2015, Tribunalul ...- Secția Contencios Administrativ și Fiscal a înaintat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor dosarul nr. 9058/63/2015, în vederea soluționării cauzei privind pe reclamanta S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu pârâtele S.C. ...S.R.L. și

În data de 19.11.2015, Consiliul a emis Decizia nr. 1994/C5/2225, prin care a admis excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și a dispus declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ...S.R.L. (în calitate de ofertant declarat câștigător și ... (în calitate de autoritate contractantă), în favoarea Tribunalului ...- Secția Contencios

Administrativ și Fiscal. A Constatat existența unui conflict de competență între Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și Tribunalul ...- Secția Contencios Administrativ și Fiscal, motiv pentru care a trimis dosarul cauzei către ...- Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin Sentința Civilă nr. 509/2015 din 16.12.2015, pronunțată în dosarul nr. 1667/54/2015, ...- Secția Contencios Administrativ și Fiscal a stabilit competența de soluționare a contestației formulate de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu intimatele S.C. ...S.R.L. și ..., în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă și contestatoarea S.C. ...S.R.L. despre Sentința Civilă nr. 509/2015 din 16.12.2015, pronunțată de ...- Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 1667/54/2015, prin care s-a stabilit competența de soluționare a contestației în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Totodată, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L. să transmită, în termen de trei zile, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271 ind. 1 alin. (4) lit. a) din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271 ind. 1 alin. (3) din ordonanță.

S.C. ...S.R.L. nu a depus, până în prezent, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271 ind. 1 din ordonanță, deși a luat la cunoștință de solicitarea Consiliului încă din data de 04.02.2016.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. CRR-DSI 949/05.02.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 3047/05.02.2016, prin care precizează că „S.C. ...S.R.L. a transmis, prin fax, contestația nr. 0039/24.08.2015, contestație care a fost înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor publice ... sub nr. CRR-DSI 7931/25.08.2015. Odată cu contestația depusă, contestatoarea S.C. ...S.R.L. nu a depus și dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271 ind. 1 din OUG nr. 34/2006”.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 271 ind. 1 alin. (2) din ordonanța de urgență amintită, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, și va constata că S.C. ...S.R.L. nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi.

Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în redactarea de la data la care a fost formulată și transmisă contestația:

Art. 271¹. - (1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, **contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită** pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un

instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281.

Față de cele ce preced, Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 271 ind. 1 alin. (2) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, va respinge contestația S.C. ...S.R.L. Văzând că normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația este respinsă indiferent și independent de analiza pe excepție sau pe fond a ei.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

