CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 36/02.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 21829/04.06.2018, formulată de către SC ... SRL, cu sediul social in …, înregistrată la Oficul Registrului Comerțului sub nr. …, CUI …, reprezentată legal prin director general …, împotriva comunicării nr. 15982/22.05.2018, emisă de ..., cu sediul în ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de sevicii având ca obiect „Contract de servicii de proiectare, necesare pentru realizarea DTE constând în SF, studii de teren, expertize tehnice pentru drum și poduri cât și documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor «... »”, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare nr. 15982/22.05.2018, anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 16639/29.05.2018, anularea raportului procedurii nr. 16405/25.05.2018 și declararea ofertei sale ca fiind corespunzătoare, validă și acceptată de către autoritatea contractantă.

Prin contestaţia nr. 6011/01.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 21859/04.06.2018, formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficul Registrului Comerțului cu nr. J22/1257/06.05.2005, CUI RO17561261, reprezentată legal de administrator Florin Ionescu, împotriva comunicării nr. 15984/22.05.2018, privind respingerea ofertei sale ca neconformă, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat dispunerea de măsuri corective, respectiv: obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare nr. 15984/22.05.2018, anularea actelor subsecvente comunicării, a

procesului-verbal intermediar de evaluare, precum și reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, iar în măsura în care la data soluționării contestației nu se vor putea dispune măsuri de remediere, se solicită anularea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. 1870/2018 şi nr. 1871/2018 au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile depuse de către SC ... SRL și de către SC ... SRL, împotriva comunicărlor prin care autoritatea contractantă ... a decis respingerea ofertelor depuse de contestatoare în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de sevicii având ca obiect „Contract de servicii de proiectare, necesare pentru realizarea DTE constând în SF, studii de teren, expertize tehnice pentru drum și poduri cât și documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor «...heni, km 12+139 - km 18+539»”.

I. Prin contestaţia nr. 36/02.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 21829/04.06.2018, critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15982/22.05.2018, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3), art. 65 alin. (3) și (4) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2006, solicitatând: anularea adresei de comunicare nr. 15982/22.05.2018, anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 16639/29.05.2018, anularea raportului procedurii nr. 16405/25.05.2018 și declararea sale ca fiind corespunzătoare, validă și acceptată de către autoritatea contractantă.

În fapt, ofertantul SC ... SRL susține că oferta sa a fost declarată respinsă, decizie pe care o consideră netemeinică și nelegală.

Contestatoarea consideră că, înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei sale, în baza art. 137 alin. (2) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare trebuia să-i solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

SC ... SRL susține că, în urma răspunsului la solicitările autorității, nu a schimbat conținutul propunerii financiare, ci doar a explicat modul prin care a ajuns la suma ofertată. Acesta consideră că documentele prezentate justifică în mod corespunzător oferta depusă și consideră abuzivă respingerea ofertei sale pe motiv că studiile nu au fost solicitate.

În susținere, precizează că studiile de trafic se impun prin Normativului indicativ AND 557-2015, în posturi de înregistrare a circulației de categoria a 3-a, care sunt posturi de acoperire în care se efectuează numai înregistrări manuale de circulație (conform art. 14), prin care se stabilesc caracteristicile traficului actual și viitor, structura rețelei de drumuri, amenajarea infrastructurii rutiere, dotările specifice transporturilor, precum și echiparea și organizarea sistemului de circulație.

Contestoarea menționează că analiza caracteristicilor traficului este necesară, atât în etapa actuală, cât și de perspectivă, în vederea fundamentării soluțiilor din proiectare.

În contestație se arată că studiul de impact asupra mediului a fost solicitat în cadrul caietului de sarcini, unde se precizează că evaluarea impactului asupra mediului, se face în conformitate cu Directiva europeană 921 a Parlamentului European a Consiliului, pentru țările membre în conformitate cu Convenția UN/ECE Espoo/ 25 feb 1991 privind evaluarea impactului asupra mediului în zonele transfrontaliere.

În opinia petentei, autoritatea contractantă consideră eronat că ... a schimbat oferta financiară prin afirmația *„Vă transmitem că dacă nu se va realiza studiul de impact asupra mediului, banii ofertați pentru acel studiu se vor încadra în secțiunea diverse și neprevăzute conform „justificării de preț "* atașată în data de 09.05.2018, având în vedere că în cadrul ofertei financiare s-a inclus categoria de diverse, din care fac parte și aceste 2 studii „nesolicitate", în cazul în care autoritatea contractantă consideră în continuare că nu sunt necesare.

Prin cele precizate în contestație, petenta consideră că a elucidat necesitatea și impunerea unui studiu de trafic și, de asemenea, consideră că a demonstrat că oferta sa financiară s-a dorit a fi completă, prin realizarea unei oferte financiare complete, analizând și bugetând toate studiile considerate ca fiind necesare, prin introducerea unui capitol de diverse, astfel că aceasta nu se schimbă.

Contestatoarea solicită și anularea raportului procedurii de atribuire, considerat ca fiind întocmit abuziv în data de 25.05.2018, cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare. Se învederează că acest raport a fost întocmit în data de 25.05.2018 și transmis în data de 29.05.2018, fără ca autoritatea contractantă să fi așteptat încheierea celor trei zile impuse prin lege privind posibilele notificări/contestații, încălcându-se principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

... a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 17795/08.06.2018, înregistrat la CNSC nr. 22853/08.06.2018, prin care solicită, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată.

În punctul de vedere transmis se învederează că obiectul acestei proceduri îl constituie achiziționarea serviciilor de proiectare constând în:

elaborarea Documentației tehnico - economice, studiul de fezabilitate, inclusiv tema de proiectare pentru reabilitarea și modernizarea a 6,400 km de drumuri județene, pentru DJ 249A km 12+139 - km 18+539, elaborarea documentațiilor necesare obținerii acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, expertiza tehnică pentru drum și poduri aferent sectorului de drum DJ 249A de la km 12+139 la km 18+539.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul fazei de verificare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis ofertantului SC ... SRL următoarele solicitări de clarificări:

1. Prin adresa nr. 13833/05.05.2018 au fost solicitate, printre altele, transmiterea acordului privind îndreptarea erorii aritmetice a valorii TVA și retransmiterea formularului de ofertă, având înscrisă valoarea corectă a TVA de 11.839,47 lei, atât în cifre, cât și în litere.

În răspuns, ofertantul a precizat că este de acord cu modificarea sumei TVA-ului, adaugând zecimalele de după virgulă, cu indicarea ca în loc de 11.839 (unsprezece mii opt sute treizeci și nouă) lei, să se citească 11.839,47 (unsprezece mii opt sute treizeci și nouă și patruzeci și sapte) lei.

Față de acest răspuns, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare clarificări suplimentare, în sensul retransmiterii formularului de ofertă având înscrisă valoarea corectă a TVA de 11.839,47 lei, atât în cifre cât și în litere.

2. Cea de-a doua solicitare a vizat clarificarea înscrierii unui număr de 5 buc în centralizatorul de prețuri - Studii de teren, conform pct. 2.1.1 din caietul de sarcini, întrucât prin caietul de sarcini au fost solicitate, în total, 3 studii de teren.

Ofertantul a oferit un răspuns în sensul că societatea nu a limitat studiile pentru realizarea unei lucrari corecte și, pe lângă cele 3 studii solicitate, a luat în calcul și studiul de trafic, precum și un studiu privind protecția mediului, dacă va fi necesar, iar sumele privind aceste două studii, dacă nu se vor realiza, se vor încadra la partea de diverse și neprevăzute.

Comisia de evaluare a considerat ca sunt necesare clarificări suplimentare, față de faptul că întocmirea studiului de trafic și a studiului de protecția mediului nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, nefăcând obiectul contractului de achiziție publică, respectiv clarificarea includerii, a cotării și a ofertării acestor două studii în cadrul ofertei financiare.

De asemenea, s-a solicitat să se clarifice ce înțelege ofertantul prin afirmația conform căreia sumele pentru aceste studii, dacă nu se vor realiza, se vor încadra la diverse și neprevăzute.

3. Solicitarea nr. 3 a vizat neprezentarea documentului - Acord de subcontractare pentru subcontractantul ... SRL, precizarea activităților ce se vor subcontracta, respectiv elaborarea documentațiilor tehnico-economice, procent 5 % din valoarea totală a serviciilor ofertate.

Având în vedere propunerea financiară, respectiv documentul centralizator de prețuri, în care prețul unitar al unui studiu de teren conform pct 2.1.1 din caietul de sarcini este de 3115,65 lei, fără TVA, s-a solicitat clarificarea activităților ce vor fi prestate de către subcontractantul nominalizat SC ... SRL, precum și valoarea acestor activități, având în vedere procentul de 5 % specificat în acordul de subcontractare.

Ofertantul, în răspunsul său, a precizat că SC ... SRL va realiza serviciile privind elaborarea documentațiilor tehnico-economice, nefiind inclusă la cap 2.1.1, studii de teren. Valoarea activităților executate de către aceștia este de 5 % din valoarea contractului, fără TVA, în sumă de 3115,65, fără TVA.

Față de acest răspuns, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare clarificări sumplimentare, în sensul precizării clare a documentațiilor tehnico-economice ce urmează a fi realizate de subcontractantul SC ... SRL.

Solicitarea nr. 6 a vizat justificarea prețului, pornind de la premisa că prețul ofertat de 62.313,00 lei, fără TVA, este un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, conform prevederilor art. 210 din Legea 98/2016.

De asemenea, având în vedere dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare solicită ofertantului care a depus oferta explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, s-a solicitat prezentarea inclusiv de documente privind, după caz, de exemplu:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

SC ... SRL, în fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, a precizat că în componența prețurilor per/oră a inginerilor s-au inclus bonusurile și profitul firmei, explicații cuprinse și în cadrul propunerii tehnice depuse, iar în anexa 4 a fost inclusă justificarea prețurilor pe categorii, respectiv:

A. Studiu de Fezabilitate: 39.257 lei, inclusiv subcontractanți;

B. Studiu Topografic: 3.115,65 lei;

C. Studiu Geotehnic: 3.115,65 lei;

D. Studiu Hidrologic: 3.115,65 lei;

E. Studiu de Trafic: 3.115,65 lei;

F. Studiu impact asupra mediului: 3.115,65 lei;

G. Expertiza drum: (inclusiv subcontractant): 6231,75 lei;

Diversele rezultate din serviciile mai sus menționate = 310

H. Documentație obținere acorduri, avize și autorizații = 1.246 lei.

Față de acest răspuns, comisia de evaluare a considerat că sunt necesare clarificări suplimentare, respectiv justificarea prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut cu privire și în legătură cu următoarele aspecte, la care ofertantul nu a transmis un răspuns:

a) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor;

b) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;

c) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat;

Prin adresa nr. 15115/15.05.2018, au fost solicitate următoarele:

2. Având în vedere că prin documentația de atribuire a contractului de servicii de proiectare nu s-a solicitat întocmirea studiului de trafic și a studiului de protecția mediului, clarificați includerea, cotarea și ofertarea celor două studii nesolicitate în cadrul ofertei financiare.

De asemenea, s-a solicitat să se clarifice ce înțelege ofertantul prin afirmația conform căreia sumele pentru aceste studii, dacă nu se vor realiza, se vor încadra la diverse și neprevăzute.

În răspuns, ofertantul a precizat că în caietul de sarcini, pct. *d) Evaluarea impactului asupra mediului*, s-a precizat că metoda de evaluare include și evaluarea impactului asupra mediului, drept urmare a inclus în documentația sa un posibil studiu privind protecția mediului.

În ceea ce privește Studiul de trafic, a considerat că acesta este necesar pentru orice drum de interes județean sau național, pentru a putea calcula traficul de perspectivă, trafic necesar dimensionării rutiere.

În completare a transmis că, dacă nu se va realiza studiul de impact asupra mediului, banii ofertați pentru acel studiu se vor încadra în secțiunea diverse și neprevăzute conform „justificării de preț" atașată în data de 09.05.2018.

În ceea ce privește acest răspuns, comisia de evaluare l-a considerat ca fiind neconcludent, respectiv a considerat că cerința nu este îndeplinită. Comisia de evaluare a apreciat că ofertantul, dintr-o neînțelegere a cerințelor caietului de sarcini, a ofertat două studii, acestea nefiind solicitate. Cele două studii nu fac obiectul serviciilor ce urmează a fi achiziționate, astfel cum sunt acestea solicitate prin caietul de sarcini.

Evaluarea impactului asupra mediului, în conformitate cu directiva europeană nr. 92/2011, a Parlamentului European și a Consiliului pentru țările membre, în conformitate cu Convenția UN/ECE Espoo/25 feb 1991, privind evaluarea impactului asupra mediului în zonele transfrontaliere, face parte din etapa 3 - evaluarea documentelor suport, parte a procesului de evaluare a proiectelor depuse spre finanțare, așa cum se

specifică în Caietul de sarcini – Cap. 1 - Informații generale privind proiectul și nu din obiectul contractului de achiziție publică, astfel cum este specificat la Cap. 2 - Obiectul contractului.

Documentațiile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv a contractului de achiziție publică, sunt descrise în caietul de sarcini - cap. 2 Obiectul contractului.

Mai mult, ofertantul în cadrul răspunsurilor sale din data de 09.05.2018 și din data de 18.05.2018, nu clarifică în mod sustenabil includerea în oferta sa financiară a celor două studii nesolicitate prin documentația de atribuire.

În opinia autorității contractante, declarația ofertantului reprezintă practic modificarea propunerii financiare, prin modificarea prețului unitar al celor trei studii solicitate, întrucât contravaloarea celor două studii nesolicitate va fi inclusă la valoarea celor trei studii solicitate, ceea ce reprezintă modificarea prețului unitar al celor 3 studii, modificări ce nu pot fi încadrate în categoria erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

În acest caz, comisa de evaluare a considerat ca find incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Solicitarea nr. 4 a vizat justificarea prețului, întrucât prețul ofertat de 62.313,00 lei, fără TVA, este un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile solicitate a fi prestate conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Așadar, s-a cerut justificarea prețului cu privire și în legătură cu următoarele aspecte:

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor;
- originalitatea serviciilor propuse de ofertant;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- respectarea obligatiilor prevazute la art. 218;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Ofertantul a răspuns că justificarea de preț a depus-o în data de 09.05.2018, indicând că trebuie să fie analizat acel răspuns la clarificări. Totodată, ofertantul a transmis că prețul este corect și bine justificat, nefiind vorba de lucrări de execuție unde trebuie atașate ofertele materialelor puse în operă.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4 răspuns neconcludent, iar cerința neîndeplinită, întrucât ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate și, în consecință, comisia de evaluare a considerat ca ofertantul nu justifică corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din HG 395/2016 și art. 137 alin. (1) din HG 395/2016.

Urmare a finalizării evaluării propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitarile de clarificări depuse de ofertantul SC ... SRL, comisia de evaluare a hotărât declararea ofertei depuse ca fiind ofertă inacceptabilă

și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, coroborat cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În completarea celor expuse anterior, autoritatea contractantă învederează că din documentele dosarului achiziției reiese că, prin comisia de evaluare, a solicitat de două ori clarificări privind propunerea financiară a acestui ofertant, însă clarificările/completările transmise nu au fost concludente, oferta sa fiind considerată din acest motiv inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Mai mult, prin răspunsurile sale, ofertantul a transmis că o parte din prețul studiilor ofertate, respectiv contravaloarea celor două studii ce nu au fost solicitate va fi inclusă în „diverse și neprevăzute", menționate în fundamentarea economică, ceea ce echivalează cu modificarea centralizatorului de prețuri din propunerea financiară, prin modificarea cantității înscrise, cu modificarea concomitentă a prețului, modificări ale propunerii financiare care, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, au condus la considerarea ofertei ca fiind neconformă.

În continuarea prezentării susținerilor, se arată că cele două studii ofertate suplimentar, respectiv studiu de trafic și studiu de impact asupra mediului, nu au fost solicitate din următoarele considerente:

- studiul de trafic nu este necesar, întrucât traficul de perspectivă se calculează pe baza valorilor recenzate, obținute în urma Recensământului efectuat în anul 2015, acestea fiind la dispoziția autorității contractante.

Din art. 3 al actului invocat de ofertant, respectiv AND 557-2015 rezultă că datele ce stau la baza calculului traficului de perspectivă vor fi obținute în urma Recensământului efectuat în anul 2015 și sunt valabile 5 ani. Mai mult, conform actului AND 557-2015, studiul de trafic este necesar numai în cazul drumurilor neclasificate, ce nu au fost niciodată recenzate.

- studiul de impact asupra mediului nu face obiectul contractului de achiziție publică, evaluarea impactului asupra mediului fiind necesară doar pentru partenerul - Raionul Sângerei, în cazul proiectului, și nu pentru autoritatea contractantă. Pentru ..., obținerea avizului de mediu ține loc de studiu de impact asupra mediului. Acest studiu de impact poate fi solicitat doar de către Agenția de Protecția Mediului în situația în care obiectul proiectului interferează cu arii protejate prin lege.

De asemenea, învederează că ofertantul nu a răspuns în întregime și tuturor solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare, răspunsul acestuia la solicitările de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut fiind incomplet în răspunsul transmis în data de 09.05.2018, iar în răspunsul transmis în data de 18.05.2018, ofertantul nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate.

Drept urmare, aceasta consideră că acceptarea ofertei depuse de SC ... SRL ar echivala cu încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea

nr.98/2016, cu nerespectarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În consecință, autoritatea contractantă consideră solicitarea ofertantului de anulare a comunicarii nr. 15982/22.05.2018, ca fiind nefondată.

În ceea ce privește cea de-a doua solicitare, de anulare a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 16639/29.05.2018, din considerentele expuse mai sus, de asemenea autoritatea contractantă o consideră nefondată.

Cu privire solicitarea 3 din contestație, respectiv anularea Raportului de procedură nr. 16405/25.05.2018, autoritatea contractantă apreciază critica ofertantului ca fiind total neîntemeiată și nefondată legal, ofertantul dovedind necunoașterea prevederilor legale în materie de achiziții publice, întrucât în legislația incidentă nu se regăsește niciun articol care să prevadă un termen legal de așteptare înainte de elaborarea și aprobarea raportului procedurii de atribuire.

Termenul de 3 zile, conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/ 2016, se referă la termenul de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, în care autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări, autoritatea contractantă considerând că a respectat în totalitate art. 7 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, se arată că în conformitate cu art. 66 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, Raportul procedurii de atribuire nr. 16405 din data de 25.05.2018, aprobat de conducătorul autorității contractante, a fost introdus în SEAP în data de 25.05.2018, în secțiunile specifice disponibile, semnat cu semnatură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, și nu în data de 29.05.2018, asa cum susține contestatoarea.

După aprobarea raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a informat, în data de 25.05.2018, toți ofertanții cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică și, pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră solicitarea nr. 3 a ofertantului ca fiind nefondată.

Cu privire la solicitarea nr. 4 din contestație: Declararea ofertei corespunzătoare, validă și acceptată, autoritatea face trimitere la motivele arătate mai sus și, învederând intregul proces de evaluare, consideră solicitarea ofertantului nefondată.

Față de criticile contestatoarei, se concluzionează că în evaluarea ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice.

În raport de considerentele expuse, autoritatea solicită, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca nefondată.

II. Prin cea de-a doua contestaţie, formulată de către SC ... SRL împotriva comunicării nr. 15894/22.05.2018, privind respingerea ofertei sale ca neconformă, se solicită Consiliului dispunerea de măsuri corective, respectiv: obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare nr. 15984/22.05.2018, anularea actelor subsecvente comunicării, a procesului-verbal intemediar de evaluare și reevaluarea ofertei sale, iar în măsura în care la data soluționării contestației nu se vor putea dispune măsuri de remediere, se solicită anularea procedurii de atribuire.

SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă în mod abuziv și nelegal, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 6 și următoarele din Legea nr. 101/2016, a formulat și transmis notificarea prealabilă nr. 5252/25.05.2018, prin care a solicitat dispunerea măsurilor de remediere corespunzătoare față de presupusa nelegalitate invocată, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 16638/29.05.2018, comunicând că nu va adopta măsuri de remediere.

SC ... SRL arată că, după ce oferta sa a fost considerată conformă și admisibilă în etapa de evaluare a documentelor DUAE și în etapa de evaluare a propunerii tehnice, în cadrul evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări:

- solicitare de clarificări nr. 13832/05.05.2018, la care a răspuns prin adresa nr. 5091/09.05.2018;
- solicitare de clarificări nr. 15109/15.05.2018, la care a răspuns prin adresa nr. 5181/18.05.2018;

Contestatoarea susține că, fără a lua în considerare răspunsul transmis prin adresa nr. 5181/18.05.2018, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 15984/22.05.2018, prin care i-a comunicat respingerea ofertei sale.

În susținere, se arată că în propunerea tehnică, la pag. 10, sunt specificate activitățile necesare pentru îndeplinirea contractului de servicii, fiind imparțite astfel, conform acordului de asociere:

- SC ... SRL lider de asociere: studiu topografic, studiu geotehnic inclusiv verificarea la exigență Af (subcontractant SC ... SRL), studiul de fezabilitate (inclusiv tema de proiectare, devizul general, analiza cost beneficiu și fundamentarea rezonabilității costurilor), expertiza tehnică pentru drum (subcontractant SC ... SRL) și poduri (subcontractant ...P.F.A.)
- SC ... SRL, asociat: Studiu hidrologic, Elaborarea documentațiilor necesare obținerii acordurilor, avizelor, autorizațiilor aferente obiectivului de investiție.

În propunerea financiară, a fost evidențiat centralizatorul de prețuri:

Nr. crt.	Denumirea activității	Cantitate -(buc)-	preț unitar -(lei)-	Total -lei-	Total -euro-
0	1	2	3	4=2x3	5
1	Studii de teren conform pct.2.1.1	1	18.020,00	18.020,00	3.867,45
2	Studiul de fezabilitate conform pct. 2.1.2	1	41.953,70	41.953,70	9.004,10
3	Documentații, avize conform pct. 2.1.3	1	8.980,00	8.980,00	1.927,29
4	Expertiza tehnică conform pct. 2.1.4	1	10.500,00	10.500,00	2.253,51
TOTAL, lei fără TVA				79.453,70	17.052,35
TVA 19%				15.096,00	3.239,95
TOTAL cu TVA				94.349,90	20.292,29
Curs BNR din data de 26.03.2018 1 euro= 4,6594 lei					

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13832/05.05.2018, s-au defalcat activitățile prestate de SC ... SRL și de SC ... SRL, în conformitate cu propunerea financiară și cu propunerea tehnică depusă, astfel:

1. Valoarea serviciilor ce vor fi prestate de SC ... SRL, conform centralizatorului de prețuri și grafic de timp fiind:

- studiu topografic – 8.520 lei;
- studiu geotehnic inclusiv verificarea la exigență At, - 4.500 lei;
- expertiza tehnică pentru drum și poduri - 10.500 lei;
- documentații avize, acorduri, autorizații – 8.980 lei;
- studiu hidrologic – 5.000 lei;
- studiul de fezabilitate (inclusiv tema de proiectare, devizul general, analiza cost beneficiu și fundamentarea rezonabilității costurilor) -41.953,70 lei.

Total: 79.453,70 lei, fără TVA.

Valorile serviciilor prestate de fiecare asociat, așa cum sunt prevăzute în propunerea financiară, sunt următoarele:

- valoarea serviciilor ce vor fi prestate de liderul de asociere SC ... SRL, având în vedere prețul acestora din centralizatorul de prețuri, este de 65.473,70 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 82,40 %;

- valoalea serviciilor ce vor fi prestate de asociatul SC ... SRL, având în vedere prețul acestora din centralizatorul de prețuri, este de 13.980,00 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 17,60 %.

În contestație sunt indicate corecțiile aplicate acordului de asociere, cu privire la cotele din acordul de asociere (contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți din acord) și se afirmă că acestea sunt susținute în mod neechivoc de propunerea financiară. Contestatoarea este de părere că în cadrul propunerii financiare (pag. 10), cotele au fost estimate în mod corect, după cum urmează:

- 82,40 % SC ... SRL- conform propunerii financiare pag. 10, 13 și 14;

- 17,60 % SC ... SRL: documentații, avize conform pct. 2.1.3 - 8.980 lei, studiu hidrologic - 5.000 lei (parte integrantă din studiile de teren - conform centralizator de prețuri pag. 10 din propunerea financiară și pag. 13-14 din propunerea financiară).

Prin urmare, contestatoarea susține că oferta sa financiară nu a suferit modificări, iar eroarea semnalată este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul documentelor prezentate atât în cadrul propunerii tehnice, cât, mai ales, în cadrul propunerii financiare. Transmiterea acordului de asociere corectat, în răspunsul la clarificări nr. 5091/09.05.2018 este, deci susținută de propunerea financiară, parte integrantă a ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, în opinia sa acesta reprezintă un viciu de formă, întrucât eroarea din cadrul documentului (acordul de asociere) este susținută în mod echivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente (respectiv propunerea financiară - cu descrierea activităților în propunerea tehnică), nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect, în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Mai mult, apreciază că prin acceptarea corectării abaterii (tehnoredactării greșite a cotelor din acordul de asociere) nu se creează un avantaj incorect față de ceilalți participanți, întrucât oferta sa financiară nu a fost modificată, nemodificându-se astfel clasamentul. Modificările (prin îndreptarea erorii de formă) privind cotele acordului de asociere nu sunt modificări de fond, ci de formă, încadrându-se (eventual) în abatere tehnică minoră, întrucât:

- nu se schimbă clasamentul ofertanților;
- nu presupune o diminuare calitativă, în comparație cu oferta inițială;
- nu vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe;
- nu se poate încadra în pragul de 1%, întrucât nu este o abatere în propunerea financiară.

Mai mult, față de prevederile din art. 134 alin. (5) și (2) din H.G. nr. 395/2016, petenta consideră că respectiva corectare a abaterii tehnice de formă intervine în documentele de calificare, și nu în propunerea tehnică sau propunerea financiară, acordul de asociere fiind evaluat în etapa de vizualizare a documentelor și în etapa de analiză DUAE.

Acceptarea erorii privind procentele din acordul de asociere nu ar produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, întrucât criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, nefiind stabiliți factori de evaluare care ar putea fi modificați ca urmare a modificărilor din acordul de asociere. Astfel, indiferent de procentele folosite în acordul de asociere, tot prețul prevăzut în propunerea financiară primează, acordul de asociere fiind doar un act premergator contractului

de asociere ce urmează a fi încheiat între părți în cazul în care oferta în cauză va fi desemnată câștigătoare.

Mai mult, petenta susține că încă de la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu a vrut să ia în calcul defalcările din propunerea financiară (centralizator și grafic de prestări), întrucât acesta făcea referire doar la documentele de calificare și la propunerea tehnică, așa cum reiese din întrebarea transmisă.

Așadar, așa cum prevede orice acord de asociere, contribuția financiară, contribuția tehnică și contribuția profesională a fiecărei părți are același procent pentru ficare dintre ofertanți: contribuția financiară fiind egală cu contribuția tehnică și egală cu contribuția profesională și, indiferent de procentele privind aceste contribuții consemnate în Acordul de asociere, răspunderea pentru executarea în bune condiții a contractului este solidară.

Prin urmare, din costurile privind activitățile descrise în propunerea tehnică ale celor doi asociați cuprinse în propunerea financiară în mod corect, reiese procentul de îndeplinire descris în solicitarea de clarificări nr. 13832/05.05.2018 (la care operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 5091/09.05.2018), iar eroarea din acordul de asociere poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră, fiind eroare de formă, și nu de fond.

Referitor la constatările comisiei de evaluare prin care se precizează că niciunde în documentatia depusă (documente DUAE, propunerea tehnică și financiară), nu se găsesc informații al căror sens și conținut să susțină în mod neechivoc modificările efectuate în acordul de asociere, sunt apreciate de petentă ca fiind false, întrucât greșeala de tehnoredactare (din acordul de asociere) este susținută atât de propunerea tehnică (unde se descriu activitățile pentru fiecare asociat) dar, în special, de propunerea financiară (unde sunt cotate corespunzător activitățile pentru fiecare asociat).

În continuare, aceasta își exprimă părerea că autoritatea, prin comisia de evaluare, nu a luat în calcul că acordul de asociere este un act strict comercial, care se poate modifica procentual pe parcursul derulării unui contract, fără ca această modificare să reprezinte o modificare substanțială, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016, învederând că acordul de asociere este temporar, susținut și acceptat de Legea nr. 98/2016. Mai mult, arată că pe parcursul derulării contractului contractele de asociere pot suferi modificări ale procentelor, în funcție de relațiile comerciale între societăți, modificări aduse prin acte adiționale parafate și legalizate notarial.

Contestatoarea susține, în sensul prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, că legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, tocmai pentru a putea fi corectate erorile de fond, așa cum apreciază a fi eroarea consemnată în acordul de asociere, apreciind totodată că textul legal nu poate fi interpretat în sensul că

autoritatea contractantă poate să-și exercite, în mod discreționar, prerogativa legală.

În ceea ce privește ipoteza invocată de autoritatea contractantă și avută în vedere de legiuitor prin textul art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu poate fi apreciată ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, întrucât solicitarea de clarificări în sine și acceptarea unei erori nu crează un avantaj față de ceilalți participanți. Situația prevăzută la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 intervine în momentul în care exercitarea, de către autoritatea contractantă, a dreptului său se realizează cu depășirea a ceea ce este adecvat și cu atingerea principiilor tratamentului egal, transparenței și chiar proportionalității.

În opinia petentei, sancționarea ofertei sale cu respingerea, ca inacceptabilă, conform art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și 134 alin. (5), nu reprezintă o sancțiune ce intervine automat pentru redactarea eronată a unui procent din cadrul acordului de asociere, ci trebuia interpretat în sensul că, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare a documentului (în acord cu prevederea de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016), acestuia încă îi lipsesc informațiile din cadrul acordului de asociere, în concordanță cu propunerea financiară depusă sau cu oferta depusă, în totalitatea ei.

În speță s-ar putea aprecia ca fiind aplicabile prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, ori contestatoarea susține că nu înțelege cum corectarea/recunoașterea erorii din acordul de asociere ar putea produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Drept urmare, în contestație se consideră comunicarea privind respingerea ofertei depuse de Asocierea - SC ... SRL ca fiind neîntemeiată, autoritatea contractantă încălcînd principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) – f) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care solicită anularea comunicării nr. 16410/25.05.2018 și a procesul-verbal intemediar de evaluare, precum și a celorlalte acte subsecvete, cu consecința reevaluării ofertei depuse de asocierea contestatoare.

Cu adresa nr. 17796/08.06.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 22855/08.06.2018, ... a transmis punctul de său de vedere la contestația formulată de SC ... SRL, solicitând, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că la momentul evaluării documentelor DUAE și a propunerilor tehnice comisia de evaluare a consemnat, în baza documentelor depuse, doar cotele reprezentând contribuția financiară/ tehnică/ profesională a fiecărei părți din acordul de asociere, precum și a cotelor reprezentând repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitățile comune desfășurate de asociați, înscrise în acordul de asociere nr. 309/16.03.2018, urmând ca, în cadrul fazei de verificare a propunerilor financiare să verifice corectitudinea acestora raportat la sumele ce se pot regăsi numai în propunerea financiară.

Autoritatea contractantă susține că Asocierea contestatoare avea posibilitatea remedierii din proprie inițiativă a inadvertențelor din acordul de asociere pe întreg procesul de evaluare, până la faza de evaluare a propunerii financiare și până la solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare în acest sens, dacă aceste inadvertențe reprezentau doar erori umane de tehnoredactare.

În cadrul fazei de verificare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a transmis ofertantului următoarele solicitări de clarificări:

1. Având în vedere oferta depusă în care s-a prezentat documentul acord de asociere nr. 309/16.03.2018, de unde reiese că:

- SC ... SRL are cota de participare de 92%, iar din prețul ofertat, de 79.453,70 lei, rezultă că procentul de 92 % din prețul ofertei reprezintă: 73.097,40 lei;

- SC ... SRL are cota de participare 8 %, iar din prețul ofertat, de 79.453,70 lei, rezultă că procentul de 8 % din prețul ofertei reprezintă 6.356,30 lei,

informații coroborate cu documentul centralizator de prețuri și graficul de timp și valoric de execuție a lucrărilor de proiectare de unde rezultă că valoarea serviciilor prestate de SC ... SRL este de 65.473,70 lei, ce reprezintă 82,40 % și nu 92 % așa cum se declară în acordul de asociere, iar valoarea serviciilor prestate de SC ... SRL, este de 13.980,00 lei, ce reprezintă 17,59 % și nu 8 %, așa cum se declară în acordul de asociere, s-a solicitat clarificarea neconcordanțele ce rezultă din acordul de asociere nr. 309/16.03.2018 și valoarea serviciilor ce vor fi prestate de către cei doi asociați, așa cum rezultă ea din propunerea financiară.

Ofertantul a răspuns că valoarea serviciilor ce vor fi prestate de SC ... SRL, conform centralizator de prețuri și grafic de timp, este în total de 79.453,70 lei, fără TVA, din propunerea financiară rezultând valorile serviciilor prestate de fiecare asociat.

a) valoarea serviciilor ce vor fi prestate de asociatul S.C. ... SRL, având în vedere prețul acestora din centralizatorul de prețuri, este de 13.980,00 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 17,60 %;

b) valoarea serviciilor ce vor fi prestate de liderul de asociere SC ... SRL, având în vedere prețul acestora din centralizatorul de prețuri, este de 65.473,70 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 82,40 %.

În răspuns s-a precizat că dintr-o eroare umană de tehnoredactare, s-a declarat în acordul de asociere 8 % pentru asociat SC ... SRL și 92% pentru lider de asociere SC ... SRL, ofertantul atașând răspunsului transmis și acordul de asociere corectat.

De asemenea, prin răspuns acesta a precizat că în cazul declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare, se va legaliza notarial acordul de asociere, arătând, totodată că acordul de asociere într-o procedură de licitație este un acord temporar, susținut și acceptat de Legea nr. 98/2016. Pe parcursul derulării contractului, contractele de asociere pot suferi modificări ale procentelor, în funcție de relațiile comerciale între societăți, modificări parafate și legalizate notarial prin acte adiționale.

Ofertantul a precizat că documentele transmise reprezintă o confirmare a documentației depuse inițial, care este susținută în mod neeehivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate, având rol de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Atașat răspunsului, ofertantul a retransmis acordul de asociere nr. 309/16.03.2018, modificat.

Comisia de evaluare a considerat că sunt necesare clarificări suplimentare, în sensul indicării paginilor și paragrafelor din oferta depusă inițial (DUAE și propunere tehnică), unde se regăsesc informațiile al căror sens și conținut susțin în mod neechivoc modificările efectuate de către ofertant în acordul de asociere, cu privire la cotele reprezentând contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți din acordul de asociere, precum și a cotelor reprezentând repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitățile comune desfășurate de asociați.

Totodată, comisia de evaluare a considerat necesar să se clarifice temeiul legal conform căruia aceste modificări asupra acordului de asociere depus inițial, nu sunt susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, având în vedere că modificările efectuate în acordul de asociere reprezintă modificări de fond și nu de formă.

2. Prin adresa nr. 15109/15.05.2018, au fost solicitate clarificări suplimentare, având în vedere răspunsul din data de 09.05.2018, la solicitarea de clarificări nr. 13832/05.05.2018, ca urmare a transmiterii Acordului de asociere nr. 309/16.03.2018 modificat și având în vedere prevederile art. 124 și art. 125din HG nr. 395/2016, s-a solicitat clarificarea și indicarea paginile și paragrafele din oferta depusă inițial, respectiv din documentele DUAE și din propunerea tehnică, unde se regăsesc informațiile al căror sens și conținut susțin modificările efectuate în acordul de asociere, cu privire la cotele reprezentând contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți din acordul de asociere, precum și a cotelor reprezentând repartizarea beneficiilor sau a pierderilor rezultate din activitățile comune desfășurate de asociați.

De asemenea, autoritatea a solicitat clarificarea temeiului legal conform căruia au fost operate aceste modificări, astfel încât acestea să nu fie susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, având în vedere că modificările efectuate în acordul de asociere reprezintă modificări de fond și nu de formă.

Răspunsul ofertantului a fost punctual, precizând că modificările efectuate în acordul de asociere sunt susținute în mod neechivoc de propunerea financiară. În cadrul propunerii financiare, serviciile îndeplinite de liderul de asociere și de asociat, au fost evaluate corect și corespund cotelor, respectiv: 82,40 % SC ... SRL, 17,60%-SC ... SRL.

De asemenea, a precizat că în documentele DUAE și în propunerea tehnică nu se fac referiri la valori sau cote procentuale între lider de

asociere și asociat, acestea regăsindu-se doar în acordul de asociere și propunerea financiară. Așadar, transmiterea acordului de asociere corectat în răspunsul la clarificarea anterioară este susținut de propunerea financiară, drept dovadă acesta reprezintă un viciu de formă, întrucât eroarea din cadrul documentului (acordul de asociere) este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente (respectiv propunerea financiară), nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Mai mult, în răspuns petenta a susținut că prin acceptarea răspunsului său nu se crează un avantaj incorect față de ceilalți participanți, întrucât oferta financiară nu a fost modificată, nemodificându-se, astfel, clasamentul. Modificările privind cotele acordului de asociere nu sunt modificări de fond, ci de formă, încadrându-se în abatere tehnică minoră, întrucât nu se schimbă clasamentul ofertanților, nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială, nu vizează o parte din ofertă pentru care documentatia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe, nu se poate încadra în pragul de 1%, întrucât nu este o abatere în propunerea financiară.

În susținere, petenta a invocat art. 134 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precizând că modificarea de formă intervine în documentele de calificare, nu în propunerea tehnică sau propunerea financiară, acordul de asociere fiind evaluat în etapa de vizualizare a documentelor și în etapa de analiza DUAE. Acceptarea erorii privind procentele din acordul de asociere nu produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, întrucât criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, nefiind stabiliți factori de evaluare care ar putea fie modificați ca urmare a modificărilor din acordul de asociere și, indiferent de procentele folosite în acordul de asociere, tot prețul cel mai scăzut (stabilit de propunerea financiară) primează.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificari ca fiind neconcludent, respectiva cerință neîndeplinită, motivat de faptul că modificarea acordului de asociere, document al ofertei depuse, prin modificarea cotelor procentuale, s-a realizat de către ofertant numai ca urmare a sesizărilor comisei de evaluare privind neconcordanțele dintre cotele procentuale din acordul de asociere nr. 309/16.03.2018, depus inițial în ofertă și cuantificarea monetară și procentuală a serviciilor ce urmează a fi prestate de cei doi asociați, urmare a procesului de evaluare a propunerii sale financiare.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că nicunde în oferta depusă (DUAE, propunere tehnică, propunere financiară), nu se regăsesc informații al căror sens și conținut să susțină, în mod neechivoc, modificările efectuate în acordul de asociere, apreciind că afirmația ofertantului că aceste modificări sunt susținute de propunerea financiară este falsă.

Comisia de evaluare consideră că în mod corect, în procesul de evaluare a propunerii financiare, printr-un simplu calcul matematic a sesizat că serviciile ce vor fi prestate de cei doi asociați, astfel cum sunt acestea declarate în acordul de asociere, cuatificate monetar și apoi raportate la prețul total al ofertei, fără TVA, nu coincid procentual cu acele cote procentuale declarate în acordul de asociere nr. 309/16.03.2018, depus inițial în ofertă.

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat că modificările aduse acordului de asociere nu pot fi încadrate ca vicii de formă, atât timp cât niciunde în oferta depusă de ofertantul ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL nu se regăsesc informații al căror sens și conținut să susțină modificările efectuate în acordul de asociere, cu privire la cotele reprezentând contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți din acordul de asociere, precum și a cotelor reprezentând repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitățile comune desfășurate de asociat.

Astfel, a considerat că acceptarea modificărilor asupra acordului de asociere depus inițial este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, atât timp cât oferta trebuie să aibă caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

În acest caz, comisia de evaluare a apreciat că sunt incidente următoarele prevederi legale, respectiv: art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a respins oferta depusă de ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, autoritatea contractantă învederează că, în cadrul fazei de verificare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat de două ori clarificări privind cotele reprezentând contribuția financiară/tehnică/profesională a fiecărei părți din acordul de asociere, precum și a cotelor reprezentând repartizarea beneficiilor sau pierderilor rezultate din activitățile comune desfășurate de asociați, din acordul de asociere nr. 309/16.03.2018, parte a ofertei depuse de ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL, însă clarificările/completările transmise nu au fost concludente, oferta fiind considerată, din acest motiv, ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Afirmația din contestație referitoare la specificația din propunerea tehnică de la pag. 10 nu vine in susținerea modificărilor aduse acordului de asociere, întrucât la pag. 10 din propunerea tehnică nu se regăsește nicio informație privind cotele reprezentând contribuția financiară/ tehnică/ profesională a fiecărei părți din acordul de asociere. Mai mult, se arată că nici în propunerea financiară depusă de ofertant, nu se regăsesc specificate aceste cote. Faptul că aceste cote nu sunt conforme cu

realitatea, având în vedere serviciile declarate a fi prestate de fiecare asociat, a fost relevat de comisia de evaluare în urma analizării atente și detaliate a propunerii financiare depuse, respectiv a documentului Graficul de timp și valoric de execuție a lucrărilor de proiectare, în care sunt precizate valorile pentru fiecare serviciu ce ar urma a fi prestat. Cotele corespunzătoare nu sunt precizate și nu rezultă, nici prin calcule aritmetice, din centralizatorul de prețuri, așa cum afirmă ofertantul, acestea find precizate numai în acordul de asociere.

În ceea ce privește susținerea cuprinsă în contestația depusă și în răspunsul din data de 09.05.2018 la solicitarea de clarificări, că dintr-o eroare umană de tehno-redactare au fost redactate cotele inițiale de 8% pentru asociatul SC ... SRL, respectiv 92 % pentru liderul de asociere SC ... SRL, în realitate acestea fiind de 17,59 % și 82,40 %, se arată că în oferta prezentată nu există menționate anumite cote de participare în cadrul asocierii. Numai în urma verificărilor efectuate de comisia de evaluare, aceste cote reale au fost deduse din activitățile care se vor desfășura de către părți.

Mai mult, se apreciază că nu există nicio certitudine că cei doi asociați au precizat în mod eronat cotele în acordul de asociere prezentat în cadrul ofertei, ci doar că ulterior, în urma solicitărilor de clarificări, au înțeles să modifice cotele inițiale și să transmită un nou acord de asociere prin înlocuirea celui vechi, noul acord de asociere având același număr și aceeași dată cu cel depus inițial.

Autoritatea contractantă consideră că în mod corect și legal, comisia de evaluare a considerat că modificările aduse acordului de asociere nu pot fi încadrate ca vicii de formă, atât timp cât niciunde în oferta depusă Asociere nu se regăsesc informații al căror sens și conținut să susțină modificările efectuate.

În opinia sa, acceptarea modificărilor asupra acordului de asociere depus inițial este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, atât timp cât oferta trebuie sa aibă caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

Față de criticile contestatoarei, autoritatea contractantă concluzionează că, în evaluarea ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice și, în raport de considerentele expuse, solicită Consiliului respingerea contestației formulată de Asocierea SC ... SRL - SC ..., prin lider de asociere SC ..., ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de sevicii având ca obiect „Contract de servicii de proiectare, necesare pentru realizarea DTE constând în SF, studii de teren, expertize tehnice

pentru drum și poduri cât și documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor «...heni, km 12+139 - km 18+539»”, publicând în SEAP invitația de participare nr. 183020/07.03.2018 împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Potrivit invitației de participare, valoarea estimată a contractului este de 132.582,52 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 9658/27.03.2018 au depus oferte un număr de 4 operatori economici, printre care și cele două contestatoare.

Potrivit procesului-verbal nr. 7 de evaluare a ofertelor financiare, înregistrat sub nr. 15921/22.05.2018, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3), art. 65 alin. (3) și (4) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2006, iar oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 124 alin. (1), coroborat cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Comunicarea privind rezultatul evaluării financiare a ofertelor a fost transmis prin adresele nr. 15982/22.05.2018 – către SC ... SRL și nr. 15984/22.05.2018 – către SC ... SRL.

Împotriva acestor rezultate, cei doi ofertanți au formulat notificări prealabile și, ulterior, prezentele contestații.

În continuare, Consiliul va analiza, pe rând fiecare dintre cele două contestații, începând cu cea care a fost depusă prima la Consiliu și care face obiectul dosarului cu nr. 1870/2018, respectiv cea depusă de SC ... SRL.

Consiliul constată că oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3), art. 65 alin. (3) și (4) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2006, pentru două motive, respectiv pentru faptul că în ofertă a depus două studii în plus față de cerințele documentației de atribuire, precum și pentru faptul că oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut, care nu a putut fi justificat.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, pentru faptul că în ofertă a depus două studii în plus față de cerințele documentației de atribuire, respectiv studiul de trafic și studiul de protecția mediului, autoritatea contractantă susține că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut elaborarea acestor două studii.

În răspunsul la clarificări, contestatoarea susține că a inclus în ofertă un posibil studiu privind protecția mediului având în vedere prevederea din caietul de sarcini: „d) Evaluarea impactului asupra mediului, în conformitate cu Directiva europeană 92/2011 a Parlamentului European și a Consiliului, pentru țările membre în conformitate cu Convenția UN/ECE Espoo/25 feb 1991 privind evaluarea impactului asupra mediului în zonele transfrontaliere.”

Cu privire la studiu de trafic, contestatoarea arată că acesta este necesar pentru orice drum de interes județean și național pentru a putea calcula traficul de perspectivă necesar dimensionării rutiere.

Consiliul constată că în invitația de participare și în fișa de date a achiziției la pct. *II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* se precizează:

„Contract de servicii de proiectare, necesare pentru realizarea documentatiilor tehnico – economice constând în studiu de fezabilitate, studii de teren, expertize tehnice pentru drum și poduri cât și documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor aferente proiectului «Creșterea accesibilității transfrontaliere prin modernizarea infrastructurii de interes local din județul Iași, România și raionul Sângerei, Republica Moldova pentru obiectivul Modernizarea DJ 249A, pe sectorul cuprins între localitățile Mânzătești și Ungheni, km 12+139 – km 18+539».

Pentru realizarea acestei investiții, ofertantul desemnat câștigător va asigura serviciile de proiectare, constand în:

1. Elaborarea Documentatiei tehnico – economice,

2. Studiul de fezabilitate inclusiv tema de proiectare pentru reabilitarea și modernizarea a 6,400 km de drumuri județene, pentru DJ 249A km 12+139 – km 18+539,

3. Elaborarea documentațiilor necesare obținerii acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție,

4. Expertiză tehnică pentru drum și poduri aferentă sectorului de drum DJ 249A de la km 12+139 la km 18+539."

Din aceste prevederi ale fișei de date a achiziției reies serviciile care urmează să fie executate, acestea fiind detaliate în cuprinsul caietului de sarcini:

„2. Obiectul contractului:

Pentru realizarea acestei investiţii, ofertantul desemnat câştigător va asigura serviciile de proiectare, constând in:

2.1 Elaborarea Documentaţiei tehnico - economice, constând în:

2.1.1 Studii de teren aferente drumului judeţean DJ 249A, km 12+139 - km 18+539, pe o lungime de 6,400 km de drum modernizaţi si reabilitaţi, astfel:

- studiu topografic cuprinzând planuri topografice cu amplasamentele reperelor, liste cu repere în sistem de referinţa naţional;

- studiu geotehnic cuprinzând planuri cu amplasamentul forajelor, fișelor complexe cu rezultatele determinărilor de laborator, analiza apei subterane, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidări întocmit conform Ordinului nr. 128 din 8 mai 2007 al Ministrului Dezvoltării, Lucrărilor Publice şi Locuinţelor pentru aprobarea reglementării tehnice «Normativ privind documentaţiile geotehnice pentru construcţii», indicativ NP 074-2014, inclusiv verificarea la exigenţa Af de către ofertant.

- studiu hidrologic pentru determinarea debitelor maxime cu probabilități de depășire de 5% și 10% pentru cursurile de apă ce traversează localitățile străbătute de drum;

2.1.2 Studiul de fezabilitate inclusiv tema de proiectare pentru reabilitarea şi modernizarea a 6,400 km de drumuri judeţene, pentru DJ 249A km 12+139 - km 18+539 ce va conţine în mod obligatoriu :

2.1.2.1 Tema de proiectare va fi elaborată de către prestator şi ulterior supusă aprobării de către Beneficiar. (...)

2.1.2.2 Devizul general pentru proiectele de lucrări în conformitate cu legislaţia în vigoare (...)

2.1.2.3 Analiza cost beneficiu si fundamentarea rezonabilităţii costurilor inclusiv documentele ce fundamentează costurile (...)

2.1.3 Elaborarea documentaţiilor necesare obţinerii acordurilor, avizelor şi autorizaţiilor aferente obiectivului de investiţie, documentaţii ce stau la baza emiterii avizelor şi acordurilor impuse prin certificatul de urbanism, documentaţii urbanistice, ***studii de impact****,* ***studii de trafic****,* ***studii/expertize de amplasament****, precum si alte documentaţii suport care pot fi solicitate în vederea obţinerii finanțării, inclusiv obţinerea avizelor aferente pentru proiectul «Modernizarea DJ 249A, pe sectorul cuprins între localităţile Mânzăteşti şi Ungheni, km 12+139 - km 18+539». Decizia etapei de încadrare a proiectului «Modernizarea DJ 249A, pe sectorul cuprins între localităţile Mânzăteşti şi Ungheni, km 12+139 - km 18+539» în procedura de evaluare a impactului asupra mediului, emisă de autoritatea pentru protecţia mediului (dacă este cazul) în conformitate cu HG nr. 445/2009 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice şi private asupra mediului, cu completările şi modificările ulterioare.*

2.1.4 Expertiza tehnică pentru drum si poduri aferentă sectorului de drum DJ 249A de la km 12+139 la km 18+539 va fi întocmită în conformitate cu (...).”

Conform acestor prevederi ale caietului de sarcini, studiile de teren aferente drumului judeţean DJ 249A, km 12+139 - km 18+539, pe lângă cele 3 studii de teren (studiul topografic, studiul geotehnic și studiul hidrologic), la pct. 2.1.3 mai sunt prevăzute studii de impact, studii de trafic, studii/expertize de amplasament

În oferta sa (pag. 711 din dosarul achiziției), contestatoarea a prevăzut „studii de teren conform pct. 2.1.1 din caietul de sarcini – 5 buc., preț unitar 3.115,65 lei, total 15.578,25 lei”.

În răspunsul contestatoarei transmis în data de 09.05.2018 în urma solicitării de clarificări nr. 14490/10.05.2018, se precizează care sunt cele 5 studii ofertate, respectiv: studiu topografic, studiu geotehnic, studiu hidrologic și hidraulic, studiu de trafic și studiu impact mediu.

În soluționare, Consiliul are în vedere că la pct 2.1.3 din caietul de sarcini se prevede că pentru obţinerea acordurilor, avizelor şi autorizaţiilor aferente obiectivului de investiţie, ofertantul câștigător va elabora documentaţiile necesare acestora, între care se includ și studii

de impact și studiul de trafic. Evident că între studiile de impact este inclus și studiul de impact asupra mediului.

Faptul că autoritatea contractantă deține deja astfel de studii nu este specificat în cuprinsul documentației de atribuire, astfel că ofertanții nu aveau de unde să știe că nu trebuie ofertat. Pentru a nu fi ofertat, autoritatea contractantă avea obligația de a specifica aceasta în documentația de atribuire. Ori, dimpotrivă, caietul de sarcinila cap. 2 Obiectul contractului, pct. 2.1.3 sunt menționate studiile respective. Dacă ele nu sunt necesare, nu există nicio rațiune a fi menționate la cap. Obiectul contractului.

Cu privire la studiul de impact asupra mediului, Consiliul reține că despre acesta s-a făcut referire și în partea introductivă a caietului de sarcini, în care se specifica modalitățile de obținere a finanțărilor în cadrul Programului Operațional Comun România-Republica Moldova, etapă deja parcursă de autoritatea contractantă care a obținut finanțare pentru contractul de achiziție publică pentru care a inițiat prezenta procedură de atribuire.

Cu privire la cele de mai sus, Consiliul reține că documentația de atribuire nu este suficient de clară, pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, așa cum se prevede la art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016. În acest sens, Consiliul exemplifică prin studiul de impact asupra mediului, despre care se face referire atât la partea introductivă a caietului de sarcini privind documentele depuse pentru obținerea finanțărilor proictelor, cât și în cadrul documentelor necesare obținerii acordurilor, avizelor şi autorizaţiilor.

De asemenea, tot la pct. 2.1.3 din caietul de sarcini există o propoziție eliptică de predicat: „Decizia etapei de încadrare a proiectului «Modernizarea DJ 249A, pe sectorul cuprins între localităţile Mânzăteşti şi Ungheni, km 12+139 - km 18+539» în procedura de evaluare a impactului asupra mediului, emisă de autoritatea pentru protecţia mediului (dacă este cazul) în conformitate cu HG nr. 445/2009 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice şi private asupra mediului, cu completările şi modificările ulterioare.”

Cu privire la faptul că în centralizatorul de prețuri au fost prevăzute 5 studii **de teren**, deși două dintre aceste studii au fost solicitate la pct. 2.1.3 *Elaborarea documentaţiilor necesare obţinerii acordurilor, avizelor şi autorizaţiilor*, Consiliul consideră că aceasta are o importanță redusă nemodificând valoarea propunerii financiare.

În aceste condiții, Consiliul admite critica din contestație și dispune reevaluarea propunerii financiare depusă de SC ... SRL în conformitate prevederile documentației de atribuire, inclusiv a cerințelor pct. 2.1.3 din caietul de sarcini, precum și a legislației în domeniul achizițiilor publice, ținând seama și de răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingerea ofertei depusă de SC ... SRL, Consiliul are în vedere că, raportat la valoarea estimată a procedurii, de 132.582,52 lei fără TVA, prețul propunerii

financiare a contestatoarei, de 62.313 lei, respectiv 47% din valoarea estimată apare ca un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 210 din Legea nr. 101/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 13833/05.05.2018 explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, inclusiv informațiile prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 14490/10.05.2018, SC ... SRL a răspuns acestei solicitări a autorității contractante, prezentând justificarea de prețuri pe categorii: studiu de fezabilitate (39257 lei), studiu topografic (3115,65 lei), studiu geotehnic (3115,65 lei), studiu hidrologic (3115,65 lei), studiu de trafic (3115,65 lei), studiu de impact asupra mediului (3115,65 lei), expertiză drum (6231,75 lei), documentație obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor (1246 lei și diverse (3100 lei), în ultima categorie (diverse) fiind incluse cheltuielile diverse și neprevăzute și cheltuieli indirecte. De asemenea, pentru fiecare dintre aceste categorii a prezentat cheltuielile cu următoarele: echipament de birotică și proiectare a datelor, contravaloare servicii (inclusiv subcontractanți), cazare, transport, diurnă.

Consiliul reține că în procesul-verbal nr. 6, înregistrat cu nr. 15108/15.05.2018, după ce a inclus integral solicitarea de clarificări și răspunsul contestatoarei la aceasta, și fără a face o minimă evaluare a acestui răspuns, autoritatea contractantă a conchis, fără a prezenta vreun argument, că sunt necesare clarificări suplimentare în legătură cu aspectele prevăzute la art. 210 alin. (2) lit. b)-f) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul consideră că, înainte de a solicita alte clarificări, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări precedentă, în care SC ... SRL a răspuns în mod concret, așa cum am detaliat mai sus. Abia după o analiză concretă a răspunsului la clarificări transmis de SC ... SRL cu adresa nr. 14490/10.05.2018 și constatarea elementelor ofertei care nu au fost clarificate în mod corespunzător, autoritatea contractantă trebuia să solicite alte clarificări, în care să precizeze în mod concret care dintre elementele ofertei contestatoarei fac obiectul acesteia și, în mod concret, ce anume se solicită, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016: „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

În consecință, și sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut, Consiliul va dispune reevaluarea propunerii financiare depusă de SC ... SRL, ținând seama de răspunsului la clarificări transmis cu adresa nr. 14490/10.05.2018 și la legislația în domeniul achizițiilor publice.

Pentru toate aceste motive, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, dispune anularea procesului-verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 15921/22.05.2018 și a actelor subsecvente, cu privire la oferta depusă

de SC ... SRL, precum și reevaluarea acestei oferte în conformitate cu considerațiile de mai sus.

În continuare, Consiliul va analiza contestația formulată de SC ... SRL, prin care aceasta critică faptul că oferta sa a fost respinsă, pe motiv că, în urma solicitării de clarificări a modificat cota de participare, prevăzută în acordul de asociere, de la SC ... SRL - 92% și SC ... SRL – 8%, la SC ... SRL – 82,4% și SC ... SRL – 17,6%, așa cum a reiese din valoarea serviciilor prestate de fiecare asociat, prevăzute în centralizatorul de prețuri.

Autoritatea contractantă consideră că modificările aduse acordului de asociere nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, pe motiv că că în oferta asocierii contestatoare nu se regăsesc informații care să susțină modificările cotelor reprezentând contribuția fiecărei părți la acordul de asociere, iar acceptarea modificărilor asupra acordului de asociere este susceptibilă de a produce un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedură, atâta timp cât oferta are caracter obligatoriu pe toată perioada de valabilitate a acesteia.

Consiliul constată că în acordul de asociere nr. 309/16.03.2016, încheiat între SC ... SRL, în calitate de asociat-lider de asociere, și SC ... SRL, în calitate de asociat, s-a stabilit cota de participare a fiecărui asociat astfel, 92% - SC ... SRL și 8 % - SC ... SRL.

De asemenea, în acordul de asociere s-a prevăzut că SC ... SRL va realiza: studiu topografic, studiu geotehnic inclusiv verificarea la exigența Af, studiul de fezabilitate (inclusiv tema de proiectare, Devizul general, Analiza cost-beneficu și fundamentarea rezonabilității costurilor, Expertixa tehnică pentru drum și poduri), iar SC ... SRL va realiza studiu hidrologic, Elaborarea documentațiilor necesare acordurilor, avizelor, autorizațiilor aferente obiectivului de investiție.

Consiliul constată că în Formularul nr. 5 Centralizator de prețuri, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a prevăzut: studii de teren conform pct. 2.1.1 – 18.020 lei, studiul de fezabilitate conform pct. 2.1.2 – 41953 lei, documentații avize conform pcrt. 2.1.3 – 8980 lei și expertiza tehnică conform pct. 2.1.4 – 10500 lei.

Conform acordului de asociere, SC ... SRL va realiza studiul de fezabilitate conform pct. 2.1.2 – 41953 lei, și expertiza tehnică conform pct. 2.1.4 – 10500 lei, iar SC ... SRL va realiza documentații avize conform pct. 2.1.3 – 8980 lei, urmând ca studii de teren conform pct. 2.1.1 – 18.020 lei să fie realizate astfel: studiul topografic și studiul geotehnic de către SC ... SRL, iar studiul hidrologic de către SC ... SRL. Din documentul Graficul de timp și valoric de execuție a lucrărilor de proiectare, prezentat de asocierea contestatoare la pg. 13 din propunerea sa financiară, reies următoarele valori pentru studiile de teren: studiul topografic – 8520 lei, studiul geotehnic – 4500 lei și studiul hidrologic – 5000 lei.

Din aceste 3 documente (acordul de asociere, Formularul nr. 5 Centralizator de prețuri și Graficul de timp și valoric de execuție a lucrărilor de proiectare), reiese că SC ... SRL va realiza servicii în valoare

de 8520+4500+41953+10500=65.473 lei, iar SC ... SRL va realiza servicii în valoare de 8980+5000=13980 lei, valori care, raportate la valoarea propunerii financiare de 79.453,70 lei, reprezintă 82,40% pentru SC ... SRL și 17,60% pentru SC ... SRL, valori pe care pe care le-a calculat și autoritatea contractantă din documentele depuse la ofertă ale asocierii contestatoare. În urma solicitării de clarificări nr. 13832/05.05.2018, prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificarea neconcordanțelor dintre acordul de asociere și valoarea serviciilor prestate de cei doi asociați, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. 5091/09.05.2018, precizând că valoarea serviciilor prestate de SC ... SRL este de 82,4%, iar a celor prestate de SC ... SRL este de 17,60% și a depus, în acest sens, Acordul de asociere corectat.

În această situație, Consiliul consideră că sunt îndeplinite condițiile de a încadra această modificare a ofertei în categoria viciilor de formă, potrivit următoarelor prevederi ale H.G. nr. 395/2016:

- art. 134: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;”

- art. 135: „(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

Consiliul nu va reține susținerea autorității contractante, potrivit căreia în oferta tehnică a contestatoarei nu se regăsesc informații al căror sens și conținut să susțină modificările acordului de asociere, de vreme ce chiar autoritatea contractantă a efectuat calculele respective pe baza documentelor ofertei contestatoarei.

Deși oferta are caracter obligatoriu pe întreaga perioadă de valabilitate, există posibilitatea corectării unor erori în situația în care în ofertă există informații contradictorii.

Conform aserțiunilor autorității contractante, indiferent de răspunsul la solicitarea de clarificări, oferta contestatoarei ar fi fost

respinsă: dacă ar fi păstrat cotele de participare din acordul de asociere ar fi trebuit modificat centralizatorul de prețuri, iar dacă a fost păstrat nemodificat centralizatorul de prețuri, ca în prezenta speță, a fost modificat acordul de asocire, deci oricum ar fi fost modificată oferta.

Consiliul mai reține că în răspunsul nr. 5181/18.05.2018 la solicitarea de clarificări, SC ... SRL a susținut că modificarea cotelor de participare din acordul de asociere reprezintă vicii de formă, care nu modifică valoarea propunerii financiare.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează procesul-verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 15921/22.05.2018 și a actelor subsecvente, cu privire la oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și dispune reevaluarea acestei oferte cu luarea în considerare a răspunsului la clarificări nr. 5181/18.05.2018 formulat de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de către SC ... SRL și de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează procesul-verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 15921/22.05.2018 și actele subsecvente, cu privire la ofertele depuse de SC ... SRL și de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL.

Dispune reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 28 (douăzecișiopt) pagini