



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1808/C5/1776**

**Data: 18.08.2021**

Prin contestația neînregistrată la emitentă, datată 15.07.2021, precizată prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrate la Consiliu sub nr. 36.713/16.07.2021 și, respectiv, sub nr. 42921/18.08.2021, transmise prin mijloace electronice (e-mail), ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., a contestat rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Înființare sistem de alimentare cu apă în comuna Bisoca, județul Buzău”, cod CPV 45232150-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea comunicării de excludere din procedură (...) și a actelor subsecvente, precum și a raportului procedurii în măsura în care a fost emis și obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației și la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea subscrisei”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a criticat motivele de respingere a ofertei sale, referitoare la onorariul deserventului și utilajul de transport utilaj realizare foraj.

Astfel, în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea susține că potrivit Ordinului nr. 1568/15.02.2002, în cadrul articolelor de deviz, ofertanții își pot prevedea propriile consumuri de resurse în funcție de propriile tehnologii de execuție, cu condiția respectării indicatoarelor normelor de deviz din anii 1981-1982,

autoritatea contractantă nepunând la dispoziție normele desfășurate ale articolelor de deviz, pe cale de consecință, aceștia respectând legislația în vigoare. În aceste condiții, contestatoarea susține că operatorii utilajelor din extrasul de utilaj nu au avut unde să apară în extrasul de manoperă, întrucât normele de deviz nu-i cuprind.

Contestatoarea menționează că în extrasul C8cp - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, sunt 1745 ore de funcționare utilaje, iar numărul de ore de funcționare utilaje cu operator necuprins în formularul C7cp - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, este de 1.109,14 ore. În aceste condiții, costurile cu operatorii de utilaje și echipamente prezentate în formularul C8 este următorul:  $1.109,14 \text{ ore} \times 18 \text{ lei/ora} \times 1,0225(\text{C.A.M.}) = 20.413,72 \text{ lei}$ , fără TVA, valoare care se regăsește în procentul de cheltuieli indirecte, operatorii fiind personal deservent prin contracte de prestări servicii cu terțe societăți.

Contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare au încălcat principiile transparenței, tratamentului egal și al proportionalității atunci când au considerat nejustificat modul de formare al prețului utilajelor aflate în proprietatea sa, modul de formare a unor tarife fiind strict voința proprietarului/ofertantului, cu respectarea legislației în vigoare. De asemenea, contestatoarea consideră că, dacă autoritatea era de bună-credință, i-ar fi solicitat lămuriri cu privire la faptul că nu a cotațat deserventul în răspunsul la solicitarea de clarificări privind modul de formare al prețului utilajului. Contestatoarea susține că, în baza contractului pe care îl are cu unul dintre colaboratorii săi, deservenții utilajelor și o parte dintre muncitorii necalificați sunt închiriați, ori cotarea lor în prețul utilajului ar fi fost nereală, ei fiind cotați la cheltuieli indirecte. Concret, contestatoarea prezintă calculul aferent deserventului ca fiind  $1745 \text{ ore} \times 18 \text{ lei/oră} = 31.410 \text{ lei}$  susținând că explicația este valabilă și pentru al doilea motiv de excludere din procedură.

Contestatoarea precizează că eventuala refacere a calcului cu onorariul deserventului nu reprezintă mai mult de 1% din prețul total al contractului, prin urmare este o abatere tehnică minoră, poate fi remediată.

În legătură cu cel de-al treilea motiv de respinge, contestatoarea susține că valoarea de 240.000 ron cotațată la poziția 7399997 din Extrasul de materiale (C6) reprezintă contravaloarea lucrărilor de foraje, în baza contractului pe care îl are cu colaboratorii, lucrări ce vor fi executate de către o firmă specializată în acest tip de lucrări, în această valoare regăsindu-se cheltuielile legate de materiale, manoperă și utilaje, în timp ce transportul este asigurat de către societatea sa, așa cum reiese și din art. MTDC14540011 la care face referire autoritatea contractantă în comunicarea intermediară.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin corespondențele transmise prin mijloace electronice (e-mail) la data de 19.07.2021 și 20.07.2021, înregistrate la Consiliu sub nr. 37218/19.07.2021 și, respectiv, nr. 37431/20.07.2021, contestatoarea a

comunicat, în copie, dovada constituirii cauțiunii prin recipisa de consemnare.

Prin adresa nr. 37273/1776/C5/20.07.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 62.824,79 lei și, în copie conformă cu originalul, actual atacat, în copie conform cu originalul, din care să rezulte dovada datei luării la cunoștință a acestuia.

Prin adresa neînregistrată la emitentă, datată 20.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 37353/20.07.2021, contestatoarea a transmis, în original, dovada privind constituirea sumei de 62.825 RON, cu titlu de cauțiune, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207347770/1, eliberată de CEC Bank – Centru Râmnicu Sărat la data de 19.07.2021.

Prin adresa nr. 38081/1776/C5/22.07.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa datată 22.07.2021, neînregistrată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 38181/23.07.2021, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, menționând că singurul document cunoscut este adresa de excludere din procedură, nesemnată, neînregistrată și ștampilată de membrii comisiei de evaluare sau de șeful comisiei de evaluare. De asemenea, contestatoarea a precizat că acest rezultat nu a fost postat în SEAP la secțiunea dedicată comunicărilor ci la secțiunea solicitărilor de clarificări, contestatoarea considerând aceasta ca fiind încă o intenție a autorității contractante de a descalifica oferta sa deoarece nu a răspuns în termen.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 1975/30.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 39741/30.07.2021, reprezentând punctul de vedere privind contestația formulată de ... SRL, în cadrul căruia a solicitat respingerea contestației ca nefondată și dispunerea reluării procedurii.

Astfel, după prezentarea succintă a modului de desfășurare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că, în etapele de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare, de evaluare a propunerilor tehnice și a celor financiare au fost solicitate contestatoarei o serie de clarificări, iar ca urmare a analizării răspunsului transmis în etapa de verificare a propunerii financiare a constatat că oferta acesteia trebuie respinsă.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a constatat că, pentru a putea susține prețurile ofertate prin propunerea financiară în extrasele de utilaje (C8) și de transport (C9), SC ... SRL nu a inclus în tariful orar asumat pentru funcționarea acestor utilaje componenta umană, diminuându-și artificial tarifele unitare, ceea ce a permis, ulterior, elaborarea și depunerea unei oferte cu un preț deosebit de scăzut față de ceea ce se dorea a se achiziționa. De asemenea, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul transmis, s-a reconfirmat necuprinderea în cadrul ofertei a instalației de forat, instalație necesară realizării celor 2 foraje la 120 m prevăzute în caietul de sarcini al procedurii și cotată prin intermediul articolului FJB05A.

Autoritatea contractantă a redat motivele de respingere a ofertei contestatoarei [ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 136

alin. (3) HG 395/2016; ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) litera g) din HG 395/2016], susținând că la momentul activării în sistem a butonului de respingere a unei oferte apare o fereastră în care sistemul permite completarea motivului de respingere, limitând însă numărul de caractere posibil a fi înscrise, astfel că, în speță, s-a procedat la întocmirea unei comunicări intermediare și la postarea sa în SEAP în secțiunea Clarificări, pentru ca, ulterior, în câmpul aferent motivului de respingere a ofertei să se menționeze „Conform comunicare intermediară postată în SEAP”.

Astfel, în legătură cu motivele de respingere, autoritatea contractantă, subliniind mențiunea contestatoarei dintr-un răspuns anterior la o solicitare de clarificări, potrivit căruia *„procentul de 5% pe care l-am stabilit ca fiind cota de cheltuieli indirecte se referă la managementul general al contractului adică la personalul TESA folosit pentru a duce contractul la bun sfârșit, la mentenanța aparaturii folosite pentru acest scop, la consumabilele folosite, costuri de administrație, de desfacere, energie, combustibilul personalului implicat în management”*, precizează următoarele:

- nu s-a demonstrat corecta formare a tarifului de funcționare a utilajelor asumate pentru realizarea lucrărilor, niciuna dintre analizele de preț aferente utilajelor necuprinzând costurile cu onorariul deserventului, din descrierile tehnice oferite, la filele 20-24 din răspuns, nereieșind că acestea ar fi automatizate, deci presupunând intervenția unei persoane, în unele cazuri făcându-se referire despre un operator care ar coordona respectivul echipament. Cum această categorie de personal nu este evidențiată nici în Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, concluzia comisiei de evaluare a fost aceea că prin necotarea în cadrul tarifului de acționare a utilajelor a cheltuielilor cu salarizarea deservenților s-a reușit diminuarea nejustificată a prețului ofertei, la un nivel ce a atras aplicabilitatea art. 136 alin. (3) HG nr. 395/2016;

- nu s-a demonstrat corecta formare a tarifelor de transport asumate pentru realizarea lucrărilor, niciuna dintre analizele de preț transmise în acest scop necuprinzând costurile cu onorariul deserventului și nici faptul că acestea ar fi automatizate, deci presupunând intervenția unei persoane. Cum această categorie de personal nu este evidențiată nici în Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru, concluzia comisiei de evaluare a fost aceea că prin necotarea în cadrul tarifelor de transport a cheltuielilor cu salarizarea șoferilor s-a reușit diminuarea nejustificată a prețului ofertei, la un nivel ce a atras aplicabilitatea art. 136 alin. (3) HG nr. 395/2016;

- pentru îndeplinirea cerinței de a asigura, pentru îndeplinirea contractului, o instalație de foraj, acest utilaj/echipament nu este evidențiat la nivelul Formularului C8, în ciuda faptului că la poziția 28, este menționată existența utilajului de transport utilaj realizare foraj (codificare MTDC14540011). Prin urmare, se asigură utilajul de transport al instalației de realizare foraj, dar nu există utilajul respectiv. Această stare de fapt este susținută și de articolele FJB05A existente la nivelul devizelor „Captare cu puțuri forate”, din a cărei descriere se poate

observa ca nu implică cheltuieli cu manopera/utilaje/transporturi ci numai cu materiale (suma de 120.000 lei aferentă articolului FJB05A fiind în integralitate cotată pentru materiale conform Devizelor în formatul F3 aferente celor 2 foraje, și aferentă unor „materiale mărunte sau diferență de preț mii lei”, având codificarea 7399997, poziție ce se regăsește și în extrasul de materiale C6, la poziția 108, cu suma aferentă celor 2 foraje (240.000 lei). Mai mult, nici cu ocazia clarificărilor și a analizelor de preț pentru tarifele propuse la utilaje, nu s-a oferit o antecalculație pentru instalația de foraj, lucru ce întărește concluzia necuprinderii unui astfel de utilaj în oferta inițială.

În legătură cu criticile contestatoarei privind primul motiv de respingere, autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondată și falsă susținerea contestatoarei potrivit căreia onorariul personalului deservent aparținând unor terți, pe baza de contracte de prestare servicii, este cotat la nivelul cheltuielilor indirecte, această susținere fiind contradictorie cu afirmațiile anterioare ale contestatoarei, potrivit cărora, cheltuielile indirecte (5%) *„se referă la managementul general al contractului adică la personalul TESA folosit pentru a duce contractul la bun sfârșit, la mentenanța aparaturii folosite pentru acest scop, la consumabilele folosite, costuri de administrație, de desfacere, energie, combustibilul personalului implicat în management”*, ceea ce demonstrează, fără echivoc, ca toate resursele enumerate sunt destinate uzului acestei categorii de personal. Prin urmare, autoritatea contractantă susține că la nivelul cheltuielilor indirecte nu au fost cotate salariile personalului deservent de pe utilaje/camioane. Mai mult, cotarea CAM nu se poate realiza în interiorul cheltuielilor indirecte, potrivit structurii devizelor aprobate prin HG 907/2016 aceasta cotă trebuind evidențiată în devize aparte. Or, prin contestația formulată, se afirmă ca suma de 20.413.72 lei, ce include și cota CAM, este cotată la nivelul cheltuielilor indirecte.

Referitor la susținerea contestatoarei privind refacerea calculului onorariului aferent acestor persoane și constatarea caracterului de abatere tehnică minoră deoarece influența nu ar depăși 1% din prețul total al contractului, autoritatea contractantă susține că simpla suprapunere a sumei 31.410 lei calculată de chiar contestatoare (de aceasta dată fără CAM) cu valoarea totală a ofertei sale arată o abatere de 1,46 %, motiv pentru care prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 nu sunt aplicabile.

În ceea ce privește includerea în valoarea de 240.000 lei, aferentă articolului 7399997 din extrasul de materiale (C6), a tuturor cheltuielilor legate de realizarea forajelor (nu numai de materiale ci și manoperă și/sau utilaje), autoritatea contractantă susține că C6 este extrasul privind consumurile de resurse materiale, scopul său fiind acela de a cumula toate materialele necesare punerii în operă a articolelor existente la nivelul unui anumit deviz, libertatea de a prevedea propriile consumuri de resurse (acordată în considerarea apariției unor noi tehnologii de execuție, evaluate față de momentul întocmirii indicatoarelor normelor de deviz, astfel încât să permită punerea în acord a realității de astăzi)

nepermițând prezentarea unui deservent de instalație sau a însăși instalației ca pe un material.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul ... SRL și-a diminuat voit costurile în scopul ofertării unui preț cât mai scăzut, eliminând complet din conținutul tarifului de utilaje componenta de manoperă, menționând că situația este identică și în cazul celui de-al doilea motiv de respingere, neputându-se admite, ca și posibilă motivație a lipsei costurilor cu manopera din tarifele de transport, libertatea ofertanților de a-și prevedea propriile consumuri. Această libertate, ar fi avut ca efect diminuarea sau creșterea numărului de km consemnați în extrasul C9 față de consumurile standard. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că întrebarea sa a vizat justificarea, prin analiza de preț, a costurilor de transport asumate pentru unitatea de măsură (km) pe fiecare utilaj evidențiat în acest extras, care i-au permis să elaboreze o ofertă cu un preț nejustificat de scăzut.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (wetransfer), înregistrată la Consiliu sub nr. 39767/30.07.2021, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice și oferta contestatoarei.

Prin adresa nr. 41093/1776/C5/06.08.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea pe suport hârtie a documentelor ce constituie dosarul achiziției publice, precum și a ofertei contestatoarei, având în vedere prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Adresa nr. 1975/30.07.2021, însoțită de dosarul achiziției publice, în original, a fost transmisă de autoritatea contractantă și prin poștă, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 41902/11.08.2021.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42.999/17.08.2021, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, pe suport hârtie, oferta contestatoarei.

**Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Înființarea sistem de alimentare cu apă în comuna Bisoca, județul Buzău”, cod CPV 5232150-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1032847/ 19.04.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 05.05.2021 (modificat prin anunțul de tip erată nr. EN1028086/ 11.05.2021 pentru data de 17.05.2021) și valoarea estimată, fără TVA, de 3.141.239,98 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și asocierea ... SRL – OBERCONS COMP SRL, din care face parte și contestatoarea din prezenta speță, aspect consemnat în „Minuta întâlnirii de lucru a comisiei de evaluare”, încheiată la data de 20.05.2021.

După evaluarea ofertelor, așa cum rezultă din „Minuta întâlnirii de lucru a comisiei de evaluare”, încheiată la data de 08.07.2021, comisia de evaluare a stabilit că 3 dintre ofertele depuse sunt admisibile, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă/

inacceptabilă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat intermediar, comunicat la data de 08.07.2021 prin intermediul platformei SEAP, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207347770/1 din 19.07.2021, eliberată de CEC Bank – Sucursala Râmnicu Sărat, în sumă de 62.825,00 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă faptul că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, formulând următoarele critici:

- autoritatea nu a pus la dispoziția operatorilor economici normele desfășurate ale articolelor de deviz, pe cale de consecință, aceștia au respectat legislația în vigoare, neavând unde să apară operatorii utilajelor din extrasul de utilaj în extrasul de manoperă; autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței, tratamentului egal și al proportionalității, considerând nejustificat modul de formare al prețului utilajelor aflate în proprietatea contestatoarei, în condițiile în care modul de formare a unor tarife aparține voinței proprietarului/ofertantului, cu respectarea legislației în vigoare;

- aspectele anterioare sunt valabile și pentru articolele de transport;

- valoarea de 240.000 ron cotate la poziția 7399997 din Extrasul de materiale (C6) reprezintă contravaloarea lucrărilor de foraje, în baza contractului pe care contestatoarea îl are cu colaboratorii săi, lucrări ce vor fi executate de către o firmă specializată în acest tip de lucrări.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă, autoritatea contractantă reținând 3 motive în luarea acestei decizii, după cum urmează:

- prin justificările transmise la solicitarea comisiei de evaluare, nu s-a demonstrat corecta formare a tarifului de funcționare a utilajelor asumate pentru realizarea lucrărilor, niciuna dintre analizele de preț aferente utilajelor necuprinzând costurile cu onorariul deserventului [art. 136 alin. (3) HG nr. 395/2016];

- prin justificările transmise la solicitarea comisiei de evaluare, nu s-a demonstrat corecta formare a tarifelor de transport asumate pentru realizarea lucrărilor, niciuna dintre analizele de preț transmise în acest scop necuprinzând costurile cu onorariul deserventului și nici faptul că acestea ar fi automatizate [art. 136 alin. (3) HG 395/2016];

- pentru îndeplinirea cerinței de a asigura o instalație de foraj, în vederea îndeplinirii contractului, acest utilaj/echipament nu este evidențiat la nivelul Formularului C8, în ciuda faptului că la poziția 28,

este menționată existența utilajului de transport utilaj realizare foraj (codificare MTDC14540011) [art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) litera g) din HG 395/2016].

Preliminar analizării motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul apreciază că anularea deciziei acesteia de respingere a ofertei contestatoarei se poate face doar în situația în care se constată că toate motivele de respingere a ofertei depusă de asocieria ... SRL – OBERCONS COMP SRL, menționate în cadrul actului atacat, au fost reținute în mod eronat de către membrii comisiei de evaluare.

În situația în care, cu ocazia analizei sale, Consiliul va constata că unul din motivele de respingere a fost reținut în mod corect de către comisie, caracterul neconform al ofertei contestatoarei nu poate fi înlăturat, iar decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei nu poate fi anulată.

În analizarea contestației, Consiliul reține ca relevante prevederile pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarele obligații:

„• *Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului de ofertă.*

• (...).

• *La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.*

• *Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, **toate și orice costuri legate de:***

- *execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare;*

- *protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor;*

- *procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.*

(...)

• *Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține formularele:*

- *un centralizator al cheltuielilor pe obiectiv;*

- *centralizatoare ale cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;*

- ***liste cu cantități/articole de lucrări, cu încadrări realizate conform Normativelor indicatoare de deviz întocmite pentru asigurarea realizării tuturor operațiunilor menționate în PT dar și pentru demonstrarea modului de formare a ofertei financiare;***

- ***liste anexă cuprinzând consumurile de resurse materiale/umane/echipamente și/sau transporturi;***

- *lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (dacă este cazul);*

(...)”

• În referire la propunerea financiară „se va analiza PREȚUL TOTAL comparat cu valoarea estimată totală, fără TVA, stabilită prin însumarea tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului (care cuprinde atât cheltuieli eligibile cât și cele neeligibile). Fiecare ofertant în parte va întocmi un centralizator care să detalieze modul de formare a prețului pentru fiecare tip de activitate în parte”.

Potrivit informațiilor din Minuta întâlnirii de lucru a comisiei de evaluare, încheiată la data de 15.06.2021, valoarea propunerii financiare a asocierii ... SRL – OBERCONS COMP SRL este de 2.145.008,41 lei (cca. 68% din valoare estimată).

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de verificare/evaluare a propunerilor financiare, a fost transmisă contestatoarei o solicitare de clarificări cu următorul conținut:

„Urmare a constatării incidenței prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 actualizată cu privire la oferta financiară depusă de către asociația al cărei lider sunteți (...), vă rugăm să prezentați clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului criptat în SEAP, cu detalierea minim a următoarelor elemente:

- procesul de producție/metode utilizate;
- soluțiile tehnice adoptate sau a oricăror altor condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru executarea lucrărilor;
- oferte de preț pentru toate materialele ce au o pondere sporită în cadrul ofertei dvs. financiare (depășesc 1.000 lei fără TVA per reper conform extrasului de materiale C6);
- situația stocurilor de materii prime/materiale la nivel de asociație;
- nivelul de salarizare al personalului la nivel de asociație;
- performanțele deosebite ale utilajelor/echipamentelor de lucru asumate pentru realizarea contractului și care au avut ca efect eficientizarea procesului de producție;
- **analize de preț pentru tarifele solicitate pentru funcționarea utilajelor asumate pentru realizarea contractului potrivit extrasului de utilaje C8;**
- **analize de preț pentru tarifele solicitate pentru efectuarea operațiunilor de transport asumate pentru realizarea contractului potrivit extrasului de transporturi C9;**
- detalierea conținutului procentului asumat de dvs. cu titlul de cheltuieli indirecte în cadrul ofertei financiare pentru realizarea contractului (...).

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prezentând, printre altele, analize de preț aferente utilajelor din extrase (Anexa nr. 1 la răspuns) și analize de preț aferente transporturilor menționate în extras (Anexa nr. 2 la răspuns).

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și au constatat, în cadrul Minutei întâlnirii de lucru a comisiei de evaluare, întocmită la data de 08.07.2021, că oferta contestatoarei este neconformă/inacceptabilă, având în vedere următoarele motive:

«1. ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) HG 395/2016 actualizată conform căruia „(...)”, câtă vreme, prin

justificările transmise la solicitarea comisiei de evaluare, **nu s-a demonstrat corecta formare a tarifului de funcționare a utilajelor asumate pentru realizarea lucrărilor, niciuna dintre analizele de preț aferente utilajelor necuprinzând costurile cu onorariul deserventului**, din descrierile tehnice oferite la filele 20-24 din răspunsul dvs. nereieșind că acestea ar fi automatizate, deci presupunând intervenția unei persoane. Ba dimpotrivă, în unele cazuri chiar se vorbește despre un operator care ar coordona respectivul echipament; Cum această categorie de personal nu este evidențiată nici în Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, concluzia comisiei de evaluare a fost aceea că prin necotarea în cadrul tarifului de acționare a utilajelor a cheltuielilor cu salarizarea deservenților s-a reușit diminuarea nejustificată a prețului ofertei, la un nivel ce a atras aplicabilitatea art. 136 alin. (3) HG 395/2016;

2. ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) HG 395/2016 actualizată (...) câtă vreme, prin justificările transmise la solicitarea comisiei de evaluare, **nu s-a demonstrat corecta formare a tarifelor de transport asumate pentru realizarea lucrărilor, niciuna dintre analizele de preț transmise în acest scop necuprinzând costurile cu onorariul deserventului, și nici faptul că acestea ar fi automatizate, deci presupunând intervenția unei persoane.** Cum această categorie de personal nu este evidențiată nici în Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, concluzia comisiei de evaluare a fost aceea că prin necotarea în cadrul tarifelor de transport a cheltuielilor cu salarizarea șoferilor s-a reușit diminuarea nejustificată a prețului ofertei, la un nivel ce a atras aplicabilitatea art. 136 alin. (3) HG 395/2016;

3. ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016 actualizată coroborat cu art. 137 alin. (3) litera g) din HG 395/2016 (...), de vreme ce **pentru îndeplinirea cerinței de a asigura pentru îndeplinirea contractului o instalație de foraj, acest utilaj/echipament nu este evidențiat la nivelul Formularului C8, în ciuda faptului că la poziția 28, este menționată existența utilajului de transport utilaj realizare foraj (codificare MTDC14540011).** Prin urmare, se asigură utilajul de transport al instalației de realizare foraj, dar (...) acesta nu există. Această stare de fapt este susținută și de articolul FJB05A existent la nivelul devizelor Captare cu puțuri forate, din a cărui descriere se poate observa că nu implică cheltuieli cu manopera/utilaje/ transporturi ci numai cu materiale (suma de 120.000 lei aferentă articolului FJB05A fiind în integralitate cotată pentru materiale) conform Devizelor în formatul F3 aferente celor 2 foraje, și aferentă unor „materiale mărunte sau diferență de preț mii lei”, având codificarea 7399997, poziție ce se regăsește și în extrasul de materiale C6, la poziția 108, cu suma aferentă celor 2 foraje (240.000 lei). Mai mult, nici cu ocazia clarificărilor și a analizelor de preț pentru tarifele propuse la utilaje, nu s-a oferit o antecalculație pentru instalația de foraj, lucru ce întărește concluzia necuprinderii unui astfel de utilaj în oferta inițială”.

Analizând primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă. Astfel, din conținutul analizelor de preț privind utilajele, transmise în cadrul răspunsului la clarificări, rezultă că ofertantul a justificat tarifele aferente utilajelor grup termic de sudură, autocisternă, automacara buldozer, compactor, excavator pe pneuri, excavator pe șenile, încărcător frontal, motopompă, autopompă hidraulică, autogreder, autotelescop, macara pe pneuri, prin referire la 3 elemente componente, respectiv: „Combustibil”, „Întreținere și reparații” și „Schimburi”.

Verificând conținutul analizelor de preț privind tarifele aferente utilajelor, transmise de ofertant la solicitarea de clarificări a autorității contractante, transmisă ca urmare a considerării ofertei ca având aparent un preț neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că, într-adevăr, acestea nu conțin informații referitoare la toate costurile care ar fi trebuit cuprinse în aceste tarife, în sensul că acestea nu conțin costul deserventului utilajelor asumate pentru realizarea contractului potrivit extrasului de utilaje C8.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.*

Astfel, Consiliul apreciază că, deși ofertantul a fost atenționat, în preambulul solicitării de clarificări, despre faptul că oferta sa are un preț aparent neobișnuit de scăzut, acesta nu a putut justifica tarifele oferite la utilaje.

Solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă a fost clară și nu a fost contestată de către ... SRL. Contestatoarea avea posibilitatea, în cazul în care aprecia că solicitarea de clarificări depășește limitele cadrului legal sau ale documentației de atribuire, să o atace cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, însă, neprocedând de această manieră, s-a născut obligația acestuia de a răspunde întocmai la toate solicitările autorității contractante, iar modul în care a înțeles să formuleze răspunsurile îi este imputabil exclusiv acesteia.

De altfel, susținerile contestatoarei din cadrul contestației referitoare la aspectul anterior analizat nu sunt de natură să creeze Consiliul convingerea că o eventuală solicitare de clarificări ar fi de natură să lămurească pertinent lipsa din tarifele în discuție a costului aferent deserventului fiecărui utilaj întrucât, costurile deservenților utilajelor folosite în realizarea/executarea lucrărilor reprezintă cheltuieli directe, astfel că acestea nu se pot regăsi în categoria cheltuielilor indirecte, așa cum susține contestatoarea. Este de notorietate faptul că, cheltuielile indirecte cuprind, printre altele, cheltuieli cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, (impozitul, contribuția la asigurările

sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții), cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/chirii pentru mijloacelor fixe de interes general, cheltuieli cu protecția muncii, etc. Acestea sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei persoane juridice în ansamblul ei.

De altfel, Consiliul constată ca fiind contradictorii susținerile contestatoarei referitoare la conținutul cheltuielilor indirecte, în condițiile în care, pe de o parte, aceasta susține în contestație că, în referire la deservenții utilajelor, costurile s-ar regăsi în cheltuieli indirecte, iar pe de altă parte, așa cum rezultă din conținutul aceluiași răspuns, justificând procentul de cheltuieli indirecte, contestatoarea a precizat că *„Cheltuielile indirecte cuprind: - regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea societății; - regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă. Din moment ce cheltuielile indirecte nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, o detaliere a lor este improprie și inutilă. **Totuși procentul de 5% pe care l-am stabilit ca fiind cota de cheltuieli indirecte se referă la managementul general al contractului adică la personalul TESA folosit pentru a duce contractul la bun sfârșit, la mentenanța aparaturii folosite pentru acest scop, la consumabilele folosite, costuri de administrație, de desfacere, energie, combustibilul personalului implicat în management”**.*

Referirea contestatoarei la existența unei abateri tehnice minore, nu poate fi reținută de Consiliu având în vedere faptul că aspectele în discuție, respectiv lipsa cotării costurilor aferente deservențelor utilajelor, privesc propunerea financiară și nu propunerea tehnică, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 [*„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu **propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos: (...)”*]. De altfel, valoarea avansată de contestatoare în justificarea acestei susțineri (31.410 lei), reprezintă 1,46% din valoarea ofertată de contestatoare (2.145.008,41 lei) aceasta fiind superioară procentului de 1% prevăzut de art. 134 alin. (9) lit. a) din actul normativ anterior menționat.

În aceste condiții, Consiliu constată ca fiind corectă concluzia membrilor comisiei de evaluare privind acest motiv de respingere, critica fiind neîntemeiată.

Față de cele de mai sus reținute, respectiv corectitudinea constatării neconformității ofertei contestatoarei pentru motivul analizat

anterior, reținute de autoritatea contractantă, Consiliul, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu va mai proceda la analiza criticilor referitoare la celelalte motive pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatoarei, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În raport de cele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritatea contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE**

**MEMBRU**

**MEMBRU**

...

**POPESCU**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.