În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. …
Data: …

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ..., cu sediul în municipiul …, având CUI RO…, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, reprezentată legal de administrator …, și convențional prin …, cu sediul în municipiul …, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, **împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2445/09.12.2025, a raportului procedurii nr. 7815/09.12.2025**, precum și a actelor ce au stat la baza acestora, documente emise de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ***„Servicii de proiectare, de asistență din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul …”***, cod CPV 45212224-2, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 7815/09.12.2025, a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2445/09.12.2025 și actelor care au stat la baza emiterii acestora, prin care autoritatea contractantă a clasat în mod greșit pe locul II oferta subscrisei, declarând în mod nelegal drept câștigătoare oferta depusă de ... SRL;

2. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 7815/09.12.2025, a Comunicărilor privind rezultatul procedurii și a actelor care au stat la baza emiterii acestora, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele … sunt neconforme, având în vedere că nu au fost reținute toate motivele de neconformitate ale acestor oferte;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de subscrisa și de ... SRL, dar și a celor depuse de … și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

4. În principal, permiterea accesului subscrisei la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (ofertele ... SRL; …) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a ne permite accesul la dosar;

5. Admiterea cererii subscrisei de repunere în termenul de a contesta în privința motivelor de neconformitate pe care le vom expune ulterior studierii ofertelor depuse în cadrul procedurii;

6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ..., cu sediul în …, având CUI RO…, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, reprezentată legal de administrator …, și convențional prin …, cu sediul în municipiul …, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, **împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2445/09.12.2025, a raportului procedurii nr. 7815/09.12.2025**, precum și a actelor ce au stat la baza acestora, documente emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ***„Servicii de proiectare, de asistență din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul …"***, cod CPV 45212224-2, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. 7815/09.12.2025, a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 2445/09.12.2025 și actelor care au stat la baza emiterii acestora, prin care autoritatea contractantă a clasat în mod greșit pe locul II oferta subscrisei, declarând în mod nelegal drept câștigătoare oferta depusă de ... SRL;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

3. Admiterea cererii subscrisei de repunere în termenul de a contesta în privința motivelor de neconformitate pe care le vom expune ulterior studierii ofertelor depuse în cadrul procedurii;

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. …, având codul de identificare fiscală RO…, reprezentată legal de … și convențional prin CABINET DE AVOCAT …, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- RESPINGEREA contestatiei promovate de catre ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ...

- OBLIGAREA contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecata".

Totodată, s-a invocat excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii stabilite prin dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, precum și excepția tardivității contestației, deoarece documentul a fost transmis la Consiliu în ultima zi a termenului legal de contestare, dar după finalizarea programului de lucru.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu datele de identificare anterior prezentate, reprezentată legal de … și convențional prin CABINET DE AVOCAT …, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- RESPINGEREA contestatiei promovate de catre ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ...

- OBLIGAREA contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecata".

Totodată, s-a invocat excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii stabilite prin dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, precum și excepția tardivității contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ..., **critică rezultatul**

procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2445/09.12.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 7815/09.12.2025, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ***„Servicii de proiectare, de asistență din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul ...”,*** solicitând cele redate în partea introductivă.

I. În cadrul documentului, cu titlu preliminar, petentul enumeră operatorii economici ce au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, precizând că au fost declarate admisibile două oferte, cea depusă de asocierea sa, care a ocupat locul 2 în clasament, precum și oferta Asocierii ... SRL, care a fost declarată câștigătoare.

Consideră nelegal modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta asocierii sale, dar și ofertele concurente, motiv pentru care, înțelege să conteste raportul procedurii.

II. Justificându-și interesul legitim în formularea contestației, autorul se raportează la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, apreciind că, în mod nelegal, oferta Asocierii ... SRL a fost declarată câștigătoare.

III. Cu referire la petitul ce viza accesul la dosar, contestatorul arată că i-a solicitat organizatoarei procedurii accesul la dosar, în integralitate, și în special la oferta câștigătoare, dar i-a fost refuzat.

Precizează că i-au fost puse la dispoziție doar procesele-verbale, și doar spre luarea de notițe, modalitate pe care o consideră nelegală.

Totodată, autorul contestației prezintă considerente prin care combate cele prezentate de către ofertanții ... SRL, … SRL în documentele prin care au declarat confidențiale, în integralitate, propunerile tehnice și financiare.

Raportându-se la cele consemnate în raportul procedurii, consideră că acești ofertanți nu au probat caracterul confidențial al documentelor din ofertă, sens în care detaliază.

În acest context, autorul contestației solicită Consiliului să admită cererea sa de acces la dosar, în mod nerestricționat, precum și

repunerea în termenul de a *„completa și suplimenta motivele de contestare”*.

IV. Argumentând repunerea în termen, petentul invocă prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 186 C.pr.civ., precum și faptul că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosarul achiziției publice.

V. Susținând nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii ... SRL, contestatorul prezintă critici punctuale, după cum urmează:

1. Asocierea nu a inclus în oferta sa documentele solicitate în vederea acordării punctajului pentru factorul de evaluare referitor la experiența personalului cheie. Documentele au fost depuse doar ca răspuns la solicitările de clarificări.

Consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă, deoarece nu conținea toate documentele solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul arată că prin acceptarea acestor documente aferente personalului cheie pentru care se acordă punctaj, deși acestea nu au fost depuse în oferta inițială, autoritatea contractantă a favorizat asocierea, acordându-i șansa de a obține punctaj maxim prin luarea în considerare a documentelor depuse ulterior.

2. Asocierea nu a respectat cerința fișei de date de a prezenta o ofertă conformă sub aspectul corelării informațiilor din cadrul acesteia, sens în care exemplifică, apreciind că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă.

3. Oferta declarată câștigătoare nu conține un plan de control al calității, document solicitat prin documentația de atribuire.

4. În oferta Asocierii ... SRL nu există un grafic detaliat, deși acesta fusese solicitat prin fișa de date.

Precizează că graficul depus de ofertant nu conține toate activitățile și subactivitățile necesare pentru executarea contractului, nu indică resursele alocate (resurse umane și utilaje) pentru fiecare activitate și subiectivitate, nu prezintă drumul critic, și nu a fost întocmit cu luarea în considerare a perioadelor de sistare a lucrărilor pe timp de iarnă, conform normativelor.

5. Susținând că propunerea financiară a ofertei declarate câștigătoare este neconformă, contestatorul arată că asocierea nu a prezentat niciun preț unitar și, implicit, nicio valoare pentru umplutura de nisip și pavele cauciuc, și nici nu a inclus costurile materialelor electrice.

6. Considerând că ofertantul declarat câștigător și-a modificat propunerea financiară, autorul contestației face trimitere la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate acestuia de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare a propunerilor financiare, precum și la răspunsurile aferente, sens în care detaliază.

De asemenea, invocă riscul întocmirii ofertei, precum și caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

În concluzie, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ..., solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri și *„orice alt mijloc de probă a cărui necesitate de administrare va reieși din dezbateri”*.

Prin adresa nr. … din 19.12.2025, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmisă dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, prin raportare la prevederile art. 10 lit. e) și principiul disponibilității de la art. 26 alin. (2) din același act normativ, să indice, în clar, ofertele vizate de criticile din contestația sa.

Totodată, având în vedere mențiunile din împuternicirea avocațială nr. CJ/10490197/2025 din 16.12.2025, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., Consiliul i-a solicitat să depună la dosarul cauzei, în original, dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației.

Prin adresa nr. 2560/22.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. …, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ..., solicitând respingerea acesteia, întrucât *„este netemeinică și nefondată și conține solicitări lipsite de interes”*.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii prezintă apărări punctuale, după cum urmează:

1. Cu referire la argumentele ce vizau alte oferte respinse în cadrul procedurii de atribuire, consideră că sunt lipsite de interes solicitările contestatorului, deoarece oferta asocierii sale a fost declarată admisibilă.

2. Combătând argumentele referitoare la accesul asocierii contestatorului la documentele din dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă expune modalitatea în care a fost realizată studierea documentelor, precizând că a pus la dispoziția ofertantului toate

procesele verbale de evaluare, dar nu și oferta declarată câștigătoare, deoarece fusese declarată confidențială.

Totodată, organizatoarea procedurii face trimitere la declarația de confidențialitate din oferta contestatorului, precum și la argumentele acestuia ce vizau declarațiile din celelalte oferte, respectiv lipsa dovezilor corespunzătoare, apreciind că întreaga critică este lipsită de interes.

3. În combaterea criticilor ce vizau nelegalitatea evaluării ofertei Asocierii ... SRL, organizatoarea procedurii prezintă argumente punctuale, indicând documentele relevante din cadrul ofertei, inclusiv paginile corespunzătoare și fișierele.

Consideră că fiecare critică a contestatorului referitoare la oferta declarată câștigătoare este nefondată.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost atașată.

Forma integrală a acestui punct de vedere a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP, în data de 22.12.2025, ora 11:40, sub identificatorul *„.../00180”*.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ..., s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cadrul documentului, intervenientul arată că interesul său în menținerea actelor atacate ale autorității contractante este determinat de faptul că oferta asocierii sale a fost declarată câștigătoare.

I. Invocând excepția inadmisibilității contestației pentru neconsemnarea cauțiunii, intervenientul se raportează la prevederile art. 61^1 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și la necesitatea transmiterii dovezii de consemnare a cauțiunii.

II. Invocând excepția tardivității contestației, intervenientul arată că documentul a fost transmis la Consiliu în ultima zi a termenului legal de contestare, dar după finalizarea programului de lucru.

Consideră că respectarea termenului legal nu este raportată de lege la momentul expedierii actului procedural, ci la momentul înregistrării acestuia la autoritatea competentă să îl soluționeze.

Astfel, apreciază că este tardiv introdusă contestația formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ..., și solicită respingerea.

III. Pe fond, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, subliniind că organizatoarea procedurii a

aplicat corect și integral criteriile de evaluare a ofertelor, nefiind încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

1. Cu referire la nelegalitatea evaluării ofertei asocierii sale, intervenientul combate în mod punctual criticile contestatorului, sens în care prezintă documentele relevante din cadrul ofertei.

2. În ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru motivul că autoritatea contractantă a reținut că ofertele … sunt neconforme, fără a fi reținute toate motivele de neconformitate, intervenientul consideră că este neîntemeiată, deoarece organizatoarea procedurii a realizat în mod legal evaluarea ofertelor.

3. Combătând critica ce viza reevaluarea ofertei asocierii sale și a celorlalte oferte, intervenientul subliniază că procedura de evaluare a ofertelor a fost legală, temeinică și opozabilă, iar solicitarea contestatorului de reevaluare sau reluare a procedurii este neîntemeiată și trebuie respinsă.

4. În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, în integralitate, intervenientul arată că își menține declarația de confidențialitate depusă în cadrul procedurii de atribuire, și precizează că asocierea contestatorului a depus o declarație similară.

Astfel, solicită acestor susțineri ca *„neîntemeiate și lipsite de consistență juridică”*.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției publice în limitele prevăzute de lege, astfel încât să fie respectat dreptul la transparență și verificarea procedurii, fără a divulga date confidențiale ale altor ofertanți.

5. Cu referire la solicitarea contestatorului de repunere în termen, intervenientul arată că nu a fost indicat un temei legal pentru întârziere, iar drepturile procedurale trebuie exercitate în termenul legal, orice extindere neprevăzută de lege ar echivala cu un privilegiu nejustificat acordat contestatorului, ceea ce ar aduce atingere principiului egalității de tratament între operatorii economici, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, solicită respingerea cererii contestatorului de repunere în termen.

În concluzie, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Dovezile de comunicare a acestei cereri de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator au fost atașate adresei înregistrate la CNSC sub nr. ….

În probațiune, cu referire la dosarul CNSC nr. ..., prin adresa nr. 2632/29.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. …, autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul a precizat următoarele:

1. Dovada consemnării cauțiunii în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, respectiv recipisa nr. 211941930, în original, a fost transmisă la dosar, fiind deja înregistrată.

2. Deși, prin contestație a învestit Consiliul cu obligarea autorității la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, dar și a ofertelor depuse de …, și având în vedere faptul că ofertanții … nu au formulat, în termen legal, contestații împotriva raportului procedurii, societatea sa nu justifică interes în criticarea acestora, sens în care înțelege să renunțe atât la cererea de permitere a accesului la dosar, cât și la criticile formulate împotriva modalității de evaluare a ofertelor depuse de ….

Astfel, contestatorul arată că își menține cererea de acces la dosar și criticile doar în privința ofertei depuse de Asocierea ... SRL.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul a depus la dosarul cauzei mandatul special al reprezentantului convențional pentru semnarea contestației.

În completarea probatoriului, prin adresa nr. 01/05.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Având în vedere solicitarea de studiere a dosarului cauzei transmisă de către contestator, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. …, Consiliul i-a solicitat intervenientului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații.

Societatea a răspuns la această solicitare a Consiliului prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ….

Prin adresa nr. … din 14.01.2026, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentantul societății s-a prezentat la sediul CNSC în data de 16.01.2026, ocazie cu care a studiat documentele regăsite în format letric, și a primit pe suport electronic oferta asocierii sale, oferta declarată câștigătoare, corespondența aferentă acestor două oferte, precum și documentele întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării.

Prin nota încheiată în data de 19.01.2026, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. ….

Ulterior studierii dosarului format pe rolul Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ..., a formulat note scrise.

În cadrul documentului, contestatorul prezintă următoarele considerente:

I. Solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației, excepție invocată de către intervenient, deoarece ora transmiterii contestației către Consiliu nu are relevanță, ci doar ziua, termenul legal fiind respectat.

II. Cu referire la repunerea în termen, contestatorul reia considerente deja prezentate, menționând că refuzul nelegal al autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, reprezintă un motiv temeinic justificat în sensul art. 186 alin. (1) C.pr.civ., sens în care detaliază.

III. Pe fondul cauzei, contestatorul reia și detaliază critici deja prezentate, sens în care face trimitere și la documente regăsite în oferta declarată câștigătoare.

Suplimentar, prezintă critici noi cu privire la oferta Asocierii ... SRL.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

Dovada comunicării către intervenient și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul a depus la dosarul cauzei dovezi corespunzătoare cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv factura seria RCA nr. 0103 din 18.01.2026, în valoarea de 12.100,00 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din 18.01.2026 aferent acestei sume.

Dovada comunicării acestor documente către organizatoarea procedurii și către intervenient a fost înregistrată la CNSC sub nr. ….

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a formulat punct de vedere cu privire la notele scrise ale contestatorului, solicitând respingerea contestației și obligarea ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

În cadrul documentului, intervenientul reia considerente ce vizează cererea de repunere în termen, iar pe fond, în ceea ce privește completarea contestației, invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, considerând că sunt inadmisibile și tardive motivele prezentate după studierea dosarului, sens în care detaliază.

În concluzie, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada de comunicare către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Având în vedere că prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. … (dosar CNSC nr. ...), intitulată „*NOTE SCRISE*”, contestatorul a formulat critici noi cu privire la oferta ... SRL, prin adresa nr. … din 23.01.2026, Consiliul i-a solicitat să precizeze dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

Confirmarea primirii acestui document de către contestator a fost înregistrată la CNSC sub nr. ….

Prin adresa nr. 155/23.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, ... a formulat punct de vedere cu privire la notele scrise ale contestatorului transmise în data de 19.01.2026.

În cuprinsul documentului, autoritatea contractantă a combătut considerentele autorului contestației, sens în care a reluat și detaliat argumente deja prezentate.

Cu privire la susținerea contestatorului referitoare la suma de 50.000 lei ce a fost mutată de către ofertantul declarat câștigător de la un capitol la altul în propunerea financiară, organizatoarea procedurii susține că este tardivă critica, deoarece acest aspect îi era cunoscut

petentului încă din data de 11.12.2025, atunci când a studiat dosarul achiziției publice la sediul instituției.

Totodată, arată că este tardivă și critica ce viza garanția de participare a ofertantului declarat câștigător, întrucât contestatorul a avut acces la acest document încă din 11.12.2025, atunci când a studiat dosarul achiziției publice la sediul instituției.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către intervenient a fost atașată.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ..., **critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2445/09.12.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 7815/09.12.2025**, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ***„Servicii de proiectare, de asistență din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul ...”,*** solicitând cele redate în partea introductivă.

I. Precizând că a formulat în termenul legal contestația, ... SRL se raportează la data de 16.01.2026, dată la care, la sediul CNSC, a studiat dosarul achiziției, sens în care invocă și jurisprudența CJUE.

Menționează că data de la care curge termenul de a formula o contestație este împotriva raportului procedurii este acela al luării la cunoștință despre motivele de neconformitate ale ofertei contestate, respectiv data de 16.01.2026, atunci când a avut acces la procesele verbale de evaluare, la oferta declarată câștigătoare și la corespondența aferentă acesteia.

Astfel, consideră că sunt aplicabile prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 186 alin. (1) C.pr.civ.

II. Susținând neconformitatea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, contestatorul prezintă critici punctuale, după cum urmează:

1. Din oferta desemnată câștigătoare lipseau documente solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, sens în care

argumentează lipsa graficului valoric din ofertă și transmiterea acestui document ca răspuns la solicitările de clarificări din adresa nr. 2304/14.11.2025.

2. Oferta criticată a fost completată în privința elementelor care reprezintă factori de evaluare, respectiv:

- experiența arhitectului ... – a fost completată prin depunerea de noi documente emise de beneficiari prin răspunsul din 30.09.2025, aferent solicitării de clarificări din 25.09.2025.

- prin adresa nr. 1954/29.09.2025, punctul 5, organizatoarea procedurii a solicitat, în mod nelegal, clarificări ofertantului declarat câștigător cu privire la ponderea de plastic reciclat din componența scaunelor de tribună și a gazonului sintetic, iar ofertantul a transmis documente prin care atestă 75% plastic reciclat pentru gazon și 90% plastic reciclat pentru scaune, valori ce nu se regăseau în ofertă.

Precizează că acest aspect constituie factor de evaluare cu impact asupra clasamentului ofertelor, iar această pondere trebuia să fie determinată la momentul ofertării, fiind fundamentată pe documente clare și verificabile.

Contestatorul susține că acest demers nu reprezintă o clarificare, ci o modificare substanțială a ofertei, întrucât se schimbă valoarea numerică a unui factor de evaluare, se urmărește obținerea unui punctaj superior, și se alterează baza de ierarhizare a ofertelor.

- prin solicitarea de la punctul 3 al adresei nr. 2304/14.11.2025, autoritatea contractantă constată neconcordanțe financiare concrete și cuantificabile între anexa 1 – Detalierea valorii ofertei, document asumat prin formularul de ofertă și detalierea valorilor pe capitole din propunerea financiară, indicând expres existența unei diferențe de aproximativ 50.000 lei.

Această constatare demonstrează că propunerea financiară nu era coerentă și verificabilă la momentul depunerii, apreciază contestatorul, susținând că oferta trebuia respinsă.

- garanția depusă de ofertantul câștigător, emisă de către … S.A., nu este necondiționată, aspect contrar prevederilor art. 154 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În concluzie, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ..., solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri și *„orice alt mijloc de probă a cărui necesitate de administrare va reieși din dezbateri”*.

Forma integrală a acestui document a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP, în data de 26.01.2026, ora 15:07, sub identificatorul *„.../00181”*.

Prin adresa nr. … din 27.01.2026, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmisă dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 193/28.01.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ....

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii combate argumentele contestatorului, sens în care prezintă apărări punctuale, după cum urmează:

1. Cu referire la solicitarea de repunere în termen, arată că o parte din critici vizează documente la care petentul a avut acces încă din data de 11.12.2025.

Totodată, arată că o parte din situațiile criticate se regăsesc, în mod identic sau similar, și în oferta asocierii contestatorului.

2. În ceea ce privește critica referitoare la lipsa graficului valoric, organizatoarea procedurii consideră că nu se susține, deoarece informațiile erau prezentate în oferta inițială, iar completarea din răspunsul la solicitarea de clarificări din 14.11.2025 a fost una de confirmare prin detaliere.

3. Pentru critica ce viza experiența arhitectului ..., organizatoarea procedurii susține că informațiile se regăseau în ofertă, iar recomandarea transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a adus informații noi, ci doar a confirmat.

4. Referitor la critica corespunzătoare ponderii de plastic reciclat, autoritatea contractantă menționează că nu există un prag minimal, iar în oferta inițială era prevăzută valoarea de 90% pentru scaune, respectiv valoarea de 75% pentru gazon sintetic, sens în care detaliază, prezentând documentele relevante.

Precizează că răspunsul la solicitarea de clarificări nu a indicat alte ponderi, ci le-a dovedit pe cele declarate inițial.

5. Cu referire la menționarea de material reciclat în loc de plastic reciclat, organizatoarea procedurii redă din declarația producătorului gazonului, subliniind că gazonul ofertat este din plastic, și are în compunere 75% material reciclat, rezultând că materialul reciclat este plastic, sens în care detaliază.

6. Cu privire la critica referitoare la suma de 50.000 lei ce a fost mutată de către ofertantul declarat câștigător de la un capitol la altul în propunerea financiară, organizatoarea procedurii susține că este tardivă, deoarece acest aspect îi era cunoscut petentului încă din data de 11.12.2025, atunci când a studiat dosarul achiziției publice la sediul instituției.

7. Arată că este tardivă și critica ce viza garanția de participare a ofertantului declarat câștigător, întrucât contestatorul a avut acces la acest document încă din 11.12.2025, atunci când a studiat dosarul achiziției publice la sediul instituției.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul din 15.09.2025, ofertantul declarat câștigător a transmis un răspuns al asiguratorului prin care clarifică situația. În cazul unor neconcordanțe între clauzele din condiții generale, respectiv clauzele din polița de asigurare și condiții specifice, prevalează cele din aceste ultime documente, în care figurează caracterul necondiționat al garanției de participare.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost atașată.

Forma integrală a acestui punct de vedere a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP, în data de 28.01.2026, ora 11:52, sub identificatorul *„.../00182”*.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- RESPINGEREA contestatiei promovate de catre ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ...

- OBLIGAREA contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecata”.

Totodată, s-a invocat excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii stabilite prin dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, precum și excepția tardivității contestației.

În cadrul documentului, intervenientul arată că interesul în formularea cererii este determinat de faptul că oferta asocierii sale a fost declarată câștigătoare.

I. Invocând excepția inadmisibilității contestației pentru neconsemnarea cauțiunii, intervenientul se raportează la prevederile art. 61^1 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și la necesitatea transmiterii dovezii de consemnare a cauțiunii.

II. Invocând excepția tardivității contestației, intervenientul arată că cea de-a doua contestație, ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., nu se întemeiază pe elemente reale de noutate, ci vizează aspecte preexistente, cunoscute ori care puteau fi cunoscute de contestator încă din etapele anterioare ale procedurii de atribuire.

Apreciază că data de 16.01.2025, atunci când contestatorul a studiat dosarul la CNSC, este lipsită de relevanță juridică, și nu poate conduce la nașterea unui nou termen de contestare, sens în care detaliază.

Prezenta contestație reprezintă o reiterare mascată a unor critici care puteau și trebuiau formulate în termen, subliniază intervenientul, sens în care face trimitere la raportul procedurii din 09.12.2025.

Solicitând admiterea excepției tardivității, intervenientul se raportează la principiile care guvernează materia achizițiilor publice, sens în care enumeră: principiul securității juridice, principiul celerității procedurii, principiul tratamentului egal și al nediscriminării, respectiv principiul respectării termenelor procedurale imperative.

III. În ceea ce privește solicitarea de repunere în termen, intervenientul arată că trebuie respinsă, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile legale, sens în care dezvoltă.

IV. Pe fond, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Detaliind, combate fiecare critică a contestatorului, prezentând explicații și indicând documentele relevante din ofertă.

În concluzie, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada de comunicare către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ..., a formulat concluzii scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție, solicitând admiterea contestației.

I. Cu titlu preliminar, subliniază că CNSC a fost învestit doar cu critici referitoare la evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

II. În ceea ce privește repunerea în termen, subliniază că în data de 11.12.2025, organizatoarea procedurii nu i-a asigurat accesul efectiv la documentele din dosarul achiziției publice, iar accesul la oferta criticată i-a fost acordat de Consiliu în data de 16.01.2026, dată la care a aflat elementele concrete.

III. Cu referire la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, petentul reia considerente deja prezentate, combătând argumentele autorității contractante și ale intervenientului.

IV. Pentru excepțiile invocate de către intervenient, contestatorul solicită respingerea, sens în care punctează:

- contestația nu este inadmisibilă, întrucât calea de atac a fost exercitată în termenul legal de 7 zile de la data studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, atunci când a luat cunoștință de motivele de neconformitate;

- excepția tardivității trebuie respinsă, sens în care face trimitere la termenul de 7 zile prezentat anterior.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

În replică, prin adresa nr. 254/09.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. …, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere prin care a combătut considerentele contestatorului.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și cele ale Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării către contestator și către intervenient a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, a formulat concluzii scrise prin care a reluat argumente deja prezentate, solicitând admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada de comunicare către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 19.02.2026, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. ….

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. … **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211941930/1 din 17.12.2025, eliberată de …, în valoare de 162.727,32 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. … **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212068502/1 din 27.01.2026, eliberată …, în valoare de 162.727,32 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„Servicii de proiectare, de asistență din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul ...”***, cod CPV 45212224-2, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 8.136.366,03 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al contractului este *„Cel mai bun raport calitate – preț*”, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei*” - pondere 40%;
- *„Componenta tehnica - Garantia lucrarilor”* – pondere 30%;
- *„Componenta tehnica - Experienta personal cheie”* – pondere 20%;
- *„Componenta tehnica - utilizare plastic reciclat”* - pondere 10%.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC **nr. ...**, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, a depus cererea de intervenție *(transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **23.12.2025**)* înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția

autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, î**n termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**.* (...)" și având în vedere faptul că, la data de **17.12.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00179] CONTESTATIE_…_....pdf"*, contestația depusă de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Astfel, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient.

În acest sens, Consiliul reține că respectivul intervenient, în justificarea acestei excepții invocate, precizează, în esență, următoarele:

*„(...) înţelegem să invocăm în apărarea noastră, excepţia inadmisibilităţii contestaţiei formulată de ofertantul ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ... care poate fi invocată şi din oficiu în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **pentru neconstituirea cauțiunii** stabilite prin dispozițiile art. 61^1, alin.(1), lit. a), din Legea nr.101/2016, cu modificările și completările ulterioare".*

În acest context, Consiliul subliniază faptul că, prin adresa nr. … din 19.12.2025, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat ... SRL să transmisă dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016, prin raportare la prevederile art. 10 lit. e) și principiul disponibilității de la art. 26 alin. (2) din același act normativ, să indice, în clar, ofertele vizate de criticile din contestația sa.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211941930/1 din 17.12.2025, eliberată de …, în valoare de 162.727,32 lei.

Pe cale de consecință, în lumina celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient ***(dosar CNSC nr. ...).***

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient.

Astfel, Consiliul reține că respectivul intervenient, în justificarea acestei excepții invocate, precizează, în esență, următoarele:

„ ***Deși contestatorul a ales să transmită*** *contestația* ***în chiar ultima zi a termenului legal*** *de exercitare a dreptului de a contesta,* ***aceasta a fost expediată după finalizarea programului de lucru al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor****, respectiv după ora-limită indicată în mod expres pe site-ul oficial al instituției ca reper temporal până la care documentele pot fi înregistrate în aceeași zi.”*

În soluționarea acestei excepții, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„(1)* ***Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului****.*

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural ***nu este luată în calculul termenului****. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare****, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”***;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„(1) Persoana care* ***se consideră vătămată*** *de un act al autorității contractante* ***poate sesiza Consiliul*** *în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim****, în termen de****:*

(...)

*b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.";*

- prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„(1) **Sub sancțiunea respingerii** contestației **ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante**, **nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**."*.

Astfel, raportat la cele invocate de intervenientul în cauză, cum sunt cele anterior citate, Consiliul subliniază că o analiză atentă a prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 ar fi relevat acestuia faptul că termenele procedurale stabilite de Legea nr. 101/2016 *(act care reprezintă o Lex Specialis în materie, în raport cu dispozițiile dreptului comun)*, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**, **actul de procedură depus în interiorul acestui termen nefiind așadar condiționat și de respectarea programului de lucru al CNSC, al unei instanțe de judecată, al unei autorități/entități contractante etc.**

Așadar, dat fiind că, în cazul de față, fiind vorba de o procedură simplificată, **termenul procedural,** stabilit de Legea nr. 101/2016 **pentru sesizarea** Consiliului, **este de 7 zile**, **începând cu ziua următoare luării la cunoștință** despre actele autorității contractante considerate nelegale, respectiv raportul procedurii nr. 7815/**09.12.2025** și adresa nr. 2445/**09.12.2025**, de comunicare a rezultatului procedurii, **și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia**,

contestația formulată de ... SRL **a fost**, în mod evident, **înaintată** respectiv **transmisă**, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în termenul de contestare anterior precizat, a cărui ultimă zi era în data de **16.12.2025,** fapt recunoscut, de altfel, și de către intervenientul ... SRL, prin susținerile sale anterior citate.

Pe cale de consecință, Consiliul reține că a fost respectat, de către ... SRL, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient ***(dosar CNSC nr. ...).***

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC **nr. ...**, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, a depus cererea de intervenție *(transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **28.01.2026**)* înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura

juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, î**n termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**.* (...)" și având în vedere faptul că, la data de **26.01.2026**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00181] CONTESTATIE_2_….pdf"*, contestația depusă de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Astfel, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient.

În acest sens, Consiliul reține că respectivul intervenient, în justificarea acestei excepții invocate, precizează, în esență, următoarele:

*„(...) înţelegem să invocăm în apărarea noastră, excepţia inadmisibilităţii contestaţiei formulată de ofertantul ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ... care poate fi invocată şi din oficiu în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, **pentru neconstituirea cauțiunii** stabilite prin*

dispozițiile art. 61^1, alin.(1), lit. a), din Legea nr.101/2016, cu modificările și completările ulterioare".

În acest context, Consiliul subliniază faptul că, prin adresa nr. 5071/186/C3 din 27.01.2026, în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat ... SRL să transmisă dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212068502/1 din 27.01.2026, eliberată de …, în valoare de 162.727,32 lei.

Pe cale de consecință, în lumina celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient ***(dosar CNSC nr. …).***

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient.

Astfel, Consiliul reține că respectivul intervenient, în justificarea acestei excepții invocate, precizează, în esență, următoarele:

*„Termenul de formulare a contestației în materia achizițiilor publice reprezintă un **termen de decădere**, instituit de legiuitor în scopul asigurării celerității, stabilității și securității juridice a procedurilor de atribuire. Nerespectarea acestui termen atrage **stingerea dreptului material la acțiune**, fără posibilitatea repunerii în termen sau a valorificării ulterioare a unor critici cunoscute ori care puteau fi cunoscute la momentul nașterii dreptului de a contesta.*

*Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, operatorul economic are obligația de a formula contestația **în termenul legal calculat de la data la care a luat cunoștință sau trebuia să ia cunoștință de actul pretins nelegal**, iar alin. (2) al aceluiași articol consacră sancțiunea expresă a decăderii.*

*În prezenta cauză, criticile formulate prin **contestația nr. 2** nu se întemeiază pe elemente de noutate reale, apărute ulterior desfășurării procedurii sau emiterii actelor autorității contractante, ci vizează **aspecte preexistente**, cunoscute ori care puteau fi cunoscute de contestator încă din etapele anterioare ale procedurii de atribuire.".*

Or, indiferent de variatele susțineri ale intervenientul în cauză, cum sunt cele anterior citate, formulate în motivarea invocării excepției în discuție, Consiliul reține că acesta omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către Curtea de Apel București, **CJUE** *(instanța judiciară de cel mai înalt rang a Uniunii Europene, ale cărei **decizii preliminare sunt***

***obligatorii**, **atât pentru** instanța de trimitere **cât și pentru toate** instanțele din statele membre, **și a căror nerespectare este de natură să conducă la declanșarea unor proceduri de infringement împotriva statului membru vizat** – **n.n.**)* s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

*„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în acest scop** și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).*

(...)

*32. În această privință, **trebuie amintit** că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.*

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61^1, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, *„Art. 8 - (1) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act** sau la **adoptarea de măsuri de remediere,** precum și pentru **recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim**, **în termen de**: (…)*

*Art. 61^1 - (1) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauțiune** stabilită după cum urmează: (...)".*

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza C**-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei**, termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii**, o contestație împotriva unei decizii** a autorității/entității contractante, **începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii**, **ci de la data luării la cunoștință,** de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate**, **care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** *(în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016 – **n.n.**)*, **instituția contestației, cu elementele constitutive de rigoare,** este **calea de atac**, **acțiune reglementată expres, într-un mod precis, fără echivoc,** în Legea nr. 101/2016, față de **depunerea de concluzii scrise** și **de formularea unei cereri de intervenție accesorie, respectiv în sprijinul apărării uneia dintre părți, acțiuni care au evident alt scop,** dat de prevederile Legii nr. 101/2016, **față de contestație**.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși ... SRL nu a avut acces, în integralitate, la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă (aceasta chiar precizează, prin punctul de vedere transmis, că *„Ofertantului i s-au pus la dispoziţie, documentele solicitate **care nu au fost declarate confidenţiale**, TOATE procesele verbale de evaluare a ofertelor" – **n.n.**)*, **acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu**, în data de **16.01.2026**.

Referitor la expresia folosită, prin punctul de vedere transmis, de către autoritatea contractantă, anterior citată, și anume ***„care nu au fost declarate confidenţiale",*** Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 17 noiembrie 2022, **CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* s-a pronunțat în Cauza **C-54/21**, astfel:

*"50. Totuși, **principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective**. **În acest sens, interdicția prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare**. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzut la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 121-123).*

(....)

*64. **În ceea ce privește**, în sfârșit, **practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză**, autoritățile contractante **acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau**, **trebuie să se constate că o astfel de practică**, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, **este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzut la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.***

*65. În această privință, trebuie amintit că **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctul 117).".*

În acest context, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... SRL a avut, din data de **16.01.2026**, acces și la informații legate de oferta depusă de ... SRL, implicit și la

motivele care au condus autoritatea contractantă la decizia adoptată în legătură cu această ofertă, fiindu-i garantat astfel ... SRL că, la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta anterior menționată.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu,** în cazul de față, **<u>că un nou termen de formulare a unei contestații</u>**, cu privire la oferta menționată anterior *(**de 7 zile**, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016)*, **<u>începea să curgă</u>** cu **ziua următoare <u>luării la cunoștință</u>** *(în data de **16.01.2026** sus precizată),* de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei, constituit la CNSC.

Astfel, ... SRL a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze o nouă contestație în termenul respectiv, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu prezenta contestație *(Dosar CNSC nr. ...)*, formulată tot de ... SRL.

Consiliul reține că, ulterior transmiterii unor note scrise, ... SRL a profitat, într-un final, de oportunitatea de a prezenta, **în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b)** coroborat cu **art. 10** din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la oferta depusă de ... SRL, **raportat la aspecte pe care acesta pretinde nu le-a cunoscut anterior** datei de **16.01.2026**, după cum a fost indicat mai sus**.**

Astfel, ... SRL a formulat o nouă contestație în termenul respectiv *(**dosar CNSC nr. ...**)*, pe care a transmis-o către Consiliu în termenul legal de contestare de 7 zile, sus menționat, respectiv în **data de <u>23.01.2026</u>**, și care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația depusă la acel moment *(dosar CNSC nr. ...)*.

Consiliul subliniază că acest lucru a fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, instanța respectivă declarând că:

„4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

<u>în cazul constatării</u>**, **<u>în cursul soluționării unei căi de atac</u>** formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, **<u>a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale</u>** și **<u>a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza</u>

***nedivulgării acestor informații**, **această constatare nu trebuie** în mod necesar **să conducă la adoptarea** de către această autoritate contractantă a **unei noi decizii de atribuire** a contractului, **cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate**.*

***Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale**.".*

Pe cale de consecință, în lumina celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient ***(dosar CNSC nr. ...).***

Având în vedere solicitarea ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*",

Consiliul a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-a menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ... SRL a transmis un răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități contractante,** finanțate **din fonduri publice** *(a se vedea art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – **n.n.**)*,

proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale *(în speță Legea nr. 98/2016),* legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor sectoriale *(în speță Directiva 2014/24/UE)*,

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** *(ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre)* s-a pronunțat în cauza **C-450/06,** astfel:

*„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități** se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, **în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.*

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

*„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia**. **În acest scop**, **instanța menționată**, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente**. **Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac***

administrative dacă acestea sunt nelegale *și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante* ***sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”.***

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19,** și anume *„36.* ***Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21*** *din Directiva 2014/24****, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic****. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz,* ***cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.***

37. ***Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic****,* ***orice informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată****.*

38. ***Această interpretare extensivă nu poate fi primită****. (...)*

40. Prin urmare, considerăm că ***articolul 21*** *din Directiva 2014/24,* ***citit în contextul său****,* ***nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale****.* ***Cererea sa motivată*** *în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează –* ***este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”.***

De altfel, conform prevederilor art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 57

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă ***are obligația de a nu dezvălui informațiile*** *din*

*propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite** de aceștia **ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*

*(4) **Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei **care informații** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **sunt confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii economici** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).*

(...)

Articolul 217

*(5) **Accesul** persoanelor **la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații** din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost **au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.*

*(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost **care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”.***

Astfel, în cadrul Hotărârii din 17 noiembrie 2022, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, astfel:

*”50. Totuși, **principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare**. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității*

contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzut la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 121-123).

(....)

*64. **În ceea ce privește**, în sfârșit, **practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză**, autoritățile contractante **acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau**, **trebuie să se constate că o astfel de practică**, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, **este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzut la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.***

*65. În această privință, trebuie amintit că **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctul 117).".*

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit ***Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor,*** publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP,

*„6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului si a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării si divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice**.".*

În urma analizei răspunsului sus menționat, Consiliul a decis să pună la dispoziția ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestațiilor formulate de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... – ..., în dosarele **CNSC cu nr. ...** și **nr. ...,**

Consiliul reține că acestea vizează rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 2445/09.12.2025 și consemnat în raportul procedurii nr. 7815/09.12.2025,

mai precis că acestea vizează, în esență, decizia prin care oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, procedând la analiza contestației formulată de ... SRL ***(dosar CNSC nr. ...)***, precum și a aprecierilor autorității contractante, formulate prin punctul de vedere transmis, aprecieri din care, prin modul de formulare, nu rezultă că este invocată expres o excepție, mai precis

*„1. Privitor **la solicitările din contestatie care se refera la ofertele inadmisibile (respinse**) sau la propria oferta, in condiţiile in care oferta contestatarului este admisibila, **apreciem ca sunt lipsite de interes** (pe alocuri chiar contrar interesului legitim al contestatarului).”,*

Consiliul va lua act de renunțarea la solicitările *(implicit și la criticile aferente – **n.n.**)* respectivului contestator, formulate în petitul prezentei contestații, la **punctele 2., 3.** și **4**., cu privire la **ofertele ...** *(oferte declarate ca fiind inacceptabile/neconforme – **n.n.**),*

în condițiile în care, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, contestatorul în cauză a precizat, printre altele, că:

*„Deși, prin contestația pe care am formulat-o, subscrisa am învestit Consiliul cu obligarea autorității la reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL, **dar și a ofertelor depuse de ...**, dar **și având în vedere faptul că ofertanții ... nu au formulat, în termen legal, contestații** împotriva Raportului procedurii, **subscrisa nu justificăm interes în criticarea acestora, sens în care înțelegem să renunțăm atât la cererea de permitere a accesului la dosar, cât și la criticile formulate împotriva modalității de evaluare a ofertelor depuse de ...**.*

Anexăm mandat special pentru renunțare.”

În ceea ce privește solicitarea ... SRL, formulată **în subsidiar,** în petitul prezentei contestații, la **punctul 4.**, și anume ***„în subsidiar, obligarea autorității contractante la a ne permite accesul la dosar;”,*** solicitare cu privire la care **nu** a precizat, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, că renunță,

Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, această solicitare, raportat la faptul că respectivul contestator a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în data de 16.01.2026, astfel având acces, din data respectivă, și la informații legate de oferta depusă de ... SRL, singura ofertă față de care ... SRL și-a menținut criticile, după cum a fost arătat anterior.

În ceea ce privește solicitarea ... SRL, formulată în petitul prezentei contestații, la **punctul 5.**, și anume ***„Admiterea cererii subscrisei de repunere în termenul de a contesta în privința motivelor de neconformitate pe care le vom expune ulterior studierii ofertelor depuse în cadrul procedurii;”,***

Consiliul reține că, vizavi de această solicitare, contestatorul în cauză omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, Consiliul subliniază încă odată că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de către Curtea de Apel București, **CJUE** *(instanța judiciară de cel mai înalt rang a Uniunii Europene, ale cărei **decizii preliminare sunt obligatorii**, atât pentru instanța de trimitere cât și pentru toate instanțele din statele membre, **și a căror nerespectare este de natură să conducă la declanșarea unor potențiale proceduri de infringement împotriva statului membru vizat** – **n.n.**)* s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

*„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în acest scop** și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,*

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată).

(...)

*32. În această privință, **trebuie amintit** că **nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).".*

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61^1, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, *„Art. 8 - (1) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act** sau la **adoptarea de măsuri de remediere,** precum și pentru **recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim**, **în termen de**: (…)*

*Art. 61^1 - (1) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauțiune** stabilită după cum urmează: (...)".*

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza C**-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei**, termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii**, o contestație împotriva unei decizii** a autorității/entității contractante, **începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii**, **ci de la data luării la cunoștință,** de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate**, **care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** *(în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016 – **n.n.**)*, **instituția contestației, cu elementele constitutive de rigoare,** este **calea de atac**, **acțiune reglementată expres, într-un mod precis, fără echivoc,** în Legea

nr. 101/2016, față de **depunerea de concluzii scrise** și **de formularea unei cereri de intervenție accesorie, respectiv în sprijinul apărării uneia dintre părți, acțiuni care au evident alt scop,** dat de prevederile Legii nr. 101/2016, **față de contestație**.

În acest sens, Consiliul subliniază, pentru o mai bună înțelegere a Legii nr. 101/2016, că respectivul act normativ reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010, **prevalând asupra prevederilor acestora**, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016,

fiind astfel evident că Legea nr. 101/2016 prevalează implicit asupra prevederilor art. 186 din c.p.c., prevederi care reglementează repunerea în termen și care, evident, din motivele prezentate anterior, **nu pot fi invocate** în cauze cum este prezenta cauză, supusă soluționării Consiliului, **pe cale de consecință solicitări cu privire la o astfel de repunere în termen, într-un context cum este cel de față, nu pot fi reținute.**

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși ... SRL nu a avut acces, în integralitate, la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă *(aceasta chiar precizează, prin punctul de vedere transmis, că „Ofertantului i s-au pus la dispoziţie, documentele solicitate **care nu au fost declarate confidenţiale**, TOATE procesele verbale de evaluare a ofertelor" – **n.n.**)*, **acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu**, în data de **16.01.2026**.

În acest context, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, contestatorul ... SRL a avut, din data de **16.01.2026**, acces și la informații legate de oferta depusă de ... SRL *(contestatorul în cauză a precizat, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. …, că renunță la solicitările sale, implicit și la criticile aferente, privind celelalte oferte indicate în petitul contestației – **n.n.**)*, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la decizia adoptată în legătură cu această ofertă, fiindu-i garantat astfel ... SRL că, la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta anterior menționată.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu,** în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații,** cu privire la oferta menționată anterior *(**de 7 zile**, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016)*, **începea să curgă** cu **ziua următoare luării la cunoștință** *(în data de **16.01.2026** sus precizată),* de către reprezentanții ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei, constituit la CNSC.

Astfel, ... SRL a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze o nouă contestație în termenul respectiv, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu prezenta contestație *(Dosar CNSC nr. ...)*, formulată tot de ... SRL.

Consiliul reține că, ulterior transmiterii unor note scrise, ... SRL a profitat, într-un final, de oportunitatea de a prezenta, **în condițiile art. 8 alin. (1) lit. b)** coroborat cu **art. 10** din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la oferta depusă de ... SRL, **raportat la aspecte pe care acesta pretinde că nu le-a cunoscut anterior** datei de **16.01.2026**, după cum a fost indicat mai sus**.**

Astfel, ... SRL a formulat o nouă contestație în termenul respectiv *(**dosar CNSC nr. …**)*, pe care a transmis-o către Consiliu în termenul legal de contestare de 7 zile, sus menționat, respectiv în **data de 23.01.2026**, și care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația depusă la acel moment *(dosar CNSC nr. ...)*.

Consiliul subliniază că acest lucru a fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, instanța respectivă declarând că:

„4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării**, **în cursul soluționării unei căi de atac** formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, **a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale** și **a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații**, **această constatare nu trebuie** în mod necesar **să conducă la adoptarea** de către această autoritate contractantă a **unei noi decizii de atribuire** a contractului, **cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale

***de atac efectivă** sau **să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate**.*

***Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale**.".*

Astfel, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea ... SRL, formulată la **punctul 5.** din petitul prezentei contestații.

În ceea ce privește notele scrise depuse de contestatorul ... SRL, după studierea dosarului cauzei, și înregistrate la CNSC sub nr. …, note scrise despre care contestatorul în discuție a precizat, în esență, că *„vă rugăm să le aveți în vedere în soluționarea contestației pe care am formulat-o împotriva raportului procedurii, cu consecința admiterii acesteia"*,

Consiliul a solicitat respectivului contestator, prin adresa cu nr. …, următoarele:

*„Având în vedere că prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. … (dosar CNSC nr. ...), intitulată „**NOTE SCRISE**", cu privire la procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, de asistență din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul …", organizată de ..., a**ți formulat critici noi cu privire la oferta ... SRL**, **vă solicităm să precizați dacă acestea reprezintă o contestație**, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.".*

La această solicitare, contestatorul ... SRL nu a transmis niciun răspuns, în schimb a formulat ulterior o nouă contestație *(**dosar CNSC nr. …**)* care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația depusă la acel moment *(dosar CNSC nr. ...)*.

În acest context, Consiliul, analizând notele în discuție, reține că ... SRL a prezentat, la **punctele 1.1., 2.2.** și **4., noi motive de contestare,** prin invocarea unor critici **care nu se regăsesc în contestația pe care a depus-o anterior.**

Or, este evident, raportat la cele precizate anterior precum și la **prevederile exprese** ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și anume *„**Este inadmisibilă** **prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere** **pe calea concluziilor scrise** sau orale **ori a precizărilor la contestație** ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*,

că, prin **concluziile scrise**/**notele scrise** sau **precizările la contestație** care se pot depune și în urma studierii documentelor dosarului constituit la CNSC, **contestarul poate doar dezvolta/detalia** motivele care se regăsesc deja într-o primă contestație, **fără a depăși cadrul de formulare a acestora**, respectiv aspectele vizate inițial, dar **nu poate completa** aceste motive cu **noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere,** sub sancțiunea inadmisibilității acestora, pentru aceste noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere existând, în schimb, dreptul formulării unei noi contestații, în condițiile legii.

În aceste condiții, Consiliul constată inadmisibilitatea **criticilor formulate prin notele scrise în discuție,** la **punctele 1.1., 2.2.** și **4.**, care conțin motive de contestare, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL,

care **nu** se regăsesc, după cum a fost arătat și anterior, în contestația depusă de ... SRL *(Dosar CNSC ...)*, **fiind formulate pentru prima dată**, de către acest contestator, prin respectivele note scrise, înregistrate la CNSC sub nr. ….

În continuare, referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, cu privire la modul de evaluare al propriei oferte, cum sunt cele de la **punctele I.(3) - (6)**, și anume

„(3) La data de 09.12.2025, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP Raportul procedurii nr. 7815/09.12.2025. Din acesta rezultă că în urma evaluării tehnice, numai oferta subscrisei și oferta ... au fost admisibile și conforme, îndeplinind cerințele caietului de sarcini. De asemenea, ambele oferte au fost delcarate conforme și în urma evaluării financiare.

(4) Punctajul, astfel cum rezultă din Raportul procedurii, a fost stabilit de comisia de evaluare în felulul următor:

…

*(5) **În consecință, aplicând criteriul de atribuire**, autoritatea contractantă **a clasat în mod greșit pe locul II oferta subscrisei** cu un total de 96,56 de puncte, declarând câștigătoare oferta … SRL cu totalul de 98 de puncte.*

*(6) **Subscrisa considerăm nelegal modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta noastră**, dar și ofertele concurente, motiv pentru care, înțelegem să contestăm Raportul procedurii.”,*

Consiliul reține faptul că, prin astfel de critici, în fapt susțineri generice, respectivul contestator **nu** demonstrează, printr-un fundament

probatoriu real, modul nelegal în care autoritatea contractantă ar fi evaluat, în opinia acestuia, oferta Asocierii ... SRL – ... – ....

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., *„(1)* ***Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință****, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”* or, în cazul de față, contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip ***„brutum fulmen”,*** care se regăsește la punctul în discuție, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, **altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu**, **inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare ***„in integrum”*** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale

cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În acest context, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestatorul ... SRL, cu privire la modul de evaluare al propriei oferte, cum sunt cele de la **punctele I.(3) - (6)** din prezenta contestație.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul V.1.** din prezenta contestație, dezvoltate la **punctul 2.1.** din notele scrise depuse de acesta, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL,

Consiliul reține că, prin aceste critici, respectivul contestator vizează, în esență, următoarele:

*„- (susțineri formulate prin contestație – **n.n.**)*

(19) (...) prin Fișa de date, pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, Secțiunea B, autoritatea a solicitat depunerea, cu titlu obligatoriu, a următoarelor documente:

4. Documente care atesta experienta similara a personalului cheie (Arhirect cu drept de semnatura cg legii184/2001) care este utilizata ca factor de evaluare in aplicarea criteriului de atribuire

*(20) În oferta … nu au fost depuse astfel de documente, deși autoritatea lea solicitat în mod expres. **Aceste documente au fost depuse de ofertant doar prin intermediul răspunsului la clarificări, însă, fiind solicitate în mod expres, autoritatea contractantă nu trebuia să le ia în considerare**.*

*- (susțineri formulate prin notele scrise – **n.n.**)*

*(29) Pentru acordarea punctajului, ofertanții aveau obligația de a nominaliza arhitectul cu drept de semnătură și de a **dovedi experiența similară** prin documente emise de beneficiari (recomandări, certificate etc.), precum erau obligați a depune aceste documente **odată cu oferta**, până la termenul-limită.*

*(30) Din analiza Propunerii Tehnice depuse inițial de ofertantul declarat câștigător **rezultă că pentru arh. ..., au fost prezentate documente emise de beneficiar doar pentru 3 proiecte**.*

*(31) Pentru **alte 2 proiecte** menționate în recomandarea emisă de ofertantul asociat ... SRL, **nu au fost depuse documente emise de beneficiari** care să ateste realizarea proiectelor și implicarea arhitectului.*

*(32) Această situație a fost **constatată explicit de autoritatea contractantă** în **solicitarea de clarificări din 25.09.2025***

(33) În solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează fără echivoc:

„Pentru celelalte 2 proiectări (…) nu s-au identificat documente emise de beneficiar (…) în consecință, pentru a fi luate în calcul la aplicarea punctajului (…) vă rugăm să ne transmiteți documente emise de beneficiar (…) ***în caz contrar vor fi avute în vedere doar cele 3 proiecte***."

(34) Această formulare confirmă faptul că documentele lipsă ***nu existau în oferta inițială*** *iar autoritatea era conștientă că* ***doar cele 3 proiecte puteau fi atribuite în mod legal*** *în lipsa documentelor.*

(35) Prin răspunsul din 30.09.2025, Asocierea ... SRL, ***depune documente noi emise de beneficiari (Comunele ... și ...)*** *și solicită ca aceste documente să fie luate în considerare la aplicarea punctajului pentru experiența arhitectului.*

(36) Aceste documente ***nu se regăseau în oferta depusă la termenul-limită****, au fost emise și/sau transmise* ***ulterior*** *depunerii ofertei și au ca scop exclusiv* ***creșterea punctajului tehnic*** *al ofertei. Prin urmare, atâta timp cât autoritatea a impus, în vederea acordării punctajului, ca aceste documente să fie depuse odată cu oferta, acceptarea depunerii ulterioare, cu consecința acordării unui punctaj superior, reprezintă o favorizare evidentă a ofertantului în cauză, cu incidența art. 209 (2) din Legea 98/2016.".*

Or, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, depusă inițial, mai precis în cadrul propunerii tehnice, la pag. 122, se regăsește recomandarea emisă de ... SRL, cu următorul conținut:

„- prin prezenta adevereste ca,

... a deținut funcția de coordonator proiect arhitect diplomat în cadrul proiectelor:

„Amenajare teren de sport …";

"Amenajare teren multisport …";

„Construire teren multifunctional de sport acoperit …"

"Teren Multifunctional in …";

"Teren Multifunctional in …"

În această calitate, și-a exercitat responsabilitățile cu seriozitate și profesionalism,respectând termenele de execuție și asigurând îndeplinirea sarcinilor într-un mod prompt și eficient.

Pe durata colaborării a dat dovadă de competență tehnică, integritate și o conduită profesională ireproșabilă, confirmând astfel experiența și pregătirea sa solidă în domeniul construcțiilor.".

Mai mult, Consiliul reține că, în urma adresei cu nr. 1935/**25.09.2025**, transmisă de către autoritatea contractantă către asocierea în cauză, adresă prin care autoritatea în cauză a solicitat

*„(...) Pentru celelalte 2 proiectari **(Teren Multifunctional in Localitatea … si Teren Multifunctional in Localitatea …) mentionate in recomandarea emisa de ofertant asociat …**, pentru **arhitect …** nu s-au identificat documente emise de beneficiar din care sa rezulte realizarea proiectelor si implicarea arh. ... in realizarea acestora. In consecinta pt a fi luate in calcul la aplicarea punctajului aferent factorului de evaluare Experienta (in numar proiecte) a personalului cheie -arhitect cu drept de semnatura cf legii 184/2001 nominalizat **va rugam sa ne transmiteti documente emise de beneficiar din care sa rezulte realizarea proiectelor si implicarea arh. … in realizarea acestora**. In caz contrar vor fi avute in vedere ca experienta doar cele 3 proiecte pentru care exista recomandari emise de beneficiar.”,*

Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a transmis, odată cu răspunsul aferent, și documentul cu nr. 7052/**04.09.2025**, care conține o recomandare emisă de beneficiarul **Comuna …**, județul Brașov, în care este menționat că:

„- prin prezenta adevereşte ca,

... a deţinut funcţia de coordonator proiect arhitect diplomat în cadrul proiectelor:

*● "**Teren Multifuncţional in Localitatea …**" in faza de proiectare SF (studiu de fezabilitate) conf. contract nr. 7547/06.05.2022;*

*● "**Teren Multifuncţional in Localitatea …**" in faza de proiectare DTAC+PT+DDE (doc. th. pt. obţinerea autorizaţiei de construire, proiect tehnic si detalii de execuţie) conf. contract nr. 7553/30.06.2022;*

*● "**Teren Multifuncţional in Localitatea …**" in faza de proiectare SF (studiu de fezabilitate) conf. contract nr. 7546/06.05.2022;*

*● "**Teren Multifuncţional in Localitatea …**" in faza de proiectare DTAC+PT+DDE (doc. th. pt. obţinerea autorizaţiei de construire, proiect tehnic si detalii de execuţie) conf. contract nr. 7554/30.06.2022.*

În această calitate, şi-a exercitat responsabilităţile cu seriozitate şi profesionalism, respectând termenele de execuţie şi asigurând îndeplinirea sarcinilor într-un mod prompt şi eficient.

Pe durata colaborării a dat dovadă de competenţă tehnică, integritate şi o conduită profesională ireproşabilă, confirmând astfel experienţa şi pregătirea sa solidă în domeniul construcţiilor.”.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, formulate prin notele scrise depuse de aceasta, înregistrate la Consiliu sub nr. 4499/26.01.2026, și anume

„- Prin Caietul de sarcini (pagina 16) s-a solicitat:

*”Pentru dovedirea nivelului de experienţa specifică (in proiecte/contracte): se vor prezenta la nivelul propunerii tehnice documentele-suport relevante care atestă experienţa generala şi care trebuie să fie acceptate de comisia de evaluare, **pot fi: fişa de post/contractul de***

muncă/<u>recomandarea</u> *sau* ***<u>orice alte documente similare</u>*** *din care sa rezulte informaţiile solicitate de autoritatea contractantă”.*

Din cele mentionate anterior se constata ca ofertantul Sport&Play Project SRL a indeplinit cerinţa, prezentând o recomandare emisa de ... SRL, care este in fapt si angajator al arhitectului ..., fiind beneficiarul proiectelor realizate de aceasta. Insa, comisia de evaluare, ***<u>ca o confirmare acelor mentionate</u>*** *in Recomandarea emisa de ... SRL, a cerut prin solicitarea de clarificari sa fie depuse si pentru ultimele 2 proiecte din recomandarea mentionata in foto mai sus, <u>recomandari semnate de **Beneficiarul final al investiţiei,**</u> asa cum au fost prezentate primele 3 astfel de recomandari, desi aceasta solicitare (beneficiarul final al investitiei) nu era solicitata expres prin Documentaţia de atribuire.*

Prin răspunsul din 30.09.2025, … SRL a prezentat si pentru celelalte 2 proiecte recomandare semnata de UAT Comuna … (fişier denumit: "4 Rasp din 30.09 clarif25 09").

Recomandarea transmisa prin clarificari, nu aduce informaţii noi, <u>ci confirma cele mentionate in recomandarea prezentata in foto mai sus, aşadar suntem in situaţia permisa de prevederile legale privind clarificari de confirmare</u>, *in consecinţa, punctajul acordat la acest factor de evaluare (experienţa Sef /coordonator proiectare - arhitect cu drept de semnătură), nu este viciat, este foarte corect stabilit. Prin recomandarea transmisa in cadrul răspunsului la solicitarea de clarificari nu se aduc informaţii care nu se regaseau in oferta, nu se "imbunatateste" oferta, asa cum afirma contestatarul.”.*

Totodată, Consiliul subliniază, raportat la susțineri ale contestatorului, cum ar fi *„Aceste documente* ***(…) <u>au fost emise și/sau transmise ulterior depunerii ofertei</u>”*** sau *„acceptarea depunerii ulterioare, cu consecința acordării unui punctaj superior, reprezintă o favorizare evidentă a ofertantului în cauză, cu incidența art. 209 (2) din Legea 98/2016.”,*

că documentul în discuție este datat **04.09.2025**, anterior **<u>datei-limită de depunere a ofertelor</u>** *(dată care, conform prevederilor legale în materie, este reper la care se raportează evaluarea tuturor ofertelor depuse, această dată fiind relevantă în acest sens și* ***nu*** *data depunerii unei oferte –* ***<u>n.n.</u>****),* respectiv **<u>05.09.2025.</u>**

Mai mult, Consiliul reține susținerile autorității contractante, formulate tot prin notele scrise pe care le-a depus, și anume

*„**Totodata, privitor la faptul ca, si in aceasta speţa, comisia a aplicat principiul tratamentului egal, este faptul ca in aceeaşi situatie este si oferta contestatarului, astfel:***

Prin solicitarea de clarificari din 25.09.2025 i s-a solicitat:

*"Va rugam **sa ne transmiteti Documente care atesta** experienţa similara a personalului cheie **arhitect ...**, respectiv documente de recepţie sau recomandari/similar (semnate de beneficiar) din care rezulta ca, la elaborarea proiectelor mentionate in oferta a coordonat/contribuit ca arhitect dna Irina NISTOR. In oferta ati menţionat urmatoarele proiecte:*

4 proiectări pe care le-a coordonat

- Reabilitare, modernizare si extinderea …

- Executare lucrări de amenajare a trei terenuri sintetice pentru activitati sportive-…

- Realizare terenuri de sport cu gazon artificial in …

- Proiectare si execuţie lucrări Construire teren de minifotbal …i

4 proiectări in care a avut calitate de arhitect

- Teren sintetic multifuncţional cu suprafaţa modulara …

- Teren multifuncţional cartier …

- Amenajare si împrejmuire teren de sport (fotbal) in incinta …, relizare instalatie de nocturna si
amenajare curte

- TEREN SINTETIC FOTBAL - LICEUL CU PROGRAM SPORTIV …"

*Oferta contestatarului a fost admisa, **deci a fost acceptat răspunsul acestuia**, **in consecinţa s-a aplicat exact acelaşi tratament ca in cazul ofertei contestate**, răspunsul fiind o confirmare a informaţiilor din oferta.”.*

În acest context, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul V.1.** din prezenta contestație, dezvoltate la **punctul 2.1.** din notele scrise depuse de acesta, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul V.2.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL,

Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante atât susținerile punctuale, detaliate, ale autorității contractante, formulate prin punctul de vedere, pag. 8-11, precum și cele ale intervenientului ... SRL, formulate prin cererea de intervenție, pag. 8-10, față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat niciun contraargument.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul V.2.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul V.3.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL,
prin care este precizat faptul că

„Deși planul de control al calității a fost solicitat în mod expres prin documentația de atribuire, ofertantul … nu a depus în cadrul ofertei sale un astfel de document.”,

Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, formulate prin punctul de vedere, pag. 11, față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat niciun contraargument, și anume

„(...) ***am detaliat anterior la pct. B.5 care este realitatea privind acst Plan de control al calitatii****,* ***care exista in oferta si se regaseste la paginile 792-804*** *din fişierul 01.Propunere tehnica_compressed (l)-semnat.”.*

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul V.3.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul V.4.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL,

Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, formulate prin punctul de vedere, pag. 11 și 12, față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat niciun contraargument, și anume

„La pagina 18 pct. 4 si pct. 29-31, contestatarul mentioneaza:

*"ÎN OFERTA … NU EXISTĂ UN GRAFIC DETALIAT" si enumera unele cerinţe privind acest plan exprimând generic ca nu simt indeplinite (****nu detaliaza exact care cerinţe nu sunt indeplinite, spre exemplu afirma ca: "nu conţine toate activitatile [..]"*** *fara a menţiona care activitate nu este inclusa.*

Contestatarul desi a studiat Procesul verbal de analiza a ofertelor tehnice (forma tipărită a ***fişierului PV 17.6 analiza FINALA of th …****)* ***nu mentioneaza ca in acest document la pagina 2 sunt menţiuni conform carora rezulta ca sunt indeplinite cerinţele referitoare la garficul de execuţie.***

Oferta Asocierii cu lider … ***conţine un fişier distinct denumit Grafic execuţie COSR-semnat*** ***in care sunt prezentate informaţiile solicitate prin Documentaţia de atribuire.*** *Documentul conţine diaframa Gantt, urmata de detalierea activitatilor si alocarea resurselor, jaloanele cheie.”.*

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul V.4.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul V.5.** din prezenta contestație, pe care încearcă să le dezvolte la **punctul 3.** din notele scrise depuse de acesta, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL,

Consiliul reține că, prin aceste critici, contestatorul în cauză precizează, în esență, că

*„**5. PROPUNEREA FINANCIARĂ ESTE NECONFORMĂ***

***(32)** În cadrul propunerii financiare, ofertantul nu a prezentat niciun preț unitar și, implicit, nicio valoare pentru umplutura de nisip și pavele cauciuc.*

***(33)** Ofertantul nu a inclus în propunerea sa financiară costurile materialelor electrice.”,*

fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu real.

Mai precis, Consiliul reține că, prin susținerile respective, acesta nu indică de fapt, **în mod clar, precis și complet**, care să excludă orice echivoc, **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul ofertei criticate**, depusă de către Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, și anume

- **care sunt**, vizavi de aspectele criticate, **acele cerințe punctuale**, **solicitate/impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire**, **care impun prezentarea anumitor informații/documente,** *(cerințe identificate și citate corespunzător, în context, **respectiv în mod clar, precis și complet, fără echivoc** – **n.n.**)*, care ar confirma justețea criticilor în speță

și

- **modul în care oferta în cauză**, **prin cuprins/conținut**, **nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe punctuale**, **la nivel de documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei oferte, versus respectivele cerințe punctuale**, solicitate/impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante atât susținerile punctuale, detaliate, ale autorității contractante, formulate prin punctul de vedere, pag. 12-13, precum și cele ale intervenientului ... SRL, formulate prin cererea de intervenție, pag. 10-11, față de care contestatorul ... SRL nu a prezentat niciun contraargument.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul V.5.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul V.6.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL,

Consiliul reține că, prin aceste critici, respectivul contestator, **fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta criticată, depusă la prezenta procedură, nu ar îndeplini anumite cerințe din documentația de atribuire.

Mai precis, Consiliul reține că, prin susținerile respective, prin intermediul cărora contestatorul în cauză precizează că

„(34) Astfel cum se poate observa, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului o serie de clarificări în legătură cu propunerea sa financiară, iar acesta, prin răspunsurile formulate, a modificat propunerea sa financiară în mod flagrant, atât sub aspectul datelor de intrare, cât și sub aspectul elementelor de cost.

(35) Însă una dintre cele mai grave neconformități ale ofertei depuse de … este reprezentată de faptul că ofertantul, prin răspunsul pe care îl formulează față de solicitarea de clarificare privind propunerea financiară, recunoaște faptul că a omis să includă în propunerea financiară suma de 1200 lei aferentă Documentelor suport și doc necesare în vederea obținerii avizelor, incluzând ulterior această valoare în propunerea financiară.

(36) În mod evident, propunerea financiară nu poate fi modificată prin includerea de noi articole care au fost omise inițial. O atare conduită echivalează cu o modificare nepermisă a propunerii financiare și este sancționată prin lege cu respingerea ofertei.”

acesta nu indică de fapt, **în mod clar, precis și complet**, care să excludă orice echivoc, **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul ofertei criticate**, depusă de către Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, și anume

- **care sunt**, vizavi de aspectele criticate, **acele cerințe punctuale**, **solicitate/impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire**, **care impun prezentarea anumitor informații/documente,** *(cerințe identificate și citate corespunzător, în context, **respectiv în mod clar, precis și complet, fără echivoc** – **n.n.**)*, care ar confirma justețea criticilor în speță

și

- **modul în care oferta în cauză**, **prin cuprins/conținut**, **nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe punctuale**, **la nivel de documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei oferte, versus respectivele cerințe punctuale**, solicitate/impuse de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile punctuale, detaliate, ale autorității contractante, formulate prin punctul de vedere, pag. 13 și 14, și anume

„In contestatie sunt preluate informaţii Dosarul achiziţiei publice, respectiv de la pagina 4-5 din Procesul verbal de analiza a ofertelor financiare (forma tipărită a fişierului PV 20 evaluare FINALA of financiare) ***ceea ce este o dovada ca contestatarul a avut acces la acest dosarul achiziţiei inclusiv, indirect, la elemente ale ofertei financiare concurente.***

Insa contestatarul omite, cu intentia de a influenta Consiliul, sa precizeze in critica sa si ***urmatoarea informaţie prevăzută la pagina 5 din respectivul proces verbal, respectiv: "Anexa 1 la oferta financiara include la TOTAL GENERAL valoarea de 5.740.008,37 lei fara TVA, insa însumate valorile din respectivul tabel dau valoarea de 5.741.208,37 lei fara TVA, deci o diferenţa de 1.200,00 lei*** *(apreciem ca aceasta diferenţa poate fi din neincluderea in valoarea totala a valorii de la pct. 3.2 - Documentata suport si cheltuieli pt obţinere avize).[...]* ***Aceasta modificare este o corectura permisa de art. 134 alin. (10) din HG 395/2016****, astfel: este sustinuta modificarea de faptul ca valoarea din detalierea ofertei* ***rezulta prin însumarea sumelor din respectiva detaliere este egala cu noua valoare totala a ofertei****."*

Din aceasta precizare rezulta ca este vorba de un calcul aritmetic eronat, respectiv rezultatul incorect al insumarii tuturor valorilor din Anexa 1, nicidecum de includerea ulterioara a valorii de 1200 lei in oferta. Probabil exprimarea comisiei de evaluare "aceasta diferenţa poate fi din neincluderea in valoarea totala a valorii de la pct. 3.2 - Documentata suport si cheltuieli pt obţinere avize" a confuzat, exprimarea mai buna ar fi fost cu utilizarea termenului de neinsumare este in loc de neincludere. Aceasta valoare seregaseste in Anexa 1 la pet.3.2 insa nu a fost luata in calcul la insumare. Modificarea ofertei gernerata de corecţia aritmetica permisa de legislaţie este insignifianta (0,002% din valoare ofertata) nu modifica clasamentul.

Aşadar in aceasta situatie este vorba de o corecţie aritmetica, permisa de prevederile art. 134 alin.(10) din HG 395/2016".

Astfel, conform prevederilor art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016,

„(6) În cazul în care ofertantul ***modifică prin răspunsurile pe care le prezintă*** *comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1)* ***conținutul*** *propunerii tehnice sau* ***propunerii financiare****, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

(...)

(10) ***Prin excepție de la dispozițiile alin. (6)****, oferta va fi considerată admisibilă* ***în măsura în care modificările operate de ofertant****, la solicitarea comisiei de evaluare,* ***în legătură cu propunerea sa financiară****,* ***reprezintă erori aritmetice,*** *respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege,* ***elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.".***

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul V.6.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură, și pe cale de consecință,

va admite, în parte, cererea de intervenție accesorie, formulată de către ... SRL ***(dosar CNSC nr. ...)****.*

În continuare, procedând la analiza contestației formulată de ... SRL ***(dosar CNSC nr. ...)****,* Consiliul reține, în ceea ce privește solicitarea ... SRL, formulată în petitul prezentei contestații, la **punctul 3.**, și anume

„Admiterea cererii subscrisei de repunere în termenul de a contesta în privința motivelor de neconformitate pe care le vom expune ulterior studierii ofertelor depuse în cadrul procedurii;",

că subzistă corepunzător considerentele sale anterioare, formulate cu privire la solicitarea ... SRL, de la punctul 5. din petitul primei contestații depusă de acesta, identică în conținut cu solicitarea anterior citată *(dosar CNSC nr. ...).*

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea ... SRL, formulată la **punctul 3.** din petitul prezentei contestații.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctele 2.1.** și **3.** din prezenta contestație *(aceleași critici se regăsesc la punctele 2.1. și 3. din notele scrise depuse de contestator, în corelare*

*cu criticile de la punctele V.1. și V.5. din prima contestație depusă de acesta, dosar CNSC nr. ...; de altfel, toate criticile din notele scrise în discuție au fost migrate în a doua contestație depusă de ... SRL, dosar CNSC ... – **n.n.**)*, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL,

Consiliul reține că subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, formulate cu privire la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctele V.1. și V.5.** din prima contestație depusă de acesta *(dosar CNSC nr. ...)*, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctele 2.1.** și **3.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctele 1.1., 2.2.** și **4.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL,

Consiliul reține că aceste critici vizează aspecte legate de *graficul valoric*, *de ponderea de plastic reciclat*, din componența scaunelor de tribună și a gazonului sintetic, precum și *de garanția de participare*.

Or, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, cum ar fi

*„(...) subliniem ca acesta a avut acces si a vizualizat **in 11.12.2025** Dosarul achiziţiei (**inclusiv procesele verbale de analiza a ofertelor, integral si fara restrictionare**) precum **si partea din oferta … care nu este declarata confidenţiala**. **In pofida acestui fapt**, **in CONTESTATIE II sunt criticate aspecte din documente care nu sunt declarate confidenţiale si la care contestatarul a avut acces in 11.12.2025** (ex. **critici referitoare la garanţia de participare, solicitările de clarificari către … pe care le invoca in CONTESTATIE II si care au fost vizualizate de contestatar in 11.12.2025**)",*

Mai mult, în corelare cu aceste susțineri, Consiliul reține ca fiind relevante și susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis ca urmare a depunerii primei contestații, de către ... SRL *(dosar CNSC nr. ...)*, și anume

„ A. La pagina 2, punctul 4 se mentioneaza: "în principal, permiterea accesului subscrisei la dosarul achiziţiei, în integralitate, în mod nerestricţionat (ofertele ... SRL; …) şi, în subsidiar, obligarea autorităţii contractante la a ne permite accesul la dosar"

*Ofertantul, **a avut acces la dosarul achiziţiei publice**, in textul citat anterior omite sa precizeze **ca urmare a invitatiei Autoritatii contractante de a studia dosarul achiziţiei, a transmis un email in data de 10.12.2025 (anexa 1 la prezentul punct de vedere) in are a mentionat:***

*"**sa puneţi la dispoziţie** reprezentantului legal al asocierii [...] Mai precis **procesele-verbale de evaluare/rapoartele expertilor-daca e cazul**, **in integralitatea lor**, **acestea fiind acte emise de către comisia de***

***evaluare in cadrul etapei de evaluare a ofertelor**, precum si oferta in integralitatea ei a ofertantului Asociere : ... SRL (Leader), ..., ...*

(...)

B. (...)

Reprezentantului contestatarului i-au fost puse la dispoziţie spre studiere, <u>TOATE procesele verbale din cadrul Dosarului achiziţiei publice</u>.

- *"FĂRĂ ÎNSĂ A NI SE PERMITE EFECTUAREA DE COPII". Contestatarul omite sa precizeze ca in fapt nu s-a permis fotografierea cu telefonul. Dupa studierea Dosarului achiziţiei contestatarul nu a făcut nicio solicitare scrisa prin care sa menţioneze pentru care din documentele la care a avut acces doreşte sa i se transmita o fotocopie.*

*Contestatarul a fost neclar in solicitările sale: iniţial, cu adresa **2025300** din data **10.12.2025** a solicitat "de a ne comunica in format electronic integralitatea documentelor continute de dosarul achiziţiei publice si oferta in integralitatea ei a ofertantului Asociere : ... SRL (Leader), ..., ..." (o neclaritate consta in faptul ca integralitatea documentelor continute de dosarul achiziţiei include toate ofertele, inclusiv oferta ... SRL, deci nu e de inteles de ce este solicitata distinct). Răspunsul autoritatii contractante a fost de a permite accesul la dosarul achiziţiei, astfel: "**Va invitam la sediul nostru, incepand cu data primirii prezentei comunicări, pentru a vizualiza dosarul achiziţiei publice (documentele care nu sunt confidenţiale)** [...] **<u>va rugam sa menţionaţi explicit informatiile/documentele la care doriţi sa aveţi acces</u>**, respectiv toate ofertele sau oferta depusa de SC ... SRL". Urmare a acestui răspuns, in email-ul din data de **10.12.2025** contestatarul a menţionat: "[...] **sa puneţi la dispoziţie** reprezentantului legal al asocierii [...] **<u>documentaţia solicitata prin adresa nr 2025300 din 10.12.2025. Mai precis procesele-verbale de evaluare/rapoartele expertilor - daca e cazul, in integralitatea lor,</u> acestea fiind acte emise de către comisia de evaluare in cadrul etapei de evaluare a ofertelor**, precum si oferta in integralitatea ei a ofertantului Asociere : ... SRL (Leader),...,..." . **Dupa vizualizare a documentelor solicitate (care nu au fost declarate confidenţiale**), autoritatea contractanta nu a primit vreo cerere de fotocopie a vreunui document dintre cele vizualizate.".*

Or, în acest context, Consiliul nu poate reține susțineri ale contestatorului ... SRL, formulate prin concluziile scrise, înregistrate la CNSC sub nr. …, cum ar fi

*„(11) Criticile pe care le-am formulat prin cea de-a doua contestație **nu puteau fi formulate prin prima contestație**, subscrisei lipsindu-i elementele concrete care au stat la baza motivării acestor critici. **Ar fi absurd a se considera că subscrisa trebuia să formulăm critici concrete și motivate** având la dispoziție o serie de procese verbale incomplete pe care autoritatea nici măcar nu ne-a permis să le fotocopiem, **pentru a putea efectua un studiu detaliat** și, mai ales, fără a avea la dispoziție oferta concurentă, catalogată în mod nelegal ca fiind confidențială (contestatorul omite, în mod discutabil, să precizeze că această ofertă nu a fost declarată în totalitate confidențială, a se vedea inclusiv documentele depuse în acest sens la dosarul cauzei – **n.n.**).”,*

susțineri prin care acesta omite în mod propriu, convenabil, anumite aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, aspectele legate de *graficul valoric*, *de ponderea de plastic reciclat*, din componența scaunelor de tribună și a gazonului sintetic, precum și *de garanția de participare*, pe care se axează criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctele 1.1., 2.2.** și **4.** din prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL,

sunt aspecte care se regăsesc în procesele-verbale *(documente indicate în raportul procedurii – **n.n.**)* la care contestatorul în cauză a avut acces la momentul studierii dosarului achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în data de **11.12.2025.**

Astfel, chiar dacă nu a avut acces în integralitate la acest dosar, contestatorul ... SRL **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință**, la data de **11.12.2025**, despre aspectele în cauză.

Așadar, chiar dacă contestatorul ... SRL nu ar fi putut formula *„**critici concrete și motivate”,*** prin prima contestație depusă *(dosar CNSC nr. ...)*, nimic nu îl impiedica pe acesta să formuleze, prin respectiva contestație, critici cu privire la aspectele în discuție, anterior menționate, lucru pe care însă **nu** l-a făcut,

ratând astfel oportunitatea să revină ulterior, în dezvoltarea unor astfel de critici, prin notele scrise depuse de către acest contestator, după studierea dosarului cauzei *(dosar CNSC nr. ...)*, și înregistrate la CNSC sub nr. …,

așa cum a procedat, de altfel, în cazul criticilor formulate la punctele V.1. și V.5. din prima contestație pe care a depus-o *(dosar CNSC nr. ...)*, critici pe care le-a dezvoltat sau a încercat să le dezvolte ulterior, la punctele 2.1. și 3. din notele scrise în discuție, precizate anterior.

În acest context, Consiliul va respinge ca tardiv formulate criticile contestatorului ... SRL, de la **punctele 1.1., 2.2.** și **4.** din prezenta contestație,

prin care contestatorul în cauză încearcă să inducă concluzia că sunt contestate aspecte de actualitate, raportate la momentul studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, în data de **16.01.2026,**

dar, în realitate, critică aspecte despre care **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** încă de la momentul când a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în data de **11.12.2025**, astfel cum a fost arătat anterior,

contestatorul ... SRL încercând astfel, prin modul de abordare reflectat în prezenta contestație, să disimuleze tardivitatea criticilor respective.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură, și pe cale de consecință,

va admite, în parte, cererea de intervenție accesorie, formulată de către ... SRL ***(dosar CNSC nr. ...)***.

Referitor la solicitările ... SRL, în calitate de intervenient ***(Dosarele CNSC cu nr. 4692/2025*** *și* ***nr. ...),*** de obligare a contestatorului ... SRL la suportarea cheltuielilor de judecată, solicitare formulată prin intermediul cererilor de intervenție accesorie, depuse de ... SRL, în dosarul cauzei,

Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibile solicitările intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL la suportarea cheltuielilor de judecată ***(Dosarele CNSC cu nr. …*** *și* ***nr. …).***

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... se conexează pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient ***(dosar CNSC nr. …).***

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient ***(dosar CNSC nr. ...).***

Respinge ca nefondată excepția inadmisibilității contestației ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient ***(dosar CNSC nr. ...).***

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ... SRL, excepție invocată de ... SRL, în calitate de intervenient ***(dosar CNSC nr. ...).***

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură, și pe cale de consecință,

admite, în parte, cererea de intervenție accesorie, formulată de către ... SRL ***(dosar CNSC nr. ...)***.

Ia act de renunțarea, de către ... SRL, la solicitările formulate în petitul contestației, la punctele 2., 3. și 4., cu privire la ofertele … ***(dosar CNSC nr. ...).***

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea ... SRL, formulată în subsidiar, în petitul contestației, la punctul 4., și anume *„în subsidiar, obligarea autorității contractante la a ne permite accesul la dosar;”* ***(dosar CNSC nr. ...).***

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta procedură, și pe cale de consecință,

admite, în parte, cererea de intervenție accesorie, formulată de către ... SRL ***(dosar CNSC nr. ...)***.

Respinge ca inadmisibile solicitările intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL la suportarea cheltuielilor de judecată ***(Dosarele CNSC cu nr. 4692/2025*** *și* ***nr. ...).***

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține … pagini.