CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 4479/07.10.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 30492/10.10.2016, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ...., formulată împotriva actului administrativ nr. 17676/28.09.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă cu sediul în .... referitoare la procedura simplificată online privind atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „implanturi ortopedice” – loturile 2, 5, s-a solicitat:
- anularea documentului nr. 17676/28.09.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii,
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse pentru loturile 2 şi 5, prin raportarea numai la cerinţele caietului de sarcini şi respectarea strictă a art. 49, art. 58, art. 156 alin. (4),(5),(6) şi art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 4479/07.10.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 30492/10.10.2016, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică prevederile adresei nr.17676/28.09.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, conform căreia autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa pentru loturile 2, 4, 5, 6 conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, pentru lotul 1, contestatoarea menţionează că prin adresa nr. 17677/28.09.2016, s-a declarat oferta sa admisibilă dar necâştigătoare, deoarece preţul ofertat este mai mare decât cel adjudecat.

Contestatoarea precizează că a transmis autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. 4475/03.10.2016, solicitând ca în urma analizării argumentelor prezentate, să admită cererile sale iar prin adresa nr. 1801/04.10.2016, autoritatea contractantă răspunde notificării, respingând cererile formulate de aceasta.

În ceea ce priveşte lotul 2, contestatoarea apreciază că motivele invocate de către autoritatea contractantă, care au dus la declararea ofertei sale ca neconformă, respectiv „nu prezintă fişa tehnică a produselor şi instrumentarului de la producător pentru verificarea conformităţii cu cerinţele caietului de sarcini", sunt neadevărate.

În susţinerea afirmaţiei sale, contestatoarea menţionează că în cadrul SEAP a depus 8 documente pdf, în care se regăsesc toate produsele solicitate în cadrul lotului 2, prin care autoritatea contractantă poate verifica conformitatea cu specificaţiile tehnice. Spre exemplu: pentru poziţia 1 a lotului 2 „Sistem plăci blocate pentru extremitatea superioară a humerusului", autoritatea contractantă a solicitat ca aceste plăci să aibă lungimi 97-172, să se folosească cu şuruburi corticale cu diametru 3.5 şi şuruburi de spongie 4mm, să fie confecţionate din oţel inox RMN compatibil etc, specificaţii ce pot fi demonstrate în cadrul fişei tehnice de la producător.

Contestatoarea învederează că a depus fişa tehnică/pliant, cu denumirea „Lot 2.1", unde se poate vedea că placa este blocată, confecţionată din oţel inox, cu L=64-226 (mai multe dimensiuni decât cele solicitate în caietul de sarcini).

Totodată, contestatoarea arată că a depus declaraţie de la producător – în cazul de faţă producătorul TIPMED – că produsele fabricate de aceasta sunt compatibile RMN şi CT. Totodată, în cadrul documentului „propunere tehnică", declară pe proprie răspundere că îndeplineşte cerinţele solicitate de autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire.

Referitor la prezentarea fişelor tehnice ale instrumentarului, contestatoarea menţionează că autoritatea contractantă nu a solicitat în documentaţia de atribuire anumite specificaţii ale acestuia, ci doar asigurarea acestuia de către câştigător în cadrul spitalului pe perioada derulării contractului.

Având în vedere cele precizate anterior, contestatoarea apreciază că motivul care a stat la baza respingerii ofertei ca fiind neconformă, respectiv neprezentarea fişelor tehnice, invocat de către autoritatea contractantă, este neadevărat.

De asemenea, se invocă faptul că autoritatea contractantă nu s-a prevalat de legislaţia în vigoare, care i-ar fi permis ca, în cazul în care aceasta nu ar fi putut verifica corespondenţa între cerinţele solicitate în documentaţia de atribuire şi propunerea tehnică depusă, să solicite clarificări în acest sens, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Şi în ceea ce priveşte lotul 5, motivul invocat de către autoritatea contractantă respectiv „nu se prezintă fişa tehnică de la producător pentru

verificarea conformităţii cerinţelor solicitate", este neadevărat, întrucât contestatoarea susţine că a depus trei documente – fişe tehnice de la producător, în cadrul SEAP, cu denumirea Lot 5(1), Lot 5(2), Lot 5(3).

Astfel, contestatoarea susţine că nu se pune problema neprezentării fişelor tehnice, de altfel acesta fiind singurul motiv invocat de către autoritatea contractantă în declararea ofertei sale ca fiind neconformă, deoarece specificaţiile tehnice invocate se regăsesc în propunerea tehnică redactată şi prezentată, dar şi în pliantele produselor încărcate în SEAP.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiei precum şi punctul său de vedere nr. 19045/25.10.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 33343/02.11.2016, în care menţionează că în cadrul evaluării propunerii tehnice, SC .... SRL a fost declarată neconformă pentru loturile 2, 4, 5, 6 potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 conform motivelor prezentate în comunicarea rezultatului procedurii nr. 17676/28.09.2016 astfel:

Lotul 2 – nu a prezentat fişa tehnică a produselor şi instrumentarul de la producător pentru verificarea conformităţii cu cerinţele minime ale caietului de sarcini,

Lotul 4 – în fişa tehnică prezentată de la producător, a prezentat doar un DHS cu unghi dublu produs care nu a fost solicitat în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă. Pentru produsele solicitate la lotul 4 nu a prezentat fişa tehnică de la producător, aşa cum s-a solicitat.

Atât pentru lotul 5 cât şi pentru lotul 6 nu a prezentat fişa tehnică a produselor şi instrumentarul de la producător pentru verificarea conformităţii cu cerinţele minime ale caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă menţionează că SC ... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice fişe de catalog în limba engleză/italiană, care nu au fost traduse în limba română, precum nici alte documente care să ateste că produsele ofertate corespund propunerii tehnice elaborate de către autoritatea contractantă, făcând imposibilă evaluarea tehnică de către comisia de evaluare.

În ceea ce priveşte afirmaţiile contestatoarei conform cărora pentru loturile 2 şi 5, oferta depusă îndeplineşte caracteristicile tehnice, invocând în acest sens documente ce susţine că ar fi depuse în SEAP, autoritatea contractantă menţionează că sunt nefondate, nereale creând o falsă imagine a realităţii.

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că nu a fost cazul solicitării unor clarificări, în condiţiile în care ofertantul nu a prezentat documente relevante probatorii care să poată fi evaluate din punct de vedere tehnic. Prin solicitarea ulterioară de clarificări, autoritatea contractantă ar fi creat un avantaj considerabil şi un dezavantaj pentru ceilalţi operatori economici participanţi care au şiut să se supună regulilor solicitate.

În susţinerea punctului său de vedere cu privire la calitatea joasă a produselor ofertate, autoritatea contractantă învederează că în urma unei proceduri de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunţ de participare, susţinută în data de 05.04.2016, la care SC ... SRL a participat şi a fost declarată câştigătoare, prin adresa nr. 13005/04.07.2016 i-au fost transmise acesteia din urmă obiecţiuni cu privire la prezenţa unor

defecţiuni tehnice grave ce au condus la probleme care au afectat serios calitatea intervenţiilor chirurgicale şi care au expus pacienţii la complicaţii potenţial severe iar medicii din secţia ortopedie – traumatologie la consecinţe medico – legale.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca fiind netemeinică şi nefondată, având în vedere că această procedură este organizată legal, nu conţine abateri de la normele legislative, s-a desfăşurat cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de furnizare, pe 5 loturi, având ca obiect „implanturi ortopedice". În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ....

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. / 26.08.2016, în cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte, care au fost evaluate potrivit raportului procedurii nr. 17675/28.09.2016. În cadrul acestui document se menționează că ofertele depuse de contestatoarea SC ... SRL au fost respinse ca neconforme, autoritatea contractantă reținând următoarele:

,,Nu prezintă fișa tehnică a produselor și instrumentarului de la producător pentru verificarea conformității cu cerințele caietului de sarcini. Se prezintă fișa tehnică a unui DHS cu unghi dublu, acest produs nefiind solicitat în caietul de sarcini. Pentru produsele solicitate în caietul de sarcini nu se prezintă fișă tehnică de la producător".

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație în partea dedicată loturilor 2 și 5 SC .... SRL, arătând că a depus documentele în SEAP. Referitor la prezentarea fişelor tehnice ale instrumentarului, contestatoarea menţionează că autoritatea contractantă nu a solicitat în documentaţia de atribuire anumite specificaţii ale acestuia, ci doar asigurarea acestuia de către câştigător în cadrul spitalului pe perioada derulării contractului.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că pentru lotul II, s-au solicitat următoarele:

LOT II SISTEM PLACI BLOCATE OSTEOSINTEZA OTEL

1.Sistem placi blocate pentru extremitatea superioara a humerusului

Sistemul contine: placa+8 suruburi

- placi pentru fracturi cominutive humerus proximal

- lungimi 97-172 mm (2-8 gauri diafizare)

-placa va prezenta gauri pentru fixarea temporara cu brose de fixare si reatasare a tesuturilor moi

- placa va prezenta gauri filetate, monoaxiale, predirectionate in regiunea epifizara

- inserare minim invaziva

-sa prezinte gauri pentru fixare suruburi cu cap blocant in placa de 3,5mm autotarodante si/sau autofiletante

- sa prezinte gauri combinate care accepta :

- suruburi corticale 3,5mm autotarodante

- suruburi spongie 4mm

- suruburi cu cap blocant in placa de 3,5 mm autotarodante si/sau autofiletante :

- *diam. 3.5 mm*
- *L=8-75 mm*
- *sa prezinte filet pe capul surubului*
- *pregaurire cu burghiu de 2,9mm*

- sistem de tintire pentru insertia suruburilor minim invaziv
- confectionate din otel inox RMN compatibil

2. Sistem placi blocate pentru extremitatea inferioara a radiusului(plasate volar/dorsal)

Sistemul contine: placa+6 suruburi
- placi pentru fracturi extremitatea inferioara a radiusului
- lungimi 54-70 mm (3-6 gauri diafizare)
- epifiza 7 gauri (doua randuri de suruburi)
-placa sa prezinte gauri pentru fixarea temporara cu brose de fixare si reatasare a tesuturilor moi
- placa sa prezinte gauri filetate, monoaxiale, predirectionate in regiunea epifizara
- inserare minim invaziva
- sa prezinte gauri pentru fixare suruburi cu cap blocant in placa de 3,5mm si 2.7 mm autotarodante si/sau autofiletante
- sa prezinte gauri combinate care accepta:
- suruburi corticale 3,5mm autotarodante
- suruburi spongie 4mm
- suruburi cu cap blocant in placa de 3,5 mm autotarodante si/sau autofiletante :
- *diam. 3.5 mm*
- *L=8-75 mm*
- *filet pe capul surubului*
- *pregaurire cu burghiu de 2,9 mm*

-suruburi cu cap blocant in placa de 3.5/2,7 mm autotarodante si/sau autofiletante :
- *diam. 3.5/2.7 mm*
- *L=10-50 mm*
- *filet pe capul surubului*
- *pregaurire cu burghiu de 2,0mm*

- sistem de tintire pentru insertia suruburilor
- confectionate din otel inox RMN compatibil

3. Sistem placi blocate(suruburi cu cap filetat) pentru extremitatea distala a femurului

Sistemul contine: placa + 10 suruburi
placa femur distal dedicata stanga/dreapta
confectionata din otel RMN compatibil
cu 4-12 gauri , L=169.3 mm-329 mm
fixare cu suruburi autoblocante autotarodante de 5.0 mm si cu suruburi de corticala de 4.5 mm de otel RMN compatibil
placa va prezenta proximal 10 gauri iar diafizar 4-12 gauri si o gaura ovala.
va prezenta ghidaj pentru insertie minim invaziva dedicat stanga/dreapta
instrumentar complet pentru implantare cu pozitii bine definite in tava acestuia (Brose 1.5 mm, surubelnita, joja, ochitoare radiotransparente placi stanga/dreapta, ghiduri de burghie, ghid de burghiu pentru infiletarea in placa pe dimensiuni, burghie 4.0 mm, L=320 mm)

Suruburi corticala cu cap filetat in placa diametru 5.0 mm otel
- diam. 5.0 mm
- autotarodant
-cap surub hexagonal
-confectionat din otel RMN compatibil
- L=16-105 mm
- filet pe capul surubului
- insertie prin surubelnita dinamometrica
-pregaurire burghiu 4,3 mm
Suruburi corticala diametru 4.5 mm otel

- diam. 4.5 mm
- autotarodant
-cap surub hexagonal
-confectionat din otel RMN compatibil
- L=14-110 mm
- filet pe capul surubului
-pregaurire burghiu 3.2 mm
- se va livra impreuna cu rack de suruburi inscriptionat si gradat

4. Sistem placi blocate (suruburi cu cap filetat) premulate pentru extremitatea proximala a tibiei (plasate lateral)

-Sistemul contine : placa+6 suruburi corticala+3 suruburi spongie
-placi tibie proximala laterala dedicate stanga/dreapta autoblocante si autocompactante de 5 mm
-placa sa prezinte gauri pentru fixarea temporara cu brose de fixare si reatasare a tesuturilor moi
- placa sa prezinte gauri filetate, monoaxiale, predirectionate in regiunea epifizara
-placa sa prezinte capatul diafizar rotunjit si conic pentru inserare minim invaziva
- sa prezinte gauri combinate care accepta :
- suruburi corticale normale 4,5mm autotarodante
- suruburi spongie 6,5mm
-suruburi corticala si spongie cu cap blocant in placa de 5mm autotarodante si/sau autofiletante :

- *autotarodante*
- *diam 5.0 mm*
- *L=12-90 mm*
- *filet pe capul surubului*
- *pregaurire cu burghiu de 4,3 - 4,5 mm*
- *confectionate din otel inox*

- in zona epifizara prezinta 5 gauri filetate
- cu 5 si 13 gauri in zona diafizara
- confectionate din otel inox

5. Sistem placi blocate (suruburi cu cap filetat) premulate pentru extremitatea distala a tibiei (plasate intern)

Sistemul contine: placa+10 suruburi
-placi tibie distala dedicate stanga/dreapta autoblocante si autocompactante care accepta suruburi de 3.5 mm
-placa sa prezinte gauri pentru fixarea temporara cu brose de fixare si reatasare a tesuturilor moi
-placa sa prezinte gauri filetate, monoaxiale, predirectionate in regiunea epifizara
-placa sa prezinte capatul diafizar rotunjit si conic pentru inserare minim invaziva
-placa cu 2-12 gauri diafizare
-prezinta gauri care accepta :

- *suruburi corticale 3,5mm*
- *suruburi corticala cu cap blocant in placa de 3.5 mm autotarodante si/sau autofiletante*

-confectionate din otel RMN compatibil
Suruburi corticala cu cap filetat in placa diametru 3.5 mm otel

- *diam. 3.5 mm*
- *autotarodante*
- *cap surub hexagonal*
- *confectionat din otel*
- *L=8-75 mm*
- *filet pe capul surubului*
- *pregaurire cu burghiu de 2,9mm*

Suruburi corticala diametru 3.5 mm otel

- *diam.3.5 mm*
- *autotarodante*
- *cap surub hexagonal*

- confectionat din otel
- L=8-70 mm
- filet pe capul surubului
- pregaurire cu burghiu de 2.5 mm

6. Sistem placi in T/L (surubui cu cap filetat)
Sistemul contine : placa+4 suruburi corticala+2 suruburi spongie
-stanga/dreapta
-3-12 gauri diafiza
- placa sa prezinte gauri filetate, monoaxiale si gauri simple
- inserare minim invaziva
- sa prezinte gauri pentru fixare suruburi cu cap blocant in placa de 5,0mm autotarodante si/sau autofiletante
- sa prezinte gauri combinate care accepta :
- suruburi corticale 4,5mm autotarodante
- suruburi spongie 6.5 mm
- suruburi corticala si spongie cu cap blocant in placa de 5,0 mm autotarodante si/sau autofiletante :
- *diam. 5.0 mm*
- *L=12-90 mm*
- *filet pe capul surubului*
- *pregaurire cu burghiu de 4,3 mm*

- sistem de tintire pentru insertia suruburilor
- confectionate din otel inox
7. Sistem placa disjunctie acromioclaviculara (suruburi cu cap filetat)
Sistemul contine : placa+5 suruburi
-confectionata din otel inox RMN compatibil
-nr.de gauri : 5
-accepta suruburi cu cap filetat de 3.5 mm si corticala de 3.5 mm
-stanga/dreapta
-lungimea carligului 12, 15, 18 mm

Specificatii tehnice placi blocate inox
Fabricate din inox
Se va asigura trusa instrumentar pentru insertie.
Sa fie rezistente la solicitari mecanice.
Furnizorul va trebui sa prezinte documentatie de la producator pentru produsele din otel compatibile RMN.

Verificând propunerea tehnică astfel cum a fost aceasta încărcată în SEAP, Consiliul observă că nicăieri nu sunt identificate în vreun fel documentele referitoare la lotul 2, documentele fiind prezentate haotic de către contestatoare. Astfel, nicăieri nu se menționează care sunt documentele aferente loturilor pentru care a depus ofertă, fiind în prezența unor documente disparate, în limba engleză și italiană, fără a putea fi identificată undeva propunerea tehnică a petentei. Aceasta și-a elaborat propunerea tehnică prin copierea caietului de sarcini, fără să rezulte de undeva care, anume, este produsul pe care îl ofertează, ,,propunerea sa tehnică” reprezentând doar menționarea numelui său pe caietul de sarcini postat de autoritate în SEAP.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea suficiente informații din care să rezulte necesitatea solicitărilor de clarificări, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit textului invocat de contestatoare, respectiv art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ,,În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau

în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.”

Consiliul observă că nu se poate stabili ce documente lipsesc din ofertă, din moment ce nu se știe ce a ofertat contestatoarea, respectiv din ce este compus, de pildă, Sistemul de plăci blocate pentru extremitatea superioară a humerusului, Sistemul placa disjuncție acromioclaviculara (suruburi cu cap filetat), Sistem placi in T/L (surubui cu cap filetat) etc.

Demn de remarcat este și faptul că și lotul 5, contestat prin prezenta, se regăsește în aceeași situație.

Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a apreciat că nu trebuie solicitate clarificări, din moment ce contestatoarea nu are, practic, o ofertă, în cadrul ,,propunerii sale tehnice” regăsindu-se o serie de pliante descărcate de pe site-urile producătorilor, unele dintre ele referindu-se la produse nesolicitate în prezenta procedură. Astfel, contestatoarea nu are o ofertă pentru lotul 2, din care să reiasă caracteristicile tehnice ale celor 7 componente, respectiv nu se cunoaște care, anume, sunt componentele ofertate. Demn de remarcat este și faptul că din copiere, contestatoarea a omis să adapteze textul caietului de sarcini, menționând la poziția 7, Sistem placă disjuncție acromioclaviculară ,,să fie rezistente la solicitări mecanice”, neasumându-și, practic, această specificație.

În propunerea sa apar documente din partea mai multor producători, fără a putea distinge la ce produs se referă și cărui lot îi profită documentul respectiv.

Potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, ,,(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Potrivit art. 137 alin. (3) din același act normativ, ,,În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.

Potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ,,Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în documentele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice şi/sau condiţiile financiare”.

Întrucât dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice este în sarcina ofertanților, este obligatorie prezentarea propunerii tehnice prin raportare la prevederile caietului de sarcini, prin indicarea exactă a componentelor ofertate, tocmai pentru a mări șansele de câștigare a procedurii.

Astfel cum este prezentată oferta contestatoarei, nu știm dacă fiecare sistem ofertat cuprinde toate componentele solicitate, sau care, anume, sunt componentele ofertate.

În același timp, Consiliul consideră că o simplă solicitare de clarificări nu rezolvă viciile grave ale ofertei contestatoarei, singura soluție posibilă era depunerea unei noi propuneri tehnice, din care să reiasă clar care sunt documentele pentru lotul 1, care sunt cele pentru lotul 2 etc, pentru a se putea verifica integralitatea componentelor ofertate pentru fiecare lot în parte și conformitatea sistemelor cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestaţia formulată de ...G SRL, în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... ...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 9 (nouă) pagini.