



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 16.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14811/16.05.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 25553/06.05.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție Pasaj Suprateran pe DJ 602 Centura ... - ...”, cod CPV 45233144-0 – Lucrări de construcții de supratraversări (Rev.2), 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-au solicitat următoarele: anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată inacceptabilă oferta depusă de ..., anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta Asocierii ... - ... - ...; anularea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea câștigătoare (acceptabilă și conformă) a ofertei depusă de Asocieria ... - ... - ... și ca inacceptabilă a ofertei depusă de ...; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei depusă de ... și a ofertei desemnată câștigătoare, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată, constituindu-se dosarul nr. .../2016.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 14832/16.05.2016, contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 16.05.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Camera de Comerț din Vicenza sub nr. 229975 din 20.09.1994, cod fiscal ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - - ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva adresei nr. 92/25554/06.05.2016, emisă de autoritatea

contractantă ...în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitându-se următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea ... - ... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- anularea adresei autorității contractante nr. 92/25554/06.05.2016, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri de atribuire (raportul procedurii de atribuire, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii, etc.);

- anularea parțială a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ... - ... - ... și, respectiv, clasarea pe locul al doilea a ofertei depusă de Asocierea ... - ... - ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și potrivit dispozițiilor deciziei pronunțate de Consiliu în prezenta cauză, constituindu-se dosarul nr. .../2016.

Prin cererea de intervenție în favoarea autorității contractante nr. 1691/30.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16489/31.05.2016, formulată de către ... (în insolvență), cu sediul în ..., înregistrată la la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator special ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., se solicită respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor depuse de ... și ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. .../2016 și nr. .../2016, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14811/16.05.2016 și nr. 14832/16.05.2016 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția puterii de lucru judecat, invocată de intervenientul ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ...

Respinge, ca nefondată, contestația ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ...

Admite cererea de intervenție în favoarea autorității contractante formulată de către ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 16.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14811/16.05.2016, ... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 25553/06.05.2016, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție Pasaj Suprateran pe DJ 602 Centura ... - ...”, solicitând următoarele: anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată inacceptabilă oferta depusă de ..., anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta Asocierii ... - ... - ..., anularea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea câștigătoare (acceptabilă și conformă) a ofertei depusă de Asocieria ... - ... - ... și ca inacceptabilă a ofertei depusă de ..., obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei depusă de ... și a ofertei desemnată câștigătoare, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată.

În fapt, contestatorul arată că în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, a beneficiat de susținerea terțului ... care a depus, printre altele, contractul nr. 6217/17.07.2009 - Supralărgire Șoseaua ... (... - CF ... - ...), încheiat cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., în cadrul căruia terțul a executat în perioada de referință august 2010 - aprilie 2012 lucrări de poduri/pasaje în valoare de 128.093.616,97 lei, așa cum rezultă din documentele depuse (recomandare, proces-verbal deschidere oferte, facturi etc).

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 60929/11.11.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat subscrisei clarificări cu privire la modalitatea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectiv a solicitat prezentarea de documente doveditoare, conform cărora pasajul executat în contractul nr. 6217/17.07.2009 este aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene.

... precizează că a răspuns întocmai solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 609/18.09.2015, depunând documente care dovedesc că pasajul executat este din punct de vedere tehnic aferent unui drum județean sau național, respectiv:

- adresa nr. 12007/07.05.2015, beneficiarul lucrării PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a înaintat către ... răspunsul proiectantului ... privind încadrarea Șoselei ...;

- adresa nr. 1053/06.05.2015, prin care Proiectantul lucrării ... certifică faptul ca Șoseaua ... poate fi asimilată din punct de vedere al specificațiilor tehnice și al modului de construire cu un drum național european sau drum național principal cu patru benzi de circulație (clasa tehnica II), conform Ordinului nr. 45/27.01.1998, iar pasajul executat pe Șoseaua ... se poate asimila din punct de vedere al specificațiilor tehnice cu un pasaj aferent unui drum județean ori național;

- extras din D.T.A.C. - Raport Tehnic, elaborat de proiectantul lucrării ..., în care la pag. 5 se specifică clasa de încărcare „E”, care conform tabelului 4 de la pag. 9 din Norma tehnică din 27.01.1998 privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor (aprobată prin Ordinul nr. 45/1998), corespunde clasei tehnice III, respectiv - drumuri județene, drumuri naționale secundare ori principale, drumuri expres) - conform tabelului nr. 1 de la pag. 7 din aceleași Norme tehnice.

Contestatorul subliniază că în răspunsul său a arătat că potrivit cap. 3.1. din Norma tehnică, drumurile expres și drumurile naționale europene trebuie să prezinte următoarele caracteristici: patru benzi de circulație a câte 3,50 m lățime fiecare, mărginite de trotuare de 1 m lățime fiecare.

În contestație se menționează că la pag. 6 din Raportul tehnic elaborat de proiectantul lucrării ... sunt descrise caracteristicile constructive ale Șoselei ... pe care este amplasat pasajul executat, caracteristici care sunt identice celor prevăzute la cap. 3.1. din Norma tehnică.

Contestatorul arată că deși din documentele depuse rezultă fără echivoc asimilarea Șoselei ... din punct de vedere al specificațiilor tehnice cu un drum național ori județean de clasa tehnică II sau III, totuși, prin adresa nr. 75025/30.10.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 81 coroborat cu art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ... - ...

Contestatorul învederează că în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a arătat că prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională. Capacitatea tehnică - Cerința nr. 1” din fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertanții să demonstreze că au executat și dus la bun sfârșit contacte de lucrări de construcție nouă și/ sau reabilitare și/ sau modernizare pentru un pod și/ sau viaduct și/ sau pasaj aferent autostrăzilor și/ sau drumurilor naționale și/ sau drumurilor expres și/ sau drumurilor județene, așa cum acestea sunt definite la art 3 - art. 7 Secțiunea II: Clasificarea și încadrarea drumurilor din O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, cu modificările și completările ulterioare, și nu lucrări aferente unei clase tehnice.

Contestatorul arată că împotriva acestui rezultat al procedurii a formulat contestație, prin care a criticat atât decizia de excludere a ofertei sale, cât și declararea câștigătoare a ofertei depusă de Asocieria ... - ... - ..., iar prin Decizia nr. .../..., Consiliul a admis contestația sa, a anulat rezultatul procedurii, a anulat raportul procedurii și actele subsecvente și a dispus reevaluarea ofertei sale și a ofertei depusă de Asocieria ... - ... - ...

În contestație se redau extrase din această decizie, conform cărora autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă lucrarea prezentată îndeplinește din punct de vedere tehnic cerința solicitată.

Contestatorul precizează că împotriva acestei decizii a formulat plângere, care a fost respinsă, prin Decizia nr. ... a Curții de Apel ..., menținându-se întru totul decizia Consiliului.

Contestatorul subliniază că, deși în decizia sa, Consiliul a individualizat în mod expres aspectele pe care autoritatea contractantă se impune să le verifice în reevaluarea sa, această nouă evaluare a fost deficitară, nelegală, părtinitoare și efectuată cu încălcarea deciziei C.N.S.C., iar prin adresa nr. 25553/06.05.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat al procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, fiind declarată câștigătoare oferta Asocierii ... - ... - ...

Referitor la oferta sa, contestatorul susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii încalcă dispozițiile art. 2 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât în cuprinsul acesteia se face vorbire despre o corespondență purtată de autoritatea contractantă cu alte autorități, pentru a verifica dacă lucrarea pe care ... a prezentat-o pentru dovedirea experienței similare îndeplinește sau nu cerința din fișa de date a achiziției, corespondență care nu i-a fost comunicată.

În opinia contestatorului, prin faptul că nu i-a comunicat această corespondență, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și a pus ... în situația de a nu putea formula apărări față de acest motiv de inacceptabilitate.

În acest sens, se invocă dispozițiile art. 207 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că modalitatea de evaluare a ofertelor a fost deficitară, informații cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare fiind publicate în presă și pe site-uri de socializare anterior finalizării raportului procedurii și emiterii rezultatului procedurii .

În acest sens, se invocă două articole publicate pe site-ul ..., publicate în 29.04.2016, conform căroara noul câștigător al procedurii este Asocierea ... - ... - ..., deși raportul procedurii a fost emis în data de 05.05.2016, iar comunicarea privind rezultatul procedurii a fost emisă în data de 06.05.2016.

Menționând că cererea sa de studiere a dosarului la autoritatea contractantă nu a primit răspuns, contestatorul solicită sancționarea încălcării dispozițiilor legale de mai sus, respectiv anularea, ca nelegală, a comunicării privind rezultatul procedurii.

Contestatorul susține că reevaluarea ofertei sale s-a făcut în mod nelegal, cu încălcarea dispozițiilor art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, depășindu-se limitele dispuse în decizia Consiliului.

Astfel, ... învederează că, în procesul de reevaluare nu a primit vreo solicitare de clarificări din partea autorității contractante, ci doar comunicarea privind rezultatul procedurii, încălcându-se astfel decizia Consiliului și dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la acest aspect, contestatorul concluzionează că, în conformitate cu decizia Consiliului, autoritatea contractanta avea obligația ca în procesul de reevaluare să verifice dacă lucrarea prezentată pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară îndeplinește, din punct de vedere tehnic, cerința solicitată și nu a de verifica dacă lucrarea intră într-o anumită categorie de drumuri, situație în care, reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală, încălcând dispozițiile art. 280 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

În acest sens, se invocă Decizia civilă nr. 2369/07.06.2012 în D.D. Șerban, Jurisprudența comentată în materia achizițiilor publice. vol. IV, Editura Hamangiu, 2014, pag. 107, și decizia C.N.S.C. nr. 811/C6/662,663 din 08.06.2016.

O ultimă susținere a contestatorului, referitoare la oferta sa, vizează aspectele de natură tehnică, invocate de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, despre care contestatorul susține că sunt nesustenabile, raportat la documentele prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări și la dispozițiile legale în vigoare.

În contestație se invocă faptul că singurele considerații tehnice din comunicarea privind rezultatul procedurii au fost următoarele:

„De asemenea, referitor la Norma tehnică din 27.01.1999, invocată de ofertant, precizăm faptul că drumurile de clasa tehnică I - IV cuprind categorii funcționale de la autostrăzi până la drumuri comunale inclusiv, rezultă că numai argumentul că la dimensionare s-a folosit clasa de încărcare „E” nu constituie siguranța că pasajul respectiv se situează pe un drum a cărui categorie funcțională este cel puțin - drum județean, conform solicitării autorității contractante din fișa de date.

Faptul că proiectantul a utilizat în proiectarea pasajului indici specifici clasei de încărcare „E” nu demonstrează că este pe un drum public de clasă tehnică II sau cel puțin pe un drum județean - clasa tehnică IV, arată doar faptul că a ținut seama de Norma tehnică din 27.01.1999 în ceea ce privește « necesitatea desfășurării circulației în condiții de siguranță și confort,

În opinia contestatorului, cele două paragrafe nu pot constitui o decizie de excludere motivată, nefiind prezentate motivele tehnice pentru care lucrarea ofertată nu îndeplinește cerințele și pentru care autoritatea contractantă a ignorat documentele provenite de la proiectantul lucrării și de la beneficiarul lucrării, precum și normele tehnice invocate.

Contestatorul susține că prezentarea din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin caracterul lacunar și echivoc, nu întrunește exigențele impuse de prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, fiind de natură să atragă nulitatea actului autorității contractante.

Contestatorul învederează că nu a invocat faptul că pasajul în cauză ar fi fost executat pe un drum în clasele I-IV, ci a depus, ca urmare a solicitării de clarificări, adresa proiectantului și documentația de proiectare, din care rezultă că Șoseaua ... poate fi asimilată din punct de vedere al specificațiilor tehnice și al modului de construire cu un drum național european sau drum național principal cu patru benzi de circulație (clasa

tehnică II), conform Ordinului nr. 45/27.01.1998, iar pasajul executat pe Șoseaua ... se poate asimila din punct de vedere al specificațiilor tehnice cu un pasaj aferent unui drum județean ori național.

Invocând prevederilor considerentului 75 din Preambulul Directivei 2014/24/CE, punctele 2.3 și 2.4 și tabelele nr. 1 și nr. 2 de la Capitolul 2 „Proiectarea construirea și modernizarea drumurilor” din Norma tehnică din 27/01/1998 privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor, art. 1.3 din Ordinul nr. 49/1998, contestatorul susține că din Memoriul de prezentare Supralărgire Șoseaua ... Pasaj denivelat (pag. 3), anexat la răspunsul de clarificări, Șoseaua ..., care are următoarele specificații tehnice: 4 benzi de circulație (2 benzi /sens) fiecare de 3,5 m lățime, două trotuare de 1 m lățime/fiecare, reiese că pasajul ... se află construit pe un drum de clasă tehnică II, având caracteristicile tehnice ale unei astfel de lucrări, fiind calculat la clasa E de încărcare (Convoi A30, V80), fiind superioară unui drum județean.

Contestatorul susține că Șoseaua ... și implicit pasajul ... prezintă caracteristicile tehnice și de construcție ale unui drum național, însă autoritatea contractantă a decis, în mod nelegal, să ia în considerare numai lucrările care sunt clasificate, după un anumit criteriu, ca drumuri naționale.

Invocând dispozițiile art. 7 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul opinează că ar trebui să fie relevant pentru autoritatea contractantă, ca ofertanții să facă dovada experienței similare prin prezentarea unor contracte în cadrul cărora a executat pasaj pe un drum național sau o altă categorie de drum care are aceleași specificații tehnice și de construcție (sau superioare) ca cele ale unui drum național.

Contestatorul arată că în situația în care un ofertant ar fi prezentat, ca experiență similară, o lucrare efectuată în străinătate, aceasta nu putea figura ca „drum național sau județean”, fie pentru că în alte țări o astfel de clasificare nu se aplică, fie pentru că o astfel de clasificare are în vedere doar drumurile din România.

În opinia contestatorului, o astfel de măsură încalcă și principiile nediscriminării și recunoașterii reciproce, încălcare reieșită din situația inechitabilă în care se pot găsi doi operatori economici, care execută lucrări de o complexitate similară, însă o lucrare este încadrată ca drum național, iar cealaltă nu, situație care are ca principal efect restrângerea concurenței. Lipsa tratamentului egal între operatorii economici este subliniată tocmai de faptul că, în loc să fie punctată capacitatea lor de a executa tipul de lucrări solicitat, autoritatea contractantă punctează o denumire, o formalitate.

În acest sens, se invocă deciziile Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene în cauzele C-183/00, ... Benelux NV împotriva Consiliului Uniunii Europene și C 213/07, Michaniki AE împotriva Ethniko Symvoulio Radiotileorasis, Ypourgos Epikrateias.

Contestatorul critică și modul de reevaluare a ofertei declarată câștigătoare, depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.A. - ..., pentru care

Consiliul a dispus reevaluarea sub aspectul cerinței experienței similare și sub aspectul verificării propunerii tehnice și financiare, arătând în esență:

Cu privire la cerința privind experiența similară, contestatorul arată că, în conformitate cu decizia Consiliului, autoritatea contractantă ar mai fi trebuit să clarifice o serie de aspecte privind:

- contractul lucrări de construcție a variantei Deva - Orăștie "
- contractul „Proiectare și execuție autostrada Orăștie - Sibiu, Lot II...”, având în vedere că în procesul-verbal de terminare a lucrărilor s-a stipulat că lucrările din anexa 2 nu au fost executate;
- contractul „Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73....”, având în vedere că acest contract a fost executat de o asocierie din care a făcut parte și asociatul ... S.R.L. cu o cotă de participare de 30%.

În contestație se citează extrase din decizia Consiliului cu privire la aceste aspecte, precum și cu privire la criticile contestatorului vizând experiența similară, propunerea financiară și propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă era obligată să se conformeze întocmai deciziei Consiliului și să dispună reevaluarea ofertelor în limitele stabilite de acesta.

Se învederează că declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care acesta nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi declarată admisibilă conduce și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal în procedura achizițiilor publice.

Contestatorul susține că reevaluarea ofertei câștigătoare s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile.

În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu trebuia să permită acestui ofertant să depună noi documente, având în vedere că o completare a ofertelor încalcă grav prevederile art. 79 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și principiul tratamentului egal care guvernează procedura de achiziție publică.

În ceea ce privește acordul contractual nr. 92/32502/07.06.2011, încheiat între Asocieria ... S.R.L. - ... cu ..., pentru care s-a depus un certificat de experiență similară și un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, în care se specifică: „cantitățile de lucrări cuprinse în anexa nr. 2 nu au fost executate”, contestatorul arată că autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar a contractului respectiv, trebuia să se asigure că suma de 51.958.585,45 lei, menționată de ofertant ca fiind lucrări de poduri/pasaje executate în perioada de referință este reală. Contestatorul susține că din documentele depuse de acest ofertant nu rezultă că ar fi executat lucrări de poduri/pasaje în valoarea indicată mai sus, astfel că decizia autorității contractante de a declara câștigătoare această ofertă este nelegală.

Referitor la acordul contractual nr. 129/29.10.2015, încheiat între Asocieria ... - ... - ... - ... - și D.R.D.P. ... pentru „Lărgire a 4 benzi de circulație DN 73 KM 7+000 - 11+100 și drum de legătură cu DN 73D”, pentru care în decizia Consiliului s-a apreciat că simpla transmitere a unor

facturi fiscale nu demonstrează că ofertantul în cauză a executat singur lucrările de poduri din contractul prezentat, contestatorul susține că aprofundarea de către autoritatea contractantă a aspectelor mai sus invocate devine obligatorie, pe de o parte, raportat la prevederile art. 72 alin. 2 lit. j) din H.G. nr. 925/2006, și, pe de altă parte, la faptul că admisibilitatea unei oferte trebuie fundamentată temeinic, sub toate aspectele acesteia.

În contestație se învederează că din acordul de asociere depus, rezulta că ... are un procent de 30% participare. Subliniind că, în urma solicitării de clarificări, ofertantul a depus procesul-verbal la terminarea lucrărilor (din care nu rezultă valoarea și tipul lucrărilor executate de ...), certificatul privind experiența similară, provenind de la însuși asociatul ..., document neacceptat de beneficiar, precum și facturi și situații de lucrări, contestatorul susține că din documentele depuse se poate constata că valoarea podurilor/pasajelor executate de ... nu este de 37.908.518.68 lei.

În ceea ce privește acord contractual - subcontractant - încheiat între ... -... - S.C ... S.R.L., în calitate de antreprenor, și S.C ... S.R.L., în calitate de subcontractant, pentru contractul ... S.A. ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07 „Lucrări de Construcție a variantei de ocolire Deva Orăștie”, contestatorul arată că, potrivit fișei de date a achiziției, pentru justificarea experienței similare, autoritatea contractantă a solicitat certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar/procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor/procese verbale de recepție parțială a lucrărilor/procese verbale de recepție finală, din care să reiasă recepția la sfârșitul execuției lucrărilor sau recepția parțială a lucrărilor executate precum și toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței nr. 1 de la pct. „Capacitatea Tehnică”.

Contestatorul învederează că în Formularul 16 din Declarația privind experiența similară, S.C ... S.R.L. a menționat la rubrica beneficiar „Asocierea ... -... - S.C ... S.R.L.”, specificând că S.C ... S.R.L. a avut calitatea de contractant unic în executarea contractului, situație în care nu poate fi luat în considerare documentul denumit „certificat de experiență similară”, care a fost și motivul pentru care a solicitat clarificări, și nici procesul-verbal depus în urma solicitării de clarificări, documente semnate de asociatul său, ...

Contestatorul învederează că, în executarea acestui contract, S.C ... S.R.L. a avut calitatea de asociat executant, iar justificarea experienței similare trebuia făcută cu documente asumate de adevăratul beneficiar, respectiv ... S.A., așa cum a reținut și Consiliul, documente din care să rezulte valoarea lucrărilor de poduri executate de către S.C ... S.R.L. în perioada de referință.

În contestație se arată că, prin decizia Consiliului, s-a dispus reevaluarea ofertei contestatorului, sub acest aspect, dispunându-se, în sarcina autorității contractante, reverificarea modalității de îndeplinire a acestei cerințe de calificare.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să stabilească dacă este permisă o dublă calitate a operatorului economic, de beneficiar și de executant, iar în caz afirmativ, care este modalitatea corectă de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară pentru contractul propus, cu respectarea principiilor nediscriminării și egalității de tratament, prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul subliniază că, în situația în care, pentru justificarea experienței similare, ofertantul a depus un contract executat în asocieră, acesta trebuie să probeze procentul pe care l-a deținut în respectiva asocieră, valoarea și tipul lucrărilor executate de acesta în temeiul acelui contract, probate cu documente provenite sau însușite de autoritatea contractantă.

În contestație se susține că Asocieră ... -... - S.C ... S.R.L. a optat pentru un artificiu juridic și a „subcontractat” către asociatul S.C ... S.R.L. o parte din lucrări, situație care nu presupune automat că experiența similară a asociatului în cauză este dovedită prin prezentarea unui certificat emis de asociat, având în vedere că asocieră nu are personalitate juridică, deci nu poate fi vorba de o subcontractare, ci despre o modificare a procentelor deținute de asociați în cadrul asocierii.

Contestatorul susține că S.C ... S.R.L. nu era un simplu subcontractant, terț față de autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 46 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ci face parte din asocieră executantă, situație în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să recalifice contractul depus și să constate că acesta reprezintă o modificare a acordului de asocieră și nu o subcontractare propriu-zisă.

A admite ca document probator al experienței similare un certificat de experiență similară emis de unul dintre asociații din cadrul asocierii din care însăși ofertantul a făcut parte ca asociat presupune, în opinia contestatorului, o încălcare a principiului egalității de tratament față de ceilalți ofertanți, care au prezentat documente ce provin de la autorități/beneficiari și nu de la partenerii lor de asocieră.

Contestatorul susține că nici procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, încheiat între Asocieră ... -...- ... și ... nu poate fi luat în considerare, întrucât, pe de o parte, documentul provine de la asocieră din care executantul a făcut parte, fiind un document subiectiv, neemis de o autoritate sau un beneficiar independent/neutru, iar, pe de altă parte, din conținutul său nu rezultă dovada valorii lucrărilor de poduri/pasaje executate de către ... în perioada de referință, iar documentele depuse în ofertă nu fac dovada îndeplinirii cerinței, acesta fiind și motivul pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

Contestatorul subliniază că în oferta asocierii declarată câștigătoare nu există documente care să probeze valoarea lucrărilor de poduri/pasaje/viaducte executate în perioada de referință de către ..., desi ofertantului i s-au solicitat în mod explicit clarificări sub acest aspect.

Contestatorul concluzionează că mai mult de jumătate din valoarea experienței similare solicitate prin fișa de date nu a fost probată, ci doar inserată în ofertă, în formulare la nivel declarativ, iar potrivit prevederilor

art. 36 alin. 1 lit b) din H.G. nr. 925/2006, toate ofertele depuse care nu îndeplinesc cerințele minime de calificare trebuiau declarate inacceptabile și respinse ca atare.

Referitor la verificarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, contestatorul învederează că nici în etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a făcut o verificare temeinică a sustenabilității propunerii financiare și a prețurilor ce o compun.

Invocând dispozițiile art. 36¹, art. 72 alin. 2 lit. g) din H.G. nr. 925/2006, art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că autoritatea contractantă a evaluat formal prețurile oferite de Asocieria ... - ... - ... și, în mod nelegal, a solicitat acestui ofertat, din nou, documente pentru justificarea prețului, oferindu-i, astfel, noi șanse.

Contestatorul critică faptul că în propunerea financiară și în răspunsurile la clarificări ofertantul declarat câștigător nu a detaliat „fundamentarea economică a modului de formare a prețului” pentru lucrările din capitolul pre construcție din graficul de plăți și a omis punctul 2.6 – „Organizare de șantier”.

În ceea ce privește punctul 2.9 – „Amenajare drum de acces”, contestatorul invocă dispunerea noului pasaj, circulația intensă din zonă, nevoia de acces pentru riverani, circulația de șantier pe timpul execuției, amenajarea unei treceri la nivel cu calea ferată - provizorie, dezafectarea drumului provizoriu la terminarea lucrărilor, susținând că acest drum de acces provizoriu costă mai mult de 130.900 lei, cât a prevăzut acest ofertant, la pct. 2.9 din graficul de plăți. În opinia acestui contestator, această sumă nu acoperă nici cea mai simplă trecere provizorie la nivel cu calea ferată.

Referitor la lucrările care includ betoane de ciment, contestatorul menționează că în fișa de date s-a prevăzut ca ofertanții să dețină 2 stații de betoane, iar în documentele de calificare, ofertantul a declarat că a încheiat și un contract de închiriere cu, conform căruia proprietarul se angajează să-i închirieze stația contra unui tarif de închiriere stabilit ulterior.

În opinia contestatorului, pentru justificarea prețurilor de fabricație la betoane, asocieria declarată câștigătoare trebuia să facă analize proprii de cost, pe mărci de betoane, în baza materiilor prime (pietrișuri, ciment de la furnizori) stabilite la momentul întocmirii ofertei.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a utilizat la întocmirea întregii oferte prețurile din oferta de pret de la ... S.R.L. pentru betoane de ciment, fără a justifica prețurile pentru betoanele produse în stația proprie și fără a prezenta vreo justificare pentru formarea prețului betoanelor.

Întrucât betoanele de ciment au o pondere considerabilă în prețul ofertat, contestatorul consideră că răspunsul ofertantului declarat câștigător la solicitarea de clarificări este incomplet și neconcludent, ceea ce ar fi trebuit să atragă excluderea acestei oferte, în conformitate cu dispozițiile art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul subliniază că, prin Formularul nr. 27, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea programului general de execuție într-un program specializat, a activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică, la nivel de obiect, categorie de lucrări, cu resursele alocate (material, manoperă, utilaje și transport), iar ofertantul declarat câștigător a prezentat grafic eșalonarea lucrărilor la nivel de obiecte mari, pe câteva poziții, după care a făcut eșalonarea valoric la nivel de subactivități, ceea ce nu s-a cerut. În opinia contestatorului, alocarea resurselor, în forma prezentată alături de grafic, este foarte greu de corelat, atâta timp cât nu sunt înscrise pe grafic, în dreptul fiecărei activități.

Contestatorul arată că, deși în același formular s-a solicitat simularea utilizării metodei de planificare „Linia de echilibru”, ofertantul declarat câștigător a simulat în excell 2 pagini (517-518) din care nu rezultă ce reprezintă, deci nu se poate concluziona că acest ofertant a respectat cerințele formularului 27.

În contestație se subliniază că indicii INS utilizați nu respectă prevederile documentației de atribuire, în sensul că data de bază să fie anterioară cu 28 zile față de ultima dată de depunere a ofertelor, respectiv 30.07.2015, chiar acest ofertant recunoscând că a luat în considerare indici INS pentru luna mai 2015.

În ceea ce privește parapeții New Jersey - separator de fluxuri, contestatorul susține că în oferta declarată câștigătoare aceștia nu conțin panouri antiorbire și fluturași reflectorizanți, așa cum prevede clarificarea nr. 61 răspuns nr. 2 și planșa nr. SF/550/30PTT-12, iar certificatul constatator de performanță al furnizorului ... nu a fost depus în oferta inițială și nici ca un răspuns la o solicitare de clarificări, ci a fost întocmit și depus pro causa împreună cu cererea de intervenție, în primul ciclu procesual.

Contestatorul mai susține că ofertantul declarat câștigător nu justifică prețurile pentru principalele materiale și transportul acestora.

În opinia contestatorului, prin declararea câștigătoare a unei oferte ale cărei prețuri nu sunt sustenabile și justificate, se încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor.

Contestatorul susține că propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu îndeplinește cerințele cietului de sarcini, sens în care se impunea respingerea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, contestatorul susține că acest ofertant nu a detaliat cerințele din Formularul nr. 26 privind organizarea de șantier și sursele de materiale, descrierea organizării de șantier fiind incompletă și nefiind corelată cu documentele de calificare.

În contestație se menționează că în formularul nr. 26 se declară că există o organizare de șantier principală, amplasată în ..., în care funcționează o stație de betoane și o stație de mixturi asfaltice.

Contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile cap. „Capacitatea tehnică - Cerința nr. 2” și clarificării nr. 11, conform cărora s-au solicitat 2 stații de beton, care să fie în proprietate/închiriate sau în

folosință, întrucât betonul se prepară de către ofertant, trebuiau declarate bazele de producție/organizările de șantier unde există stațiile închiriate, conform contractului de închiriere nr. 29 din 07.05.2015 (încheiat cu S.C. ... S.R.L. pentru stația de beton din ...) și contractului din 14.07.2015 (încheiat cu ..., pentru stația de beton și stația de mixturi asfaltice din ...).

Contestatorul critică faptul că în oferta declarată câștigătoare nu se precizează cum este organizat procesul de producție în aceste locații, de unde se face aprovizionarea cu materiale, traseul pe care se transportă betonul, astfel încât costurile de producție nu pot fi estimate corect.

Astfel, contestatorul arată că la pag. 467 se declară că betonul este din „producție proprie”, fără a se specifica care este cea de a doua stație de preparare, astfel că nici traseul (sursa - șantier) pentru aprovizionarea cu beton nu este descris, nefiind specificate nici traseele de transport pentru alte materiale (tablere metalice, grinzi din beton, agregate pentru straturile de fundație etc.), care, de regulă, se transportă de la sursă direct la locul de punere în operă.

Contestatorul susține că laboratorul unde se vor efectua testele ultrasonice pentru verificarea continuității piloților foraj, precum și pentru încercarea piloților și a suprastructurilor nu este dotat și echipat cu „echipamentele și consumabile necesare prelevării de mostre, testelor și înregistrărilor, cerute de specificațiile tehnice și testelor suplimentare ordonate de către sau efectuate de inginer”, ofertantul ne reprezentând nici contracte încheiate cu alte laboratoare pentru efectuarea acestor încercări, deci nu se respectă cerința din caietul de sarcini.

Contestatorul învederează că, în conformitate cu documentele de clarificare, ofertantul declarat câștigător colaborează cu societăți de specialitate (... , ... , ...), care nu au fost declarate în oferta tehnică, conform cerințelor formularului nr. 26.

În contestație se învederează că la pag. 467 se declară că betonul este din „producție proprie”, fără se specifica cea de a doua stație de preparare, nefiind descris traseul pe care se va face aprovizionarea cu beton și nici traseele de transport pentru alte materiale (tablere metalice, grinzi din beton, agregate pentru straturile de fundație etc) care, de regulă, se transportă de la sursă direct la locul de punere în operă. Se subliniază că nu a fost declarată sursa de materiale pentru grinzi din beton, cum s-a solicitat în formularul nr. 26, în contextul în care societățile declarate nu fabrică grinzi din beton pentru pasaje, poduri.

De asemenea, contestatorul susține că nu a fost declarată ferm sursa de oțel beton, în condițiile în care la pag 467 se declară ca sursă de oțel...

În ceea ce privește Formularul nr. 27 - Programul de lucru, contestatorul arată că în conformitate cu cerințele acestui formular și a clarificărilor nr. 14 și nr. 40, ofertanții trebuiau să utilizeze o metodă computerizată pentru planificare, care să genereze linia de echilibru și programul general de execuție, defalcat pe activități și subactivități, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (materiale, manoperă, utilaje și

transport), însă ofertantul declarat câștigător a utilizat programul Primavera Professional Project Management, care nu poate genera linia de echilibru, iar resursele alocate (materiale, manoperă, utilaje și transport) nu au fost reprezentate pe grafic, în corelare cu activitățile și subactivitățile respective, așa cum s-a prevăzut în clarificări.

Contestatorul învederează că în linia de echilibru de la pagina 517 axa Y nu reprezintă „distanța”, iar activitățile de tip bloc nu sunt reprezentante. De asemenea, se subliniază că în programul de execuție nu a fost declarat un „OS ...”.

De asemenea, contestatorul critică faptul că în oferta câștigătoare nu se regăsesc în programul de lucru „proiectarea și construcția tuturor căilor de acces și drumurilor afectate necesare realizării proiectului”, nefiind identificate trasee ocolitoare pentru a devia traficul, trasee care vor intersecta și calea ferată ceea ce ridică problema execuției unei treceri la nivel cu calea ferată, cu efecte negative asupra siguranței și confortului circulației rutiere. De asemenea, se menționează că Planul de Management de Trafic, prezentat ca atașament la Formularul nr. 29, nu face nicio referire la aceste rute ocolitoare și la modul de stabilire a traseelor respective.

În ceea ce privește Formularul nr. 28 - „Metodologia de lucru”, contestatorul critică faptul că metodologiile de lucru ale ofertantului declarat câștigător nu conțin nicio informație privind condițiile de mediu în care se vor executa lucrările, cu consecințe directe asupra respectării termenelor de execuție, fiind strict interzisă executarea lucrărilor când condițiile de mediu nu permit desfășurare anumitor categorii de lucrări.

În contestație se învederează că unele dintre metodologiile de lucru fac trimitere la normativele și standarde care nu sunt în vigoare, respectiv AND 605/2013 și SR 662, ceea ce poate avea ca efect utilizarea de materiale neconforme și respectarea unor parametri eronați pe parcursul execuției lucrărilor, deci oferta nu a fost elaborată conform reglementarilor tehnice în vigoare.

În ceea ce privește Formularul nr. 29 - Informații suplimentare, contestatorul susține că Programul antreprenorului de control a calității nu este gândit a se aplica în mod unitar, fiind alcătuit din parte a sistemului de management integrat al ... (o parte din documente nu sunt semnate de nicio persoană) și parte a planurilor de calitate ale subcontractanților și asociațiilor, nespecificându-se domeniile și limitele de aplicare a fiecăruia dintre documentele atașate, parte din ele, fiind emise de societăți diferite, care se referă la aceeași activitate, astfel că nu se poate spune care din PCCVI-uri se aplică la execuția rețelelor de canalizare pluvială, la execuție relocare/protejare instalații electrice de joasă și medie tensiune, la execuție iluminat public, la execuție relocare/protejare rețele de telecomunicații, la execuție relocare/protejare rețele de gaze naturale, respectiv cele de la pag. 1400 - 1411 (întocmite de ...) sau cele de la pag. 1556 -1567 întocmite de

Contestatorul învederează că în PCCVI - Execuție poduri, la categoria „Tabliere metalice - control calitate tablier/montare tablier” (pag. 1415)

nu s-a completat modul de efectuare a controalelor și verificărilor, frecventă solicitată în caietul de sarcini și standarde, toleranțe admisibile, cine efectuează controlul/verificarea, înregistrări de calitate, deși această categorie este una dintre cele mai importante și complexe activități care se va executa în cadrul contractului.

Se subliniază că Planul de Management de Mediu și Planul de Măsuri privind Securitatea și Sănătatea în Muncă s-a elaborat, pe toată asocierea, de către ..., dar nu include decât parte din măsurile de tehnica securității muncii, prevenirea și stingerea incendiilor la execuție și în exploatare, măsurile de prevenire a incendiilor și măsurile de protecție a mediului înconjurător declarate de ... (pag. 1683 - 1698), ceea ce face ca Planul de Calitate întocmit de ofertant pentru derularea contractului să nu asigure, prin incoerență și ambiguitate, implementarea unui sistem de management calitate - mediu - sănătate eficient, deci nu se respectă cerințele beneficiarului privind asigurarea calității lucrărilor.

Se menționează că, prin clarificarea nr. 36, răspunsul nr. 25 s-a specificat că acostamentele de 2 x 1,00 m ce apar în Memoriul Tehnic din cadrul Proiectului Ilustrativ nu se va lua în calcul la stabilirea soluțiilor ce vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice, deci prevederea de la pag. 1952 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător încalcă prevederile acestei clarificări.

Contestatorul critică faptul că deși, prin clarificarea nr. 41, răspunsul 7 s-a prevăzut ca pentru pasajele pe soseaua de centură, pe bretelele de urcare/coborâre la intersecția giratorie denivelată o parte carosabilă de 5,50 m, la pagina 1953 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător s-a prevăzut ca partea carosabilă să fie de doar 5,00 m.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a fost asigurat accesul tuturor riveranilor la Centura ... pe partea stânga a acesteia, conform clarificării nr. 51, răspunsul 2, propunând un pasaj de doar 120 m, deși toate rampele bretelelor de acces au lungimi de circa 350 m fiecare.

Contestatorul mai susține că ofertantul declarat câștigător nu a tratat scurgerea apelor de pe platforma Drum Național Centura ..., așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini și în clarificarea nr. 43, răspunsul 5, și nici nu a descris modului de acces al persoanelor cu dizabilități, așa cum s-a prevăzut prin clarificarea nr. 82, răspunsul 1.

Având în vedere ignorarea acestor neconformități, contestatorul susține că au fost încălcate dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 37 din H.G. nr. 925/2006.

În temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită accesul la dosarul cauzei și depunerea de concluzii scrise, iar în temeiul art. 275 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006 se solicită probă cu expertiza tehnică în construcții, prin desemnarea de către Consiliu a unui expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară, în sensul că Pasajul ... are aceiași parametri ca și unul amplasat pe un DJ/DN/drum expres putând fi asimilat unui pasaj executat pe un DJ/DN/drum expres.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 14832/16.05.2016, contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 16.05.2016, formulată de către ... împotriva adresei nr. 92/25554/06.05.2016, emisă de autoritatea contractantă ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitându-se anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de Asocieria ... - ... - ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, anularea adresei autorității contractante nr. 92/25554/06.05.2016, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri de atribuire (raportul procedurii de atribuire, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii, etc.), anularea parțială a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii ... - ... - ... și, respectiv, clasarea pe locul al doilea a ofertei depusă de Asocieria ... - ... - ... și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire și potrivit dispozițiilor deciziei pronunțate de Consiliu în prezenta cauză.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 92/75023/30.10.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea, fiind declarată câștigătoare oferta Asocierii ... - ... - ..., având prețul de 91.552.381,90 lei fără TVA.

Contestatorul invocă extrase din decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., emisă în urma contestațiilor formulate de către ... și ..., referitoare la motivele pentru care s-a dispus anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta Asocierii ... - ... - ..., extrase care vizează criticile privind neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind experiența similară, prevăzută la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției (contractele „Lucrări de construcție a variantei de ocolire Deva-Orăștie”, „Proiectare și execuție autostrada Orăștie - Sibiu lot 2: km 110 - 43 + 855” și „Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7 + 000 - 11 + 100 și drum de legătură cu DN 73D”), critica privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare.

Contestatorul menționează că împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., cei doi contestatori au promovat plângeri la Curtea de Apel, acestea au fost respinse, prin decizia definitivă nr. ..., astfel încât decizia Consiliului a rămas definitivă.

... susține că autoritatea contractantă a ignorat considerentele din Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., efectuând o reevaluare pur formală a ofertei Asocierii ... - ... - ..., încălcând principiile achizițiilor publice și desemnând din nou câștigătoare oferta acestei asocieri, deși aceasta este atât inacceptabilă, cât și neconformă.

Contestatorul susține, în primul rând, că reevaluarea ofertei declarată câștigătoare din perspectiva îndeplinirii cerinței experienței

similare și a sustenabilității prețului s-a făcut cu încălcarea Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., și, în al doilea rând, această ofertă înregistrează și alte abateri de la prevederile documentației de atribuire, fiind neconformă.

În ceea ce privește reevaluarea ofertei declarată câștigătoare cu încălcarea deciziei C.N.S.C., contestatorul susține că Asocieria ... - ... - ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară, prevăzută la cap. III.2.3. lit. a) din fișa de date a achiziției.

Invocând dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul arată că autoritatea contractantă trebuia să se supună obligațiilor stabilite în sarcina sa de către Consiliu și, la reevaluarea ofertelor, să respecte întocmai atât prescripțiile obligatorii ale Consiliului, cât și considerentele care au stat la baza acestora.

Contestatorul menționează că, neavând acces la dosarul achiziției publice, presupune fie că autoritatea contractantă nu s-a supus dispozițiilor Consiliului și nu a solicitat clarificări suplimentare Asocierii ... - ... - ... în legătură cu chestiunile care se impuneau a fi clarificate, fie a solicitat clarificări, iar răspunsul acestei asocieri nu a fost concludent sau nu a fost analizat de autoritatea contractantă, pentru că, în caz contrar, oferta Asocierii ... S.R.L. - ... - ... nefăcând dovada îndeplinirii cerinței experienței similare prevăzute la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

... susține că autoritatea contractantă nu putea lua în considerație contractul „Lucrări de construcție a variantei de ocolire Deva-Orăștie” pentru următoarele motive:

- în acest contract au fost subcontractate, în mod nelegal, toate activitățile necesare realizării obiectului contractului, legea nepermițând subcontractarea tuturor lucrărilor, manieră care ar denatura complet scopul instituției subcontractării.

Se subliniază că partea/părțile din contract care sunt subcontractate de către ofertantul câștigător trebuie indicate în mod expres autorității contractante, care are obligația, în acord cu dispozițiile art. 213 alin. (2) lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006, de a le menționa în raportul procedurii, împreună cu denumirea/numele subcontractanților desemnați.

- în acest contract, ... S.R.L. a deținut concomitent atât calitatea de asociat, cât și pe cea de subcontractant, iar în calitatea sa de asociat nu a executat nicio lucrare, astfel cum a reținut și Consiliul în Decizie.

Se menționează că art. 46 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 interzice cumulul celor două calități (de asociat și, respectiv subcontractant al asocierii în cadrul căreia operatorul economic este și asociat).

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu trebuia să ia în considerare contractul „Proiectare și execuție autostrada Orăștie - Sibiu lot 2: km 110 - 43 + 855”, deoarece valoarea de 51.958.585,45 lei, indicată în certificatul privind experiența prestatorului nr. 92/35541/03.06.2015 (pag. 397 - 399) nu este reală, cantitățile de lucrări care justificau decontarea acestei sume nefiind executate la data prezentării ofertelor în această procedură de atribuire, potrivit procesului-verbal de recepție la

terminarea lucrărilor nr. 246/18.11.2013. Contestatorul arată că, deși Consiliul a dispus a pus în vedere autorității contractante să aprofundeze acest subiect și să clarifice dacă suma în discuție este reală, aceasta a ignorat decizia C.N.S.C. și a luat în considerare inclusiv acest contract la aprecierea experienței similare a ofertantului declarat câștigător.

... susține că nici contractul „Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7 + 000 - 11 + 100 și drum de legătură cu DN 73D” nu putea fi luat în considerare la aprecierea experienței similare a ofertantului declarat câștigător întrucât ... S.R.L. a executat doar 30% din lucrările având același obiect cu al prezentului contract, întrucât și documentele și explicațiile furnizate de ofertantul declarat câștigător nu demonstrează că această entitate ar fi executat singură podurile aferente acestui contract.

În opinia contestatorului, ... S.R.L. nu se poate prevala de experiența similară dobândită în cadrul acelui contract, atâta vreme cât o altă entitate a fost cea care a executat în concret podurile.

Cu privire la acest aspect, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a ignorat decizia Consiliului în privința necesității clarificării și aprofundării chestiunilor neconcordante din oferta declarată câștigătoare în legătură cu experiența similară, altfel ar fi trebuit să respingă această ofertă, ca inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la sustenabilitatea prețului ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... - ..., contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia C.N.S.C., în sensul că fie nu a clarificat acest aspect, potrivit indicațiilor din decizie, fie, deși a transmis o nouă solicitare de clarificări, analiza răspunsului acestui ofertant a fost una superficială și formală.

Contestatorul arată că, având în vedere prețul ofertei declarată câștigătoare, de 91.552.381,90 lei, respectiv 49,40% din valoarea estimată a contractului, devin aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, conform cărora autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica dacă ofertantul declarat câștigător poate justifica prețul ofertat și dacă poate să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale la parametrii calitativi și cantitativi din documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a analizat prețurile ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... - ..., raportat la dispozițiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și nici nu a analizat comparativ prețurile ofertei câștigătoare cu prețurile din nota justificativă privind valoarea estimată a contractului. Contestatorul susține că Asocierea ... S.R.L. - ... - ... nu poate justifica prețurile ofertate, care sunt nesustenabile.

Contestatorul arată că, prin raportare la prețurile ofertate de câștigătorul procedurii, entitatea contractantă nu a luat în considerare, în mod corect, materialele care urmează a fi puse în lucrare.

Contestatorul invocă prevederile fișei de date a achiziției, conform cărora: „Ofertantul va prezenta datele de identificare ale tuturor furnizorilor de materiale de construcții, denumirea materialelor furnizate

de aceștia, precum și valoarea acestora, inclusiv cantitățile de materiale utilizate în cadrul contractului (Formularul nr. 14A și anexa aferentă acestuia din Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire)” și răspunsul 2 din clarificarea nr. 23 la documentația de atribuire,: „Se vor prezenta oferte de preț pentru toate materialele folosite”, susținând că în Formularul 14A ofertantul declarat câștigător nu a inclus și cantitățile de materiale utilizate în cadrul contractului, iar în cadrul ofertei nu a prezentat oferte de preț pentru toate materialele folosite.

Se învederează că în clarificarea nr. 60 s-a stabilit că datele de identificare ale tuturor furnizorilor și cantitățile de materiale utilizate în cadrul contractului trebuie prezentate odată cu oferta depusă și nu ulterior.

Contestatorul prezumă că prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare sa fie generat de nerespectarea informațiilor geotehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă, conform cărora caracteristicile terenului din zona proiectului impun realizarea infrastructurilor numai prin fundații indirecte, care asigură nivelul de siguranță cu privire la rezistență, iar ofertantul câștigător să fi prevăzut în ofertă execuția de fundații directe, care au costuri mai mici, dar prejudiciază rezistența și stabilitatea lucrărilor.

Contestatorul subliniază că este obligatoriu ca ofertanții să fi prezentat calcule riguroase de rezistență și stabilitate, care să conducă la prevederea cantităților strict necesare de lucrări pentru execuția structurilor pasajului, care se reflectă și determină în mare măsura valoarea ofertei financiare.

Având în vedere importanța aspectelor de siguranță în exploatare determinată de cantitățile corespunzătoare de materiale de cea mai bună calitate, tehnologie și practici de punere în operă în conformitate cu normele de lucru în construcții, contestatorul solicită verificarea datelor și calculelelor pe care ofertantul declarat câștigător le-a propus pentru: infrastructuri, ziduri de sprijin pe rampe, suprastructuri.

Contestatorul prezumă că ofertantul câștigător nu a prevăzut în oferta tehnică și financiară toate lucrările cu privire la siguranța circulației de tipul: parapet metalic de tip foarte greu în conformitate cu prevederile normativului AND 593/2013, parapet prefabricat de siguranță de tip New Jersey pe zona mediană și alte tipuri de parapet, situație în care siguranța circulației este grav afectată, iar riscurile în exploatare sunt inacceptabile.

Contestatorul solicită verificarea tipurilor și cantităților de parapete prevăzute în oferta tehnică și financiară, în concordanță cu normele și normativele în vigoare cu privire la siguranța circulației. În contestație se arată că din Decizia C.N.S.C. reiese că furnizorul ... S.A. nu a efectuat încercarea de tip crash test la impact pentru parapetul New Jersey, care este obligatorie pentru parapetii montați pe drumurile publice, conform Normativului AND 593.

Referitor la accesele la proprietăți și la societățile comerciale existente, precum și sistemul rutier aferent acestora, contestatorul invocă clarificările nr. 36 - întrebarea nr.15 și nr. 12 - răspuns 3, și solicită

verificarea soluțiilor tehnice și a cantităților necesare pentru execuția lucrărilor privind accesele la proprietăți.

De asemenea, raportat la pct. 3 Regimul tehnic din Certificatul de Urbanism nr. 358r/1254177/18.08.2014 emis de Primaria Municipiului ... și la clarificarea nr. 36 - întrebarea nr. 24, contestatorul solicită verificarea soluțiilor tehnice și a cantităților necesare pentru execuția trotuarelor de gardă, iar, raportat clarificarea nr. 36 - întrebarea nr. 30, solicită verificarea tipului de material prevăzut pentru realizarea umpluturilor, având în vedere că în situația în care a fost prevăzut alt material decât cel de tip granular, există riscul deformării rampelor, a tasării sistemului rutier de pe acestea, apariția de fisuri și crăpături, denivelări, etc, care vor afecta rezistența și stabilitatea lucrării.

Referitor la susținerea conform căreia oferta asocierii ... S.R.L. - ... - ... este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a oferat unele produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, respectiv propunerea tehnică nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile cap. IV.4.1. din fișa de date a achiziției potrivit căruia:

„Propunerea tehnică va respecta cerințele din caietul de sarcini și documentația tehnică anexate. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

[-]

Propunerea tehnică trebuie să conțină și următoarele documente:

[...]

Formularul nr. 26 „Organizarea de șantier și surse de materiale” [...] astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire.

- Formularul nr. 27 „Programul de lucru și fluxul de numerar” [...] astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire;

- Formularul nr. 28 „Metodologia de lucru” [...] astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire; [...]"

Cu privire la Formularul nr. 26, contestatorul arată că ofertantul câștigător nu a prezentat niciun document din care să rezulte posibilitatea de utilizare a terenului pe care are amplasată Organizarea de șantier, a prezentat informații contradictorii cu privire la „posibilele surse de materiale” pentru „ciment, nisip, agregate, bitum, grinzi și elemente prefabricate din beton” și nici nu a prezentat „analiza (sursa-șantier) care urmează a fi parcursă pentru aprovizionarea cu material în zona șantierului”, ci doar analiza traseului Organizare de șantier – șantier. În opinia contestatorului, Organizarea de șantier nu poate fi considerată sursa acestor materiale, iar prezentarea traseului Organizare de șantier -

șantier trebuie asimilată altei cerințe din Formularul 26, respectiv: „modalități de acces de la organizarea de șantier la traseul proiectului”.

Referitor la Formularul nr. 28, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător încalcă următoarele prevederi ale documentației de atribuire: „Antreprenorul va executa și va fi responsabil și răspunzător pentru proiectarea lucrărilor în conformitate cu prevederile din contract și legislația aplicabilă (Sistemul Eurocoduri). Antreprenorul va proiecta lucrarea, în conformitate cu aceste cerințe ale beneficiarului”, deoarece, pentru anumite articole de lucrări, a propus utilizarea unor materiale care nu corespund Standardelor de calitate în vigoare, ci unor Standarde abrogate, încălcând, astfel, unele cerințe esențiale din Legea nr. 10/1195 privind calitatea în construcții, respectiv cea referitoare la siguranța în exploatare, cu consecințele grave în ceea ce privește rezistența mecanică și stabilitatea, securitatea la incendiu și siguranța în exploatare.

Pentru toate aceste motive, ... solicită respingerea ofertei depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... - ..., ca inacceptabilă și neconformă.

În temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită accesul la dosarul cauzei și depunerea de note scrise suplimentar.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

În drept, se invocă prevederile art. 255 și urm., art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

I. Cu adresa nr. 30414/24.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15863/24.05.2016, ...a formulat, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere nr. 14/331/23.05.2016 la contestația depusă de ...

Autoritatea contractantă arată că, în punctul de vedere nr. 17/2328/17.11.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22703/20.11.2015, s-a invocat temeiul legal, respectiv O.G. nr. 43/1997, privind regimul drumurilor, (....), Secțiunea II: Clasificarea și încadrarea drumurilor, art. 3 - art. 7”, pentru a se vedea că ofertantul a știut în mod clar ce s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției a fost „contracte de lucrări de construcție nouă și/ sau reabilitare și/ sau modernizare pentru un pod și/ sau viaduct și/ sau pasaj aferent autostrăzilor și/ sau drumurilor naționale și/ sau drumurilor expres și/ sau drumurilor județene”, nu și similar, luându-se în considerare doar pasajele aferente autostrăzilor și/ sau drumurilor naționale și/ sau drumurilor expres și/ sau drumurilor județene, iar toți ofertanții au fost tratați în mod egal. În opinia autorității contractante, comisia de evaluare nu era cea care să demonstreze dacă, din punct de vedere tehnic, pasajul din contractul nr. 6217/17.07.2009 – „Supralărgire Șoseaua ... (...-C.F.... - Constanta)” prezentat de ofertant ca experiență similară, corespunde cu cerința din fișa de date a achiziției, întrucât nu s-a solicitat și „similar”, ci aceasta avea obligația de a verifica dacă acest contract îndeplinește această cerință, și anume să fie aferent autostrăzilor

și/ sau drumurilor naționale și/ sau drumurilor expres și/ sau drumurilor județene.

Autoritatea contractantă menționează că, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și complatarile ulterioare și art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat contestatorului ..., prin adresa nr. 92/60929/ 11.09.2015, să prezinte documente doveditoare, conform cărora pasajul executat în contractul nr. 6217/17.07.2009 – „Supralărgire Șoseaua ... (Fioreasca-C.F.... - Constanta)” este aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul cu adresa nr. 609/18.09.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 92/63320/18.09.2015, contestatorul a depus următoarele:

- adresa nr. 12007/07.05.2015, emisă de Primăria Municipiului ... către ... la care a fost atașată adresa emisă de ... nr. 1053/06.05.2015, respectiv documente care au mai fost depuse odată cu oferta;

- extras din Raport tehnic - Piese scrise - Supralărgire Șoseaua ..., emis de ...;

- Norme Tehnice din 27 ianuarie 1998 privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 609/18.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/63320/18.09.2015 și documentele anexate acestei adrese, contestatorul ofertantul ... a demonstrat că în cadrul contractului nr. 6217/17.07.2009 – „Supralărgire Șoseaua ... (Fioreasca-C.F.... - Constanta)” a executat un pasaj proiectat din punct de vedere al specificațiilor tehnice pentru clasa tehnică II sau III, având clasa de încărcare „E”, susținută prin afirmația: „În concluzie, din documentele atașate rezultă fără echivoc asimilarea Șoselei ... din punct de vedere al specificațiilor tehnice cu un drum național ori județean de clasa tehnică II sau III”. În opinia autorității contractante, simpla afirmație „se poate asimila” nu demonstrează că este situat pe un drum clasificat ca drum național ori județean, în condițiile în care nu au fost transmise documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței din fișa de date, și anume că pasajul a fost executat în cadrul unui contract de lucrări de construcție nouă și/ sau reabilitare și/ sau modernizare pentru un pod și/ sau viaduct și/ sau pasaj aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene, documente care au fost solicitate și prin solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă subliniază că reevaluarea ofertelor s-a făcut în baza informațiilor transmise inițial în documentele de calificare, precum și a celor transmise în urma solicitărilor de clarificări, anterior Deciziei C.N.S.C.

Se învederează că prin decizia Consiliului s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria ... - ... - ... și ... și nu declararea

necomformă/ inacceptabilă a ofertei depusă de Asocieria ... - ... - ... sau declararea câștigătoare a ofertei depusă de ...

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu cele dispuse prin Decizia C.N.S.C nr. ... din ... a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ...

Astfel, referitor la contractul nr. 6217/17.07.2009 – „Supralărgire Șoseaua ... (Fioreasca-C.F.... - Constanta)”, au fost reanalizate documentele depuse de pentru acest contract, respectiv:

- Formularul nr. 16 (pag. 280) pentru contractul nr. 6217/17.07.2009 – „Supralărgire Șoseaua ... (Fioreasca-C.F.... - Constanta)”, încheiat cu Primăria Municipiului ..., în care este menționată valoarea finală de 131.245.001,97 lei, însoțit de următoarele documente, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”:

- adresa nr. 12007/07.05.2015, emisă de Primăria Municipiului ... către ..., în cuprinsul căreia se menționează „vă transmitem alăturat răspunsul dat de către proiectantul lucrării sus menționată privind încadrarea Sos. ... și pasajul supratran”;

- adresa nr. 1053/06.05.2015, emisă de ... către Primăria Municipiului ..., în cuprinsul căreia se menționează: „Referitor la adresa dumneavoastră nr. 12007/07.05.2015, cu privire la solicitarea ..., vă transmitem faptul că lucrarea executată pe Șoseaua ... în cadrul menționat, poate fi asimilată cu un drum public cu clasa tehnică II (drum național, european sau drum național principal cu patru benzi de circulație), în conformitate cu Ordinul nr. 45 din 27 ianuarie 1998, iar pasajul executat pe Șoseaua ... se poate asimila din punct de vedere al specificațiilor tehnice cu un pasai aferent unui drum județean sau drum național”;

- recomandare emisă de Primăria Municipiului ... nr. 6456/27.05.2013 – cu calificativul foarte bun;

- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor înregistrat la Primăria Municipiului ... sub nr. 9724/24.10.2012;

- contractul nr. 6217/17.07.2009 și actul adițional nr. 1 (pag. 289 - 308);

- facturi fiscale 22.09.2010, în valoare de 3.298.361,13 lei fără TVA pentru lucrările executate în august 2010 - 120.117.153,98 lei. (pag. 309-344).

Autoritatea contractantă arată că, prin procesul-verbal intermediar nr. 1, înregistrat sub nr. 92/60925/11.09.2015, comisia de evaluare a stabilit, potrivit art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 201 alin (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care sunt clarificările care vor fi solicitate ofertantului, clarificări care să confirme că pasajul executat în acest contract de către terțul susținător ... se afla pe Șoseaua ... din Municipiul ..., astfel că, prin adresa nr. 92/60929/ 11.09.2015, s-a solicitat ..., „să prezinte documente doveditoare, că pasajul executat în Contract nr. 6217/17.07.2009 cu Primăria Municipiului ... – Supralărgire Șoseaua ... (... - C.F. ... - ...) este aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale

și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene, așa cum se solicită prin fișa de date publicată în SEAP”.

În punctul de vedere se menționează că, prin adresa nr. 609/18.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/63320/18.09.2015, ... a depus:

- adresa nr. 12007/07.05.2015, emisă de Primăria Municipiului ... către ... la care a fost atașată adresa emisă de ... nr. 1053/06.05.2015, respectiv documente care au mai fost depuse odată cu oferta;

- extras din Raport tehnic - Piese scrise - Supralărgire Șoseaua ..., emis de ...;

- Norme Tehnice din 27 ianuarie 1998 privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 609/18.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/63320/18.09.2015, și documentele anexate acestei adrese, contestatorul ofertantului ... a demonstrat că în cadrul contractului nr. 6217/17.07.2009 - „Supralărgire Șoseaua ... (Fioreasca-C.F.... - Constanta)” a executat un pasaj proiectat din punct de vedere al specificațiilor tehnice pentru clasa tehnică II sau III, având clasa de încărcare „E”, susținută prin afirmația: „În concluzie, din documentele atașate rezultă fără echivoc asimilarea Șoselei ... din punct de vedere al specificațiilor tehnice cu un drum național ori județean de clasa tehnică II sau III”. În opinia autorității contractante, simpla afirmație „se poate asimila” nu demonstrează că este situat pe un drum clasificat ca drum național ori județean, în condițiile în care nu au fost transmise documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței din fișa de date, și anume că pasajul a fost executat în cadrul unui contract de lucrări de construcție nouă și/ sau reabilitare și/ sau modernizare pentru un pod și/ sau viaduct și/ sau pasaj aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene, documente care au fost solicitate și prin solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă arată că, raportat la cerința din fișa de date a achiziției respectiv: „Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani cel mult 3 contracte de lucrări de construcție nouă și/ sau reabilitare și/ sau modernizare pentru un pod și/ sau viaduct și/ sau pasaj aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/ sau drumurilor expres și/ sau drumurilor județene în valoare totală cumulată de 160.000.000 lei fără TVA.” și a recomandărilor din Decizia C.N.S.C nr. ... din ..., comisia de evaluare a pus în aplicare prevederile art. 11 alin (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, solicitând informații de la autorități competente.

Astfel, de la Ministerului Transporturilor, prin adresa nr. 92/3765/26.01.2016, s-au solicitat următoarele:

- dacă pasajul denivelat peste intersecția cu Șoseaua Barbu Văcărescu și Calea ... - Strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire Șoseaua ... (... - C.F. București - ...)” se află pe un drum județean;

- identificarea kilometrului 0 a drumului județean (localizarea acestuia față de pasajul din obiectivul mai sus menționat), dacă este cazul.

În punctul de vedere se precizează că, prin actul nr. 3191/28.01.2016, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 92/5207/29.01.2016, Ministerului Transporturilor a menționat:

„În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) și art. 22 din O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Transporturilor este administratorul drumurilor de interes național, direct sau prin ... Administrarea drumurilor județene se asigură de către consiliile județene, iar a drumurilor de interes local, de către consiliile locale pe raza administrativ - teritorială a acestora. Fac excepție sectoarele de drumuri județene, situate în intravilanul localităților urbane, inclusiv lucrările de artă, amenajările și accesoriile aferente, care vor fi în administrarea consiliilor locale respective.

În ceea ce privește informațiile pe care le considerați relevante în activitatea dvs, pentru clarificarea acestor aspecte apreciem că ar fi oportun să vă adresați Direcției Tehnice din cadrul ... S.A., autorităților administrației publice locale care administrează drumul la care faceți referire sau Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.”

Urmare recomandărilor Ministerului Transporturilor comisia de evaluare a formulat solicitări către:

1. Consiliul General al Municipiului ..., prin adresa nr. 92/3764/26.01.2016, către care s-a solicitat următoarele:

- dacă pasajul denivelat peste intersecția cu Șoseaua Barbu Văcărescu și Calea ... - Strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire Șoseaua ... (... - C.F. ... - ...)”, se află pe un drum județean;

- identificarea kilometrului 0 a drumului județean (localizarea acestuia față de pasajul din obiectivul mai sus menționat), dacă este cazul;

- dacă pasajul denivelat peste intersecția cu Șoseaua Barbu Văcărescu și Calea ... - Strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire Șoseaua ... (... - C.F. ... - ...)”, se află în inventarul bunurilor ce constituie domeniul public al Municipiului ... și este în administrarea Consiliului General al Municipiului ..., situație în care s-a solicitat un document care să demonstreze acest aspect.

În punctul de vedere se arată că, prin adresa nr. 1125/08.02.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/7954/11.02.2016, Consiliul General al Municipiului ... a răspuns, precizând:

„- Pasajul denivelat executat în cadrul obiectivului de investiții « Supralărgire Șoseaua ... (... - C.F. ... - ...) » se află pe Șos. ... care este în continuarea drumului județean DJ 200B. Anexa prezentei adresa proiectantului ...

- Pasajul denivelat se afla la 7,2 km față de km 0 al ...ului (Piața Sf. Gheorghe);

- Pentru obiectivul « Supralărgire Șoseaua ... + Pasaj suprateran (... - C.F. ... - ...) », Consiliul General al Municipiului ... a aprobat indicatorii tehnico-economici prin H.C.G.M.B. nr. 122/19.06.2007 (anexăm în copie),

iar prin H.C.G.M.B. nr. 27/27.01.2010 a aprobat declanșarea procedurilor de expropriere pentru imobilele proprietate privată situate în amplasamentul lucrării de utilitate publică « Supralărgire Șos. ... » (anexăm în copie)”.

Autoritatea contractantă subliniază că deși în adresa nr. 1125/08.02.2016, se menționează că au fost atașate anexe, în fapt, acestea nu au fost atașate, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 92/7954/12.02.2016, transmiterea anexelor, iar în data de 15.02.2016, Consilul General al Municipiului ... a transmis anexele la care se face referire în adresa nr. 1125/08.02.2016, anexate la procesul-verbal intermediar nr. 3, înregistrat sub nr. 92/15108/14.03.2016, și anume:

- adresa proiectantului ... nr. 1053/06.05.2015, adresă depusă și de către ... atât cu oferta, cât și cu răspunsul la solicitările de clarificări, transmis cu adresa nr. 609/18.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/63320/18.09.2015;

- H.C.G.M.B. nr. 122/19.06.2007 de aprobare a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul „Supralărgire Sos. ... + Pasaj supraten (... - C.F. ... - ...);

- H.C.G.M.B. nr. 27/27.01.2010 de aprobare a declanșării procedurilor de expropriere pentru imobilele proprietate privată situate în amplasamentul lucrării de utilitate publică „ Supralărgire Sos. ...”.

Autoritatea contractantă precizează că din răspunsul de mai sus și din documentele prezentate de Consiliul Municipiului ... a concluzionat următoarele:

- obiectivul din contractul nr. 6217/17.07.2009, încheiat de terțul susținător ... cu Primăria Municipiului ... - „Supralărgire Șoseaua ... (... - C.F. ... - ... ” se află în intravilanul unei localități urbane;

- administratorul obiectivului este Consilul Municipiului ... - Primăria Municipiului ...,

- în conformitate cu prevederile art. 5 din O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, obiectivul se află pe un drum de interes local și nu pe un drum de interes național sau de interes județean.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 92/6039/29.01.2016, Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, s-au solicitat următoarele:

- dacă pasajul denivelat peste intersecția cu Șoseaua Barbu Văcărescu și Calea ... - Strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire Șoseaua ... (... - C.F. ... - ...)” se află pe un drum județean;

- identificarea kilometrului 0 a drumului județean (localizarea acestuia față de pasajul din obiectivul mai sus menționat), dacă este cazul;

- dacă pasajul denivelat peste intersecția cu Șoseaua Barbu Văcărescu și Calea ... - Strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire Șoseaua ... (... - C.F. ... - ...)” se află în inventarul bunurilor ce constituie domeniul public al Municipiului ... și este în administrarea Consiliului General al Municipiului ... sau a Consiliului Județean Ilfov, situație în care solicită un document care să demonstreze acest lucru.

În punctul de vedere se menționează, că prin adresa nr. 11127/29.02.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/12315/02.03.2016, Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a precizat:

„În conformitate cu prevederile art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, drumurile de interes județean fac parte din proprietatea publică a județului și cuprind drumurile județene care asigura legătură între reședințele de județ cu municipiile, cu orașele, cu reședințele de comună, [. .]. Clasificarea drumurilor de interes județean, precum și clasificarea ca drum de interes județean a unui drum din categoria drumurilor de interes local se fac prin hotărârea consiliului județean respectiv.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, drumurile de interes local aparțin proprietății publice a unității administrative pe teritoriul căruia se află și pot fi clasificate în drumuri comunale, care asigură legăturile între reședința de comună și satele [. .]. Clasificarea drumurilor de interes local, precum și clasificarea ca drum de interes local a unui drum neclasificat se fac prin hotărârea consiliului local respectiv.

Drumurile naționale, județene și comunale își păstrează categoria funcțională din care fac parte, fiind considerate continue în traversarea localităților, servind totodată și ca străzi, conform prevederilor art. 11 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997.

Referitor la solicitarea dumneavoastră privind identificarea categoriei drumului unde este localizat pasajul denivelat peste intersecția Șoseaua Barbu Văcărescu și Calea ... - strada Avionului, parte componentă a obiectivului « Supralărgire Șoseaua ... (... C.F. ... - ...) », respectiv identificarea administratorului, va informam ca potrivit H.G. nr. 782/2014 pentru modificarea anexelor la Hotărârea Guvernului nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice, la poziția 18 a anexei 2.25 - rețeaua de drumuri județene din județul Ilfov apare DJ 200 B cu poziția kilometrică respectiv km 0+000 origine până la km 25+100 destinație, cu următorul traseu al drumului: ...-Voluntari – Tunari – Dimieni – Balotești – Dumbrăvești – DN 1 (Săftica).

Referitor la inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al unităților administrativ-teritoriale, în cuprinsul alin. (1) al art. 21 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică se precizează că « inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al unităților administrativ-teritoriale se întocmește, după caz, de comisii special constituite, conduse de președinții consiliilor județene, respectiv primarul general al municipiului ... sau de primari » iar alin. (2) al aceluiași articol se prevede că « inventarele întocmite potrivit prevederilor alin. (1) se însușesc, după caz, de consiliile județene, de Consiliul General al Municipiului ... sau de consiliile locale ». Ulterior, potrivit dispozițiilor alin.

(3) din articolul mai sus citat, « inventarele astfel însușite se centralizează de consiliul județean, respectiv de Consiliul General al Municipiului ..., și se trimit Guvernului, pentru ca, prin hotărâre, să se ateste apartenența bunurilor la domeniul public județean sau de interes local ».

[. . .], Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a solicitat Primăriei Generale a Municipiului ... și Instituției Prefectului Municipiului ... să efectueze toate demersurile legale care se impun pentru a iniția proiectul de hotărâre a Guvernului pentru atestarea inventarului bunurilor din domeniul public al Municipiului

Datorită faptului că până în prezent acest document nu a fost înaintat către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, precizăm că nu deținem date cu privire la bunurile care fac parte din domeniul public al Municipiului

În privința apartenenței unor bunuri la domeniul public al județului Ilfov, vă precizăm că Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 930/2002 privind atestarea domeniului public al Județului Ilfov, precum și al orașelor și comunelor din Județul Ilfov publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 682 bis, cuprinde inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al județului Ilfov.

Drept pentru care, pentru stabilirea locației pasajului denivelat peste intersecția Șoseaua Barbu Văcărescu și Calea ... - strada Avionului, parte componentă a obiectivului Supralărgire Șoseaua ... (... - C.F. București-...), vă sugerăm să vă adresați Consiliului Județean Ilfov, respectiv Primăriei Generale a Municipiului”

Autoritatea contractantă subliniază că din răspunsului de mai sus și din anexa nr. 1 la H.G. nr. 930/2002, unde la nr. crt. 12, codul de identificare 1.3.7 se identifică „DJ 200B Reclasat din DC1+DC5, Origine: km 0+000 ... Voluntari - Tunari - Dimieni - Balotești - Dumbrăveni, Destinația: km 25+100 DN 1 (Săftica)” cu elementele de identificare - lungime (km)/latime (m) 8,060/6, obiectivul din contractul nr. 6217/17.07.2009, încheiat cu Primăria Municipiului ... - „Supralărgire Șoseaua ... (... - C.F. ... - ...” executat de terțul sustinător ... nu reiese că se află în administrarea Consiliului Județean Ilfov, iar conform prevederilor art. 11 din O.G. nr. 43/1997, cu modificările și completările ulterioare, drumul județean 200B nu își păstrează categoria funcțională din care face parte, întrucât nu traversează Municipiul ..., acesta având categoria funcțională de drum județean începând de la km 8+800 (Centura ...).

În punctul de vedere se arată că, prin adresa nr. 92/7990/11.02.2016, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului Județean Ilfov următoarele:

- dacă pasajul denivelat peste intersecția cu Șoseaua Barbu Văcărescu și Calea ... - strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire Șoseaua ... (... - C.F. ... - ...)”, se află pe un drum județean;

- identificarea kilometrului 0 a drumului județean 200B (localizarea acestuia față de pasajul din obiectivul mai sus menționat);

- dacă pasajul denivelat peste intersecția cu Șoseaua Barbu Văcărescu și Calea ... - strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire

Șoseaua ... (... - C.F. ... - ...)”, se află în inventarul bunurilor ce constituie domeniul public al Consiliului Județean Ilfov, situație în care s-a solicitat un document care să demonstreze acest aspect.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 1642/03.03.2016, Consiliul Județean Ilfov a răspuns precizând: „Acest obiectiv se află pe drumul județean DJ 200B și nu se regăsește în inventarul bunurilor ce constituie domeniul public al Consiliului Județean Ilfov.”

În punctul de vedere se precizează că, în urma acestui răspuns, comisia de evaluare a solicitat Consiliului Județean ILFOV, prin adresa nr. 92/13450/07.03.2016, să transmită documente din care să reiasă că pasajul denivelat peste intersecția cu Șoseaua Barbu Văcărescu și Calea ... - strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire Șoseaua ... (... - C.F. ... - ...)” se află pe drumul județean DJ 200 B, în urma căreia Consiliul Județean Ilfov a comunicat, prin adresa nr. 1642/24.03.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/16829/25.03.2016, următoarele:

„Consiliul Județean Ilfov nu deține documentele solicitate, deoarece conform H.G. 930/2002, în inventarul județului Ilfov, DJ 200 B, este înregistrat de la km. 8+800 (Centura ...) - km. 25+100 (Săftica, DN 1).”

Având în vedere acest răspuns, autoritatea contractantă arată că pasajul din contractul de lucrări nr. 6217/17.07.2009, încheiat cu Primăria Municipiului ..., având ca obiect „Supralărgire Șoseaua ... (... - C.F. ... - ...)” nu se află pe drumul județean 200B care începe de la km 8+800 (Centura ...), ci se află în Municipiul ..., la km 7,2 față de km 0 al Bucureștiului (Piața Sf. Gheorghe), așa cum reiese din adresa nr. 1125/08.02.2016, transmisă de Primăria Municipiului ... și nu se află în administrarea Consiliului Județean ILFOV.

Autoritatea contractantă subliniază că aceste aspecte au fost confirmate și prin Anexa nr. 1 la H.G. nr. 930/2002, unde la poziția nr. crt. 12, codul de identificare 1.3.7 se identifică „DJ 200B Reclasat din DC1+DC5, Origine: km 0+000 ... Voluntari - Tunari - Dimieni - Balotești - Dumbrăveni, Destinația: km 25+100 DN 1 (Săftica)”.

În punctul de vedere se arată că, prin adresa nr. 17/3011/07.04.2016, comisia de evaluare a solicitat Direcției Tehnice din cadrul autorității contractante, următoarele:

- dacă pasajul denivelat peste intersecția cu Șoseaua Barbu Văcărescu și Calea ... - Strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire Șoseaua ... (... - C.F. București - ...)” se află pe un drum județean;

- identificarea kilometrului 0 a drumului județean (localizarea acestuia față de pasajul din obiectivul mai sus menționat), dacă este cazul;

- dacă pasajul denivelat peste intersecția cu Șoseaua Barbu Văcărescu și Calea ... - Strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire Șoseaua ... (... - C.F. București - ...)” se află în inventarul bunurilor ce constituie domeniul public al Municipiului ... și este în administrarea Consiliului General al Municipiului ... sau a Consiliului Județean Ilfov, situație în care se solicită un document care să demonstreze acest lucru.

În punctul de vedere se menționează că Direcția Tehnică a răspuns, prin adresa nr. 23/1002/13.04.2016, specificând următoarele:

„- Pasajul denivelat peste intersecția cu Șoseaua Barbu Văcărescu și Calea ... - Strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire Șoseaua ... (... - C.F. București - ...)” se află pe drumul județean DJ 200 B;

- km 0 al acestui drum este pe strada Nicolae Caranfil, poziția kilometrică a pasajului este de la km 0+400 până la km 1+100.

Serviciul Lucrări de Artă și Consolidări din Cadrul Direcției Tehnice nu are la cunoștință faptul și nu poate furniza documente dacă acest obiectiv este în administrarea Consiliului General al Municipiului ... sau a Consiliului Județean Ilfov.”

Având în vedere că în răspunsul Direcției Tehnice nu s-a făcut referire la niciun act normativ, comisia de evaluare a solicitat Direcției Tehnice, prin adresa nr. 17/3285/14.04.2016, documente care au stat la baza informațiilor prezentate în adresa nr. 23/1002/13.04.2016, la care Direcția Tehnică a răspuns, prin adresa nr. 23/1085/15.04.2016, comunicând următoarele:

„- informațiile au fost luate de pe internet, cu referire la obiectivul de investiție „Supralărgire Strada Avionului și străpungere între Șoseaua ... și Limita Administrativă”, realizat de către Consiliul Local Sector 2 și Consiliul Local Voluntari);

- precizările de identificare au fost făcute ca urmare a informațiilor primite telefonic de la Consiliul Județean ILFOV (pasajul se află pe drumul județean DJ 200B, de la km 0+400 - la km 1+100, iar la km 0 al acestui drum este intersecția cu strada Nicolae Caranfil);

- informațiile detinute de către Direcția Tehnică - BRTT sunt cuprinse în anexa nr. 2.25 « Rețeaua de drumuri județene din județul Ilfov », rețea transmisă de către MDRAP în anul 2014 în vederea actualizării anexelor la H.G. nr. 540/2000 privind aprobarea încadrării în categorii funcționale a drumurilor publice și a drumurilor de utilitate privată deschise circulației publice, anexă aprobată prin H.G. nr. 782/2014 pentru modificarea anexelor la H.G. 540/2000.

Menționăm ca Direcția Tehnică nu poate furniza documente privind inventarul bunurilor ce constituie domeniul public al Municipiului ... și/sau al județului Ilfov

Față de cele prezentate mai sus, vă atașăm o copie a Anexei nr. 2.25 menționată, iar pentru informații mai complete despre administrarea obiectivului vă rugăm să vă adresați Consiliului General al Municipiului ... și/sau Consiliului Județean Ilfov.”

Autoritatea contractantă concluzionează că din documentele depuse de ... și din răspunsurile autorităților/instituțiilor susmenționate reiese că pasajul din contractul de lucrări nr. 6217/17.07.2009, încheiat cu Primăria Municipiului ... având ca obiect „Supralărgire Șoseaua ... (... - C.F. ... - ...)”, executat de terțul susținător ..., nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției privind experiența similară.

În motivare, autoritatea contractantă arată că cerința din fișa de date face referire explicită la clasificarea pe categorii funcționale a drumurilor,

prevăzută la art. 5 din O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor și nu face referire la clasificarea din punct de vedere al destinației drumurilor, prevăzută la art. 3. din O.G. nr. 43/1997, la clasificare din punct de vedere a circulației și al capacității portante, prevăzută la art. 4 din același act normativ.

Autoritatea contractantă subliniază că a verificat pe ce categorie funcțională este situat pasajul executat în cadrul contractului nr. 6217/17.07.2009 de terțul sustinător ..., raportat la prevederile art. 11 și art. 12 din O.G. nr. 43/1997, cu modificările și completările ulterioare, ajungând la concluzia că drumul județean în cauză, respectiv 200B, nu își păstrează categoria funcțională din care face parte, întrucât nu traversează Municipiul ..., acesta având categoria funcțională de drum județean cu începere de la km 8+800 (Centura ...), iar pentru obiectivul din contractul nr. 6217/17.07.2009, care se află la km 7,2 față de km 0 al Municipiului ... (Piața Sf. Gheorghe), ofertantul nu a depus documente din care să reiasă că acesta și-a modificat categoria funcțională a drumului.

Autoritatea contractantă menționează că autoritățile locale cu care a purtat corespondență cu privire la categoria funcțională a drumului nu au făcut referire la existența vreunui act normativ (Hotărâre de Guvern) din care să reiasă că drumul cuprins între km 0+000 și km 8+800 a fost preluat din administrarea Municipiului ... în administrarea Consiliului Județean Ilfov sau că această porțiune de drum a fost administrată de către Consiliul Județean Ilfov.

Referitor la Norma tehnică din 27.01.1999, invocată de ..., autoritatea contractantă învederează că drumurile de clasa tehnică I - IV cuprind categorii funcționale de la autostrăzi până la drumuri comunale inclusiv, astfel că numai argumentul că la dimensionare s-a folosit clasa de încărcare „E” nu dă siguranță că pasajul respectiv se situează pe un drum a cărui categorie funcțională este cel puțin de drum județean, conform solicitării din fișa de date a achiziției

Faptul că proiectantul a utilizat la proiectarea pasajului indici specifici clasei de încărcare „E” nu demonstrează, în opinia autorității contractante, ca este pe un drum public de clasa tehnică II sau cel puțin pe un drum județean - clasa tehnică IV, ci arată doar faptul că a ținut seama de Norma tehnică din 27.01.1999 în ceea ce privește „necesitatea desfășurării circulației în condiții de siguranță și confort”.

Referitor la contractul nr. 3832/25.10.2006 (93/17731/26.10.2006), „Autostrada ...-Brasov, tronsonul Bucuresti-Ploiesti, sectorul 1B, Moara - Vlăsiei - Ploiești - km 19+500 - km 62+000”, autoritatea contractantă invocă extrase din decizia Consiliului nr. ... din ... și arată că în documentele de calificare ... a depus Formularul nr. 16 (pag. 462) pentru contractul nr. 3832/25.10.2006 (93/17731/26.10.2006), încheiat cu ..., în care la rubrica 6 este menționată valoarea de 36.029.010,03 lei „Poduri/pasaje - suprafață 13712 mp/total 36.029.010,03 lei (din care 2011 = 17.933.338,56 lei și 2012 = 10.223.036,57 lei)”, precum și următoarele documente, în copie cu mențiunea „conform cu originalul”:

- certificat privind experiența antreprenorului (pag. 464) fără număr din data de 29.08.2012, semnat de beneficiarul ..., în care, la punctul 4 se specifică: antreprenor - ... (32,20%) & &, iar la punctul 7 se menționează: calitatea antreprenorului - membru în asocieri cu 32,43% și valoarea executată în calitate de asociat pentru poduri/pasaje/viaducte de 36.029.010,03 lei;

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 92/51336/06.08.2012,

- Anexa nr. 2 - Lista lucrărilor rămase de executat, în care, la pct. 2 se menționează „pasaje”;

- adresa nr. C93/25648/A3-161 din 25.02.2013, semnată de inginer rezident ..., în care se menționează: „Sector km 31+775 - km 46+500, antreprenor ... - la această dată antreprenorul ... nu mai are de executat lucrări conform Anexa 2 la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor”;

- acordul de asociere + actul adițional 1;

- facturi fiscale (pag. 481 – 494), aferente certificatelor interimare de plată nr. 14-19, 21-25, 27 și 28;

- contractul + actele adiționale nr. 1-10, în care se menționează și modificări ale valorii contractului (pag. 495-751).

Autoritatea contractantă arată că, în temeiul art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat ..., prin adresa nr. 92/60929/11.09.2015, să prezinte documente din care să rezulte valoarea aferenta lucrărilor pentru poduri/pasaje executate de terțul susținător ... în perioada de la 30.07.2010 până la finalizarea lucrărilor, la care ... a răspuns, în termen, cu adresa nr. 609/18.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/63320/18.09.2015, în care, la pct. 2, se precizează:

„- Tabel centralizator al valorilor menționate - Autostrada a avut 31 de certificate de plată, CP nr. 14 fiind facturat în august 2010. Pentru a dovedi valoarea realizată în perioada iulie 2010 și până la finalizarea lucrărilor, am considerat că este concludent să prezentăm certificatele 14 și 31, valoarea care interesează fiind realizată în acest interval, calculate prin diferență. Menționăm că paginile extrase din certificatele de plată în discuție conțin toate datele necesare pentru a se putea extrage valoarea lucrărilor podurilor/pasajelor executate în perioada solicitată.

Astfel, răspunsul nostru este că în perioada 30.07.2010 și până la finalizarea lucrărilor, valoarea aferenta poduri/pasaje este de 29.764.905,26 lei, fără TVA și fără a calcula suma aferentă ajustării prețurilor conform prevederilor contractului

- Documentele extrase din C.P. nr. 14/04.08.2010, respectiv: Factura nr. 2060, adresa de înaintare a facturii 2063/13.08.2010 și Factura 2063 - reprezentând diferența de ajustare-corectată, C.P. nr. 14 - cu valoarea de pe factură, înregistrarea plăților, Centralizatorul lucrărilor la intersecții denivelate-pasaje, Devizele aferente pasajelor, cuprinzând valoarea anterioară și valoarea în lună, Centralizatorul lucrărilor de poduri

și devizele aferente podurilor cuprinzând valoarea anterioară și valoarea în luna.

- Documente extrase din C.P. nr. 31/20.09.2012, respectiv: Factura nr. 2037, C.P. nr. 31 - cu valoarea de pe factură, Centralizatorul lucrărilor, Centralizatorul lucrărilor la intersecții denivelate - pasaje, Devizele aferente pasajelor, cuprinzând valoarea anterioară și valoarea în luna, Centralizatorul lucrărilor de poduri și devizele aferente podurilor cuprinzând valoarea anterioară și valoarea în luna."

Autoritatea contractantă subliniază că nu a fost luată în calcul, având în vedere că factura nr. 2060/04.08.2010 (pag. 14), în care se menționează; „cval. lucrări conf. contract 3832/25.10.2006 Autostrada ... - Brașov, secțiunea ... - Ploiești km 31+778 - 46+500 și în conformitate cu CIP nr. 014.P iunie 2010 - val. Lucrări”, în valoare de 12.209.679,24 lei fără T.V.A însoțită de certificatul de plată interimar CPI - 014.P (pag. 17-20), nu este în perioada specificată în documentația de atribuire, respectiv „ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor. Se vor lua în considerare numai lucrările executate în această perioadă”, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 30.07.2015.

Autoritatea contractantă precizează că a luat în considerare factura nr. 2037/20.09.2012 (pag. 35), în care se menționează „cval. lucrări conf. contract 3832/25.10.2006 Autostrada ... - Brașov, secțiunea ... - Ploiești km 31+778 - 46+500 și în conformitate cu IPC nr. 031.P Luna iulie 2012”, în valoare de 2.584.531,06 lei fără T.V.A., însoțită de fișa rezumativă pentru certificatul de plată interimar (pag. 36), având atașat „Centralizatorul lucrărilor”, semnat și ștampilat de reprezentanții consultantului, în care la pct. 6 și 8 sunt menționate lucrări de pasaje/poduri în valoare cumulată de: 431.444,34 lei.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu recomandările din decizia Consiliului nr. ... din ..., a hotărât, în cadrul procesul-verbal intermediar nr. 2, înregistrat sub nr. 92/3745/26.01.2016, să solicite direcțiilor de specialitate (autostrăzi) din cadrul ..., documente din care sa reiasă valoarea lucrărilor aferente podurilor/pasajelor, în cadrul contractului nr 3832/25.10.2006 (93/17731/26.10.2006) „Autostrada ... - Brașov, tronsonul ... - Ploiești, sectorul 1B, Moara-Vlăsiei - Ploiești - km 19+500 - km 62+000”, executate de terțul susținător ... în perioada 30 iulie 2010-30 iulie 2015, transmitând această solicitare, cu adresa nr. 17/742/27.01.2016, Direcției Implementare Proiecte Autostrăzi și Drumuri Expres - UIP 3 - Autostrăzi Transilvania și Buget de Stat, care a răspuns, prin adresa nr. 20/866/08.02.2016, precizând că perioada solicitată este cuprinsă între CIP nr. 16 (august 2010) și CIP nr. 32 (decembrie 2012) și transmitând Centralizatorul lucrărilor aferente Certificatului de Plată Final din data de 02.10.2015, întocmit de ..., aferent Contractului de proiectare și execuție a Autostrăzii ... - Brașov, Secțiunea ... - Ploiești, km 19+500 -km 62+000.

În punctul de vedere se arată că autoritatea contractantă a constatat ca din valorile cuprinse între CIP nr. 16 (august 2010) și CIP nr. 32 (decembrie 2012), înscrise în Centralizatorul lucrărilor întocmit de ...,

(semnat de inginer de cantități Oana Stroe), a rezultat valoarea de 36.056.670,91 lei.

Autoritatea contractantă învederează că, deși deținea toate Certificatele Interimare de Plată (menționate în adresa nr. 20/866/08.02.2016), inclusiv CIP nr. 16 (august 2010) și CIP nr. 32 (decembrie 2012), ... a depus în cadrul documentelor de calificare doar CIP nr. 14 și CIP nr. 31, însă CIP nr. 14 nu este din luna august, așa cum a afirmat acest ofertant. Se subliniază că și din răspunsul la solicitarea de clarificări se deduce că ... nu a transmis Certificatele Interimare de Plată.

În punctul de vedere se precizează că pentru contractul nr. 3832/25.10.2006 (93/17731/26.10.2006), „Autostrada ...-Brașov, tronsonul ... - Ploiești, sectorul 1B, Moara-Vlăsiei - Ploiești - km 19+500 - km 62+000”, executat de terțul susținător ... a constatat următoarele:

- în Formularul nr. 16, terțul susținător declară la rubrica 6 „Poduri/pasaje - suprafața 13712 mp / total 36.029.010,03 lei (din care 2011 = 17.933.338,56 lei și 2012 = 10.223.036,57 lei). Valoare = 28.156.375,13 lei

- Certificatul privind experiența antreprenorului (Formular nr. 7) fără număr din data de 29.08.2012, semnat de beneficiar - ..., cuprinde anii 2008 - 01.01.2012 - prezent (29.08.2012); la rubrica 9 cuprinse următoarele valori pentru poduri/pasaje/viaducte (coloane forate - ml, suprafața - mp): 2008 - 1.742.124,62 lei; 2009 - 5.941.578,86 lei; 2010 - 188.931,41 lei; 2011 - 17.933.338,56 lei și 01.01.2012 - prezent (29.08.2012) - 10.223.036,57 lei - total = 36.029.010,03 lei.

- din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă, conform facturii nr. 2060/04.08.2010, aferentă CIP 14, că lucrările în valoare de 12.209.679,24 lei fără TVA, au fost executate în luna iunie;

- în Decizia C.N.S.C nr. .../... s-a reținut că la rubrica 9, intitulată „poduri/pasaje/viaducte”, pentru anii „2011, 01.01.2012 – prezent” au fost înscrise următoarele valori: „17.933.338,56 lei; 10.223.036,57 lei; rezultând un total de: 28.156.375,13 lei”;

- din Certificatele Interimare de Plată transmise de Direcția Implementare Proiecte Autostrăzi și Drumuri Expres - UIP 3 - Autostrăzi Transilvania și Buget de Stat cu adresa nr. 20/866/08.02.2016 rezultă valoarea de 36.056.670,91 lei;

- Din cele de mai sus, reiese că valoarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani, respectiv în perioada 30.07.2010 - 30.07.2015, este de 36.056.670,91 lei fără TVA.;

Pentru oferta depusă de ..., autoritatea conluzează următoarele:

- contractul nr. 6217/17.07.2009 cu Primăria Municipiului ... - „Supralărgire Șoseaua ... (... - C.F. ... - ...)” nu respecta cerința din fișa de date care face referire explicită la clasificarea pe categorii funcționale a drumurilor, potrivit art. 5 din O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor;

- pentru contractul nr. 3832/25.10.2006 „Autostrada ... - Brașov, secțiunea ... - Ploiești km 31+778 - 46+500” valoarea poduri/pasaje executate de terțul susținător ... rezultată din Certificatele Interimare de Plată transmise de Direcția Implementare Proiecte Autostrăzi și Drumuri

Expres - UIP 3 - Autostrăzi Transilvania și Buget de Stat cu adresa nr. 20/866/08.02.2016 este de 36.056.670,91 lei fără TVA,

- pentru contractul nr. 22/33781/13.09.2009 – „Reabilitare DN 1H Zalău – Rastoci” (pag. 345) – valoare finală de 173.190.337,35 lei, valoarea lucrărilor de poduri este de 7.048.107 lei, conform recomandare ... nr. 92/28048/04.05.2015; execuția a început la 03.01.2011 și s-a finalizat la 26.03.2014;

- total: 36.056.670,91 lei + 7.048.107 lei = 43.104.777,91 lei.

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit o cerință minimă de calificare.

Referitor procesul de reevaluare a ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că Asocierea ... - ... - ... a depus pentru demonstrarea experienței similare următoarele documente de calificare:

- Formularul nr. 16 - Declarație privind experiența similară, pentru contractul „Lucrări de construcție a sectorului 1 al variantei de ocolire Deva - Orăștie. Sector 1 aflat între Orăștie (km 00+000) și Simeria (km 17+700)”, în care declară valoare finală de 94.114.261,06 euro fără TVA (415.890.919,62 lei fără TVA), din care poduri/pasaje - 16.420.930,18 euro (72.564.090,46 lei fără TVA);

- acord contractual (subcontract) din 04.02.2011, încheiat între Asocierea -... - ... și ..., având ca obiect execuția „Lucrări de construcție a sectorului 1 al variantei de ocolire Deva - Orăștie. Sector 1 aflat între Orăștie (km 0+000) și Simeria (km 17+700)”, lucrări care fac parte din cadrul contractului ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07, având ca obiect „Execuție lucrări Varianta de Ocolire Deva-Orăștie la standard de autostrada” încheiat de ..., în calitate de beneficiar, cu Asocierea ... -... - ..., în calitate de antreprenor, și denumit în continuare contract principal;

- actul adițional nr. 6 la acordul contractual (subcontract) din 04.02.2011, prin care se mărește valoarea contractuală la 94.114.261,06 euro fără T.V.A.;

- certificat privind experiența antreprenorului, semnat de către Asocierea ... -... - ..., în calitate de beneficiar pentru „Lucrări de construcție a sectorului 1 al variantei de ocolire Deva - Orăștie. Sector 1 aflat între Orăștie (km 0+000) și Simeria (km 17+700)”, prin care se certifică ... a executat în calitate de contractor unic lucrări de poduri/pasaje în valoare de 16.420.930,18 euro.

În punctul de vedere se menționează că, prin adresa nr. 92/60928/11.09.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului declarat câștigător să prezinte certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar /procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor /procese verbale de recepție parțială a lucrărilor/ procese verbale de recepție finală, din care să reiasă recepția la sfârșitul execuției lucrărilor sau recepția parțială a lucrărilor executate precum și toate elementele necesare pentru confirmarea cerinței, la care ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 3676/21.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/63475/21.09.2015, transmițând

procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din data de 29.05.2016, privind „Lucrări de construcție a sectorului 1 al variantei de ocolire Deva - Orăștie. Sector 1 aflat între Orăștie (km 0+000) și Simeria (km 17+700)”, semnat de beneficiarul lucrării respectiv, Asociera ... -... - ...

Pentru clarificarea aspectelor din Decizia C.N.S.C. nr. .../... cu privire la beneficiarul lucrării, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 17/2461/18.03.2016, a solicitat Direcției Generale de Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră, ca pentru contractul nr. ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07, având ca obiect „Lucrări de construcție a variantei de ocolire Deva - Orăștie”, încheiat cu Asociera ... -... - ..., să precizeze dacă există documente din care să reiasă că lucrările au fost împărțite a fi executate de fiecare asociat în parte, la care Direcția Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră - U.I.P. Coridorul 4 a răspuns, prin adresa nr. 20/5410/01.04.2016, transmițând Acordul de asociere nr. 165/09.11.2010, Certificate Interimare de Plată iulie 2013 - decembrie 2013, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 92/35705/30.05.2013 privind lucrarea „construcția variantei de ocolire Deva - Orăștie la standard de autostradă”, încheiat pentru execuția lucrărilor pe Secțiunea 1, Orăștie - Simeria, km 0+000 - km 17+700, inclusiv nodul rutier Simeria și drum de legătură DN 7, lucrări executate în cadrul contractului ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07 - având ca obiect „Lucrări de construcție a variantei de ocolire Deva - Orăștie” și specificând „....nu există documente din care să reiasă că lucrările au fost împărțite a fi executate de fiecare asociat în parte”.

În urma reevaluării documentelor depuse de ofertant pentru acest contract, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- contractul ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07, având ca obiect „Construcția variantei de ocolire Deva - Orăștie la standard de autostradă” a fost încheiat între ...și Asociera ... -... - ...;

- Asociera ... -... - S.C. ... S.R.L. a încheiat un acord contractual (subcontract) de divizare a lucrărilor pe asociat, în care ... îi revine execuția „Lucrări de construcție a sectorului 1 al variantei de ocolire Deva - Orăștie. Sector 1 aflat între Orăștie (km 0+000) și Simeria (km 17+700)” din contractul principal nr. ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07, având ca obiect „Construcția variantei de ocolire Deva - Orăștie la standard de autostradă”. Valoarea acestor lucrări, conform acordului și actului adițional nr. 6 este de 94.114.261,06 euro fără TVA;

- În Certificatul privind experiența antreprenorului, prezentat în documentele de calificare la rubrica „Denumirea contractului” este menționat „Lucrările de construcție a sectorului 1 al variantei de ocolire Deva - Orăștie. Sector 1 aflat între Orăștie (km 0+000) și Simeria (km 17+700)”, beneficiar Asociera ... -... - ...;

- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din data de 29.05.2016 este pentru lucrarea „Lucrări de construcție a sectorului 1 al variantei de ocolire Deva - Orăștie. Sector 1 aflat între Orăștie (km

0+000) și Simeria (km 17+700)", încheiat între beneficiarul Asocierea ... -... - ... și executantul ...

În punctul de vedere se precizează că, potrivit celor de mai sus, lucrările din cadrul contractului ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07, având ca obiect „Construcția variantei de ocolire Deva - Orăștie la standard de autostradă”, încheiat între ...și Asocierea ... -... - ..., au fost executate, conform adresei nr. 20/5410/01.04.2016, emisă de Direcția Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră - U.I.P. 1 Coridorul 4, de către Asocierea ... -... - ..., în calitate de antreprenor unic.

Autoritatea contractantă subliniază că, așa cum reiese din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 92/35705 din 30.05.2013, pus la dispoziția comisiei de evaluare de către Direcția Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră - U.I.P. 1 Coridorul 4, execuția lucrărilor din cadrul contractului „Construcția variantei de ocolire Deva - Orăștie la standard de autostradă”, și recepția acestora a fost realizată pe secțiuni.

În punctul de vedere se concluzionează că pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul declarat câștigător a depus pentru contractul „Lucrări de construcție a sectorului 1 al variantei de ocolire Deva - Orăștie. Sector 1 aflat între Orăștie (km 0+000) și Simeria (km 17+700)” documente solicitate prin fișa de date a achiziției.

Referitor la contractul „Proiectare și execuție autostrada Orăștie - Sibiu lot 2: km 24 + 110 - 43+855”, încheiat cu Asocierea ... - ... acest ofertant a depus în cadrul documentelor de calificare următoarele:

- Formularul nr. 16 - Declarație privind experiența similară, pentru contractul de mai sus, în care a fost declarată valoarea finală de 365.390.921,80 lei fără TVA, respectiv 82.686.336 euro, din care poduri/pasaje - 58.853.102,36 lei fără TVA (13.318.194 euro);

- Acordul contractual nr. 92/32502/07.06.2011, încheiat între ...și Asocierea ... - ...;

- Acordul de asociere nr. 2428/06.06.2011;

- Certificatul privind experiența prestatorului nr. 92/35541/03.06.2015, emis și semnat de beneficiar, în care la pct. 6 este menționată valoarea totală de 365.390.921,80 lei fără TVA, din care valoarea lucrărilor de poduri/pasaje este de 51.958.585,45 lei, iar a lucrărilor de poduri casetate este de 6.894.516,91 lei (total 58.853.102,36 lei).

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 92/60928 din 11.09.2015, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant să prezinte certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar / procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor/procese verbale de recepție parțială a lucrărilor/procese verbale de recepție finală, din care să reiasă recepția la sfârșitul execuției lucrărilor sau recepția parțială a lucrărilor executate, precum și toate elementele necesare pentru confirmarea cerinței, la care ofertantul câștigător a răspuns, prin adresa nr. 3676/21.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/63475/21.09.2015, transmitând procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 246/18.11.2013

Având în vedere recomandările din Decizia C.N.S.C. nr. .../..., autoritatea contractantă a solicitat Direcției Generale de Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră, prin adresa nr. 17/2461/18.03.2016, să transmită, anexa nr. 2 la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 246/18.11.2013, la care Direcția Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră - U.I.P.1 Coridorul 4 a răspuns, prin adresa nr. 20/5410/01.04.2016, transmițând procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 246/18.11.2013 și anexa nr. 2. - Lista cantităților de lucrări care nu au fost executate, în cadrul căreia la punctul 7 s-a menționat: „Finalizarea sferturilor de con de la km 42+700 și km 43+855 (funcție de finalizarea lucrărilor de catre ...) - Termen de finalizare 90 zile”.

Având în vedere că Certificatul privind experiența prestatorului nr. 92/35541/03.06.2015 a fost emis și semnat de beneficiarul lucrării, respectiv ..., în anul 2015 față de anul 2013 când a fost recepționat, autoritatea contractantă susține că informațiile înscrise în acesta sunt reale. Întrucât la punctul 4 este nominalizat ..., la punctul 2 este înscris „Valoarea contractului (fără TVA)”, iar la punctul 8 este înscris: „Valoarea totală a activităților executate (...)”, autoritatea contractantă susține că valoarea lucrărilor pentru poduri, de 51.958.585,45 lei, și valoarea lucrări de poduri casetate, de 6.894.516,91 lei, din contractul nr. 92/32502/07.06.2011 au fost executate de ... și sunt reale.

Referitor Acordul contractual nr. 129/29.10.2015 (nr. 48233/29.10.2010) pentru obiectivul de investiții „Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7+000 - 11+100 și drum de legătură cu DN 73D”, încheiat cu Asocierea ... - - - ... -, autoritatea contractantă arată că, pentru acest contract ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul documentelor de calificare următoarele:

- Formularul nr. 16 - Declarație privind experiența similară pentru contractul de mai sus, în care declară valoare finală de 93.116.066,22 lei fără TVA (21.071.750,67 euro), din care valoare poduri/pasaje - 37.908.518,68 lei fără TVA (8.507.297,73 euro);

- Acordul contractual nr. 129/29.10.2010, încheiat între ...- DIRECȚIA REGIONALĂ DRUMURI ȘI PODURI ... și Asocierea ..., acord de asociere nr. 2428/06.06.2011;

- Acordul de asociere nr. 8 din 11.02.2019 și act adițional nr. 2;

- Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 70111/03.12.2012;

- Certificatul privind experiența antreprenorului nr. 28/79944/07.04.2015, emis și semnat de beneficiar, în care, la pct. 8 se menționează valoarea totală de 75.130.625,85 lei fără TVA, din care lucrări de poduri în valoare de 37.908.518,68 lei.

În punctul de vedere se menționează că, prin adresa nr. 92/60928/11.09.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător să prezinte documente din care să rezulte că a executat podurile aferente contractului, acesta răspunzând, prin adresa nr. 3676/21.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.

92/63475/21.09.2015, transmițând factura fiscală însoțită de fișa rezumativă pentru certificatele intermediare de plată emise pe numele ...

Având în vedere Decizia C.N.S.C. nr. .../..., comisia de evaluare a solicitat DIRECȚIEI REGIONALE DRUMURI ȘI PODURI ..., prin adresa nr. 92/15607/18.03.2016, să comunice dacă ... a executat singur poduri/pasaje/viaducte aferente obiectivului „Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7+000 - 11+100 și drum de legătură cu DN 73D” din contractul nr. 129/29.10.2015 (nr. 48233/29.10.2010), încheiat între Asocieria ... și ...- DIRECȚIA REGIONALĂ DRUMURI ȘI PODURI ... și transmiterea de documente relevante, la care DIRECȚIA REGIONALĂ DRUMURI ȘI PODURI ... a răspuns, prin adresa nr. 28/32346/24.03.2016, transmițând procese-verbale de control a calității lucrărilor în faze determinante, emise de M.D.R.T - Inspectoratul de Stat în Construcții - Inspectoratul Județean în Construcții Argeș, din care rezultă că antreprenor este S.C., mai puțin pentru podul de la km 10+638 pe DN 73, unde antreprenor a fost menționat

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu valorile din cadrul facturilor prezentate de ofertant, valoarea lucrărilor pentru poduri/pasaje din cadrul contractului nr. 129/29.10.2015 „Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7+000 - 11+100 și drum de legătură cu DN 73D”, fără valoarea totală a podului de la km 10+594, este de 37.320.863,44 lei.

Autoritatea contractantă învederează că în Certificatul privind experiența prestatorului nr. 28/79944/07.04.2015, emis și semnat de beneficiar, respectiv ...- DIRECȚIA REGIONALĂ DRUMURI ȘI PODURI ..., la punctul 4 „Prestator” este nominalizat ..., iar la punctul 8 este completată „Valoarea totală activitatilor executate [...]”, prin urmare valoarea lucrării de poduri, de 37.908.518,68 lei, menționată în cadrul Certificatului privind experiența prestatorului nr. 28/79944/07.04.2015 este reală și corectă.

Autoritatea contractantă concluzionează că valoarea lucrărilor de poduri/pasaje declarată de acest ofertant este de: 72.564.090,46 lei + 58.853.102,37 lei + 37.908.518,68 lei = 169.325.711,51 lei, iar valoarea lucrărilor de poduri/pasaje rezultată în urma diminuării valorii cu procentul aferent asociatului S.C. ... S.R.L. din cadrul contractului nr. 129/29.10.2015 „Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7+000 -11+100 și drum de legătură cu DN 73D” este de 72.564.090,46 lei + 58.853.102,37 lei + 37.320.863,44 lei = 168.738.056,27 lei.

În ceea ce privește reevaluarea propunerii financiare depusă de Asocieria ... - ... - ..., autoritatea contractantă precizează că realizarea obiectivului se face în conformitate cu prevederile Federației Internaționale a Inginerilor Consultanți în Domeniul Construcțiilor (FIDIC-Cartea Galbenă ediția 1999) pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii de transport de interes național, finanțate din fonduri publice, iar în documentația de atribuire se specifică faptul că proiectul este ilustrativ și listele de cantități sunt orientative, antreprenorul având obligația de a realiza o documentație completă cu liste de cantități.

Referitor la mențiunile din Decizia C.N.S.C. nr. .../..., autoritatea contractantă învederează că proiectul ilustrativ și listele de cantități sunt orientative, valorile consemnate în cadrul notei justificative privind determinarea valorii estimate nr. 19/672/02.02.2015 fiind prevăzute pe capite mari, în timp ce în „Graficul de Plăți” prezentat de ofertant aceste capite au fost detaliate pe subactivități.

Se subliniază că în devizul general al unui proiect și în nota justificativă privind determinarea valorii estimate pentru proiect au fost menționate doar valorile cumulate pentru diverse cheltuieli pe care autoritatea contractantă le va suporta în cadrul proiectului, nefiind prezentată și modalitatea de calcul a acestora, astfel că nu este posibilă o comparare între valorile din cadrul notei justificative și preturile prezentate de ofertant.

În punctul de vedere se invocă prevederile pct. IV. 4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date, respectiv:

„Ofertantul trebuie să prezinte:

- Formularul de ofertă (Formularul nr. 22 din secțiunea Formulare);
- Anexa la Formularul de ofertă;
- Graficul de plăți.

Nota 1: Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Nota 2: Erorile aritmetice sau viciile de formă vor fi corectate de către beneficiar, după cum urmează:

a) Unde sunt diferențe între sumele exprimate în cifre și cele exprimate în litere, se va lua în considerare valoarea exprimată în litere;

b) Unde sunt diferențe între prețul unitar și suma totală rezultată prin multiplicarea prețului unitar cu cantitatea, se va lua în considerare prețul unitar ofertat.

Nota 3: În conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ofertantul va indica în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală (conform Formularului nr. 32 - Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau financiară care au caracter confidențial, sunt clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală).

Nota 4: Ofertantul va prezenta datele de identificare ale tuturor furnizorilor de materiale de construcții, denumirea materialelor furnizate de aceștia, precum și valoarea acestora, inclusiv cantitățile de materiale utilizate în cadrul contractului (Formularul nr. 14A și anexa aferentă acestuia din Secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire), conform prevederilor Legii nr. 76/24.06.2014 privind modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 84/2003 pentru înființarea prin reorganizarea Regiei Autonome „Administrația Națională a Drumurilor din România.”

Autoritatea contractantă subliniază că la evaluarea propunerii financiare s-au avut în vedere informațiile transmise inițial în propunerea financiară, precum și cele primite în urma solicitărilor de clarificări anterior Deciziei C.N.S.C. nr. .../....

Autoritatea contractantă arată că, Asocieria ... - ... - ... a depus în cadrul propunerii financiare următoarele documente:

- Formularul nr. 22 - Formularul de ofertă;
- Anexa la ofertă;
- Graficul de plăți;
- Formularul nr. 14A - Declarație privind furnizorii de materiale de construcție;
- Anexa formularului nr. 14A - Lista furnizorilor de materiale de construcție semnată de ...;
- Anexa formularului nr. 14A - Lista furnizorilor de materiale de construcție semnată de;
- Anexa formularului nr. 14A - Lista furnizorilor de materiale de construcție semnată de

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a prezentat o propunere financiară în valoare de 91,552,381.90 lei fără T.V.A., pentru soluția mixtă oțel-beton, întocmind propunerea financiară conform cerințelor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a solicitat ofertanului declarat câștigător, prin adresa nr. 92/70769/14.10.2015, justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru fiecare activitate propusă în Graficul de plăți, precum și clarificarea valorilor indicelui iulie 2015, menționate în formularul Anexă la ofertă, la care ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 4067/19.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/69774/19.10.2015.

În punctul de vedere se menționează că ofertantul declarat câștigător a transmis analize de preț și recapitulări pentru categoriile de lucrări (Formularul F3), pentru cantitățile de lucrări (Formularul C4) pe activități și subactivități din Graficul de plăți, incluzând și documente justificative pentru susținerea acestora (oferte de preț pentru materiale/servicii) de exemplu: balast - 20 lei/to; piatră spartă - 55 lei/to; nisip 0,4 mm - 20 lei/to, nisip concasat - 37 lei/to, criblură - 8/16 mm - 73 lei/to, emulsie bituminoasă - 1.810 lei/to; bitum rutier 50/70 - 1.850 lei/to; oțel beton fasonat - 2,25 lei/kg; oțel beton carcase piloți - 2,45 lei/kg; beton C20/25 - 176 lei/mc; beton C25/30 - 185 lei/mc (S.C. S.A.); marcaj longitudinal bicomponent 13.575 lei pe km echivalent; marcaj transversal 117 lei/mp; parapet pietonal - 40 euro/ml; parapet foarte greu H4b - 100 euro/ml; geocompozit - 2,98 euro/mp. ..., geotextil - 3,74 lei/mp, etc.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a cuprins la capitolul „alte cheltuieli directe” următoarele: C.A.S. - 15,8%, C.A.S.S. - 5,2%, ajutor șomaj 0,5%, accidente muncă, boli profesionale - 0,251%, contribuții concedii medicale - 0,85%, fond garantare salarii - 0,25%, în conformitate cu legislația în vigoare la data deschiderii ofertelor.

În punctul de vedere se menționează modul de justificare a următoarele cheltuieli:

- Pentru materiale folosite în alcătuirea prețurilor unitare a anexat analize de preț pentru următoarele materiale: agregate balastiere, agregate cariere, bitum și emulsie, armături, etc.

- Referitor la analiza de preț pentru mixturi asfaltice a specificat faptul că liderul de asociere ... deține baza de producție situată în ..., așa cum rezultă de la pag. 426 din cadrul propunerii tehnice, și care asigură pentru această lucrare organizarea de șantier, spațiile destinate asistenței medicale, producția de mixturi betoane, etc.

- prețurile utilizate pentru transport materiale au fost justificate astfel: autobasculante - ATB - $0,3 \text{ lei/to} \times \text{km} \times 5 \text{ km} = 1,5 \text{ lei/to}$ (TRA01A05), ATB - $0,3 \text{ lei/to} \times \text{km} \times 10 \text{ km} = 3 \text{ lei/to}$ (TRA01A10), autobetonieră - $0,31101 \text{ lei/to} \times \text{km} \times 5 \text{ km} = 1,56 \text{ lei/to}$ (TRA06A05) etc.).

- costuri pentru utilajele proprii cu deservent și asigurare combustibil: motorină - 4,64 lei/litru, manoperă deservent 13,50 lei/oră, compactorulouri - 133,45 lei/ora, buldozer 180 cp - 147,05 lei/ora, autogreder 148,75 lei/ora, excavator șenile 157,25 lei/ora, repartizator 182,75 lei/ora, încărcător frontal - 153,85 lei/ora, etc.

- nivelul de salarizare: muncitori calificați - 7,50 lei/h, muncitori necalificați - 6,25 lei/h, la care se adaugă cotele și taxele pe manoperă impuse de legislație; se subliniază că nivelul de salarizare este mai mare decât salariul minim brut pe economie valabil la data deschiderii ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul ofertantului a fost concludent și edificator raportat la informațiile solicitate, în sensul că ofertantul a făcut dovada că poate executa contractul cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, la faza de proiectare a lucrărilor, antreprenorul are obligația de a întocmi documentația tehnică completă în conformitate cu prevederile legale și normativele în vigoare.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în „Graficul de plăți” din propunerea financiară, ofertantul a cuprins activități proiectare, activități preconstrucție, activități construcție și activități post-construcție și sumele provizionate, conform cerințelor din documentația de atribuire, care au corespondență în propunerea tehnică, spre exemplu: proiectare (volumul 2 - de la pag. 957 și volumul 3 - de la pag 186 din propunerea tehnică), preconstrucție (volumul 2 din propunerea tehnică), interese arheologice (în volumul 2 - pag. 985 din propunerea tehnică), asistența medicală (volumul 3 pag. 1348-1350, pag. 1750, pag. 1819), terasamente (Formularul nr. 28 volumul 2 - pag. 969-970), suprastructura (volumul 2 - pag. 960 și 1867, volumul 3 - ... - asociat, unde se menționează 4 deschideri), intersecția giratorie denivelată (volumul 2 - pag. 959 și pag. 1870, volumul 3 din propunerea tehnică - ... - asociat), amenajare prelungirea Ghencea -DJ 602 (volumul 3 - pagina 1979 din propunerea tehnică), relocare utilități (pagina 978 din

„Formularul 28 - Metodologia de lucru”), iar informații suplimentare referitoare la relocarea/ protejarea rețelelor de utilități pentru fiecare categorie de lucrări au fost prezentate ca metodologii de lucru în cadrul aceleiași formular cât și în cadrul „Formularului 29 - Informații suplimentare”: Programul Antreprenorului de control al calității (paginile 1352-1744).

Autoritatea contractantă notează că a reanalizat anexa la ofertă – „Tabelul datelor de actualizare...”, revizuit în conformitate cu documentația de atribuire, însoțit de extras din buletin statistic publicat de Institutul Național de Statistică.

Referitor la „Anexa formularului nr. 14A - Lista furnizorilor de materiale de construcție”, autoritatea contractantă susține că în cadrul ofertei depuse, ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul ofertei un formular completat de către ... și un formular completat de către subcontractantul, fără a completa în coloana „Tipuri și cantități de materiale de construcție furnizate în cadrul contractului” și cantitățile de materiale, ci doar tipurile de materiale, motiv pentru care, prin adresa nr. 92/72660/21.10.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului retransmiterea formularelor completate cu informațiile complete, pentru ... și pentru subcontractantul ...

Autoritatea contractantă precizează că în urma răspunsului ofertantului nr. 4134/23.10.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 92/71507/23.10.2015, a constatat că aceste documente au fost revizuite de către ... și de către subcontractantul S.C. ... S.R.L. în conformitate cu documentația de atribuire.

Având în vedere considerentele deciziei C.N.S.C. nr. .../..., comisia de evaluare a considerat următoarele:

- proiectul pus la dispoziție de autoritatea contractantă este ilustrativ, iar listele de cantități sunt orientative;
- valorile consemnate în cadrul notei justificative privind determinarea valorii estimate nr. 19/672/02.02.2015 sunt stabilite pe capitole generale care au avut la baza devizul general al proiectantului aferent Studiului de fezabilitate. De asemenea devizul general al proiectantului conține numai valorile cumulate pe diverse cheltuieli pe care le va suporta autoritatea contractantă în cadrul proiectului.
- în devizul general al proiectantului nu este prezentată și modalitatea de calcul a tipurilor de cheltuieli.

Pe cale de consecință, în opinia autorității contractante, o astfel de comparare între valorile notei justificative privind valoarea estimată a contractului și prețurile prezentate de ofertant nu este posibilă.

Autoritatea contractantă arată că respectând decizia C.N.S.C., a analizat aceste prețurile prezentate de ofertant prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Astfel, referitor la „Amenajarea terenului”, în Graficul de plăți sunt cuprinse următoarele activități: (a) activitatea de pre construcție (pct. 2), și anume: 2.1 „Efectuarea de investigații complete privind utilități” - 56.900 lei; 2.2 „Asigurarea investigațiilor arheologice și a asistenței arheologice” -

76.380 lei; 2.3 „Identificarea și asanarea șantierului de orice muniție” - 7.010 lei; 2.9 „Amenajare drum de acces” - 130.900 lei; 2.12 „Studiu topografic” - 100.000 lei; 2.18 „Documentații necesare procedurii de expropriere” 60.000 lei; (b) „Relocări utilități” (punctul 3.14) - 11.087.140,37 lei și (c) Canalizare pluvială (pct. 3.6) - 4.476.008,37 lei, valoarea totală pentru „Amenajarea terenului” fiind de 15.994.338,74 lei.

Autoritatea contractantă subliniază că în nota justificativă privind valoarea estimată este prevăzută suma de 17.740.439 lei, valoare care cuprinde atât amenajarea terenului propriu – zisă, cât și exproprierea terenuri pentru realizarea investiției și relocările de utilități.

În punctul de vedere se arată că pentru „Amenajarea terenului” oferta declarată câștigătoare cuprinde următoarele capitole:

- a. Curățare teren și înlăturare arbuști (pag. 30 – 32);
- b. Umplutură de pământ (pag. 33-35);
- c. Decapatare și depozitare finală strat vegetal (pag 36 – 43);
- d. Săpătură de pământ în corp drum, săpare în corp drum (pag. 43 – 45);
- e. Îndepărtarea structurii rutiere de la marginea părții carosabile existente, demolare construcții existente (pag. 46– 48);

f. Relocarea de utilități (pag. 288 – 370), care conține următoarele categorii de lucrări:

- f1) relocare și protejare rețele electrice;
- f2) iluminat pasaj;
- f3) relocare și protejare rețele telecomunicații;
- f4) relocare protejare rețele Distrigaz/Transgaz/Petrotrans;
- f5) canalizarea ce conține: dispozitive de colectare și evacuare a apelor și echipamente;
- f6) organizarea de șantier pentru relocarea utilităților.

Valoarea totală pentru relocare utilități (pag. 288) este de 11.087.140,37 lei.

În ceea ce privește cheltuielile pentru investiția de bază, autoritatea contractantă arată că în nota justificativă privind valoarea estimată este specificată valoarea de 142.237.005 lei și se regăsește la cap.4.

Autoritatea contractantă precizează documentele depuse de acest ofertant pentru „Investiția de bază” se găsesc la paginile 49 - 287 și conține următoarele lucrări:

- a. strat de formă;
- b. fundații din balast;
- c. strat de balast stabilizat;
- d. strat de mixtură asfaltică;
- e. amorsare cu emulsie cationică;
- f. mixtură asfaltică BAD 20;
- g. mixtură asfaltică MAS 16 – 4 cm;
- h. mixtură ASF-AB 31,5;
- i. fundații din balast;
- j. pavele autoblocante 8 cm;
- k. beton, nisip;

- l. borduri;
- m. parapeti (Metalici, tip New Jersey, parapeti de acostament, parapeti de tip greu și asemenea);
- n. beton asfaltic;
- o. semnalizare rutieră care conține stâlpi de ghidare, console, marcaj longitudinal, indicatoare, butoni reflectorizanți, marcaje transversale, semnalizare verticală;
- p. lucrări de construcție la pasaj supratean care conține fundații, infrastructura pasajului, tablier metalic, montaj și alte lucrări, cale, trotuar și parapeti;
- q. bretele pasaje care conține fundații, infrastructura pasajului, tablier metalic, montaj și alte lucrări, cale, trotuar și parapeti;
- r. intersecție giratorie denivelată care conține fundații, infrastructura pasajului, tablier metalic, montaj și alte lucrări, cale, trotuar și parapeti, scări metalice;
- s. rampe pasaj (panouri prefabricate Terra Armee);

Valoarea totală a lucrărilor rezultată din documentele depuse de ofertant este de 78.855.593,16 lei.

Autoritatea contractantă menționează că în Graficul de plăți prezentat de ofertant „Investiția de bază” se găsește la capitolul 3 „Construcție”, astfel:

- 3.1 Terasamente cu subactivitățile aferente - 1.218.017,43 lei;
- 3.2. Suprastructură Drum - Prelungirea Ghencea cu subactivitățile aferente - 1.393.557,87 lei;
- 3.3 Suprastructură drum - centură și rampe cu subactivitățile aferente - 3.669.472,20 lei;
- 3.4. Suprastructură bretele colectoare pe DJ 602 cu subactivitățile aferente - 1.079.408,23 lei;
- 3.5. Sensuri giratorii cu subactivitățile aferente - 796.518,76 lei;
- 3.7. Parapeți cu subactivitățile aferente - 1.065.022,05 lei;
- 3.8. Trotuare cu subactivitățile aferente - 512.342,59 lei;
- 3.9. Semnalizare rutieră cu subactivitățile aferente - 1.339.094,43 lei;
- 3.10. Pasaj Supratean Ghencea DJ 602 cu subactivitățile aferente - 16.422.991,49 lei;
- 3.11. Pasaj centură bretele urcare/coborâre cu subactivitățile aferente - de 7.922.789,30 lei
- 3.12. Intersecție giratorie denivelată cu subactivitățile aferente - 15.099.746,12 lei;
- 3.13. Consolidări și rampe cu subactivitățile aferente - 17.739.615,99 lei.

Total valoare „Construcție” conform Graficului de plăți - 78.855.593,16 lei, la care se adaugă „Diverse și neprevăzute” - 8.123.476,10 lei (10% din valoarea pentru construcție și proiectare). Total valoare „Construcție” și „Proiectare”, conform Graficului de plăți - 78.855.593,16 lei + 2.379.167,79 lei = 81.234.760,95 lei.

În ceea ce privește „3. Protecția mediului”, autoritatea contractantă arată că în nota justificativă privind valoarea estimată este specificată valoarea de 25.618 lei și se regăsește la cap. 1.3.

În punctul de vedere se menționează că documentele pentru „Protecția mediului” se găsesc la pag. 371 - 408 și conțin următoarele:

- a. bazine de retenție;
- b. săpătură;
- c. nivelare mecanică și manuală;
- d. pineni din beton monolit;
- e. protecție taluz cu pereu beton;
- f. protecție cu anrocamente din piatră brută;
- g. geotextil;
- h. fundații din balast;
- i. îmbracare taluz terasament cu pământ vegetal;
- j. parapet acostament;
- k. refacere cadru natural - inerbare.

Valoarea lucrărilor rezultată din documentele depuse de ofertant este de 228.706,33 lei.

În ceea ce privește „4. Alte cheltuieli - organizare de șantier”, autoritatea contractantă arată că în nota justificativă privind valoarea estimată suma este de 3.999.077 lei și se regăsește la cap.5.1, iar în Graficul de plăți pentru Organizarea de șantier ofertantul declarat câștigător a prevăzut valoarea de 253.563 lei, întrucât liderul de asociere ... deține baza de producție situată în Măgurele, strada Atomistilor 66-68, așa cum rezultă la pag. 426 din cadrul propunerii tehnice și care asigură pentru această lucrare organizarea de șantier, spațiile destinate asistenței medicale, producția de mixturi betoane, etc.

În ceea ce privește „5. Sume previzionate”, autoritatea contractantă precizează că în nota justificativă privind valoarea estimată valoarea pentru acest capitol este de 496.800 lei și se regăsește la cap. B), iar în Graficul de plăți ofertantul declarat câștigător a prevăzut valoarea de 496.800 lei.

Autoritatea contractantă susține că prețurile din cadrul propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, care se găsesc în Graficul de plăți, sunt în strictă concordanță cu documentele edificatoare depuse de acesta pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Se învederează că membrii comisiei de evaluare au efectuat analiza acestor prețuri și compararea acestora cu valorile prevăzute în nota justificativă privind determinarea valorii estimate nr. 19/672/02.02.2015, astfel cum a fost solicitat prin decizia C.N.S.C. nr. ... din

Autoritatea contractantă precizează că 10 din cele 11 oferte depuse au prezentat prețuri sub 80% din valoarea estimată, inclusiv oferta contestatorului ..., care a fost de 52,23% din valoarea estimată, iar diferența dintre propunerea financiară a acestui contestator și cea declarată câștigătoare a fost de 2,83 puncte procentuale.

Se subliniază că a fost analizată și verificată fiecare propunere tehnică în parte a ofertanților declarați admiși, au fost întocmite grile de

evaluare, (anexa 2 la raportul procedurii), grile ce cuprind cerințele beneficiarului, și fac trimitere la paginile din propunerile tehnice unde se regăsec.

Susținând că pe tot parcusul procesului de evaluare a ofertelor a aplicat principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă consideră că argumentele aduse de ... sunt neîntemeiate, solicitând respingerea contestației ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

II. Cu adresa nr. 30414/24.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15863/24.05.2016, ...a formulat, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere nr. 14/324/23.05.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 15862/24.05.2016, la contestația depusă de ..., în care arată că procesul de reevaluare s-a făcut în baza informațiilor transmise inițial în documentele de calificare, precum și a celor transmise în urma solicitărilor de clarificări, anterior Deciziei C.N.S.C.

Autoritatea contractantă reiterează argumentele din punctul de vedere la contestația depusă de ... referitoare la oferta depusă de Asocieria ... - ... - S.C. ... S.R.L., susținând că argumentele contestatorului ... sunt neîntemeiate și solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 27.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16268/27.05.2016, ... a formulat „răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, în care, cu privire la reevaluarea ofertei sale, învederează că autoritatea contractantă a confirmat aplicarea greșită a deciziei C.N.S.C. în reevaluarea ofertei sale, respectiv a emis o serie de solicitări de clarificări către autorități publice, toate având ca obiect „dacă pasajul (...) se află pe un drum județean; identificarea km 0 (...)”, ignorând faptului că, prin decizia nr. ... din ..., Consiliul a constatat că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să argumenteze din punct de vedere tehnic de ce nu a putut lua în considerare contractul nr. 6217/17.07.2009 - Supralărgire Șoseaua ... (... - CF ... - ...) la justificare experienței similare, și a considerat inutil demersul autorității contractante de a clarifica dacă lucrarea este aferentă unui DN/DJ, iar, la reevaluare, se impune ca autoritatea contractantă să verifice dacă din punct de vedere tehnic, lucrarea ofertată are aceleași caracteristici tehnice ca ale unui pasaj executat pe un DN/DJ având în vedere că, pe de o parte, actul normativ invocat în decizia de excludere prevede serie de repere de ordin tehnic la care se poate raporta (destinație, circulație, capacitate portantă etc.), iar, pe de altă parte, că ... a prezentat în susținerea caracteristicilor de ordin tehnic următoarele documente: Adresa nr. 12007/2015 emisă de beneficiarul lucrării Primăria Municipiului ..., adresa nr. 1053/2015, emisă de proiectantul lucrării și documentația tehnică pentru autorizarea lucrării de construire.

În opinia contestatorului, prin transmiterea solicitărilor de clarificări către diferite autorități în vederea identificării categoriei funcționale a pasajului, autoritatea contractantă a reevaluat oferta sa cu încălcarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., rămasă definitivă, și a prevederilor art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținere se invocă jurisprudența în materie.

Contestatorul învederează, în subsidiar, că autoritatea contractantă a ignorat răspunsurile la clarificări primite de la autoritățile interpellate și și-a fundamentat decizia de excludere pe o interpretare pur restrictivă a cerințelor fișei de date a achiziției.

Contestatorul subliniază că din raportul procedurii întocmit după reevaluare, reiese că, deși beneficiarul lucrării este Primăria Municipiului .../Consiliul General al Municipiului ..., autoritatea contractantă a trimis solicitări de clarificări către Ministerul Transporturilor, Consiliul General al Municipiului ..., Consiliului Județean Ilfov, Direcția Tehnică a autorității contractante și Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, toate solicitările având aproximativ același conținut, și s-au referit, în principal dacă „daca pasajul (...) se află pe un drum județean”, fără a se solicita vreo clarificare cu privire la specificațiile tehnice ale acestei lucrări.

Contestatorul precizează că 3 dintre cele 5 autorități publice întrebate au răspuns că pasajul în cauză se afla pe un/în continuarea unui drum județean, iar ... a demonstrat cu documente parametri tehnici ai lucrării care plasează acest pasaj în categoria celor aflate pe DJ/DN, aspect confirmat și de administratorul drumului, însă autoritatea contractantă a exclus această ofertă, motivat de faptul că pasajul nu este din punct de vedere funcțional pe un DJ, având în vedere că se află în administrarea Primăriei Municipiului ..., teză care încalcă decizia C.N.S.C.

... învederează că trebuia să probeze că a executat lucrări similare și nu identice.

În opinia contestatorului, modalitatea de interpretare a cerințelor de calificare trebuie să permită oricărui ofertant care demonstrează în concret, prin orice mijloc de probă, că a executat același tip de lucrare, accesul la procedura de achiziție publică indiferent de denumirea pe care o deține respectivul sector de drum.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că reevaluarea a fost efectuată cu încălcarea Deciziei C.N.S.C. și a dispozițiilor aplicabile în vigoare.

Referitor la acordul contractual nr. 129/29.10.2010, încheiat între Asocieria ... și ...- DIRECȚIA REGIONALĂ DRUMURI ȘI PODURI ..., pentru „Lărgire a 4 benzi de circulație DN 73KM 7 +000 - 11+100 și drum de legătură cu DN73D”, contestatorul precizează în adresa de înaintare se precizează că acest contract a fost executat de o asocierie formată din 6 societăți comerciale, dintre care 5 executanți și un proiectant, iar modalitatea de participare la executarea contractului a fost stabilită printr-un acord de asocierie din care rezulta că S.C. ... S.R.L. a avut un procent de 30% din valoarea întregii lucrări, iar prin Actul adițional 2 la acordul de

asociere, lider de asociere și persoană autorizată să primească și să trimită în numele asocierii instrucțiuni către autoritatea contractantă este S.C. ... S.R.L.

Contestatorul subliniază că nu a fost reglementată în mod expres modalitatea de împărțire a tipurilor de lucrări către fiecare asociat și nici modalitate de facturare /emitere a certificatelor de plată, întocmindu-se de lider pentru toată asocierea, astfel că este nesustenabilă teza autorității contractante, conform căreia valoarea lucrărilor de poduri executată de S.C. ... S.R.L. este de 37.320,863,44 lei.

Se învederează că certificatele privind experiența similară nu se emit în numele unui asociat, ci în numele asocierii (ofertantul este asocierea), eventual defalcat pe fiecare membru al asocierii, atunci când lucrările au fost împărțite pe categorii între membrii asocierii. În opinia contestatorului, în situația de față, când tipurile de lucrări au fost defalcate între asociați iar situațiile de lucrări finale și facturile au fost emise de lider, autoritatea contractantă nu cunoaște care dintre asociați a executat o anumită categorie de lucrări, ci doar că a prestat 30% din valoarea contractului, astfel că modalitatea de probare a tipurilor de lucrări executate în cadrul contractului și a valorilor acestora poate veni doar direct de ofertantul asociat și nu de la autoritatea contractantă, care nu are o relație singulară cu fiecare membru al asocierii, ci cu întreaga asociere prin liderul acesteia.

În acest sens, contestatorul susține că S.C. ... S.R.L. trebuia să prezinte situațiile de lucrări emise de fiecare membru al asocierii, care scăzute din totalul lucrărilor executate în contract, ar fi dat tipul și valoarea lucrărilor de poduri executate de S.C. ... S.R.L., care, însoțite de facturile emise, ar fi putut certifica tipul și valoarea lucrărilor executate de fiecare asociat în parte.

În opinia contestatorului, acceptarea unor documente venite de la beneficiarul lucrării, din care nu rezultă valoarea și tipul lucrărilor executate de asociatul care deține 30% din participare, respectiv S.C. ... S.R.L., echivalează cu o reevaluare formală, părtinitoare și vădit deficitară.

În ceea ce privește acord contractual - subcontractant - încheiat între ... -... - ..., în calitate de antreprenor, și ..., în calitate de subcontractant pentru contractul ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07, având ca obiect „Construcția variantei de ocolire Deva - Orăștie la standard de autostradă”, contestatorul învederează că în niciunul dintre răspunsurile Direcției Implementare Proiecte de Infrastructură Rutiera - U.I.P.1 Coridonul 4 confirmă calitatea de executant a Asocierii ... -... - ... și faptul că în cadrul acestei asocieri ... a participat la execuția lucrărilor conform acordului de asociere, în care a deținut doar 15% din valoarea contractului, tipurile de lucrări (poduri, drumuri etc) nefiind defalcate între asociați.

Contestatorul subliniază că, deși la dosarul achiziției publice nu există niciun document, care să provină de la beneficiarul lucrării, ..., din care să rezulte că asociatul ... a executat lucrări de poduri în cuantumul pretins, autoritatea contractantă a considerat cerința îndeplinită prin acest contract.

Contestatorul arată că din Acordul de asociere și din răspunsul la clarificări emis de Direcția de Implementare Proiecte de Infrastructură Rutiera, ... a participat la executarea contractului în proporție de 15%, fără a face dovada că a executat lucrări de poduri/pasaje în cuantumul pretins.

Contestatorul reiterează criticile din contestație referitoare la reevaluarea ofertei tehnice și financiare a câștigătorului procedurii, susținând că autoritatea contractantă a a „reanalizat” pur formal documentele ofertei și a considerat, în mod nelegal, că oferta declarată câștigătoare este una conformă.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

II. Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 27.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16151/26.05.2016, ... a formulat „note scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu și a punctului de vedere al autorității contractante, în care susține că Asocierea ... - ... - S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește cerința privind experiența similară, prevăzută la cap. III.2.3. lit. a) din fișa de date a achiziției

... subliniază că, deși conform deciziei C.N.S.C. nr. .../..., autoritatea contractantă obligația de a clarifica anumite aspecte referitoare la experiența similară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele doar „pe baza informațiilor transmise inițial în documentele de calificare și a celor transmise în urma solicitărilor de clarificări anterior Deciziei C.N.S.C.”

În acest sens, acest contestator învederează că în decizia nr. .../..., Consiliul a apreciat că aceste documente nu fac dovada îndeplinirii cerinței și că autoritatea contractantă trebuie să clarifice suplimentar neconcordanțele existente.

În legătură cu contractul „Lucrări de construcție a variantei de ocolire Deva-Orăștie”, ... reiterează aspecte din contestație, susținând că adresa nr. 20/5410/01.04.2016, emisă de către Direcția de Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră - U.I.P.1. Coridorul 4 nu este de natură a schimba caracterul nelegal al acestui contract, atâta vreme cât acordul de subcontractare încheiat între Asocierea ... -... - ... stipulează în mod clar următoarele: „prin semnarea prezentului subcontract, subcontractantul preia toate drepturile și obligațiile care există între gntreprenorul general și beneficiarul lucrării pentru sectorul 1 de lucrări, în conformitate cu documentele contractului principal.”

În opinia contestatorului, aceasta înseamnă că respectivul contract „Lucrări de construcție a variantei de ocolire Deva-Orăștie” a fost, în fapt, cesionat către ..., care nu a realizat nicio lucrare în acel contract în calitate sa de asociat, ci în cea de subcontractant, ... neavând dreptul de a dobândi experiență similară pe tot contractul, ci doar în limita procentului ce i s-ar fi convenit în calitate de asociat, potrivit acordului de asociere. Contestatorul menționează că Acordul de asociere nu a fost depus în ofertă și nici nu a fost solicitat de autoritatea contractantă, care nu a făcut nicio minimă verificare în ceea ce privește documentele depuse

de către asocierea câștigătoare în susținerea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

... susține că autoritatea contractantă nu putea lua în considerare contractul „Proiectare și execuție autostrada Orăștie - Sibiu lot 2: km 110-43 + 855”, deoarece suma de 51.958.585,45 lei, indicată în certificatul privind experiența prestatorului nr. 92/35541/03.06.2015 nu este reală, întrucât cantitățile de lucrări care justificau decontarea acestei sume nu au fost executate la data prezentării ofertelor pentru această procedură, potrivit procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 246/18.11.2013.

În opinia acestui contestator Certificatul privind experiența prestatorului nr. 92/35541/03.06.2015 a fost în mod nelegal avut în vedere de către autoritatea contractantă la aprecierea experienței similare întrucât, pe de o parte, nu a fost depus odată cu oferta depusă, ci este un document suplimentar celor depuse în susținerea îndeplinirii cerinței, iar, pe de altă parte, acest certificat a fost obținut ulterior emiterii Deciziei C.N.S.C., respectiv a fost emis la data de 03.06.2015, ulterior datei limită de depunere a ofertelor care, potrivit cap. IV.3.4) din anunțul de participare a fost 30.06.2015. Se învederează că, la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare nu se poate raporta la documente emise ulterior datei de depunere a ofertelor.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile cap. III.2.3 din anunțul de participare, conform căruia: „Ofertantul va prezenta următoarele: 1. Formularul nr. 15 - Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care să rezulte îndeplinirea cerinței; 2. Formularul nr. 16 - Declarație privind experiența similară a ofertantului în execuția unor lucrări similare în ultimii 5 ani, termen raportat la data limită de depunere a ofertei, din Secțiunea „Formulare”.

În acest sens, se invocă Decizia civilă nr. 5440/02.12.2013, emisă de Curtea de Apel

Ca argument suplimentar, contestatorul subliniază că în cadrul acestui contract, ... a avut calitatea de asociat executant, iar justificarea experienței similare trebuia să fie făcută cu documente asumate de veritabilul beneficiar, respectiv de ...și nu de ..., care nu a fost beneficiar în acel contract, ci asociat executant. În opinia acestui contestator, artifiiciul la care a recurs Asocierea ... -... - ... de a subcontracta întregului contract către ... nu poate conduce la acceptarea tezei potrivit căreia experiența ... poate fi demonstrată printr-un certificat emis de către colegul său asociat, deoarece nu acesta este beneficiarul real al lucrării, ci ...

... susține că autoritatea contractantă nu putea lua în considerare ca experiență similară nici contractul „Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7 + 000 - 11 + 100 și drum de legătură cu DN 73D”, deoarece ... a executat doar 30% din lucrările - obiect al acestui contract, iar documentele și explicațiile furnizate de ... nu demonstrează că această entitate ar fi executat singură podurile aferente acestui contract.

În opinia acestui contestator, dacă ... nu a executat în mod nemijlocit podurile în cadrul acestui contract, nu se poate prevala de experiența similară dobândită în cadrul acestui contract.

Contestatorul susține că adresa nr. 28/32346/24.03.2016, emisă de DIRECȚIA REGIONALĂ DRUMURI ȘI PODURI ..., însoțită de procesele-verbale de control al calității lucrărilor în faze determinante în care se menționează că antreprenor este ..., mai puțin pentru podul de la km 10+638 pe DN 73, nu este de natură a demonstra că ... a executat singur podurile aferente contractului sus-menționat. Contestatorul opinează că procesele-verbale de control a calității lucrărilor trebuiau să fie emise pe numele antreprenorului, dat fiind că acesta își asumă răspunderea îndeplinirii contractului și intră în contact direct atât cu beneficiarul, cât și cu alte autorități/instituții publice, însă experiența similară este personală, iar simpla calitate de antreprenor general într-un contract nu este de natură a demonstra că antreprenorul însuși a îndeplinit toate activitățile aferente contractului, acesta având posibilitatea fie de a subcontracta, fi de a fi susținut de către o terță entitate.

... concluzionează că pentru contractul „Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7 + 000 - 11 + 100 și drum de legătură cu DN 73D” Asocierea ... - ... - ... nu a făcut dovada că ... a executat podurile aferente acestui contract, iar autoritatea contractantă a luat în considerare acest contract la aprecierea experienței similare, deși această ofertă ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece, prin documentele depuse, nu se face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Referitor la criticile vizând faptul că prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare nu a fost fundamenta, nefiind sustenabil și neasigurând îndeplinirea obiectului contractului la parametri cantitativi și calitativi din documentația de atribuire, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia Consiliului, în sensul că nu a clarificat acest aspect potrivit indicațiilor din decizie, ci a efectuat o analiză superficială și formală a documentelor deja prezentate de Asocierea ... - ... - ...

Contestatorul arată că prețul ofertei declarată câștigătoare, de 91.552.381,90 lei, reprezintă de 49,40% din valoarea estimată a contractului, caz în care devin aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (11) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu dispozițiile art. 361 din H.G. nr. 925/2006, conform cărora autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica dacă ofertantul declarat câștigător poate justifica prețul ofertat și dacă poate să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale la parametri calitativi și cantitativi din documentația de atribuire, însă, în opinia contestatorului, afirmațiile din cuprinsul punctului de vedere nu fac dovada sustenabilității propunerii financiare a ofertantului câștigător.

Contestatorul învederează că prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarată câștigătoare poate fi determinat și de diminuarea sau omiterea cantităților determinate ca necesare pentru executarea tuturor categoriilor

de lucrări, precum și de soluțiile tehnice și tehnologiile prevăzute de ofertant.

Invocând întrebarea nr.2 din clarificarea nr. 6 la documentația de atribuire și răspunsul autorității contractante la această întrebare, contestatorul opinează că prețul neobișnuit de scăzut al ofertei a fost generat de faptul că ofertantul câștigător a prevăzut execuția de fundații directe la o parte din infrastructuri, sau chiar la toate, nerespectând informațiile geotehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Se învederează că în zona proiectului caracteristicile terenului impun realizarea infrastructurilor numai prin fundații indirecte, care asigură nivelul de siguranță la rezistență și stabilitate, în conformitate cu normele și normativele în vigoare.

În opinia contestatorului, este utilă prezentarea calculelor de rezistență și stabilitate, care au condus la previzionarea cantităților de lucrări pentru execuția structurilor pasajului, motiv pentru care se solicită prezentarea calculelor pentru: infrastructuri, ziduri de sprijin pe rampe, suprastructuri.

Contestatorul prezumă că ofertantul câștigător nu a prevăzut în oferta tehnică și financiară toate lucrările cu privire la siguranța circulației de tipul: parapeti metalici de tip foarte greu, în conformitate cu prevederile normativului AND 593/2013, parapete prefabricate de siguranță de tip New Jersey pe zona mediana și alte tipuri de parapet. Se solicită prezentarea de ofertantul castigator a tipurilor și cantităților de parapete prevăzut în oferta tehnică și financiară, în concordanță cu prevederile normelor și normativelor în vigoare cu privire la siguranța circulației.

Contestatorul reieterează aspecte din contestație.

... susține că oferta câștigătoare este este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prețul exagerat de scăzut al acesteia având la bază, în opinia contestatorului, ofertarea unor produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, respectiv propunerea tehnică nu a fost elaborată în conformitate cu prevederile cap. IV.4.1. din fișa de date a achiziției.

Contestatorul susține că linia de echilibru nu este corelată cu programul de execuție și nu respectă cerințele Formularului 27 „Simularea utilizării metodei de planificare linia de echilibru”.

Arătând că linia de echilibru reprezintă o metodă de planificare a lucrărilor executate pe lungimea sectorului de autostradă (axa x) relativ la durata de execuție (axa y), contestatorul învederează că din linia de echilibru prezentată de ofertantul câștigător că pe axa verticală (y) este prezentat stadiul de realizare și nicidecum durata de execuție, iar prezentarea acestui grafic face imposibilă corelarea acestuia cu Programul de execuție.

Referitor la Formularul nr. 26, contestatorul susține că ofertantul câștigător nu a prezentat niciun document din care să rezulte posibilitatea de utilizare a terenului pe care are amplasată Organizarea de șantier, iar

informațiile prezentate în legătură cu „posibilele surse de materiale” sunt contradictorii și nu au fost clarificate de către comisia de evaluare.

Contestatorul reiterează critici din contestație referitoare la formularele nr. 26 și 28, susținând că pentru toate aceste motive oferta Asocierii ... - ... - ... trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

Prin cererea de intervenție în favoarea autorității contractante nr. 1691/30.05.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16489/31.05.2016, ... (în insolvență), în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., solicită respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor depuse de ... și ...

Intervenientul arată că cererea de intervenție a fost formulată în temeiul art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 61 Cod procedură civilă.

Intervenientul susține că, în calitate de câștigător al procedurii, interesul său în formularea cererii de intervenție îndeplinește toate cerințele art. 33 din Codul de procedură civilă, fiind determinat, legitim, personal, născut și actual.

Pentru aceste motive, ... solicită, în temeiul art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, și, pe fond, respingerea contestațiilor formulate.

Pe cale de excepție, intervenientul invocă puterea de lucru judecat/putere de lucru judecat, în ceea ce privește contestația formulată de ..., care nu a contestat primul rezultat, raportat la art. 430 art. 431 alin. 1 din Codul de procedură civilă, întrucât NCPC.

Intervenientul arată că efectul de „lucru judecat” al unei hotărâri judecătorești are două accepțiuni: stricto sensu, care semnifică autoritatea de lucru judecat (bis de eadem) și face imposibilă judecarea unui nou litigiu între aceleași părți, pentru același obiect, cu aceeași cauză (exclusivitatea) și lato sensu, care semnifică puterea de lucru judecat (res judicata) și presupune că hotărârea beneficiază de o prezumție irefragabilă ce exprimă adevărul și că aceasta nu trebuie contrazisă de o alta hotărâre (obligativitatea).

Se menționează că „autoritatea de lucru judecat” și „puterea de lucru judecat” nu sunt sinonime.

Intervenientul menționează că decizia C.N.S.C. emisă anterior, cu privire la pretențiile ... și ... este obligatorie pentru Consiliul investit în această cauză.

Invocând dispozitivul și extrase din Decizia C.N.S.C. nr. .../..., intervenientul arată că „în cauza pendinte urmează să se desfășoare în cadrul procesual trasat de C.N.S.C. prin decizia de mai sus, respectiv între ..., ... și ..., singurele subiecte de drept care au calea procesuala deschisă să conteste, respectiv să se apere în ceea ce privește al doilea rezultat al procedurii, atâta timp cât ... nu a contestat primul rezultat al procedurii și și-a asumat prima decizie Consiliului.

Se subliniază că limitele contestației ... și implicit limitele investirii Consiliului vor fi cele decise în mod definitiv prin Decizia C.N.S.C. nr. .../....

Având în vedere că în ambele contestații se critică aproximativ aceleași aspecte ale ofertei depusă de Asocierii ... - ... - ..., intervenientul arată că răspunsul său este valabil pentru ambele contestații.

În opinia intervenientului, susținerile celor doi contestatori sunt netemeinice și nelegale

Referitor la motivele de respingere a ofertei depusă de ..., intervenientul arată că, în conformitate cu raportul procedurii nr. 92/26846/05.05.2016, această ofertă a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că ... nu a demonstrat că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, cel mult 3 contracte de lucrări de construcție nouă și/ sau reabilitare și/sau modernizare pentru un pod și/ sau viaduct și/ sau pasaj aferent autostrăzilor și/ sau drumurilor naționale și/ sau drumurilor expres și/ sau drumurilor județene în valoare totală cumulată de 160.000.000 lei fără TVA.

Intervenientul susține că contractul nr. 6217/17.07.2009 - „Supralărgire Șoseaua ... (... - C.F. ... - ...)”, încheiat cu Primăria Municipiului ... nu este conform cerinței din fișa de date a achiziției, care face referire explicită la clasificarea pe categorii funcționale a drumurilor, prevăzută la art. 5 din O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor și nu face referire la clasificare din punct de vedere a destinației drumurilor, prevăzută la art. 3 din O.G. nr. 43/1997, astfel că pasajul invocat ca experiență similară, conform contractului nr. 6217/17.07.2009, executat de terțul susținător ... nu se încadrează în categoria funcțională autostrăzi și/ sau drumuri naționale și/ sau drumuri expres și/ sau drumuri județene.

Intervenientul învederează că autoritatea contractantă a luat în considerare prevederile art. 11 și art. 12 din O.G. nr. 43/1997, cu modificările și completările ulterioare și a constatat că drumul județean pe care s-a executat pasajul, respectiv 200B, nu își păstrează categoria funcțională din care face parte întrucât nu traversează Municipiul ..., această categorie funcțională de drum județean începând de la km 8+800 (Centura ...), iar pentru obiectivul din contractul nr. 6217/17.07.2009 care se afla la km 7,2 față de km 0 al Municipiului ... (Piața Sf. Gheorghe), deci sub 8 km, nu au fost depuse documente de către din care să reiasă faptul că acesta și-a modificat categoria funcțională a drumului.

Intervenientul prezintă susțineri similare celor din punctul de vedere al autorității contractante, conform cărora în cadrul contractului nr. 3832/25.10.2006 (93/17731/26.10.2006), „Autostrada ...-Brasov, tronsonul Bucuresti-Ploiești, sectorul 1B, Moara-Vlăsiei - Ploiești - km 19+500 - km 62+000” valoarea pentru poduri/pasaje executate de terțul susținător a fost de 36.056.670,91 lei fără T.V.A., sumă care adunată cu valoarea lucrărilor de poduri din contractul nr. 22/33781/13.09.2009 – „Reabilitare DN 1H Zalău – Rastoci”, de 7.048.107 lei, totalizează 43.104.777,91 lei fără T.V.A, inferioară celei din fișa de date, de 160.000.000 lei fără TVA.

În opinia intervenientului, decizia de respingere a ofertei depusă de ..., ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, este temeinică și legală.

Intervenientul susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/25553/06.06.2016, îndeplinește cerințele prevăzute la art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, motivarea deciziei făcându-se de 4 pagini, iar anexa 1.1, invocată de ... face parte din „raportul de evaluare” și nu din „rezultatul procedurii”.

Referitor la criticile privind experiența similară a Asocierii ... - ... - ..., intervenientul arată că, pentru dovedirea experienței similare, această asocierie a depus Formularul nr. 15, în cuprinsul căruia au fost enumerate 3 contracte pentru dovedirea îndeplinirii experienței similare, astfel:

- „Execuție lucrări Varianta de Ocolire Deva-Orăștie la standard de autostrada”, încheiat de ..., în calitate de beneficiar, cu Asocieria ... - ...
- ..., calitatea antreprenorului - S.C. ... S.R.L. - contractant unic 100%;
- „Proiectare și execuție autostrada Orăștie - Sibiu lot 2: km 24+110 - 43+855”, beneficiar ..., calitatea antreprenorului - lider de asocierie - 98%;
- „Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7+000 - 11+100 și drum de legătură cu DN 73D”, beneficiar ..., calitatea antreprenorului - lider de asocierie - 30%.

Intervenientul menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat pentru contractele „Execuție lucrări Varianta de Ocolire Deva-Orăștie la standard de autostrada” și „Proiectare și execuție autostrada Orăștie - Sibiu lot 2: km 24+110 - 43+855” să depună procesele-verbale la finalizarea lucrărilor, iar pentru contractul „Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7+000 - 11+100 și drum de legătură cu DN 73D”, să răspundă dacă a executat singur podurile, la care S.C. ... S.R.L. a răspuns, prin adresa nr. 3676/21.09.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 63475/21.09.2015, depunand cele solicitate.

Referitor la contractul „Execuție lucrări Varianta de Ocolire Deva-Orăștie la standard de autostrada” pentru care a depus procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/29.05.2013, intervenientul invocă prevederile art. 44 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 1949 și urm. din NC.C. și arată că ..., în calitate de lider, și S.C. ... S.R.L., în calitate de asociat, au decis ca S.C. ... S.R.L. să-și îndeplinească partea sa de lucrare prin intermediul unui contract de subantrepriză, astfel că S.C. ... S.R.L. a realizat partea sa din lucrările aferente acestui contract, în calitate de subcontractant al asocierii al cărui lider a fost ..., astfel că, în conformitate cu prevederile art. 187 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, partea sa de lucrări urmează să fie luată în considerare la stabilirea cerinței privind experiența similară.

În opinia intervenientului, un asociat poate îndeplini simultan două calități, de asociat și executant, motiv pentru care nu exista nicio contradicție de ordin legal între cei doi termeni anterior menționați.

Pentru contractul „Proiectare și execuție autostrada Orăștie - Sibiu lot 2: km 24+110 - 43+855”, pentru care a depus procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 246/18.12.2013, intervenientul arată că suma de 51.958.585,45 lei reprezintă lucrări reale de poduri și pasaje, în conformitate cu certificatul privind experiența prestatorului nr. 92/35541/03.06.2015 eliberat de ..., aceste lucrări reprezentând doar o parte a lucrărilor executate de S.C. ... S.R.L. în cadrul acestui contract.

Se învederează că în cuprinsul anexei se menționează că și alte lucrări de mai mică importanță (curățenie generală parte carosabilă/șanturi din beton au ramas de realizat/nu a fost finalizat în totalitate Spațiul de Serviciu/etc.) au fost realizate și finalizate în totalitate de S.C. ... S.R.L.

Intervenientul susține că nu există niciun impediment legal ca în cadrul unei asociații să-și modifice cotele de participare și să execute mai multe lucrări decât cele care le reveneau prin Acordul de asociere.

Referitor la contractul „Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7+000 - 11+100 și drum de legătură cu DN 73D”, intervenientul arată că a depus facturile fiscale nr. 06241/21.06.2011, nr. 06555/10.08.2011, nr. 06785/21.09.2011, nr. 07318/29.11.2011, nr. 07517/23.12.2011, nr. 07574/05.01.2012, nr. 07760/04.04.2012, nr. 07834/30.04.2012, nr. 08069/12.06.2012, nr. 08132/28.06.2012, nr. 08474/27.08.2012, nr. 25090/23.10.2012, nr. 25146/01.11.2012, nr. 25268/29.11.2012, nr. 25314/10.12.2012 și nr. 25349/20.12.2012, însoțite de „fișa rezumativă pentru certificatul intermediar”.

Se susține că prin prezentarea pentru acest contract a facturilor fiscale, alături de celelalte documente, respectiv Acordul de asociere, actele adiționale, procesul-verbal de recepție finală, certificat privind experiența antreprenorului, etc., demonstrează că S.C. ... S.R.L. a executat singur podurile aferente acestui contract, în valoare de 37.908.518,68 lei fără TVA (8.507.297,73 euro).

În cererea de intervenție se concluzionează că S.C. ... S.R.L. a îndeplinit cerințele privind experiența similară.

Intervenientul prezintă modul de verificare de către autoritatea contractantă a propunerii sale financiare și a elementelor acesteia, având în vedere baza formării prețului/prețurilor care pot fi justificate.

Astfel, referitor la prețul neobișnuit de scăzut, intervenientul arată că, prin adresa nr. 92/70769/14.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru fiecare activitate propusă în graficul de plăți și clarificări pentru valorile indicelui iulie 2015, la care S.C. ... S.R.L. a răspuns menționând următoarele aspecte cu trimitere la conținutul ofertei sale:

Justificarea prețului pentru activitățile propuse în Graficul de Plăți:

a. modul de organizare și metodele de execuție utilizate în cadrul procesului de producție și a serviciilor (anexa 1);

b. date privind soluțiile tehnice adoptate pentru tipurile de structuri din cadrul proiectului (anexă)

c. condiții favorabile:

- baza de producție situată în Măgurele, strada Atomiştilor nr. 66-68, jud. Ilfov, care asigură pentru această lucrare organizarea de șantier, inclusiv spațiile destinate asistenței medicale, activitate care se regăsește în Graficul de Plăți la poziția 2.10 precum și producția de mixturi, betoane;

d. originalitatea ofertei, constând în propunerea constructivă prin care s-a optimizat soluția mixtă metal-beton, care a stat și la baza aprobării indicatorilor tehnico-economici; avantajele soluției:

- costuri totale ale investiției reduse din punct de vedere financiar;

e. planul de măsuri privind Securitatea și Sănătatea în muncă pe care se obligă să o respecte.

f. asocierea nu beneficiază de un ajutor de stat pentru realizarea obiectivului „Proiectare și execuție Pasaj Suprateran pe DJ602 Centura ...

- ...”.

Acesta precizează că a transmis și evaluarea fiecărei activități din graficul de prețuri și detalieră prețurilor unitare prin afișarea normelor și a compoziției acestora pentru toate prețurile unitare utilizate în ofertă, atașând analize de preț pentru justificarea alcătuirii prețurilor unitare la materiale:

- analiză de preț pentru agregate de balastieră, agregate carieră, bitum și emulsie;

- analiză de preț pentru mixturi asfaltice producție Măgurele;

- analiză de preț pentru armături însoțită de oferta BOG'ART;

- justificarea tarifelor pentru utilajele preponderent folosite în ofertă;

- justificarea tarifelor de transport pentru autobasculante și autobetoniere: ATB: $0,3 \text{ lei/to} \times \text{km} \times 5 \text{ km} = 1,5 \text{ lei/to}$ (TRA01A05), ATB: $0,3 \text{ lei/to} \times \text{km} \times 10 \text{ km} = 3 \text{ lei/to}$ (TRA01A10), autobetonieră: $0,31101 \text{ lei/to} \times \text{km} \times 5 \text{ km} = 1,56 \text{ lei/to}$ (TRA06A05) etc.

- ofertele de preț pentru următoarele materiale/servicii: arheologie, identificare și asanare muniții, ofertă betoane, ciment și filler, analiză de preț balast stabilizat, ofertă pentru pavaje și borduri ..., ofertă pentru semnalizări și marcaje, ofertă parapeti ..., ofertă parapeti New Jersey ..., ofertă panouri fono transparente .., ofertă panouri prefabricate ..., ofertă piloți foraj 1200 mm ..., ofertă încercări la compresiune și teste de continuitate piloți ..., ofertă aparate de reazem tip oală și dispozitive antiseismice, ofertă tablier metalic, scări metalice inclusiv certificate de conformitate a controlului producției, certificat de sudare, certificate ISO ..., ofertă membrană poduri ..., ofertă dispozitive acoperire rost ..., ofertă guri scurgere pod ..., ofertă materiale diverse ... - conducte oțel, oferta produse metalurgice ..., oferta țeavă ..., ofertă țeava pvc ..., ofertă materiale diverse ..., ofertă materiale diverse ..., ofertă ..., ofertă diverse materiale ..., factură motorina ..., ofertă diverse materiale .., factură apa .., ofertă prelevări și probe mixturi, betoane, agregate ..., contract prestări servicii depozitare deșeuri ... conform aviz mediu (50 lei/18 mc = 2,78 lei/mc).

Intervenientul menționează că a avut în vedere următoarele tarife orare:

- pentru manopera practică pentru muncitorii necalificați, care este de 6,25 lei/h, mai mare decât salariul minim brut pe economie valabil la data limită de depunere a ofertei, de 1050 lei: $168,667 \text{ h/lună} = 6,225 \text{ lei/h}$;

- pentru săpători, fascinari, finisori terasamente s-a practicat tariful orar de 7 lei/h, iar pentru muncitorii calificați de 7,5 lei/h, la care se adaugă, conform recapitulațiilor, 22,851% reprezentând cote și taxe manoperă impuse legal;

- pentru mecanici s-a practicat tariful de 10,99 lei/h, la care s-au adăugat cotele de manoperă impuse, rezultând tariful de 13,50 lei/h, deoarece rubrica utilaj nu are evidențiat în mod explicit rubrica „manoperă”.

În opinia intervenientului, suma de 130.000 lei prevăzută pentru trecerea la nivel cu calea ferată, este mai mult decât suficientă, având în vedere faptul că este provizorie, ceea ce reclamă costuri mai mici decât una definitivă.

Referitor la tabelul datelor de actualizare și sursele indicilor, intervenientul arată că a transmis tabelul completat cu valorile indicilor la nivelul lunii iulie 2015, aferenți datei de bază, care este 02.07.2015, cu mențiunea că aceste valori au fost publicate de Institutul National de Statistica astfel: buletinul statistic lunar tabel 55 „Câștig salarial mediu brut construcții” a fost publicat în 22.09.2015, iar buletinul statistic de prețuri pentru celelalte componente a fost publicat în 10.09.2015.

Intervenientul menționează că în ofertă a introdus valorile indicilor publicați în luna iulie 2015, dar valabili pentru luna mai 2015, care au fost ultimii indici publicați până la data depunerii ofertelor.

Având în vedere decalajul între aparițiile acestor valori de indici și valabilitatea acestora, la decontare vor fi stabili indicii lunii de referință (datei de baza), iar decontarea se va realiza în 2 pași: odată la nivelul indicilor publicați până la luna de decontare și odată după publicarea celor aferenți lunii de decontare.

concluzionează că a justificat cu prisosință prețul neobișnuit de scăzut, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă și cum prevăd dispozițiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul învederează că nu este necesar să se compare prețurile din cadrul ofertei sale cu valorile din nota justificativă privind determinarea valorii estimare nr. 19/672/02.02.2015, deoarece listele puse la dispoziție de autoritatea contractantă în baza cărora s-a întocmit evaluarea din devizul general constituie un proiect ilustrativ și nu liste prestabilite și obligatorii pentru ofertanți, care au propriile liste de cantități în funcție de soluția tehnică nr. 2 care era obligatorie.

Contestatorul susține că a răspuns edificator și cu privire la celelalte aspecte, respectiv valoarea indicilor, lungimea traseului, aparatele de reazem tip oală, parapeții New Jersey.

Pentru parapeții New Jersey, intervenientul învederează că pentru orice fel de teste suplimentare a prevăzut la poziția 2.11 din Graficul de Plăți sume suplimentare corespunzătoare unor operațiuni. De asemenea,

pentru acești parapetei furnizorul ... a obținut avizul pentru crash test, însă certificatul constatator a fost eliberat ulterior.

De asemenea intervenientul susține că pentru parapetul New Jersey a prevăzut butoni reflectorizanti care fac parte din lista de semnalizări.

Intervenientul susține că oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fiind admisibilă și conformă.

În acest sens, arată că în cadrul propunerii tehnice (pag. 422-493) a descris în mod detaliat toate specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, pentru îndeplinirea cerinței vizând „Organizarea de șantier și surse de materiale” (situația existentă, organizarea principală, dotările din cadrul organizării de șantier, descrierea organizării de șantier, amenajări propuse, detalierea caracteristicilor condițiilor privind asigurarea amplasamentului, accesul în zona de lucrări, birou principal, magazii, depozite, ateliere, groapa de împrumut), îndeplinind cerința de la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, prevederile caietului de sarcini și documentația tehnică anexată.

Susține că Formularul nr. 26 „Organizarea de șantier și surse de materiale”, completat, semnat și ștampilat de către reprezentatul împuternicit al ofertantului, în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea „Formulare”, demonstrează îndeplinirea specificațiilor tehnice ale documentației de atribuire.”

În acest sens, se învederează că în acest formular a fost prezentată schița bazei de producție a S.C. ... S.R.L. pentru demonstrarea posibilității utilizării acesteia pentru respectarea cerințelor formularului.

Intervenientul subliniază în documentația depusă se mai găsește:

- o convenție pentru amenajare groapă de împrumut (pagina 488 din ofertă),

- în graficul de plăți la poziția 2.6 se prevede amenajarea groapii de împrumut la care se adaugă și organizarea de șantier suplimentară din zona de lucru.

- sursele de materiale (pag. 480-483),

- analiza traseului sursă-șantier cu detalii referitoare la traseul adoptat, varianta cea mai scurtă și avantajoasă (pag. 469-470);

- dimensiunea mijloacelor de transport și hărțile/traseele pe care acestea urmează să le parcurgă pentru aprovizionarea șantierului

Se arată că în cuprinsul Formularului nr. 26 nu există cerința de prezentare a organizării procesului de producție, care reprezintă o concepție proprie a fiecărui posesor de stație de betoane. Intervenientul precizează că a optat pentru traseul pe șoseaua de centură, având în vedere că distanța între stația de betoane și centrul lucrării este de doar 2,5 km.

Intervenientul mai arată următoarele:

- traseul pentru straturile de fundații, mixturi, etc. se găsește în răspunsul de clarificări la pagina 39;

- oferta ..., care cuprinde detalii inclusiv cu privire la transportul confecțiilor metalice (tablere, scări metalice, etc) se găsește la pagina 435 din răspunsul de clarificări;

- „Scurgerea apelor” a fost tratată corespunzător caietului de sarcini și clarificării 43.

Intervenientul susține că prin aceste detalii a răspuns integral cerințelor din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește Formularul 27 - Programul de lucru, intervenientul precizează că a introdus în ofertă „Linia de echilibru” (pag. 517-518 din propunerea tehnică), iar la întocmirea ofertei a folosit programul Primavera Professional Project Management, care este acceptat de autoritatea contractantă.

Intervenientul învederează că autoritatea contractantă a analizat „Linia de echilibru” din oferta sa și a considerat că este corect întocmită.

În cererea de intervenție se subliniază că nu a fost impus un anumit program pentru întocmirea ofertei.

Intervenientul arată că proiectarea și construcția tuturor căilor de acces și drumurilor afectate necesare realizării proiectului se regăsesc în Programul de lucru la pagina 505 din propunerea tehnică, care cuprinde atât perioada de execuție, cât și valoarea amenajării drumurilor de acces.

În ceea ce privește Metodologia de lucru - Formularul 28, intervenientul arată că în cadrul propunerii tehnice (pag. 910 - 1350), a descris în mod detaliat toate specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, pentru îndeplinirea cerinței vizând „Metodologia de lucru”, făcând dovada îndeplinirii cerinței de la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, a prevederilor caietului de sarcini și a documentației tehnice anexate.

Intervenientul susține că Formularul nr. 28 „Metodologia de lucru”, completat, semnat și ștampilat de către reprezentatul său împuternicit, în conformitate cu cerințele modelului prezentat în secțiunea „Formulare”, demonstrează îndeplinirea specificațiilor tehnice din documentația de atribuire.”

Conform acestui formular, S.C. ... S.R.L. se obligă să accepte și să își însușească toate condițiile documentației de atribuire inclusiv lista standardelor și normativelor în vigoare și a prevederilor legale.

Referitor la „Laborator autorizat pentru piloți foraj”, intervenientul arată că la pag. 431-432 din răspunsul la clarificarea nr. 4067/19.10.2015 a depus oferta ..., care va realiza toate testele pentru piloții foraj.

Intervenientul susține că a identificat și prezentat sursele posibile pentru lucrările prevăzute în caietul de sarcini: ... și UTIL DRUM CONSTRUCT sunt subcontractanți nominalizați și declarați în Formularul F14, iar la rândul lor, aceștia au prezentat Formularul F14A în care au declarat proprii furnizori de materiale de construcții, fiind îndeplinită, astfel, cerința pentru Formularele F14 și F14A, atât pentru S.C. ... S.R.L., cât și pentru subcontractanți.

Intervenientul învederează că ...ING nu a fost nominalizat ca subcontractant, ci ca asociat și proiectant.

Referitor la traseele de transport pentru alte materiale și sursa acestora, intervenientul arată că tablurile metalice au fost oferite de către ..., care s-a obligat să le transporte pe lucrare, motiv pentru care nu

a fost necesară justificarea transportului (pag. 438 din răspunsul la clarificarea nr. 4067/19.10.2015).

Menționând că tema de proiectare și de realizarea a pasajului a fost metal-beton, motiv pentru care nu se folosesc grinzile de beton, ci doar cele de metal, intervenientul învederează că la pag. 396-397 din clarificarea nr. 4067/19.10.2015, a depus analiza de preț și oferta, pentru agregate pentru straturile de fundație, iar la pag. 404-405 din același răspuns a explicitat prețul armăturii (fier-beton), depunând, în susținere oferta ..., furnizorul armăturii la amplasamentul lucrării.

Intervenientul menționează că, în plus față de prevederile fișei de date a achiziției a nominalizat ..., ca un eventual furnizor

În ceea ce privește Formularul nr. 29 - Informații suplimentare, intervenientul arată că Programul antreprenorului de control a calității (PCCVI) se aplică la execuția fiecărui element în parte din cadrul lucrărilor, astfel că, pentru lucrările care le va executa S.C. ... S.R.L. sistemul calității va fi cel al lui S.C. ... S.R.L., iar pentru celelalte lucrări sistemul calității va fi cel al executantului.

În acest sens, se menționează că pentru execuție poduri, „Tabliere metalice-control calitate tablier/ montare tablier” aparțin în totalitate S.C., acest furnizor fiind cel care monteaza aceste componente, conform certificărilor și standardelor sale (pag. 435-447 din clarificarea nr. 4067/19.10.2015).

Se subliniază că Formularul 29 în care este prezentat Planul de Management de Trafic prevede rutele ocolitoare și la modul de stabilire a traseelor respective (pag. 1852-1856), unde se regăsesc schitele care sunt atașate la acesta și edifica rutele privind devierea circulației.

Intervenientul arată, în conformitate cu prevederile pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției, Planul de Măsuri privind Securitatea și Sănătatea în Muncă nu prevede prezentarea subcontractanților ci doar o declarație privind securitatea și sănătatea în muncă.

Intervenientul învederează că, prin răspunsul nr. 25 din clarificarea nr. 36 a specificat faptul că dimensiunile proiectate pentru acostamente sunt cele indicate în planșa: „PTT-03: profil transversal tip centura ...” de la pagina 1999, însă dintr-o eroare de tehnoredactare la pagina 1952 a fost preluata din proiectul ilustrativ dimensiunea 2X1,00 m.

Cu privire la lățimea părții carosabile, intervenientul arată că prin răspunsul nr. 7 la clarificarea nr. 41, a specificat că lățimea proiectată a părții carosabile este de 5,50 m, așa cum s-a indicat în planșa: „PTT- 02: profil transversal tip rampă pasaj centura ...” de la pagina 1998, însă dintr-o eroare de tehnoredactare la pagina 1953 s-a tastat cifra „0” în loc de cifra „5”.

Intervenientul precizează că, în conformitate cu răspunsul 2 la clarificarea nr. 51, a realizat accesului riveranilor la Centura ..., având în vedere soluția prezentată prin planul de situație PS-001 și PS-002, iar capitolul „Scurgerea apelor” a fost tratată corespunzător caietului de sarcini și clarificării 43.

În cererea de intervenție se învederează că ... are un număr de doar 5 salariați, ceea ce face imposibilă executarea contractului.

S.C. ... S.R.L. susține că este temeinică și legală decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta depusă de ..., deoarece nu a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției.

Pentru toate motivele menționate anterior, intervenientul solicită respingerea, ca neîntemeiate, a contestațiilor formulate de va rugam sa respingeți ca neintemeiate contestațiile promovate de ... și de ... și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia.

În temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, S.C. ... S.R.L. solicită accesul la dosarul cauzei.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 01.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16688/01.06.2016, ... a formulat „întâmpinare” la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L.

Referitor la oferta sa, ... învederează că intervenientul nu a adus vreo critică argumentelor din contestație, ci a reluat afirmațiile autorității contractante din decizia de excludere.

... învederează că trei dintre autoritățile publice întrebate au răspuns autorității contractante că pasajul în cauză se află pe un/în continuarea unui drum județean iar ... a demonstrat cu documente parametri tehnici ai lucrării, care plasează acest pasaj în categoria unuia aflat pe DJ/DN, aspect confirmat și de administratorul drumului. Si aceste răspunsuri ai fost ignorate de catre autoritatea contractanta care a exclus, in mod vădit nelegal oferta noastra.

În opinia intervenientului, similitudinea lucrărilor vizează complexitatea acestora și paramentrii tehnici ai lucrărilor în cauză și nu cine este administratorul drumului.

Contestatorul reiterează susținerea conform căreia comunicarea rezultatului procedurii încalcă dispozițiile art. 2 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât în cuprinsul acesteia se face referire la o corespondență purtată de autoritatea contractantă cu alte autorități cu privire la verificarea îndeplinirii cerințelor fișei de date a achiziției de un contract indicat pentru dovedirea experienței similare. În acest sens, se subliniază că această corespondență a fost menționată ca fiind Anexa 1.1, care însă nu a fost comunicată către ... și care confirmă că pasajul în cauză se află pe un DJ/în continuarea unui DJ.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, ... învederează că în cadrul contractului „Lărgire la 4 benzi de circulație DN 73KM 7 + 000 - 111-100 și drum de legătură cu DN73D”, S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada, printr-un act adițional la acordul de asociere, că și-a modificat procentul de participare în timpul executării lucrării.

... reiterează aspecte din contestație și din răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante cu privire la celelalte contracte depuse de S.C. ... S.R.L. pentru susținerea experienței similare.

Referitor la criticile privind propunere financiară a ofertentului declarat câștigător, contestatorul sublinioază că intervenientul nu a

răspuns punctual la aspectele, ci a reluat explicațiile din adresa nr. 4067/19.10.2015, ingorand deficiențele semnalate în contestație.

În acest sens, se exemplifică următoarele: la punctul 2.6 - organizare de șantier intervenientul nu a răspuns criticilor, la punctul 2.9 - Amenajare drum de acces nu a făcut referiri la drumul de acces pentru riverani, nu a făcut referire la prețurile pentru betoane de ciment, nu a prevăzut panouri antiorbire la parapetii New Jersey, luarea în considerare a indicilor INS pentru luna mai și nu pentru luna iulie, cum s-a prevăzut în documentația de atribuire.

În ceea ce privește propunere tehnică, ... învederează, referitor la Formularul nr. 26, că stațiile de betoane trebuie să fie în proprietate sau închiriate, nefiind acceptată cumpărarea betonului.

Se învederează că ... și ... au fost declarați doar în Formularele nr. 14 și 14A, fără a fi declarați în Formularul nr. 26.

În opinia acestui contestator, ceea ce ofertantul câștigător a prezentat în oferta tehnica nu reprezintă linii de echilibru, acestea obținându-se printr-un program computerizat special, numit „Tilos” și nu prin utilizarea oricărui alt program.

Se învederează că în Formularul nr. 28, metodologia de lucru presupune, mai ales, modul efectiv de execuție cel puțin a principalelor categorii de lucrări, execuție care se face conform normelor, standardelor și legislației în vigoare.

... susține că toate aceste neconformități majore nu au fost luate în considerare de autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 37 din HG nr. 925/2006.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată 02.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16826/02.06.2016, ... a formulat „note scrise” față de cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L., în scopul prezentării argumentelor sale pentru respingerea excepției invocată de intervenient.

... susține că excepția puterii de lucru judecat este nefondată, sens, în care invocă prevederile art. 431 C.pr.civ. și faptul că această contestație nu încălcă puterea de lucru judecat a Deciziei C.N.S.C., câtă vreme întreaga argumentație din contestație pornește tocmai de la prescripțiile obligatorii ale Deciziei C.N.S.C. care nu au fost respectate de autoritatea contractantă.

... precizează că, prin promovarea contestației sale împotriva celui de-al doilea rezultat al procedurii de atribuire, nu a urmărit rejudecarea unor aspecte anterior soluționate în mod definitiv.

Faptul că nu a contestat și primul rezultat al procedurii de atribuire nu poate avea ca efect, în opinia ..., interdicția contestării celui de-al doilea rezultat al aceleiași proceduri, câtă vreme acest al doilea rezultat a fost atacat înăuntrul termenului legal de contestare, iar criticile vizează maniera nelegală în care a fost pusă în aplicare decizia obligatorie a Consiliului și modalitatea nedeontologică în care a acționat comisia de evaluare la reevaluarea ofertei câștigătoare.

... arată că are calitate de persoană vătămată într-un drept sau interes legitim printr-un act al autorității contractante, în sensul dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că adresa de comunicare a celui de-al doilea rezultat al procedurii îi vatămă drepturile și interesele legitime prin aceea că declară admisibilă o ofertă neconformă și inacceptabilă, suprimându-i dreptul său, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, de a fi desemnat câștigător al procedurii.

... precizează că prin contestație urmărește descalificarea ofertei clasată primul loc și clasarea ofertei sale pe locul I. Acest contestator susține că interesul său este născut și actual la momentul promovării contestației și că existența acestuia trebuie analizată prin raportare la actul vătămător contestat, în speță, cel de-al doilea rezultat al procedurii, față de care interesul său este de netăgăduit.

Cu adresa nr. 1747/02.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16875/03.06.2016, S.C. ... S.R.L. a formulat „concluzii scrise la cererea de intervenție”, în care reiterează aspectele prezentate în cadrul concluziilor scrise.

Intervenientul subliniază că similar cu ceea ce S.C. ... S.R.L. a prezentat referitor la oferta depusă de ... a argumentat și autoritatea contractantă atunci când a motivat respingerea, ca inacceptabilă, a acestei oferte.

În acest sens se arată că criteriul de calificare a vizat categoria de drum național, autostrăzi, drumuri județene, drumuri expres nu și similar, că autoritatea contractantă nu are obligația să demonstreze că din punct de vedere tehnic pasajul din contractul nr. 6217/17.07.2009 – „Supralărgire Șoseaua ... (...-C.F. ... - ...)” este similar și corespunde cu cerința din fișa de date a achiziției, invocându-se dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și concluzionându-se că ... nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor privind experiența similară, ci a încercat să „asimileze” pasajul edificat de acesta cu cerința din fișa de date.

Referitor la oferta sa, S.C. ... S.R.L. menționează că și a autoritatea contractantă a constatat că în urma reevaluării, autoritatea contractantă a constatat că cele 3 contracte depuse ca experiență similară îndeplinesc cerința din fișa de date a achiziției, iar în urma reevaluării propunerii sale financiare oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă.

Astfel se arată că S.C. ... S.R.L. a prezentat propunerea financiară în valoare de 91,552,381.90 lei fără T.V.A. pentru soluția mixtă oțel-beton, conform solicitării autorității contractante prin documentația de atribuire, a făcut justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru fiecare activitate propusă în Graficul de plăți, a justificat și valorile indicelui iulie 2015, a prezentat analize de preț pentru mixturi asfaltice, a transmis justificarea prețurilor/costurile utilizate pentru transportul materialelor, pentru utilajele proprii cu deservent și asigurare combustibil, pentru manoperă, etc.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă a considerat că răspunsul său a fost concludent și edificator, făcând dovada că poate

executa contractului cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire.

S.C. ... S.R.L. precizează că autoritatea contractantă a specificat faptul că „Graficul de plăți” din propunerea sa financiară cuprinde activități de proiectare, preconstrucție, construcție și post-construcție, precum și sumele previzionate, conform cerințelor din documentația de atribuire și au corespondență în propunerea tehnică.

Intervenientul menționează că autoritatea contractantă a considerat că a prezentat informații suplimentare referitoare la relocarea/ protejarea rețelelor de utilități pentru fiecare categorie de lucrări ca metodologii de lucru în cadrul aceluiași formular și în cadrul „Formularului 29 - Informații suplimentare”: Programul antreprenorului de control al calitatii (pag. 1352-1744)”.

Se subliniază că autoritatea contractantă a menționat că prin „Anexa formularului nr. 14A - Lista furnizorilor de materiale de construcție”, ofertantul câștigător a prezentat un formular completat de S.C. ... S.R.L. și un formular completat de subcontractantul S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă a apreciat că proiectul pus la dispoziție este ilustrativ, iar listele de cantități sunt orientative, motiv pentru care o comparație între valorile din nota justificativă privind valoarea estimată și prețurile prezentate de ofertant nu este posibilă, însă a analizat aceste prețuri luând în considerație informațiile transmise prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 92/69774/19.10.2015.

S.C. ... S.R.L. concluzionează că autoritatea contractantă a analizat și corelat activitățile din propunerea sa tehnică și financiară.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție Pasaj Suprateran pe DJ 602 Centura ... - ...”, cod CPV 45233144-0 – Lucrări de construcții de supratraversări (Rev.2), 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind cuprinsă între 185.322.034 și 201.805.939 lei, fără TVA, echivalentul a 45.391.470,56 euro.

Au fost depuse 11 oferte, printre care și cele depuse de cei 2 contestatori și de intervenientul din prezenta cauză, care au fost deschise în data de 30.07.2015, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 92/ 50599.

Conform raportului procedurii nr. 92/73918/29.10.2015, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... - ... - ..., cu o propunere financiară, de 91.552.381,90 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ..., având prețul de 96.799.861,40 lei, a fost declarată neconformă, iar oferta depusă de Asocierea ... - ... - ... - ..., având prețul de 105.346.239,31 a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul II.

Împotriva acestui rezultat, ... și Asocierea ...SPA - au formulat contestații, care au fost soluționate prin Decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., prin care au fost admise, s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 92/73918/ 29.10.2015 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 92/75025/30.10.2015 și nr. 92/75022/30.10.2015 și reevaluarea ofertelor depuse de ... și Asocierea ... - ... - ..., conform celor precizate în cadrul motivării aferente.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 92/26846/05.05.2016, conform căruia oferta depusă de ... a fost respinsă, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, fiind declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ... - ... - ...

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestațiilor de către ... și de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ..., a depus cerere de intervenție în favoarea autorității contractante ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., solicitând admiterea acesteia, în sensul prevederilor art. 61 din Codul de procedură civilă și respingerea contestațiilor formulate.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califica drept cerere de intervenție accesorie, conform prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a proceda, mai întâi, la soluționarea excepției puterii de lucru judecat, invocată de intervenientul ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

Examinând excepția puterii de lucru judecat, Consiliul urmează să o respingă, ca nefondată, întrucât afirmația intervenientului potrivit căreia *„atâta timp cât în primul ciclu procesual ... nu a înțeles să conteste rezultatul procedurii, nu mai are calea deschisă să conteste cel de-al doilea rezultat al procedurii deoarece s-ar încălca cele dispuse de C.N.S.C. în mod definitiv prin prima decizie”* este în contradicție cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, care consacră dreptul ofertanților, în calitatea lor de persoane vătămate, astfel cum aceasta este definită la art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, de a contesta un act al autorității contractante, considerat nelegal și de a solicita verificarea de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a modului în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a evaluat ofertele.

Astfel, Consiliul are în vedere că primul raport al procedurii întocmit de autoritatea contractantă, care nu a fost contestat de asocierea ... - ... - ... a fost anulat prin decizia C.N.S.C. nr. .../... (rămasă definitivă în urma emiterii deciziei nr. 1279 de către Curtea de Apel ...), pe cale de consecință fiind anulată și decizia de declarare ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică a ofertei depusă de asocierea ... - ... - ...

Prin urmare, se constată că, în condițiile în care decizia prin care s-a stabilit că oferta depusă de intervenient este câștigătoare nu are un caracter definitiv și în măsura în care s-a considerat vătămată de cel de-al doilea raport al procedurii emis de autoritatea contractantă, transmis cu adresa nr. 92/25554 din 06.05.2016, asocierea reprezentată de ... are dreptul să conteste prevederile acestuia.

Este adevărat că potrivit prevederilor art. 431 din Codul de procedură civilă „Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”, respectiv „Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legatură cu soluționarea acestuia din urmă”, însă în situația de față nu este vorba despre o decizie definitivă, pentru a putea fi invocată puterea de lucru judecat, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) Consiliul respinge, ca nefondată excepția invocată.

Procedând la analiza, pe fond, a contestațiilor formulate, Consiliul are în vedere că, prin demersul efectuat, ... contestă, pe de-o parte, decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale iar, pe de altă parte, aduce critici legate de oferta depusă de către asocierea ... - ... - ... în timp ce ... formulează critici doar cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

- I. În ceea ce privește critica formulată de ... referitoare la decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, Consiliul reține că acestea vizează faptul că motivul care a stat la baza acesteia este, în opinia contestatorului, nefondat, respectiv că modalitatea de evaluare a ofertei sale a fost deficitară, precum și faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii încalcă dispozițiile art. 2 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Raportat la motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei prezentate de ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 92/25553/06.05.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia se precizează „(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă potrivit art. 81 din H.G. nr. 925/2006, fiind declarată de comisia de evaluare, potrivit Raportului procedurii nr. 92/26846/05.05.2016, aprobat de Directorul General, inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006. Motivare

Ofertantul nu demonstrează că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani – cel mult 3 contracte de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru un pod și/sau viaduct și/sau pasaj aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene în valoare totală cumulată de 160.000.000 lei fără T.V.A.

Astfel:

- A) Contract nr. 6217/17.07.2009 - „Supralărgire Șoseaua ... (... – C.F.... – ...)” – încheiat cu Primăria Municipiului ... nu este conform cerinței din fișa de date.

Cerința din fișa de date face referire explicită la clasificarea pe categorii funcționale ale drumurilor, clasificare potrivit art. 5 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 (...), nu face referire la clasificare din punct de vedere al destinației drumurilor (art. 3 din O.G. nr. 43/1997 (...), nu face referire la clasificare din punct de vedere al circulației (art. 4 din O.G. nr. 43/1997) și nici la clasificarea din punct de vedere al capacității portante (art. 4 din O.G. nr. 43/1997).

Comisia pentru a accepta ca experiență similară o lucrare, are obligația să verifice dacă sunt îndeplinite condițiile din fișa de date și anume acele lucrări să fi fost executate pe drumuri ale căror categorii funcționale sunt: autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau drumuri județene, adică nu se pot accepta lucrări pe drumuri comunale sau locale.

Prin urmare, comisia de evaluare a verificat pe ce categorie funcțională este situat pasajul trecut ca experiență similară și executat în contractul nr. 6217/17.07.2009 încheiat cu Primăria Municipiului ... de către terțul susținător

De asemenea, comisia de evaluare a luat în considerare prevederile art. 11 din O.G. nr. 43/1997 (...).

Astfel, drumul județean în cauză, respectiv 200B, nu își păstrează categoria funcțională din care face parte întrucât nu traversează Municipiul ..., acesta având categoria funcțională de drum județean cu începere de la km 8+800 (centura ...), iar pentru obiectivul din contractul nr. 6217/17.07.2009 - „Supralărgire Șoseaua ... (... – C.F.... – ...)” – încheiat cu Primăria Municipiului ... de terț susținător ..., care se află la km 7,2 față de km 0 al Municipiului ... (Piața Sf. Gheorghe), nu au fost depuse documente de către ofertant din care să reiasă faptul că acesta și-a modificat categoria funcțională a drumului.(...).

De asemenea, referitor la Norma tehnică din 27.01.1999 invocată de ofertant precizăm faptul că drumurile de clasa tehnică I-IV cuprind categorii funcționale de la autostrăzi până la drumuri comunale inclusiv, rezultă că numai argumentul că la dimensionare s-a folosit clasa de încărcare E nu constituie siguranța că pasajul respectiv se situează pe un drum a cărui categorie funcțională este cel puțin – drum județean, conform solicitării autorității contractante din fișa de date.

Faptul că proiectantul a utilizat în proiectarea pasajului indici specifici clasei de încărcare E nu demonstrează că este pe un drum public de clasa

tehnică II sau cel puțin pe un drum județean – clasa tehnică IV, arată doar faptul că a ținut seama de Norma tehnică din 27.01.1999 în ceea ce privește necesitatea desfășurării circulației în condiții de siguranță și confort.

- B) *Contract nr. 3832/25.10.2006 – Autostrada ... – Brașov, secțiunea ... – Ploiești km 31 + 778 – 45 + 500: valoarea poduri/pasaje executate de terț susținător rezultată din Certificatele Interimare de Plată transmise de Direcția Implementare Proiecte Autostrăzi și Drumuri Expres – UIP 3 – Autostrăzi Transilvania și Buget de Stat cu adresa nr. 20/866/08.02.2016, este de 36.056.670,91 lei, fără T.V.A.;*
- C) *Contract nr. 22/33781/13.09.2009 – „Reabilitare DN 1H Zalău – Rastoci” pag. 346 – 173.190.337,35 lei – finală. Lucrări poduri 7.048.107 lei, conform recomandare ... nr. 92/28048/04.05.2015, execuția a început la 03.01.2011 – finalizat 26.03.2014.*

Total: Contract B) – 36.056.670,91 lei + Contract C) – 7.048.107 lei = 43.104.777,91 lei, fără T.V.A. (...).”

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la faptul că adresa nr. 92/25553/06.05.2016, de comunicare a rezultatului procedurii, a fost emisă cu încălcarea dispozițiilor lgale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul reține relevanța în cauză a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior citat, Consiliul constată că în cuprinsul adresei nr. 92/25553/06.05.2016, a fost precizat motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei prezentate de ..., respectiv faptul că acest ofertant nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, în sensul că nu a făcut dovada că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani – cel mult 3 contracte de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru un pod și/sau viaduct și/sau pasaj aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene în valoare totală cumulată de 160.000.000 lei fără T.V.A., fiind detaliate argumentele avute în vedere de comisia de evaluare în luarea acestei decizii.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 15514/20.05.2016 potrivit cărora „comunicarea rezultatului procedurii încalcă dispozițiile art. 2 și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 întrucât în cuprinsul acesteia se face vorbire despre o corespondență purtată de autoritatea contractantă cu alte

autorități cu privire la verificarea dacă lucrarea pe care subscrisa a indicat-o ca experiență similară îndeplinește sau nu cerința fișei de date. Corespondența este menționată ca fiind Anexa 1.1., care nu a fost comunicată societății noastre”, întrucât, pe de o parte, norma juridică anterior invocată nu face referire la obligația autorității contractante de comunicare către ofertanți a corespondenței purtate cu instituții publice în etapa de evaluare a ofertelor, ci doar la obligația de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor și a detalierii argumentelor pe care se bazează această decizie iar, pe de altă parte, anexa în discuție face parte integrantă din raportul procedurii nr. 92/26846 din 05.05.2016 (așa cum este precizat la pag. 77 din dosarul achiziției) și nu din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin urmare, Consiliul constată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ofertantul ... a fost informat cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, fiind indicate argumentele în baza cărora comisia de evaluare a luat această decizie, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.u.G. nr. 34/2006, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că modalitatea de evaluare a ofertei sale a fost deficitară, în stabilirea legalității măsurii adoptate de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere faptul că C.N.S.C. a dispus anterior, prin decizia nr. ... din ... (rămasă definitivă în urma emiterii deciziei nr. ... de către Curtea de Apel ...) faptul că „(...) apreciază ca inutil demersul autorității contractante, respectiv solicitarea de clarificări nr. 92/60929/11.09.2015, prin care a solicitat contestatorului explicații cu privire la „Supralărgire Șoseaua ... (... - CF ... - ...)”, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a fost în măsură să determine, în mod cert, dacă lucrările executate sunt aferente „autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene”, aceasta din urmă limitându-se la a preciza că „nu este aferent”, deși:

- *actul normativ invocat de către autoritatea contractantă prevede o serie de repere de ordin tehnic la care aceasta putea face referire (spre exemplu: destinație, circulație, capacitate portantă);*

- *contestatorul a prezentat în susținerea caracteristicilor de ordin tehnic următoarele documente: adresa nr. 12007/07.05.2015, pag. 242, emisă de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...; adresa nr. 1053/06.05.2015, pag. 241, emisă de către ...; Documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (D.T.A.C.), pag. 231 – 240.*

Prin urmare și la acest moment aspectul în cauză este sub beneficiul îndoielii, edificator în acest sens, fiind, spre exemplu, faptul că autoritatea contractantă afirmă, în cadrul punctului de vedere 17/2328/17.11.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22703/20.11.2015, că „nu a putut lua în considerare pasajul executat în cadrul contractului”, fără însă a preciza, în

mod concret, argumentele de ordin tehnic care ar fi putut conduce la o asemenea concluzie.

(...).

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că aprofundarea, de către autoritatea contractantă, a aspectelor anterior enunțate, devine obligatorie în condițiile în care, pe de-o parte, conform art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 «Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, (...)», iar, pe de altă parte, orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinței în cauză pe baze absolut subiective”.

Sub acest aspect, Consiliul constată că prin decizia anterior emisă, C.N.S.C. a stabilit că autoritatea contractantă nu a argumentat decizia de respingere a ofertei depusă de ofertantul ..., aceasta limitându-se să precizeze că lucrările executate în cadrul contractului prezentat în vederea demonstrării experienței similare nu este aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene, impunându-se efectuarea de către comisia de evaluare de verificări suplimentare, în vederea stabilirii, în baza unor probe concludente, măsura în care lucrările executate în cadrul contractului nr. 6217/17.07.2009 - „Supralărgire Șoseaua ... (... - CF ... - ...)” sunt aferente autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 14811/16.05.2016 potrivit căroră „conform deciziei CNSC, autoritatea contractantă avea obligația ca în reevaluare să clarifice dacă lucrarea prezentată de către subscrisa îndeplinește sau nu din punct de vedere tehnic cerința solicitată și nu de a verifica dacă lucrarea intră într-o anumită categorie de drumuri”.

Consiliul are în vedere că, în măsura în care ... a avut nelămuriri cu privire la considerentele avute în vedere de C.N.S.C. la emiterea deciziei nr. .../..., se impunea ca acesta să facă aplicarea prevederilor art. 443 alin. (1) din Codul de procedură civilă potrivit căroră „În cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii ori dacă acesta cuprinde dispoziții contradictorii, părțile pot cere instanței care a pronunțat hotărârea să lămurească dispozitivul sau să înlăture dispozițiile potrivnice”.

De asemenea, se constată că, în măsura în care ... a considerat că cerința de calificare privind experiența similară, impusă de autoritatea contractantă, este neclară sau restrictivă, se impunea ca acesta să

formuleze o să solicite clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire sau să formuleze o contestație cu referire la acestea.

Or, în situația în care nu a făcut acest demers și a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție publică, acest ofertant și-a asumat conținutul documentației de atribuire, care și-a consolidat caracterul obligatoriu, ofertanții fiind obligați să depună oferta în conformitate cu prevederile acesteia, potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul va analiza modul în care autoritatea contractantă a pus în executare cele dispuse prin decizia nr. .../..., respectiv demersurile făcute de aceasta în vederea stabilirii dacă lucrările executate în cadrul contractului nr. 6217/17.07.2009 - „Supralărgire Șoseaua ... (... - CF ... - ...)” sunt aferente autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene.

Astfel, Consiliul reține că în urma emiterii deciziei nr. .../..., în cadrul ședinței de evaluare din data de 26.01.2016, comisia de evaluare a reanalizat documentele depuse de ofertantul ... pentru terțul susținător ... și a stabilit necesitatea solicitării de clarificări de la instituții competente, în vederea stabilirii categoriei funcționale a drumului pe care este amplasat pasajul ce a făcut obiectul contractului nr. 6217/17.07.2009 - „Supralărgire Șoseaua ... (... - CF ... - ...)”.

În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră *„În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”*, comisia de evaluare a solicitat informații de la Ministerul Transporturilor, Consiliul General al Municipiului ..., Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Consiliul Județean Ilfov și Direcția Tehnică din cadrul ..., după cum urmează:

- Prin adresa nr. 92/3765/26.01.2016 (pag. 44 din vol. I al dosarului achiziției) a solicitat Ministerului Transporturilor să precizeze dacă pasajul denivelat peste intersecția cu Șoseaua Barbu Văcărescu și Calea ... - Strada Avionului, obiectiv denumit „Supralărgire Șoseaua ... (... - CF ... - ...)”, se află pe un drum județean și identificarea kilometrului 0 a drumului județean (localizarea acestuia față de pasajul din obiectivul mai sus menționat), dacă este cazul, iar Ministerul Transporturilor a răspuns prin adresa nr. 3191/28.01.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/5207/29.01.2016 prin care a invocat prevederile art. 21 alin. (1) și art. 22 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor potrivit căroră *„Ministerul Transporturilor este administratorul drumurilor de interes național, direct sau prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România - S.A., care își realizează atribuțiile prevăzute de prezenta ordonanță în condițiile contractului de concesiune încheiat între acestea. Pentru drumurile naționale și autostrăzile nou-*

construite, administrarea se poate realiza de către Ministerul Transporturilor și prin alte persoane juridice, pe baza contractului de concesiune încheiat în condițiile legii”, respectiv „Administrarea drumurilor județene se asigură de către consiliile județene, iar a drumurilor de interes local, de către consiliile locale pe raza administrativ-teritorială a acestora. Fac excepție sectoarele de drumuri județene, situate în intravilanul localităților urbane, inclusiv lucrările de artă, amenajările și accesoriile aferente, care vor fi în administrarea consiliilor locale respective”.

De asemenea, Ministerului Transporturilor a precizat că apreciază că ar fi oportun să fie solicitate informații de la Direcția Tehnică din cadrul ..., autoritățile publice locale care administrează drumul sau Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

- Prin adresa nr. 92/3764/26.01.2016 (pag. 24 din dosarul achiziției) a adresat aceleași solicitări și Consiliului General al Municipiului ..., fiind solicitate precizări și documente doveditoare privind înscrierea acestui obiectiv în inventarul bunurilor ce constituie domeniul public al Municipiului ... și referitoare la administrarea acestuia de către Consiliul General al Municipiului

Consiliul General al Municipiului ... a răspuns prin adresa nr. 1125/08.02.2016 în cuprinsul căreia a precizat că obiectivul în discuție se află pe șos. ..., care este în continuarea drumului județean DJ 200B, sens în care este anexată adresa emisă de proiectantul pasajului, că acesta se află la 7,2 km față de km 0 al ...ului (piața Sf. Gheorghe) și că indicatorii economici aferenți acestui obiectiv au fost aprobați prin HCGMB nr. 122/19.06.2007, iar prin HCGMB nr. 27/27.01.2010 a fost aprobată declanșarea procedurilor de expropriere pentru imobilele situate pe amplasamentul lucrării de utilitate publică.

- Prin adresa nr. 92/6039/29.01.2016, adresată Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, i s-au solicitat acestei instituții să precizeze dacă pasajul în discuție este situat pe un drum județean și care este identificarea kilometrului 0 a drumului județean și dacă acest obiectiv se află înregistrat în inventarul bunurilor ce constituie domeniul public al Municipiului ... și este în administrarea Consiliului General al Municipiului ... sau a Consiliului Județean Ilfov, iar Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice a răspuns prin adresa nr. 11127/29.02.2016 invocând prevederile art. 7, art. 8 și art. 11 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997, iar în ceea ce privește inventarul bunurilor a precizat că nu deține date privind bunurile care fac parte din domeniul public al Municipiului ..., iar în privința apartenenței unor bunuri la domeniul public al județului Ilfov a sugerat autorității contractante să se adreseze Consiliului Județean Ilfov, făcând trimitere la prevederile Anexei I la H.G. nr. 930/2002 privind atestarea domeniului public al Județului Ilfov, precum și a orașelor și comunelor din Județul Ilfov.

- Prin adresa nr. 92/7990 din 11.02.2016, autoritatea contractantă a adresat întrebări similare și Consiliului Județean Ilfov, această instituție răspunzând prin adresa nr. 1642/03.03.2016 prin care

arată că „acest obiectiv se află pe drumul județean DJ 200B și nu se regăsește în inventarul bunurilor ce constituie domeniul public al Consiliului Județean Ilfov. Sectorul de drum DJ 200B aflat în administrarea Consiliului Județean Ilfov este: km. 8+800 (Centura ...) – km. 25+100 (Săftica D.N.1)”.

- Prin adresa nr.17/3011/07.04.2016, autoritatea contractantă a transmis solicitări similare și către Direcția Tehnică din cadrul ..., iar prin adresa nr. 23/1002/13.04.2016 aceasta a răspuns, precizând că „pasajul denivelat peste intersecția cu Șoseaua Barbu Văcărescu și Calea ... – Strada Avionului obiectiv denumit „Supralărgire Șoseaua ... (... – CF ... – ...)” se află pe drumul județean DJ 200B iar km. 0 al acestuia este pe strada Nicolae Caramfil, poziția kilometrică de la km 0+400 până la km. 1+100.

La solicitarea autorității contractante adresate Direcției Tehnice din cadrul ... , prin adresa nr. 17/3285/14.04.2016, de a transmite documente care au stat la baza informațiilor prezentate, aceasta a precizat că „informațiile au fost luate de pe internet, cu referire la obiectivul de investiție „Supralărgire Strada Avionului și Străpungere între șoseaua ... și Limita Administrativă” realizat de Consiliul Local Sector 2 și Consiliul Local Voluntari” și că „Direcția Tehnică nu poate furniza documente privind inventarul bunurilor ce constituie domeniul public al Municipiului ... și/sau al Județului Ilfov”.

Consiliul reține că răspunsurile formulate de instituțiile cărora autoritatea contractantă le-a adresat solicitări de informații au fost analizate în cadrul ședinței de evaluare din data de 28.04.2016, sens în care a fost întocmit procesul verbal nr. 92/25305 din 28.04.2016 în cuprinsul căruia comisia de evaluare a concluzionat: „Contractul nr. 6217/17.07.2009 - „Supralărgire Șoseaua ... (... – CF ... – ...)” nu respectă cerința din fișa de date care face referire explicită la clasificarea pe categorii funcționale ale drumurilor”, astfel că acest contract nu a fost luat în considerare de către comisia de evaluare la analizarea modului de îndeplinire de către ofertantul ... a cerinței de calificare privind experiența similară.

Constatând că acest ofertant a făcut dovada executării de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru un pod și/sau viaduct și/sau pasaj aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene în valoare de doar 43.104.777,91 lei, fără T.V.A. și nu de 160.000.000 lei fără T.V.A., așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a considerat această ofertă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b9 din H.G. nr. 925/2006, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat informațiile furnizate de autoritățile competente, prin raportare la documentele de calificare prezentate de ..., luând în considerare

prevederile documentației de atribuire, a legislației incidente și a susținerilor părților, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

Având în vedere cele dispuse prin decizia C.N.S.C. nr. .../... și prevederile cerinței nr. 1 de la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare avea obligația să verifice în ce măsură ofertantul ... a prezentat documente care să ateste că a executat și a dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, cel mult 3 contracte de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru un pod și/sau viaduct și/sau pasaj aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene în valoare totală cumulată de 160.000.000 lei, fără T.V.A.

Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că din răspunsurile furnizate de instituțiile cărora le-au fost solicitate informații, nu rezultă că obiectivul „Supralărgire Șoseaua ... (... – CF ... – ...)” se află pe un drum național sau județean, nefiind prezentate documente relevante care să conducă la această concluzie.

Astfel, se are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 potrivit căroră „Drumurile de interes județean fac parte din proprietatea publică a județului și cuprind drumurile județene, care asigură legătura între: a) reședințele de județ cu municipiile, cu orașele, cu reședințele de comună, cu stațiunile balneoclimaterice și turistice, cu porturile și aeroporturile, cu obiectivele importante legate de apărarea țării și cu obiectivele istorice importante; b) orașe și municipii, precum și între acestea și reședințele de comună; c) reședințe de comună”.

Or în răspunsul transmis de Consiliul Județean Ilfov se precizează că „Sectorul de drum DJ 200B aflat în administrarea Consiliului Județean Ilfov este: km. 8+800 (Centura ...) – km. 25+100 (Săftica D.N.1)”, rezultând că pasajul denivelat executat în baza contractului 92/60929/11.09.2015 - „Supralărgire Șoseaua ... (... – CF ... – ...)” nu se află pe un drum județean, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ci în Municipiul ..., la 7,2 km față de km. 0 - Piața Sf.Gheorghe, fiind în administrarea Consiliului General al Municipiului ..., care a aprobat indicatorii economici care au stat la baza construirii acestui obiectiv.

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 11 și art. 12 din Ordonanța Guvernului nr. 43/1997 conform căroră „(1) *Drumurile de interes național, județene și comunale își păstrează categoria funcțională din care fac parte și sunt considerate continue și atunci când traversează localitățile, servind totodată și ca străzi.*

(2) *Modificarea traseelor acestora în traversarea localităților se poate face numai cu acordul administratorului drumului considerat continuu, în concordanță cu planul urbanistic aprobat. În cazul drumurilor de interes național se va obține acordul Ministerului Transporturilor”, respectiv “(1) Încadrarea unui drum din categoria funcțională a drumurilor de interes național în categoria funcțională a drumurilor de interes județean sau în categoria funcțională a drumurilor de interes local, precum și din categoria*

funcțională a drumurilor de interes județean sau de interes local în categoria funcțională a drumurilor de interes național se face prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității care urmează să îl preia în administrare.

(2) Încadrarea unui drum din categoria funcțională a drumurilor de interes județean în categoria funcțională a drumurilor de interes local sau invers se face prin hotărâre a consiliului județean, la propunerea autorității care urmează să îl preia în administrare” și constată că, în mod corect, în cuprinsul procesului verbal de evaluare din data de 28.04.2016, comisia de evaluare a reținut că din informațiile și documentele prezentate nu rezultă că, anterior executării lucrărilor ce au facut obiectul contractului nr. 6217/17.07.2009, drumul județean DJ 200B și-a modificat categoria funcțională, respectiv că acest drum traversează Municipiul ..., nefiind făcută referire la vreun act normativ din care să rezulte că drumul cuprins între kilometrul 0 și km. 8+800 a fost preluat în administrarea Consiliului județean Ilfov.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect, comisia de evaluare a reținut categoria funcțională a DJ 200B ca fiind de drum județean, ce are kilometrul 0 la nivelul Centurii Municipiului ... (km 8+800), iar pasajul denivelat executat în baza contractului 6217/17.07.2009 - „Supralărgire Șoseaua ... (... - CF ... - ...)” nu poate fi aferent acestui drum județean, întrucât se află în interiorul Municipiului ..., respectiv între Km 0 și km 8+800 (Centura Municipiului ...), fiind un drum local și nu un drum județean, cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Având în vedere toate considerațiile de fapt și de drept expuse, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare nu a luat în considerare contractul nr. 6217/17.07.2009 având ca obiect „Supralărgire Șoseaua ... (... - CF ... - ...)” la analizarea modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, podul realizat în baza acestui contract nefiind aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene, cum s-a solicitat la cap. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește faptul că la executarea lucrărilor pentru pasajul denivelat ce a făcut obiectul contractului 6217/17.07.2009 - „Supralărgire Șoseaua ... (... - CF ... - ...)” a respectat prevederile Normei tehnice din 27.01.1999, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției a fost solicitată prezentarea de documente care să demonstreze că ofertanții au executat în ultimii 5 ani lucrări aferente autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene și nu asimilate din punct de vedere tehnic acestora, astfel că deși caracteristicile tehnice ale pasajului executat au fost similare cu cele ale unei autostrăzi - 4 benzi de circulație (2 benzi pe sens), fiecare de 3,5 m lățime, două trotuare de 1 m lățime – Consiliul reține că acestea nu au fost executate în cadrul unei autostrăzi, a unui drum național sau a unui drum județean, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... a executat lucrări de poduri aferente autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene în valoare cumulată de 43.104.777,91 lei, fără T.V.A. și nu de 160.000.000 lei fără T.V.A., așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, decizia de respingere, ca inacceptabilă, a acestei oferte fiind întemeiată, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la oferta declarată câștigătoare, acestea nu vor mai fi analizate de către Consiliu, în condițiile în care se menține decizia de respingere a ofertei contestatorului ..., ca neconformă, pentru considerente anterioare din motivare, acesta nemaivădind un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertei depusă de către Asocieria ... - ... - ..., declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de CURTEA DE APEL CLUJ într-o speță similară, în care instanța a menționat că *"interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

Or, după cum s-a arătat, interesul este o condiție de admitere a oricărui demers judiciar, iar în materia achizițiilor publice interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul jurisprudenței CURȚII DE APEL ALBA IULIA, care în cadrul deciziei nr. 6087/03.06.2013 a statuat: "(...) este corectă soluția prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestația în condițiile în care o eventuală soluție de admitere a

acțiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluție de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând șanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică (...) or, interesul fiind una din condițiile de exercitare a acțiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestației ca lipsită de interes. Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare."

Prin urmare, având în vedere aspectele de fapt și de drept anterior prezentate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

II. În ceea ce privește contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ..., Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici referitoare la oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică - depusă de Asocierea ... - ... - ..., fiind vizate următoarele aspecte:

1. Asocierea ... - ... - ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară;

2. Prețul neobișnuit de scăzut, oferat de asocierea ... - ... - ... nu a fost justificat;

3. oferta asocierii ... - ... - ... este neconformă, cu referire la modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la:

- organizarea de șantier;
- programul de lucru;
- metodologia de lucru.

1. Procedând la analiza criticilor formulate de contestatorul ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ..., Consiliul reține că, în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către ofertantul reprezentat de Asocierea ... - ... - ..., acest aspect a fost analizat anterior de C.N.S.C., în cuprinsul deciziei nr. .../... fiind precizat că „Procedând la analiza documentelor de calificare prezentate de către ASOCIEREA .../.../..., Consiliul va reține că, referitor la cerința privind experiența similară, în cadrul formularului nr. 15, pag. 370, sunt enumerate 3 (trei) contracte, după cum urmează:

- „Construcția variantei de ocolire Deva – Orăștie la standard de autostradă – relicitare – Denumire beneficiar – .../S.C. .../S.C. ... S.R.L. – Calitatea antreprenorului - S.C. ... S.R.L. – Contractant unic 100%;

- „Proiectare și execuție autostrada Orăștie – Sibiu lot 2: km 24 + 110 – 43 + 855 – Denumire beneficiar ... S.A. – Calitatea antreprenorului – lider de asociere – 98%;

- „Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7 + 000 – 11 + 100 și drum de legătură cu DN 73D - ... S.A. - Calitatea antreprenorului – lider de asociere – 30%”.

De asemenea, în urma evaluării documentelor anterior precizate, în cadrul procesului – verbal intermediar nr. 1/92/60925/11.09.2015, pag. 170 – 185, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- „(...) S.C. ... S.R.L. nu a prezentat proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru „Lucrări de construcție a a variantei de ocolire Deva – Orăștie;
- S.C. ... S.R.L. nu a prezentat proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru „Proiectare și execuție autostrada Orăștie – Sibiu lot 2: km 24 + 110 – 43 + 855”;
- S.C. ... S.R.L. pentru lucrarea „Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7 + 000 – 11 + 100 și drum de legătură cu DN 73D” nu reiese că a executat singur podurile aferente contractului susmenționat”.

În temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă adresează solicitarea de clarificări nr. 60928/11.09.2015, pag. 321 – 322; ASOCIEREA .../.../... răspunzând prin adresa nr. 3676/21.09.2015. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 63475/21.09.2015, pag. 323 – 420.

Din analiza actelor anexate răspunsului de mai sus, Consiliu constată că ofertantul desemnat câștigător s-a rezumat la a transmite următoarele:

- Contract „Lucrări de construcție a a variantei de ocolire Deva – Orăștie” – proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/29.05.2013, pag. 384 – 385;
- Contract „Proiectare și execuție autostrada Orăștie – Sibiu lot 2: km 24 + 110 – 43 + 855” - proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 246/18.12.2013, pag. 381 – 383;
- Contract „Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7 + 000 – 11 + 100 și drum de legătură cu DN 73D” – factura fiscal nr. 06241/21.06.2011, nr. 06555/10.08.2011, nr. 06785/21.09.2011, nr. 07318/29.11.2011, nr. 07517/23.12.2011, nr. 07574/05.01.2012, nr. 07760/04.04.2012, nr. 07834/30.04.2012, nr. 08069/12.06.2012, nr. 08132/28.06.2012, nr. 08474/27.08.2012, nr. 25090/23.10.2012, nr. Nr. 25146/01.11.2012, nr. 25268/29.11.2012, nr. 25314/10.12.2012, nr. 25349/20.12.2012.; facturile fiind însoțite de „fișa rezumativă pentru certificatul intermediar”.

În urma analizării documentelor de mai sus, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal intermediar de evaluare nr. 2/65564/30.09.2015, pag. 426 – 441, în dreptul solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor aferente - „cerință îndeplinită”.

Or, prin raportare la documentele de calificare inițial depuse, respectiv cerința de calificare corespondentă, Consiliul apreciază că, în

ceea ce privește cerința aferentă „experienței similare”, autoritatea contractantă ar mai fi trebuit să clarifice o serie de aspecte, cum ar fi:

- Contract „Lucrări de construcție a variantei de ocolire Deva – Orăștie” – proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/29.05.2013 – conform formularului nr. 16 – Declarație privind experiența similară a ofertantului în executarea de lucrări similare în ultimii 5 ani, pag. 374, Denumirea beneficiarului este: ASOCIEREA .../S.C. .../S.C. ... S.R.L.; în cadrul acordului de subcontractare încheiat cu S.C. ... S.R.L. se precizează următoarele: „prin semnarea prezentului subcontract, Subcontractorul preia toate drepturile și obligațiile care există între Antreprenorul general și Beneficiarul lucrării (... S.A.), pentru sectorul 1 de lucrări, în conformitate cu documentele contractului principal;

- Prin urmare, din cele de mai sus, rezultă că veritabilul Beneficiar al lucrării este chiar autoritatea contractantă, în cazul de față - ... S.A., care, în opinia Consiliului, are de rezolvat următorul paradox: pe de-o parte, S.C. ... S.R.L., în calitate de asociat, nu a realizat absolut nicio lucrare, de fapt întreaga asociere nu a realizat absolut nimic în cadrul contractului menționat anterior, toate activitățile fiind executate, conform celor prezentate, de către subcontractant - S.C. ... S.R.L., situație în care, trebuie stabilit dacă, o parte, poate îndeplini simultan 2 (două) calități – beneficiar și executant, în sensul de a se stabili în ce măsură există o contradicție de ordin legal între cei 2 (doi) termeni anterior menționați;

- Contract „Proiectare și execuție autostrada Orăștie – Sibiu lot 2: km 24 + 110 – 43 + 855” – în condițiile în care, contractul în cauză a fost executat de către ASOCIEREA S.C. ... S.R.L./.., iar, în cadrul procesului – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 246/18.11.2013 – pct. 4 se precizează: „Cantitățile de lucrări cuprinse în anexa nr. 2 nu au fost executate”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar ar contractului respectiv trebuia să se asigure că suma de: 51.958.585,45 lei – lucrări de poduri și pasaje (conform certificatului privind experiența prestatorului nr. 92/ 35541/03.06.2015, pag. 397 – 399) este reală;

- Contract „Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7 + 000 – 11 + 100 și drum de legătură cu DN 73D” – conform acordului contractual nr. 129/29.10.2010, pag. 401 – 421, acesta a fost încheiat între autoritatea contractantă (... S.A.) și ASOCIEREA, conform acestui document, S.C. ... S.R.L. ar fi executat 30% din această lucrare; din această perspectivă, Consiliul apreciază că simpla transmitere a unor facturi fiscale nu demonstrează că ofertantul în cauză „a executat singur podurile aferente contractului susmenționat”.

În acest context, Consiliul apreciază că aprofundarea, de către autoritatea contractantă, a aspectelor anterior enunțate, devine obligatorie în condițiile în care, pe de-o parte, conform art. 72 alin. (2) lit. j) din H.G.

nr. 925/2006, „stabilirea ofertelor admisibile” reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, iar, pe de altă parte, orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinței în cauză pe baze absolut subiective.

În opinia Consiliului, prin raportare la prima contestație, reanalizarea documentele privind experiența similară a ofertantului desemnat câștigător va permite autorității contractante să respecte și principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Prin urmare, Consiliul va analiza criticile formulate de contestatorul ... prin raportare la modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia C.N.S.C. anterior amintită, decizie obligatorie, conform prevederilor art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând demersurile întreprinse de către autoritatea contractantă, ulterior emiterii de către C.N.S.C. a deciziei nr. .../..., în vederea stabilirii modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că:

- În ceea ce privește contractul având ca obiect „*Lucrări de construcție a variantei de ocolire Deva – Orăștie*”, prin decizia anterioară C.N.S.C. a precizat că „(...) rezultă că veritabilul Beneficiar al lucrării este chiar autoritatea contractantă, în cazul de față - ... S.A., care, în opinia Consiliului, are de rezolvat următorul paradox: pe de-o parte, S.C. ... S.R.L., în calitate de asociat, nu a realizat absolut nicio lucrare, de fapt întreaga asocierie nu a realizat absolut nimic în cadrul contractului menționat anterior, toate activitățile fiind executate, conform celor prezentate, de către subcontractant - S.C. ... S.R.L., situație în care, trebuie stabilit dacă, o parte, poate îndeplini simultan 2 (două) calități – beneficiar și executant, în sensul de a se stabili în ce măsură există o contradicție de ordin legal între cei 2 (doi) termeni anterior menționați”.

Astfel, Consiliul reține că, în vederea punerii în executare a celor dispuse anterior de către C.N.S.C., prin decizia nr. ... din ..., comisia de evaluare avea obligația de a clarifica în ce calitate a executat ... lucrările ce au făcut obiectul contractului „*Execuție lucrări de Construcție a variantei de ocolire Deva – Orăștie*”, respectiv de asociat sau de subcontractant.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 17/2461/18.03.2016 către Direcția generală de Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră, din structura proprie, prin care i-a solicitat acesteia să precizeze dacă pentru contractul nr. ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07 – având ca obiect „*Execuție lucrări de Construcție a variantei de ocolire Deva – Orăștie*” – încheiat cu

Asocierea ... –... – ..., există documente din care să reiasă că lucrările au fost împărțite a fi executate de fiecare asociat în parte.

Direcția Generală de Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră a răspuns prin adresa nr. 20/4510/01.04.2016 (pag 135 dosarul achiziției) în care, referitor la contractul nr. ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07 – având ca obiect „Execuție lucrări de Construcție a variantei de ocolire Deva – Orăștie”, a arătat că, în conformitate cu art. 6 din acordul de asociere nr. 165 din 09.11.2010, rezultă că asociații au stabilit următoarele cote de participare: ... A.G. – 45 %;... – 40 %; ... – 15 %, precizând că *„nu există documente din care să reiasă că lucrările au fost împărțite a fi executate de fiecare asociat în parte”*.

Se reține că răspunsul formulat de Direcția Generală de Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 28.04.2016, sens în care a fost întocmit procesul verbal intermediar de evaluare nr. 5, înregistrat cu nr. 92/25305 din 28.04.2016, în cuprinsul căruia s-a consemnat: *„(...) conform documentelor prezentate de ofertantul ..., reiese faptul că acesta a executat în calitate de antreprenor unic lucrări pe sectorul de autostradă Orăștie (km 0+000) și Simeria (km 17+700), lucrări ce fac parte din contractul Construcția variantei de ocolire Deva – Orăștie la standard de autostradă. (...) Concluzie: pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul a depus pentru contractul „Lucrări de Construcție a Sectorului 1 al variantei de ocolire Deva – Orăștie. Sector 1 aflat între Orăștie (km. 0+0009 și Simeria (km. 17+700)” documente solicitate prin fișa de date a achiziției „Prin lucrări executate se înțelege: lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces-verbal de recepție parțială SAU lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor SAU lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală”*.

Analizând modul în care comisia de evaluare a pus în executare decizia C.N.S.C. nr. .../..., respectiv de stabilire a calității ofertantului ... în derularea contractului având ca obiect „Execuție lucrări de Construcție a variantei de ocolire Deva – Orăștie”, prin raportare la documentele de calificare prezentate de acest ofertant, Consiliul are în vedere că din cuprinsul acordului de asociere nr. 165 din 09.11.2010, care a stat la baza constituirii asocierii dintre ... –... – ... nu sunt evidențiate lucrările pe care urmează să le execute fiecare asociat în parte, acest aspect fiind clarificat ulterior, prin act adițional, aspect, de altfel, confirmat și de Direcția Generală de Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră din cadrul ...

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că prin „Acordul contractual (subcontract)” din data de 04.02.2011 (aflat la pag. 375 din documentele de calificare prezentate de ...) încheiat între asocierea formată din ... –... – ..., în calitate de antreprenor general și ..., în calitate de subcontractor, s-a stabilit ca lucrările de construcție a sectorului 1 a variantei de ocolire Deva – Orăștie, aflat între Orăștie (km. 0+000) și Simeria (km. 17+700), în valoare de 71.719.236,61 lei, fără T.V.A., să fie executate de ..., în

cuprinsul acestuia fiind consemnat, în mod expres, că „prin semnarea prezentului subcontract, subcontractorul preia toate drepturile și obligațiile care există între Antreprenorul General și Beneficiarul lucrării (CNADNR) pentru Sectorul 1 de lucrări, în conformitate cu documentele Contractului Principal”.

Astfel, Consiliul constată că, în fapt, documentul intitulat „Acord de contractare”, prezentat de ..., reprezintă un act adițional la „Acordul de asociere” nr. 165 din 09.11.2010, prin acesta fiind stabilite lucrările ce urmau a fi executate de ... în cadrul asocierii din care a făcut parte.

În aceste condiții, Consiliul are în vedere faptul că noțiunea de „subcontractor”, utilizată în cuprinsul „Acordului contractual” din data de 04.02.2011, este diferită de cea de subcontractant, în înțelesul dispozițiilor art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, dacă la art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006 este prevăzut dreptul ofertanților de a subcontracta o parte din contractul respectiv, iar la solicitarea autorității contractante, aceștia au obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, în vederea participării la o procedură de achiziție publică, în cuprinsul „Acordului contractual (subcontract)” au fost stabilite prestațiile ce urmează a fi executate, în cadrul contractului ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07, de către asocierea declarată câștigătoare a procedurii de atribuire organizată în vederea derulării acestui contract, respectiv s-a stabilit ca lucrările de construcție a sectorului 1 a variantei de ocolire Deva – Orăștie, aflat între Orăștie (km. 0+000) și Simeria (km. 17+700), inclusiv Nodul Rutier Simeria și drumul de legătură la DN7, să fie executate de către ...

Prin raportare la cele reținute anterior, reiese că demersul autorității contractante a urmărit stabilirea faptului dacă în cadrul procedurii anterior derulate, finalizată prin încheierea contractului nr. ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07 – având ca obiect „Execuție lucrări de Construcție a variantei de ocolire Deva – Orăștie”, asocierea formată din ... -... - ... a făcut precizări cu privire la modul de derulare a contractului, respectiv dacă lucrările ce urmau a fi executate au fost, sau nu, împărțite între membrii asocierii, în vederea stabilirii dacă la executarea lucrărilor de construcție a sectorului 1 a variantei de ocolire Deva – Orăștie, aflat între Orăștie (km. 0+000) și Simeria (km. 17+700) au participat și ceilalți membri ai asocierii.

Astfel, Consiliul constată că din răspunsul formulat de Direcția Generală de Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră, precum și din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că ... a fost cel care a executat (în numele asocierii din care a făcut parte) lucrările ce au făcut obiectul contractului, așa cum rezultă și din cuprinsul procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1 din 29.05.2013 (pag. 369 din dosarul achiziției).

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului ..., exprimate în cuprinsul documentului intitulat „note scrise”, înregistrat cu nr. 16826 din 02.06.2016, potrivit cărora „(...) respectivul contract

„Lucrări de Construcție a variantei de ocolire Deva – Orăștie” a fost în fapt cesionat către ... care însă nu a realizat nicio lucrare în acel contract în calitate sa de asociat, ci în cea de subcontractant. În orice caz, chiar apelând la acest tertip, ... nu are dreptul de a dobândi experiență similară pe tot contractul, ci doar în limita procentului ce i s-ar fi convenit în calitate de asociat, potrivit acordului de asociere”, întrucât prin încheierea acordului contractual între asocierea ... – ... – ..., în calitate de antreprenor general și ..., în calitate de subcontractor, prevederile acordului de asociere au fost modificate, respectiv s-a stabilit că „Lucrări de Construcție a variantei de ocolire Deva – Orăștie” vor fi executate, în totalitate, de ..., totodată fiind precizat că valoarea acestor lucrări este de 71.719.236,61 lei, fără T.V.A.

În concluzie, Consiliul constată că, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că ... a executat lucrările de construcție a sectorului 1 a variantei de ocolire Deva – Orăștie, aflat între Orăștie (km. 0+000) și Simeria (km. 17+700) în calitate de membru al asocierii formate din ... – ... – ..., în valoare de 71.719.236,61 lei, fără T.V.A., lucrările executate fiind de natura celor solicitate de autoritatea contractantă a fi prezentate de ofertanți în vederea demonstrării experienței similare, și, în mod corect, comisia de evaluare a luat în considerare acest contract în vederea demonstrării experienței similare de către ofertantul în cauză, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

- În ceea ce privește contractul având ca obiect „Proiectare și execuție autostrada Orăștie – Sibiu lot 2: km 24 + 110 – 43 + 855” al cărui beneficiar a fost ... S.A. iar calitatea ... a fost de lider de asociere cu o cotă de 98%, Consiliul reține că din cuprinsul deciziei nr. .../... rezultă obligația autorității contractante de a verifica dacă suma de 51.958.585,45 lei este reală, în contextul în care din cuprinsul procesului – verbal de recepție la terminarea lucrărilor rezultă că lucrările din anexa 2 nu au fost executate.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 17/2461/18.03.2016, autoritatea contractantă a solicitat Direcției Generale de Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră să transmită anexa 2 la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Direcția Generală de Implementare Proiecte de Infrastructură Rutieră a răspuns prin adresa nr. 20/4510/01.04.2016 la care a atașat anexa nr. 2 la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 246/18.12.2013, răspuns care a fost analizat de comisia de evaluare, în cuprinsul procesului verbal intermediar de evaluare nr. 5 fiind consemnat „(...) a transmis Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 246/18.11.2013 și anexa nr. 2 – lista cantităților de lucrări care nu au fost executate, în cadrul căreia, la punctul 7, este menționat – Finalizarea sferturilor de con de la km 42+700 și km 43+855 (funcție de finalizarea lucrărilor de către Impregilo S.p.A.) – termen 90 de zile.

Certificatul privind experiența prestatorului nr. 92/35541 din 03.06.2015 a fost emis și semnat de beneficiarul lucrării, respectiv ... în anul 2015, față de anul 2013 când a fost recepționat, informațiile înscrise în acesta sunt reale. Întrucât la punctul 4 este nominalizat ..., la punctul 2 este înscrisă valoarea contractului, fără T.V.A. iar la punctul 8 este înscrisă valoarea totală a activităților executate (...), valoarea lucrărilor pentru poduri de 51.958.585,45 lei și valoarea lucrări de poduri casetate – 6.894.516,91 lei din contract nr. 92/32502/07.06.2011 au fost executate de ... și sunt reale”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile deciziei nr. ... din ..., și a verificat dacă suma de 51.958.585,45 lei, indicată ca reprezentând lucrări de poduri, este reală, aceasta solicitând prezentarea anexei nr. 2 a procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 246/18.12.2013.

Analizând conținutul procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 246/18.12.2013, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia, la punctul 7, se precizează *„Comisia de recepție recomandă următoarele: Finalizarea lucrărilor prevăzute în Anexa 2 în conformitate cu termenele stabilite și nu mai mult de 90 de zile, conform prevederilor H.G. nr. 273/1994”*.

Consiliul constată că certificatul privind experiența prestatorului nr. 92/35541 din 03.06.2015, prezentat ulterior procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 246 din 18.12.2013, prevede că în baza contractului nr. 92/32502/07.06.2011 - „Proiectare și execuție autostrada Orăștie – Sibiu lot 2: km 24 + 110 – 43 + 855”, au fost executate lucrări de poduri în valoare de 51.958.585,45 lei, valoare astfel confirmată de beneficiarul lucrării, nefiind reținută în soluționare susținerea ... potrivit căreia „cantitățile de lucrări care justificau decontarea acestei sume nefiind executate la data prezentării ofertelor în această procedură de achiziție publică”.

În ceea ce privește faptul că certificatul privind experiența prestatorului nr. 92/35541 din 03.06.2015 a fost prezentat după data depunerii ofertelor, Consiliul are în vedere că acest document a fost prezentat ca urmare a formulării unei solicitări de clarificare de către comisia de evaluare, anterior emiterii de către C.N.S.C. a deciziei nr. ... din ..., acest document fiind analizat de către Consiliu, care a stabilit că singurul aspect ce se impunea a fi verificat era cel legat de realitatea valorii de 51.958.585,45 lei, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

Referitor la contractul având ca obiect – “Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7 + 000 – 11 + 100 și drum de legătură cu DN 73D” al cărui beneficiar a fost ... S.A. iar ... a fost liderul asocierii, având o cotă de participare de 30, Consiliul are în vedere că prin decizia nr. ... din ... s-a precizat: *„Consiliul apreciază că simpla transmitere a unor*

facturi fiscale nu demonstrează că ofertantul în cauză a executat singur podurile aferente contractului susmenționat”, rezultând obligația comisiei de evaluare de a efectua verificările necesare în vederea clarificării dacă ... a executat singur lucrările de poduri din cadrul acestui contract.

Astfel, Consiliul reține că, în vederea respectării celor dispuse prin decizia anterioară emisă de C.N.S.C., autoritatea contractantă i-a solicitat Direcției Regionale Drumuri și Poduri ..., prin adresa nr. 92/15607 din 18.03.2016, să transmită documente relevante din care să rezulte că ... a executat singur lucrările de poduri/pasaje/viaducte aferente obiectivului – „Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7 + 000 – 11 + 100 și drum de legătură cu DN 73D”.

Direcția Regională Drumuri și Poduri ... a răspuns prin adresa nr. 28/32346 din 24.03.2016, la care a anexat un număr de 13 procese verbale de control al calității lucrărilor în faze determinante, emise de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului - Inspectoratul Județean în Construcții Argeș, în care sunt prezentate lucrările de poduri/pasaje/viaducte și constructorul acestora, referitoare la construcție pasaj peste C.F.I. și DN 73 D, km 2+108 – antreprenor ..., construcție pod km 10+638 pe DN 73 – antreprenor .../S.C. ... S.R.L., construcție pod km 0+748 peste râul Târgului – antreprenor ...

Documentele prezentate au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 28.04.2016, în procesul verbal intermediar de evaluare nr. 5, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat „Conform proceselor verbale de control al calității lucrărilor în faze determinante emise de M.D.R.T., rezultă antreprenor ..., mai puțin pentru podul de la km 10+638 pe DN 73 unde se menționează ca antreprenor .../S.C. ... S.R.L. Astfel, conform valorilor din cadrul facturilor prezentate de către ofertant, valoarea lucrărilor pentru poduri/pasaje din cadrul contractului nr. 129/29.10.2015 - „Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7 + 000 – 11 + 100 și drum de legătură cu DN 73D”, fără valoarea totală a podului de la km 10+594 (Nota Consiliului: corect – km 10+638), valoare care a fost diminuată de către comisie cu procentul aferent asociatului S.C. ... S.R.L., care este de 37.320.863,44 lei.

De asemenea, în certificatul privind experiența prestatorului nr. 28/79944/07.04.2015, emis și semnat de beneficiar, respectiv ... – D.R.D.P. ..., la punctul 4 intitulat „prestator”, este nominalizat ..., iar la punctul 8 este completată valoarea totală a activităților executate (...) conform celor specificate la finalul punctului (În cazul în care contractele/proiectele prezentate au fost derulate în asociere, se va completa cu valoarea din contract ce a revenit ofertantului). Prin urmare, valoarea lucrări de poduri de 37.908.518,68 lei, menționată în cadrul Certificatului privind experiența prestatorului nr. 28/79944/07.04.2015 este reală și corectă”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... și a clarificat faptul că lucrările de poduri din cadrul contractului nr. 129/29.10.2015, având ca obiect „Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7 + 000 – 11 + 100 și drum

de legătură cu DN 73D” au fost executate de către ..., cu excepția lucrărilor aferente podului de la km. 10+638 care au fost executate împreună cu asociatul S.C. ... S.R.L., care a avut o cotă de participare de 10% conform acordului de asociere nr. 8 din 11.02.2009.

Consiliul nu reține susținerile contestatorului ... potrivit cărora „Adresa nr. 28/32346/24.03.2016 emisă de către Direcția Regională Drumuri și Poduri ... (...) nu este de natură a demonstra, așa cum a solicitat C.N.S.C. prin decizia pronunțată, că ... a executat singur podurile aferente contractului sus-menționat. Este firesc ca procesele-verbale de control al calității lucrărilor să fie emise pe numele antreprenorului, dat fiind că acesta își asumă răspunderea îndeplinirii contractului (...)”, întrucât în cuprinsul proceselor verbale de control se face referire la denumirea antreprenorului (constructorului) și nu a antreprenorului general, fapt reieșit din cuprinsul procesului verbal de control al calității nr. 499/21.07.2011, referitor la podul de la km. 10+638 unde, la denumirea antreprenorului, este precizat „.../S.C. ... S.R.L.”.

Prin urmare, Consiliul constată că, luând în considerare prevederile deciziei C.N.S.C. anterior pronunțate, comisia de evaluare a făcut verificări suplimentare cu privire la modul de îndeplinire de către ofertantul ... a cerinței privind experiența similară, din documentele prezentate de acest ofertant, rezultând că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a luat în considerare cele 3 contracte prezentate, motiv pentru care respinge criticile formulate de ... cu privire la acest aspect.

2. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că prețul neobișnuit de scăzut, oferat de asocierea ... - ... - ..., nu este justificat, Consiliul are în vedere că în motivarea deciziei nr. ... din ... se precizează „(...) Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să compare, cu prioritate, prețurile din cadrul propunerii financiare aferente ofertei desemnate câștigătoare cu valorile consemnate în cadrul notei justificative privind determinarea valorii estimate nr. 19/672/02.02.2015, pag. 36 – 38, respectiv în cadrul devizului general privind cheltuielile necesare realizării obiectivului, elaborat de către proiectantul de specialitate – ..., pag. 39.

În opinia Consiliului, la această abordare, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere inclusiv raportarea la graficul de plăți prezentat de către ofertantul în cauză, în măsura în care, în anexa adresei nr. 19/844/11.02.2015, pag. 24 – 33, la pct. 1.2.2./1.2.3., se precizează următoarele: „Ofertantul trebuie să completeze graficul de plăți și să îl includă în ofertă. (...) Sumele introduse vor fi obligatoriu să fi luat în calcul toate cerințele și obligațiile (...) care să acopere toate aspectele contractului și să acopere în întregime activitățile de față în mod corespunzător (...) trebuie să includă toate cheltuielile incidentale sau neprevăzute, riscurile de orice fel, necesare pentru proiectarea, execuția, construcția, finalizarea și întreținerea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului (...)”.

Consiliul apreciază că odată cu reevaluarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător va avea oportunitatea de a proceda la verificarea corespondenței acesteia cu propunerea tehnică, acțiunea în cauză fiind determinată chiar de ofertantul desemnat câștigător, care, în calitate de intervenient în prezenta procedură, în cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 23895/10.12.2015, recunoaște următoarele:

- „(...) pentru ofertă, societatea noastră a introdus valorile indicilor publicați în luna iulie 2015 dar valabili pentru luna mai 2015 (...) din acest motiv la licitația organizată pentru autostrada Comarnic – Brașov lot 1, 2 s-a indicat ca în cazul în care nu au fost comunicate de INS valorile indicilor pentru data de bază să nu se completeze coloana din tabel la momentul depunerii ofertelor” – în condițiile în care, conform documentației de atribuire – Tabelul datelor de actualizare și sursele indicilor, există următoarea definiție: „Dată de bază înseamnă data anterioară cu 28 de zile față de ultima dată de depunere a ofertelor”, adică 30.07.2015;

- „prin propunerea tehnică asocierea noastră și-a asumat angajamentul executării lucrărilor în conformitate cu condițiile din amplasament, anume, fără ca grinzile să lovească firele de înaltă tensiune, iar lucrarea să se racordeze la drumurile existente”, fără a proba nici la acest moment dacă „lungimea traseului proiectat este de 600 m sau 50 m, pe motiv că „aplicabilitatea soluțiilor tehnice se va realiza la condițiile din teren”;

- „în propunere tehnică, în memoriu, s-a produs o eroare de editare (...) ofertarea aparate de reazem de tip oală în propunerea financiară se bazează pe informații din propunerea tehnică”;

- „pentru parapeții New Jersey (...) furnizorul ... obținuse avizul favorabil al autorităților competente dar i s-a emis certificatul constatator al performanței la o dată ulterioară” – în opinia Consiliului, în condițiile în care nu a fost transmisă autorității contractante ca urmare a unei solicitări de clarificări, ci, în mod direct, la dosarele cauzei, adresa nr. 7282/10.12.2015, emisă de către S.C. ... S.A. nu poate fi luată în considerare, fiind elaborată pro causa.

Consiliul apreciază că în ceea ce privește sustenabilitatea propunerii financiare respective, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere inclusiv prevederile pct. 1.2.8. din cadrul vol. 3b „Graficul de plăți” din cadrul documentației de atribuire, conform cărora „Plățile se vor face pentru activități care sunt complet finalizate. Nu se vor face plăți parțiale pentru activități care sunt parțial finalizate”, coroborate cu cele ale art. 12^x alin. (2) din Legea nr. 76/2014, conform cărora „alin. (2) antreprenorul general va constitui, în favoarea subcontractanților sau a furnizorilor de materiale de construcții și a oricărui alți subcontractanți ai antreprenorului general prevăzuți la alin. (1), un drept de ipotecă mobilă asupra

oricăror sume bănești datorate de către ... antreprenorului general în baza contractului de achiziție publică”, respectiv cu faptul că eşalonarea la plată a datoriilor aferente, aparținând ofertantului în cauză, este numai „pe o perioadă de 6 luni”, urmând a expira la finele lunii ianuarie 2016.

În concluzie, Consiliul consideră la acest moment, aplicarea corectă a atribuțiilor autorității contractante, astfel cum sunt acestea stipulate la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...) din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”, devin esențiale în desemnarea ofertantului câștigător, fiind o oportunitate pentru aceasta de a se asigura că soluția tehnică propusă de ofertantul respectiv, îndeplinește, în totalitate cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care „varianta metal – beton este mai scumpă decât varianta beton”.

Astfel, Consiliul reține că, în vederea îndeplinirii celor dispuse prin decizia C.N.S.C. anterior pronunțată, comisia de evaluare avea obligația de a efectua verificări suplimentare cu privire la propunerea financiară prezentată de asocieria formată din ... - ... - ... prin raportare la valorile consemnate în cadrul notei justificative privind determinarea valorii estimate și la graficul de plăți prezentat, precum și verificarea corespondenței propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Sub acest aspect, Consiliul reține că, în cadrul ședinței de evaluare din data de 28.04.2016, comisia de evaluare a reanalizat documentele prezentate de asocieria formată din ... - ... - ... în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, atât cele prezentate inițial, în cuprinsul propunerii financiare, precum și cele transmise în urma solicitărilor de clarificări anterior deciziei C.N.S.C. nr. ... din

În ceea ce privește compararea prețurilor din cadrul propunerii financiare aferente ofertei desemnate câștigătoare cu valorile consemnate în cadrul notei justificative privind determinarea valorii estimate, comisia de evaluare a precizat „(...) proiectul pus la dispoziție de autoritatea contractantă este ilustrativ și listele de cantități sunt orientative, valorile consemnate în cadrul notei justificative nr. 19/672/02.02.2015 sunt prevăzute pe capitole mari. Totodată, în „Graficul de plăți” prezentat de ofertant detaliază pe subactivități aceste capitole.

Precizăm faptul că, atât în devizul general al unui proiect, cât și în cadrul notei justificative privind determinarea valorii estimate pentru proiect sunt menționate doar valorile cumulate pentru diverse cheltuieli pe care le va suporta autoritatea contractantă în cadrul proiectului și nu este prezentată modalitatea de calcul a acestora, astfel o comparare între valorile din cadrul notei justificative și prețurile prezentate de către ofertant nu este posibilă”.

De asemenea, se face trimitere la prevederile de la punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, unde este prevăzut că „ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică”, făcând precizarea că ofertantul a prezentat propunerea financiară în valoare de 91.552.381,90 lei, fără T.V.A., pentru soluția mixtă oțel – beton, conform solicitării autorității contractante prin documentația de atribuire.

Totodată, din cuprinsul raportului procedurii nr. 92/26846/05.05.2016 rezultă că autoritatea contractantă a analizat prețurile prevăzute în adresa transmisă de ... privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat, prin raportare la valorile prevăzute în nota privind determinarea valorii estimate nr. 19/672/02.02.2015, așa cum a dispus prin decizia C.N.S.C. nr. ... din

Raportat la cele prezentate anterior, Consiliul are în vedere că în măsura în care a considerat că nu este posibilă realizarea unei comparații între valorile înscrise în nota justificativă privind determinarea valorii estimate și prețurile prezentate de ofertantul ... în cadrul propunerii financiare, așa cum a precizat în cuprinsul procesului verbal de evaluare întocmit în cadrul ședinței de evaluare din data de 28.04.2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să atace decizia C.N.S.C. cu plângere la Curtea de Apel competentă, conform dispozițiilor art. 281 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Însă, constatând că demersurile efectuate de autoritatea contractantă, așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii nr. 92/26846/05.05.2016, sunt în concordanță cu dispozițiile C.N.S.C., Consiliul constată că, sub acest aspect, a fost pusă în aplicare decizia nr. ... din

Referitor la obligația de verificare a justificare a prețului neobișnuit de scăzut propus de asocierea formată din ... - ... - ..., prin raportare la graficul de plăți prezentat, Consiliul reține că în cadrul ședinței de evaluare din data de 28.04.2016, comisia de evaluare a analizat documentele prezentate de acest ofertant în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv cele referitoare la analize de preț și recapitulații pentru categoriile de lucrări și pentru cantitățile de lucrări pe activități și subactivități din Graficul de plăți, în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 6 fiind evidențiat că ofertantul în cauză a prezentat următoarele:

- analize de preț și recapitulații pentru categoriile de lucrări, pentru cantitățile de lucrări pe activități și subactivități din Graficul de plăți, inclusiv documentele justificative (ofertele de preț de la furnizori), respectiv balast, piatră spartă, nisip, criblură, emulsie bituminoasă, bitum

rutier, oțel beton fasonat, oțel beton carcase piloți, beton, marcaje longitudinale, parapet pietonal, parapet foarte greu, geocompozit, geotextil;

- documente din care rezultă că C.A.S. – 15,8 %, C.A.S.S. – 5,2%, ajutor șomaj – 0,5 %, accidente de muncă, boliprofesionale – 0,251%, contribuții concedii medicale – 0,85 %, fond garantare salarii – 0,25 % sunt conform legislației în vigoare;

- analize de preț pentru următoarele materiale: agregate balastiere, agregate cariere, bitum și emulsie, armături etc.;

- în cadrul analizei de preț pentru mixturi asfaltice, s-a precizat că liderul de asociere ... deține baza de producție situată în Măgurele, str. Atomiștilor nr. 66-68, care asigură pentru această lucrare organizarea de șantier, spațiile destinate asistenței medicale, producția de mixturi betoane, etc.;

- justificarea prețurilor utilizate pentru transport materiale și costurile folosite pentru utilajele proprii cu deservent și asigurare combustibil (preț motorina 4,64 lei/litru și manopera deservent 13,5 lei/ora);

- pentru justificarea prețului utilizat în alcătuirea prețurilor unitare, pentru manoperă, a cuprins nivelul de salarizare: muncitori calificați – 7,5 lei/h; muncitori necalificați – 6,25 lei/h, la care se adaugă taxele pe manoperă impuse de legislație.

În urma verificării documentelor prezentate, comisia de evaluare a considerat că, prin fundamentarea prezentată, asocierea formată din ... - ... - ... a justificat prețul oferat de 91.552,381,90 lei, fără T.V.A., respectiv că a făcut dovada că poate executa obiectul contractului, cu respectarea cerințelor minime prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a respectat obligația de verificare a corespondenței propunerii financiare cu propunerea tehnică prezentată de asocierea formată din ... - ... - ..., se reține că în cuprinsul procedului verbal nr. 6, înregistrat cu nr. 92/25358 din 28.04.2016, este consemnat că „Graficul de plăți prezentat de ofertant în propunerea financiară cuprinde activități proiectare, activități construcție, activități construcție și activități post-constructive și sumele provizionate, conform cerințelor din documentația de atribuire și au corespondență în propunerea tehnică prezentată de ofertant conform cerințelor caietului de sarcini, fiind prezentată, cu titlu de exemplu, corespondența dintre activitățile prevăzute în graficul de plăți și prevederile propunerii tehnice, astfel:

- activitatea de proiectare, punctul 1 din graficul de plăți, este dezvoltată la pag. 956 din propunerea tehnică;
- activitatea de preconstrucție, punctul 2 din graficul de plăți, este prezentată la pag. 15 și următoarele din propunerea tehnică;
- activitatea de construcție, respectiv terasamente, suprastructura drum și bretele, sensuri giratorii, etc., este dezvoltată la pag. 53 și următoarele din propunerea tehnică.

Astfel, în ceea ce privește compararea prețurilor cuprinse în propunerea financiară prezentată de acest ofertant cu valorile avute în vedere la întocmirea notei justificative privind valoarea estimată, prin luarea în considerare a categoriilor de cheltuieli avute în vedere la întocmirea notei privind valoarea estimată și componentele graficului de plăți prezentat în cadrul propunerii financiare și corespondența acestora cu prevederile propunerii tehnice, Consiliul reține, cu titlu de exemplu, următoarele aspecte:

- cheltuielile privind „obținerea și amenajarea terenului – 17.726.057 lei” din nota justificativă, se regăsesc în graficul de plăți la punctele 2. Preconstrucție; 3.6 Canalizare pluvială și 3.14 Relocări utilități;
- cheltuieli pentru investiția de bază – 142.237.005 lei, se regăsesc în graficul de plăți la punctul 3. Construcție – 78.855.593,16 lei

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile deciziei C.N.S.C. pronunțate anterior în cadrul procedurii și a procedat la verificarea documentelor din cadrul propunerii financiare prezentate de asocieria formată din ... - ... - ... și a documentelor prezentate de acest ofertant ca urmare a solicitărilor de clarificări, prin raportare la capitolele prevăzute în nota justificativă privind determinarea valorii estimate, cât și prin raportare la graficul de plăți prezentat în cadrul propunerii financiare, constatând corespondența dintre prevederile graficului de plăți și cele cuprinse în propunerea tehnică, rezultând că asocieria în cauză a demonstrat că poate executa contractul în parametrii calitativi și cantitativi stabiliți prin documentația de atribuire.

În referire la critica formulată de contestatorul ... cu privire la faptul că în cuprinsul Formularului nr. 14A nu au fost incluse cantitățile de materiale utilizate în cadrul contractului, Consiliul are în vedere că, anterior deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., prin adresa nr. 92/72660/21.10.2015, comisia de evaluare i-a solicitat asocierii formate din ... - ... - ... să retransmită formularele nr. 14A completate cu informații complete, atât de către ofertant cât și de subcontractantul S.C. ... S.R.L., iar ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 4134/23.10.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 92/71507/23.10.2015, la care a anexat listele cu furnizorii de materiale de construcție completate

(pag. 1404-1415 din dosarul achiziției), însă aceste aspecte au fost reținute și în cuprinsul deciziei anterior pronunțate de C.N.S.C.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia „din motive financiare, întrucât costul acestor parapete este destul de ridicat, există posibilitatea ca ofertantul câștigător să nu fi prevăzut în oferta tehnică și financiară toate lucrările cu privire la siguranța circulației de tipul:

- parapet metalic de tip foarte greu în conformitate cu prevederile normativului AND 593/2013;

- parapete prefabricate de siguranță de tip New Jersey pe zona mediană;

- alte tipuri de parapet, în aceste condiții nu sunt respectate cerințele Beneficiarului cu privire la siguranța circulației”, Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentului intitulat „Cerințele Beneficiarului” postat în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. 157926/18.03.2015, la punctul „Siguranța circulației” (pag. 47) este precizat că „După terminarea lucrărilor prevăzute în proiect, se va executa marcajul rutier constituit numai din materiale din doi componenți sau materiale termoplastice, asigurând vizibilitatea marcajului ziua și noaptea, pe timp uscat sau ploios, conform SR 1848/7 – 2004 – Semnalizare rutieră. Marcaje rutiere. (...)

Parapeți de protecție

Pentru siguranța participanților la trafic, la marginile părții carosabile s-au prevăzut parapete metalic zincat, iar pe zona mediană s-a prevăzut parapete de siguranță din beton de ciment (tip New Jersey). Alegerea tipului de parapete s-a făcut conform AND 593/2012 – Normativ pentru sisteme de protecție pentru siguranța circulației pe drumuri, poduri și autostrăzi – Redactarea finală, astfel:

Pe zona mediană:

- parapete de siguranță din beton de ciment (tip New Jersey) cu crash test;

- parapete de siguranță metalic zincat permanent cu nivel de protecție foarte ridicată H4b conform prevederilor SR EN 1317 – 1, 2, 3, 4, 5 pe zona rampelor lucrărilor de artă, respectiv pe lucrările de artă”.

Astfel, Consiliul constată că în vederea asigurării siguranței rutiere, autoritatea contractantă a prevăzut obligația ofertanților de a include în ofertă și montarea de parapeți, cu respectarea Normativului pentru sisteme de protecție pentru siguranța circulației pe drumuri, poduri și autostrăzi - AND 593/2012.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de asocierea formată din ... - ... - ..., la pag. 769, în cadrul secțiunii Repartizarea resurselor alocate, categoria de lucrări – 07.1 Parapeți, sunt prevăzute următoarele:

- separator de fluxuri - New Jersey – 1.113 m;
- parapet H4B foarte greu pe rampe – 301,5 m;
- parapet greu H1 acostament – 904,5 m;
- parapet greu tip H2 pt acostament – 482,4 m;

- parapet metalic foarte greu tip H3 – 160,8 m;
- parapet metalic pietonal – 2075,33 m.

De asemenea, în cuprinsul propunerii financiare, în graficul de plăți, este prevăzută, la poziția 3.7 – Parapeți, valoarea de 1.065.022,05 lei.

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea formată din ... - ... - ... a prevăzut, atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară, montarea de parapeți, aceștia fiind în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Referitor la critica contestatorului privind obligația de prezentare de către ofertantul câștigător a soluțiilor tehnice precum și a cantităților necesare pentru execuția lucrărilor privind accesele la proprietăți, în special pentru riveranii de pe zona centurii rutiere pe partea opusă căii ferate, Consiliul are în vedere că la pag. 1953 din propunerea tehnică este prevăzut că *„având în vedere că în zona intersecției sunt amplasate numeroase construcții având multiple destinații, pentru accesul riveranilor și agenților economici pe ambele părți ale străzii prelungirea Ghencea, respectiv DJ 602 s-au prevăzut bretele colectoare la nivelul terenului, care vor trece pe sub pasajul propus și vor înconjura rampele ..., respectiv ...*

Accesul la bretelele colectoare se va realiza prin două sensuri giratorii cu raza interioară de 10 m și calea inelară de 11,00 m lățime amplasate la aproximativ 125,00 m de începutul rampei ..., respectiv de 75,00 m de începutul rampei

Insulele separatoare din zona sensurilor giratorii s-au proiectat cu bordura denivelată, fiind completate cu pavaj din elemente prefabricate”.

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea declarată câștigătoare a prezentat soluțiile tehnice privind accesul riveranilor la centura ... în cadrul propunerii tehnice, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de prezentare de către ofertantul câștigător a tipului de material prevăzut pentru realizarea umpluturilor, motivat de faptul că rampele pasajului au înălțimi foarte mari având în vedere că traversează calea ferată și cantitatea de umplutură este foarte mare, Consiliul are în vedere că la punctul 2.2.9 - Umpluturi din Secțiunea „Metodologia de lucru a fazei de execuție a lucrărilor”, prezentată în cadrul propunerii tehnice a asocierii formate din ... - ... - ... (pag. 1012), este prevăzut: *„La rambleuri sunt necesare măsuri speciale pentru pregătirea terenului.*

Când linia de cea mai mare pantă a terenului este superioară lui 20% se vor executa trepte de înfrățire, având o înălțime egală cu grosimea stratului prescris pentru umplutură, distanțate la maximum 1,00 m, pe terenuri obișnuite și cu înclinarea de 4% spre exterior.

Pe terenuri remaniate în cursul lucrărilor pregătitoare sau pe terenuri cu portanța scăzută, se va executa o compactare a terenului de la baza rambleului pe o adâncime de 30 cm, pentru a obține gradul de compactare corespunzător.

Execuția rambleurilor va începe numai după ce s-au efectuat lucrările pregătitoare.

(...)

Rambleurile se execută în straturi uniforme suprapuse, paralele cu linia proiectului, pe întreaga lățime a platformei și în principiu pe întreaga lungime a rambleului, evitându-se segregările și variațiile de umiditate și glanurometrie.

Pământul adus pe platformă va fi împrăștiat și nivelat pe întreaga lățime (sau a benzii de lucru), în grosimea optimă de compactare stabilită prin sectoare de probă, urmărind realizarea unui profil longitudinal pe cât posibil paralel cu profilul definitiv.

Suprafața fiecărui strat intermediar, care va avea grosimea optimă de compactare, va fi palnă și va avea o pantă transversală de 3...5% către exterior, iar suprafața ultimului strat va avea panta prescrisă.

La realizarea umpluturilor cu înălțimi mai mari de 3,00 m, se pot folosi, la baza acestora, blocuri de piatră sau din beton cu dimensiunea maximă de 0,5 m, cu: împănarea golurilor cu pământ; asigurarea tasărilor în timp și lura lor în considerare; realizarea unei umpluturi omogene din pământ de calitate corespunzătoare pe cel puțin 2,00 m grosime la partea superioară a rambleului.

La punerea în operă a rambleului se va ține seama de umiditatea optimă de compactare. Pentru aceasta, laboratorul șantierului va face determinări ale umidității la sursă și se vor lua măsurile corespunzătoare pentru punerea în operă, respectiv așternerea și neompactarea imediată, lăsând pământul să se zvânte sau să se trateze cu var pentru a-și reduce umiditatea astfel încât să fie cât mai aproape de cea optimă, sau din contră, udarea stratului așternut pentru a-l aduce la valoarea umidității optime”.

Astfel, Consiliul constată că asocierea formată din ... - ... - ... a detaliat în cuprinsul propunerii tehnice metodologia de executare a umpluturilor și tipurile de materiale ce vor fi utilizate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

3. În ceea ce privește criticile referitoare la propunerea tehnică prezentată de asocierea formată din ... - ... - ..., respectiv la modul de îndeplinire a cerințelor referitoare la organizarea de șantier, programul de lucru și metodologia de lucru, Consiliul are în vedere că în secțiunea „Formulare” din documentația de atribuire, au fost prevăzute Formularele nr. 26 – Organizarea de șantier și surse de materiale, nr. 27 – Programul de lucru și fluxul de numerar și nr. 28 – Metodologia de lucru.

Analizând modul în care ofertantul în cauză a respectat prevederile cuprinse în aceste formulare, Consiliul reține că, în ceea ce privește „Organizarea de șantier și sursele de materiale”, se reține că în cuprinsul Formularului nr. 26 este prevăzută obligația ofertanților de a prezenta schițe, documente și date din care să rezulte locația, suprafețele, posibilitatea de utilizare a terenului afectat, locația sau zona de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite și modul de organizare propus, cu detalierea caracteristicilor condițiilor privind asigurarea

amplasamentului (sediul principal al șantierului, stații, depozite, laboratoare, birouri, instalații, echipamente, condiții de cazare) pentru organizarea de șantier, spațiilor de lucru pentru Inginer (Consultant) și ale facilităților pe care ofertanții intenționează să le ofere, precum și modalitățile de acces de la organizarea de șantier la traseul proiectului.

În ceea ce privește sursele de materiale avute în vedere de ofertanți la execuția lucrărilor, s-a solicitat identificarea și prezentarea surselor posibile pentru ucrările prevăzute în caietul de sarcini, realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa – șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului și identificarea și prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale (ciment, nisip, balast, agregate, bitum, grinzi și elemente prefabricate din beton).

Analizând documentele prezentate de asocierea formată din ... - ... - ..., Consiliul constată că la pag. 422 – 493 din propunerea tehnică se regăsesc informații privind Organizarea de șantier și surse de materiale, fiind evidențiat faptul că organizarea de șantier este reprezentată de baza de producție deținută de ... în orașul ..., respectiv Tarla 31, situată la aproximativ 10 km de amplasamentul lucrării ce urmează a fi executată, la pag. 426 din propunerea tehnică fiind prezentată schița privind dotările din cadrul organizării de șantier din care rezultă dotările existente și amplasarea acestora.

Astfel, Consiliul constată caracterul nefondat al susținerii contestatorului ... potrivit căreia „Asocierea ... nu a prezentat niciun document din care să rezulte posibilitatea de utilizare a terenului pe care are amplasată Organizarea de șantier” întrucât în cuprinsul schiței prezentate la pag. 426 din propunerea tehnică sunt evidențiate birourile administrative, stație asphalt, stație betoane, padocuri pentru agregate, depozit de combustibil, depozit de materiale etc., rezultând că ofertantul în cauză a prezentat informațiile solicitate, respectând prevederile cuprinse în documentația de atribuire

În ceea ce privește critica referitoare la sursele de materiale, contestatorul susținând că „informațiile prezentate de Asocierea ... în legătură cu acest aspect sunt contradictorii”, Consiliul constată că la pag. 467 din propunerea tehnică sunt prezentate sursele posibile identificate pentru realizarea lucrărilor, astfel: combustibil – ...; mixturi asfaltice și betoane – producție proprie; ciment – ; nisip și balast – ...; agregate – ..., bitum/emulsie – ...; oțel beton – ...; grinzi și elemente prefabricate din beton – ...; Semnalizare și marcaje –

Având în vedere că, nici în cuprinsul contestației nr. 14832/16.05.2016 și nici în cuprinsul documentului intitulat „note scrise”, contestatorul ... nu precizează, în mod concret, care sunt informațiile contradictorii cu privire la sursele de materiale prevăzute de asocierea ... - ... - ..., ce se impuneau a fi clarificate de comisia de evaluare, Consiliul respinge, ca nefondată, această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat analiza traseelor (sursa – șantier) care urmează a fi parcursă pentru aprovizionarea cu materiale zona șantierului,

Consiliul constată că la pag. 469 din propunerea tehnică se precizează că *„Furnizorii identificați în prezenta propunere vor aproviziona Organizarea de șantier/șantierul cu materialele necesare realizării lucrărilor. Rutele sau drumurile ce urmează a fi parcurse pentru transportul materialelor necesare pentru rambleuri și umpluturi au fost evaluate luând în considerare materialul necesar lucrărilor. Ținând cont că totalul de material care se poate furniza din împrumuturi este suficient, se poate acoperi necesarul stabilit pentru proiect”*.

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea ... - ... - ... a prevăzut că materialele necesare realizării lucrărilor vor fi puse la dispoziție de furnizori, aceștia asigurând și transportul materialelor pe șantier sau la organizarea de șantier, astfel că ofertantul va asigura doar transportul materialelor de la organizarea de șantier (str. Atomiştilor nr. 66-68, Măgurele) la locul realizării lucrărilor, respectiv pe distanța de 10 km, aspect descris prin schița de la pag. 470 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire a prevederilor Formularului nr. 27 – Programul de lucru și fluxul de numerar, Consiliul are în vedere că în cuprinsul acestui formular este prevăzută, între altele, obligația ofertanților de utilizare a unei metode computerizate de planificare, fără a fi făcută trimitere la un anumit program informatic, precum și prezentarea unei simulări a utilizării metodei de planificare „Linia de echilibru”, fără a fi făcute precizări cu privire conținutul acesteia, respectiv nu s-a precizat dacă trebuie prezentată lungimea lucrărilor executate sau stadiul de realizare a acestora.

Consiliul reține că asocierea ... - ... - ... a prezentat, la pag. 517-518, simularea utilizării metodei de planificare „linia de echilibru”, raportându-se la durata de execuție și la stadiul lucrării, documente care au fost analizate de comisia de evaluare, în cuprinsul raportului procedurii nr. 92/26846 din 05.05.2016 fiind precizat că a fost prezentat „programul general computerizat de la pag. 496-518 cu (...) simulare utilizare linie de echilibru – pag. 517-518”- cerința îndeplinită.

Astfel, Consiliul are în vedere că, raportat la obiectul procedurii de achiziție publică - „Proiectare și execuție Pasaj Suprateran pe DJ 602 Centura ... - ...”, autoritatea contractantă a considerat ca fiind relevant stadiul de realizare a lucrărilor, raportat la durata de execuție și nu lungimea acestora, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire a prevederilor Formularului nr. 28 potrivit cărora „Ofertantul va prezenta descrierea Metodologiei de lucru propuse conform cerințelor din Caietul de Sarcini pentru realizarea execuției lucrărilor”, Consiliul reține că acestea vizează faptul că, pentru anumite articole de lucrări, asocierea ... - ... - ... a propus spre utilizare materiale care nu corespund standardelor de calitate în vigoare, neindicând, în mod concret, care sunt materialele la care face referire, respectiv nu a indicat, în mod concret, care sunt standardele considerate a fi încălcate, motiv pentru care respinge, ca nefondate, aceste critici.

Concluzionând asupra criticilor aduse de ... cu privire la oferta prezentată de ..., Consiliul menține decizia autorității contractante de declarare a acesteia ca fiind câștigătoare a contractului de achiziție publică, constatând că autoritatea contractantă și-a asumat răspunderea și a evaluat ofertele în conformitate cu atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu punerea în executare a deciziei C.N.S.C. nr. ... din

Prin urmare, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către ... și de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... - ..., în contradictoriu cu ..., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de asocieria formată din ... - ... - ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 107 (unasutășapte) pagini