

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul social în..., strada... nr...., județul..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI nr...., reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de MUNICIPIUL..., cu sediul în..., Piața... nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție și montaj stații de încărcare rapidă pentru vehicule electrice aferente clădirilor publice (cu putere peste 22kw), cu două puncte de încărcare/stație -... bucăți”, anunt de participare CN... /..., s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației;
- în principal, modificarea documentației de atribuire – în conformitate cu criticile din contestație;
- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr....
- în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

Prin Încheierea nr.... 747/C4/... din..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii formulată de..., în contestația depusă în contradictoriu cu MUNICIPIUL....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care... solicită modificarea documentației de atribuire conform criticilor formulate și, în subsidiar, anularea procedurii în cazul imposibilității remedierii neregulilor constatate.

Contestatoarea arată că anunțul de participare a fost publicat la data de..., iar documentația aferentă conține cerințe neclare, disproportionale și restrictive, care împiedică participarea liberă și concurențială a operatorilor economici.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a stabilit o pondere de 80% pentru preț și doar 20% pentru garanția extinsă, încălcând dispozițiile art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și art. 187 alin. (4) și (4¹) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora factorul preț nu poate depăși 40% atunci când se aplică criteriul „cel mai bun raport calitate-preț”.

Arată că autoritatea contractantă nu a inclus factori de mediu, deși aceștia sunt obligatorii în procedurile privind echipamente cu impact ecologic direct.

Susține că ponderea excesivă a prețului distorsionează competiția și descurajează ofertele calitative. Lipsa criteriilor privind eficiența energetică și sustenabilitatea contravine scopului achiziției și principiilor proporționalității și concurenței loiale.

În ceea ce privește cerințele tehnice ale caietului de sarcini, contestatoarea formulează următoarele critici (se păstrează numerotarea din contestație):

2.1 Critica privind lipsa clarității cerințelor tehnice.

... susține că documentația nu precizează dacă se solicită stații în curent alternativ (AC) sau continuu (DC), informație esențială pentru stabilirea soluțiilor de proiectare, costuri și termene de execuție.

Totodată, susține că nu este clar dacă în sarcina ofertantului intră obținerea avizelor de racordare (ATR) și executarea lucrărilor de racordare la rețea, deși aceste elemente influențează costurile și eligibilitatea finanțării.

Contestatoarea invocă extrasele din Ghidul PNRR, potrivit cărora lucrările de racordare nu sunt cheltuieli eligibile, iar lipsa precizărilor poate genera oferte incomparabile.

2.2. Critica privind cerința de autonomie de 125 km în 30 minute.

Contestatoarea precizează că această cerință este nefundamentată tehnic, întrucât autonomia depinde de caracteristicile vehiculului și de software-ul acestuia, nu de stația de încărcare.

Susține că aceeași stație oferă timpi diferiți de încărcare în funcție de tipul mașinii, motiv pentru care cerința nu poate fi verificată obiectiv.

Critica privind cerința livrării echipamentelor în ambalaj original.

... arată că echipamentele de încărcare sunt testate înainte de montaj, iar cerința privind „ambalajul original și sigiliile intacte” este imposibil de respectat și nerelevantă pentru verificarea conformității.

2.3. Critica privind impunerea exclusivă a protocolului OCPP 2.0.

Contestatoarea susține că versiunea OCPP 2.0 nu este încă complet implementată și certificată în Uniunea Europeană, în timp ce majoritatea producătorilor folosesc OCPP 1.6, stabil și interoperabil. Prin capturile din site-ul Open Charge Alliance anexate, se demonstrează că solicitarea exclusivă a versiunii 2.0 restrânge nelegal competiția, favorizând doar anumiți producători. Totodată solicită ca documentația să permită compatibilitatea cu ambele versiuni – 1.6 și 2.0.

2.4. Critica privind utilizarea tehnologiei 3G UMTS.

... arată că această tehnologie este deja depășită, rețelele 3G fiind dezafectate în majoritatea statelor europene.

Contestatoarea propune reformularea în sensul „minim 3G”, pentru a permite echipamente moderne, compatibile cu 4G sau 5G, care asigură stabilitate și durată de viață extinsă.

2.5. Critica privind valorile tehnice incorecte.

Contestatoarea subliniază că documentația impune parametri de 2... –750 V și 2... A, deși standardele internaționale IEC... -1 și IEC... -23 stabilesc intervalul 150–... V DC și curent reglabil între 1 și 2... A.

Se solicită corectarea specificațiilor tehnice, astfel: tensiune curent de ieșire:... V DC, curent de ieșire reglabil 1-200A.

2.6. Critica privind standardele depășite.

Contestatoarea arată că documentația face trimitere la norme vechi – IEC... -1:..., IEC... -22:..., EN... -1:... și NEN..., care trebuie înlocuite cu versiunile actuale IEC... -1:... și EN... -1:.... Actualizarea este necesară pentru a asigura conformitatea și interoperabilitatea echipamentelor.

2.7. Critica privind cerința de conectivitate Wi-Fi.

Contestatoarea susține că formularea potrivit căreia stațiile trebuie să fie „echipate cu puncte de acces Wi-Fi gratuite” este ambiguă și nefundamentată, întrucât ofertantul nu poate avea obligația de a furniza un serviciu public de internet, ci doar echipamentele dotate cu modul de comunicație integrat.

Solicită autorității contractante să indice faptul că stațiile trebuie să fie echipate doar cu modul WI-FI integrat, necesar pentru conectivitate, urmând ca asigurarea conexiunii de date și a accesului la internet să nu intre în atribuțiile ofertantului.

2.8. Critica privind cerințele software.

Contestatoarea susține că prin caietul de sarcini sunt impuse condiții tehnice excesive și contradictorii, specifice mai degrabă infrastructurilor informatice complexe, nu unei platforme OCPP 1.6, solicitând reformularea cerințelor software, astfel încât acestea să reflecte funcționalitățile reale și practicile standard de pe piață.

De asemenea, solicită ca autoritatea contractantă să confirme faptul ca pentru interoperabilitatea platformei cu echipamentele, platforma software de management trebuie oferită cel puțin pe întreaga perioadă de garanție și că aceasta trebuie să fie certificată OCPP 1.6 Fully Certified și Security Certified de către o entitate acreditată.

2.9. Contestatoarea susține că unele cerințe tehnice aferente stațiilor de încărcare nu sunt în acord cu legislația europeană în domeniu.

În acest sens invocă Directiva... /... /UE (AFID) și Regulamentul (UE) 2023/... (AFIR), care impun obligația ca toate stațiile de încărcare accesibile publicului să permită plata ad-hoc prin card bancar – cu contact sau contactless – fără înregistrare prealabilă și fără utilizarea unor aplicații dedicate.

Contestatoarea solicită introducerea explicită a următoarelor cerințe în documentația de atribuire:

- Echipamentul va fi dotat cu terminal POS integrat, certificat CE și prevăzut cu modul fiscal.
- Ofertantul va prezenta o certificare emisă de un furnizor de soluții integrate de plată prin POS, omologată de o bancă cu acoperire la nivel național, care să ateste compatibilitatea și funcționalitatea sistemului.
- Pentru demonstrarea fiscalizării echipamentului, se va depune un document oficial emis de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică – ICI București.

2.10. Critică faptul că în documentația de atribuire **nu este prevăzută obligativitatea ofertanților de a prezenta**, în faza de ofertare, pentru fiecare specificație tehnică solicitată, **dovezi oficiale emise de instituții sau organisme autorizate/acreditate**. În condițiile în care conformitatea tehnică reprezintă un element necesar pentru verificarea reală a caracteristicilor declarate, lipsa unor asemenea documente creează un risc major de interpretări subiective, de tratament neunitar și chiar discriminatoriu între operatorii economici participanți.

Solicită introducerea în documentația de atribuire a cerinței ca ofertanții să prezinte documentele justificative și/sau dovezi aferente fiecărei specificații tehnice solicitate, respectiv:

- Documente/certificări emise de instituții de certificare, organisme de standardizare, laboratoare acreditate sau alte entități competente și recunoscute la nivel național sau internațional;
- Fiecare cerință tehnică va fi tratată punct cu punct, indicând modul concret de îndeplinire și făcând trimitere la raportul de testare sau la documentul prin care se demonstrează conformitatea.

2.11. Critica privind lipsa cerințelor referitoare la displayul stațiilor.

... învederează că în documentația tehnică nu este specificată dimensiunea minimă a display-ului.

Contestatoarea solicită autorității contractante să confirme că, în concordanță cu tendințele actuale ale pieței și cu cerințele privind ergonomia și experiența utilizatorului, stațiile de reîncărcare trebuie să dispună de un display cu o diagonală de minimum 7 inch și un grad de protecție minim IK10, dovedit prin raport de testare emis de un organism acreditat.

În final, contestatoarea arată că ansamblul neregulilor identificate afectează legalitatea și corectitudinea procedurii, documentația fiind neunitară, incompletă și contrară principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității. Se solicită suspendarea procedurii de atribuire, modificarea documentației conform criticilor formulate, iar în caz de imposibilitate, anularea procedurii.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /... 9] CONTESTATIE.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Cu adresa nr..., înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de..... a formulat contestația înainte de publicarea răspunsului consolidat la clarificări, fără a aștepta punctul de vedere oficial al autorității asupra întrebărilor formulate în SEAP.

Autoritatea contractantă consideră că demersul contestatoarei este prematur și nefondat, întrucât răspunsul său ar fi clarificat deja majoritatea aspectelor invocate în contestație.

Referitor la cerințele tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că a modificat și clarificat mai multe elemente prin răspunsurile la clarificări, tocmai pentru a evita interpretările ambigue.

Astfel, în legătură cu cerința privind condițiile de livrare, ambalajul original și accesoriile (cabluri, drivere, CD/DVD/USB, sigilii intacte), autoritatea arată că aceste cerințe au fost eliminate, rămânând doar solicitarea privind dotarea echipamentului cu conector CCS2 și cablu de minimum 5 metri. Scopul modificării a fost de a elimina orice formulări excesive sau neadaptate specificului echipamentelor industriale.

În ceea ce privește modulul de comunicație, MUNICIPIUL... echipate cu un modul de comunicare minim 4G LTE, fără a mai impune utilizarea exclusivă a tehnologiilor 3G.

Această modificare s-a făcut pentru a permite ofertarea echipamentelor moderne, compatibile cu tehnologiile actuale, și pentru a asigura interoperabilitatea sistemelor în perioada de exploatare.

Pentru parametrii tehnici ai încărcării, s-a stabilit în mod expres că tensiunea de încărcare trebuie să fie cuprinsă între 150 și... V DC, iar curentul de încărcare între 1 și 2... A, menținându-se totodată condiția respectării puterii minime pentru fiecare conector.

Această formulare reflectă cerințele reale ale pieței și standardele internaționale IEC... -1 și IEC... -23, eliminând orice ambiguitate tehnică.

Referitor la standardele de conformitate, autoritatea contractantă precizează că s-au aplicat cele mai recente versiuni, respectiv IEC... -1:... și EN... -1:..., în acord cu legislația europeană în vigoare. Aceste actualizări au fost introduse în urma sesizărilor primite, pentru a garanta alinierea cerințelor la nivelul pieței actuale.

În privința echipării stațiilor cu display, autoritatea contractantă explică faptul că aceste echipamente trebuie să aibă display color tactil cu diagonala minimă de 7 inch, cu grad de protecție IK10 antivandal, certificată prin rapoarte de testare emise de organisme acreditate.

Menționează că cerința nu are caracter estetic, ci urmărește protejarea echipamentelor instalate în spațiul public, asigurând rezistența acestora la șocuri mecanice, intemperii și tentative de vandalizare.

În ceea ce privește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă justifică alegerea ponderii de 80% pentru preț și 20% pentru garanția extinsă, arătând că acest echilibru răspunde cerințelor de eficiență și sustenabilitate.

Susține că factorul „preț” reflectă necesitatea utilizării eficiente a fondurilor publice, iar „garanția extinsă” este considerată un criteriu de calitate care asigură o durată de viață mai mare a echipamentelor și reduce costurile ulterioare de întreținere.

În același timp, autoritatea contractantă subliniază că Ordinul nr.... 6/... nu impune includerea unor factori de mediu pentru acest tip de achiziție, iar alegerea criteriilor s-a făcut în limitele legii și în deplină proporționalitate.

MUNICIPIUL... precizează că durata maximă a garanției de... de luni a fost stabilită în conformitate cu recomandările producătorilor și normele tehnice de exploatare, pentru a evita introducerea unor condiții imposibil de susținut tehnic.

Prin această abordare, se menține un echilibru între calitatea produsului și costurile rezonabile de întreținere.

În legătură cu tipul stațiilor solicitate, autoritatea contractantă arată că este vorba exclusiv de stații de încărcare rapidă în curent continuu (DC), conform Ghidului specific PNRR, care reglementează achizițiile pentru infrastructura de încărcare a vehiculelor electrice. Activitățile

vizate prin contract nu includ obținerea avizelor tehnice de racordare și nici execuția lucrărilor de racordare, acestea nefiind eligibile în cadrul finanțării. Obiectul contractului privește strict achiziția, montajul și punerea în funcțiune a echipamentelor.

În ceea ce privește conectivitatea Wi-Fi și Ethernet RJ45, autoritatea explică faptul că această cerință se referă exclusiv la conectarea stației la platforma de management și nu presupune furnizarea accesului gratuit la internet pentru utilizatori. Scopul este asigurarea compatibilității și a controlului centralizat al echipamentelor, prin comunicarea în timp real cu platforma software.

Referitor la platforma software, autoritatea contractantă precizează că aceasta trebuie să fie certificată OCPP 1.6 Fully Certified și Security Certified, să permită administrarea și monitorizarea permanentă (24/7) a echipamentelor, generarea de rapoarte și alerte automate, precum și suport tehnic continuu pe durata garanției. Platforma va fi accesibilă prin interfață web securizată, cu mentenanță preventivă și proactivă.

În legătură cu terminalul POS, precizează că echipamentele vor fi prevăzute cu POS integrat, certificat CE și dotat cu modul fiscal, care va permite plata prin card. Este necesară o certificare emisă de un furnizor de soluții omologat de o instituție bancară cu acoperire națională, precum și un document oficial care să ateste fiscalizarea echipamentului, conform legislației fiscale aplicabile.

În ceea ce privește documentele justificative solicitate, autoritatea contractantă susține că acestea trebuie să fie emise de instituții de certificare, organisme de standardizare sau laboratoare acreditate, la nivel național sau internațional, în conformitate cu ISO/IEC.... Toate documentele vor fi prezentate în limba română sau însoțite de traduceri autorizate, iar demonstrarea conformității fiecărei cerințe tehnice trebuie făcută prin rapoarte de testare, certificate CE, RoHS, REACH, IEC... sau IEC..., evitându-se formulările generale sau neprobate.

În final, autoritatea contractantă arată că procedura a fost suspendată la data de..., în urma introducerii contestației de către..., și menționează că toate clarificările au fost publicate în SEAP, fiind menite să asigure respectarea principiilor legalității, transparenței, proporționalității și tratamentului egal între ofertanți.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în quantum de..., prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Iași a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr.... /1 din..., pentru contestația aferentă procedurii organizată de către MUNICIPIUL....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție și montaj stații de încărcare rapidă pentru vehicule electrice aferente clădirilor publice (cu putere peste 22kw), cu două puncte de încărcare/stație -... bucăți”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare CN... /..., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de..., criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – pondere 80% și garanția extinsă a produselor –pondere 20%.

Împotriva documentației de atribuire... a formulat, în termen, prezenta contestație.

... a formulat contestația înainte ca autoritatea contractantă să răspundă solicitărilor de clarificări, așa cum era programat, respectiv cu 11 zile înaintea datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul are în vedere că dacă ar fi așteptat răspunsul la clarificări, care urma să fie formulat în data de... (data limită de depunere a ofertelor fiind...)... nu mai era în termen de a formula critici cu privire la documentația de atribuire, în cazul în care autoritatea nu lua măsurile de remediere solicitate.

O primă critică din contestație se referă la factorii de evaluare, susținând, pe de o parte, că ponderea de 80% a factorului de evaluare „prețul ofertei”, prevăzută în anunțul de participare și fișa de date, încalcă prevederile legale, de maxim 40%, și, pe de altă parte, că nu au fost prevăzuți factori de evaluare privind protecția mediului.

Se invocă încălcarea următoarelor prevederi legale: art. 32 alin. (1), alin. (6) și alin. (6¹) din HG nr. 395/2016, art. 187 alin. (4) și alin. (4¹) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește aceste critici, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale legislației achizițiilor publice:

- Legea nr. 98/2016:

Art. 187

(4¹) Pentru atribuirea contractelor de achiziție publică al căror obiect are impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, autoritatea contractantă va include în cadrul criteriului de atribuire prevăzut la alin. (3) lit. a) și b) **factori de evaluare privind protecția mediului.**

(8) Cu excepția aplicării procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare prevăzută la art. 104 alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul:

a) categoriilor de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de lucrări sau de servicii care au ca obiect servicii intelectuale;

b) contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de proiectare și execuție sau de servicii care sunt aferente proiectelor de infrastructură de transport transeuropene, așa cum sunt definite în prezenta lege, și drumuri județene;

c) anumitor categorii de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de **produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață.**

(9¹) Categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri cadru prevăzute la alin. (8) lit. c) se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

Contractul de față fiind un contract de furnizare produse....1.3) Tipul contractului din anunțul de participare și din fișa de date, dintre literele alin. (8) al art. 187 din Legea nr. 98/2016, pot fi incidente doar prevederile lit. c).

- HG nr. 395/2016:

Art. 32. - (1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) și b) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(6) Criteriile de atribuire prevăzute la alin. (1) se aplică în mod obligatoriu în cazul contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru prevăzute la **art. 187 alin. (8) din Lege, iar ponderea alocată factorului preț nu poate fi mai mare de 40%.**

(61) Categoriile de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață, în sensul art. 187 alin. (8) lit. c) și alin. (91) din Lege, sunt prevăzute în anexa nr....

- Anexa nr.... la normele metodologice

Categorii de produse care au impact asupra mediului, pe durata întregului ciclu de viață

1. Computere, monitoare, tablete, smartphone-uri
2. Hârtie de copiat și hârtie grafică
3. Echipamente de procesare a imaginii, consumabile pentru echipamente de procesare a imaginii

4. Mobilier

5. Produse de curățenie interioară

6. Alimente

7. Produse textile

8. Echipamente electrice și electronice utilizate în sectorul asistenței medicale

9. Produse pentru amenajarea spațiilor publice verzi

10. Centrale termice cu apă

11. Sistemele de iluminat rutier și de semnalizare rutieră

12. Autovehicule pentru transport rutier

Cu privire la produsele care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a emis *Ordinul nr.... 6/... pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr.... la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr...., respectiv în anexa nr.... la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr...., din care, cu importanță în cauză sunt următoarele:*

„Art. 1. - (1) Se aprobă **criteriile ecologice pentru categoriile de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață**, prevăzute în anexa nr.... la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr...., cu modificările și completările ulterioare, respectiv în anexa nr.... la Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr...., cu modificările și completările ulterioare.

(2) Criteriile ecologice prevăzute la alin. (1) sunt cuprinse în anexele nr.... *), care fac parte integrantă din prezentul ordin, fiind structurate după cum urmează:

*) Anexele nr.... se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.... bis.

a) anexa nr.... - Computere, monitoare, tablete, smartphone-uri;

b) anexa nr.... - Hârtie de copiat și hârtie grafică;

c) anexa nr.... - Echipamente de procesare a imaginii, consumabile pentru echipamente de procesare a imaginii;

d) anexa nr.... - Mobilier;

e) anexa nr.... - Produse de curățenie interioară;

f) anexa nr.... - Produse textile;

g) anexa nr.... - Echipamente electrice și electronice utilizate în sectorul asistenței medicale;

h) anexa nr.... - Produse pentru amenajarea spațiilor publice verzi;

i) anexa nr.... - Centrale termice cu apă;

j) anexa nr.... - Sisteme de iluminat rutier și semnalizare rutieră;

k) anexa nr.... - Autovehicule pentru transport rutier;

l) anexa nr.... - Alimente.

După cum reiese din Anexa 2 la normele metodologice, precum și de la art. 1 alin. (2) al Ordinului ANAP nr...., categoria aparatelor de încărcare nu este cuprinsă în aceste norme legale.

Prin urmare, produsele din categoria aparatelor de încărcare nu se supun prevederilor art. 187 alin. (4¹) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, astfel încât autoritățile contractante care inițiază proceduri de achiziție a unor astfel de categorii de produse nu sunt ținute de respectarea acestor norme legale, implicit de respectarea ponderii factorului de evaluare „preț” de maxim 40 % și de includerea unor factori de evaluare privind protecția mediului.

Contestatoarea susține și că cel de-al 2 - lea factor de evaluare, respectiv „garanția extinsă a produselor” pondere 20 % este incomplet și nu este formulat corect, argumentele sale fiind următoarele:

1. Lipsa unei modalități efective și unitare de evaluare;
2. Permite ofertarea „din burtă” fără probe;
3. Lipsa metodologiei de demonstrare (ce probe sunt acceptate?)
4. Risc de arbitraritate în aprecierea comisiei;
5. Restrictivitate și discriminare potențială

Algoritmul de calcul pentru acest factor, prevăzut în fișa de date, este următorul:

« Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare „Garanția extinsă a produselor” se acordă astfel:

- Pentru durata de garanție a stațiilor de reîncărcare ofertată de 24 luni se acordă un punctaj de 0 puncte;

- Pentru cea mai mare durată a garanției extinse a stațiilor de reîncărcare (g maxim) se acordă punctajul maxim alocat de 20 puncte;

- Pentru altă durată de garanție extinsă a stațiilor de reîncărcare (24 luni perioadă minim impusă + n luni garanție extinsă), punctajul se acordă astfel: $P2 = (g \text{ n} / g \text{ maxim}) \times 20$ puncte, unde „g n” reprezintă garanția extinsă ofertată exprimată în luni

Note: Pentru durata de garanție a stațiilor de reîncărcare ofertată mai mică decât minimul impus de 24 luni, oferta va fi considerată neconformă.

Maximul duratei garanției extinse ofertate va fi de 36 luni (24 luni perioadă minimă impusă + 36 luni garanție).

Pentru o garanție extinsă ofertată mai mare de 36 luni, ofertantul va primi punctajul maxim, respectiv 20 de puncte. Durata garanției extinse a produselor va fi exprimată în luni, în intervalul 0-36 luni.

Punctajul total al fiecărei oferte, va fi de maxim 1... puncte și se obține prin însumarea punctajelor tuturor factorilor de evaluare: $P_{\text{ofertă}} = P_1 + P_2$.

Totodată, în fișa de date la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-au prezentat următoarele informații cu privire la modul de justificare de către ofertanți a perioadei de garanție extinsă:

„f) Declarația privind perioada de garanție acordată produselor (minim 24 luni) – FACTOR DE EVALUARE.

În cazul în care ofertantul va oferi o garanție extinsă a produselor, acesta va descrie, va justifica și va susține cu documente în propunerea tehnică modul în care va asigura nivelul necesar de calitate al produselor, astfel încât ofertarea unei garanții extinse să nu se facă doar la nivel declarativ.”

În soluționare, Consiliul reține justificarea acestui factor de evaluare din strategia de contractare și punctul de vedere (sublinierile aparțin autorității contractante):

«Prin solicitarea unei **garanții extinse a produselor**, autoritatea contractanta se asigura în mod direct de **calitatea executării contractului** și că produsele ofertate vor avea o **durata de viață mai mare** în comparație cu minimul impus prin caiet de sarcini al achiziției. Astfel se va **reduce consumul de resurse** privind reparațiile pe perioada garanției și, prin urmare, **impactul negativ asupra mediului**.

Reducând consumul de resurse se va influența **valoarea economică** a ofertei, acest aspect fiind un avantaj important de natură financiară pentru autoritatea contractantă, justificând astfel cheltuirea banului public în mod echilibrat și eficient.

Prin limitarea duratei garanției extinse ofertate la pragul de 36 de luni, respectiv limitarea garanția la pragul de... de luni (24 luni perioadă minimă impusă + 36 luni garanție), se asigură un quantum valoric al **avantajelor de natură financiară pe care ofertanții îl pot oferi și susține** prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime solicitate, și se asigură faptul că perioada garanției ofertate **nu depășește limita până la care sunt prevăzute reparațiile în normele tehnice**.

Din **avantajele calitative, de mediu și de natură financiară** prezentate mai sus rezultă că **ponderea de 20%** a factorului de evaluare „**Garanția extinsă a produselor**” este **proporțională cu gradul de creștere a calității rezultatelor a întregului contract**.

Note:

- In cazul în care ofertantul va oferi o **garanție extinsă a produselor**, acesta va descrie, va justifica și va susține cu documente în propunerea tehnică modul în care va asigura nivelul necesar de calitate al produselor, astfel încât ofertarea unei garanții extinse să nu se facă doar la nivel declarativ.
- **Durata garanției extinse a produselor oferite se va adăuga la durata minimă a garanției a produselor impuse prin caietul de sarcini de 24 luni.**
- Contractul se va adapta corespunzător cu privire la perioada de garanție acordată și data recepției finale. In cazul nerespectării termenului de garanție asumat, autoritatea contractantă va aplica prevederile art. 41 din HG 395/2016.»

Consiliul reține că din algoritmul de calcul reiese, contrar susținerilor contestatoarei, că se punctează ofertarea unei garanții suplimentare celei obligatorii de 24 luni, numită garanție extinsă. Aceasta se exprimă în luni, putându-se încadra în intervalul 0-36 luni, iar punctajul acordat se calculează raportat la cea mai mare perioadă ofertată în cadrul procedurii. Consiliul constată, astfel, că este nefondată prima susținere a contestatoarei și anume „lipsa unei modalități efective de ofertare”.

Din prevederea din fișa de date reiese că autoritatea contractantă nu restricționează în niciun fel documentele care urmează să fie depuse de către ofertanți pentru justificarea perioadei de garanție extinsă, lăsând la latitudinea acestora modul de justificare a acestei garanții.

Prin aceasta sunt înlăturate și susținerile de la pct. 2-4 și anume „permiterea ofertării din burtă fără probe”, „lipsa metodologiei de demonstrare (ce probe sunt acceptate?)” și „risc de arbitraritate în aprecierea comisiei”.

Argumentele invocate la pct. 5 („restrictivitate și discriminare potențială”) nu sunt fundamentate de contestatoare. Este nefondată susținerea acesteia, potrivit căreia un operator mare are mai multe „resurse financiare pentru garanții extinse” decât un operator mic, de vreme ce ambii includ aceste resurse financiare în propunerea tehnică. Cu cât produsele sunt de mai bună calitate, cu atât întreținerea, repararea și înlocuirea acestora în perioada de garanție și extra garanție este mai puțin costisitoare și, astfel cheltuielile pentru o garanție extinsă mai mare sunt mai mici.

Garanția extinsă avantajează ofertarea unor produse de înalt nivel calitativ, al căror preț este mai ridicat în comparație cu produsele mai slab calitativ, care ar implica cheltuieli mai mari în cazul ofertării unei extra garanții extinse.

Prin urmare, reținând și argumentele din Strategia de contractare și punctul de vedere, Consiliul stabilește că acest factor de evaluare urmărește avantajele pe care autoritatea contractantă le poate obține prin ofertarea în cadrul contractului a unor produse cu o durată de viață

mai mare în comparație cu minimul impus prin caietul de sarcini, motiv pentru care această critică va fi respinsă.

În continuare, Consiliul va analiza criticile cu privire la cerințele caietului de sarcini, care vor fi analizate în ordinea și păstrând numerotarea din contestație.

2.1. Referitor la „lipsa informațiilor cu privire la tipul stației solicitate, informații dacă lucrările conțin sau nu instalațiile de racordare, dacă există sau nu aviz de racordare și dacă obținerea avizelor intră în sarcina ofertanților”, Consiliul reține susținerile din punctul de vedere al autorității contractante, potrivit cărora, la caracteristicile stației de încărcare se specifica: „Deservește încărcarea a doua mașini simultan, în curent continuu DC”, așadar stațiile vor fi cu încărcare rapidă și în curent continuu DC (stațiile cu încărcare rapidă sunt doar în curent continuu). De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în documentația de atribuire nu se specifică nicăieri că ofertantul trebuie să obțină alte avize pentru instalare/montare sau să execute lucrări de racordare la rețeaua electrică sau alte lucrări de construcții. Mai mult, la pag. 5 din caietul de sarcini se specifica: „Activitățile cuprind: Procurare, montaj, punere în funcțiune stații de încărcare -... bucăți.”

Constatând că în documentația de atribuire s-au specificat toate aspectele considerate neclare de către contestatoare, Consiliul va respinge criticile de la acest punct din contestație.

2.2. La acest punct din contestație se susține că prin caietul de sarcini sunt impuse cerințe care nu au legătură cu obiectul licitației.

Prima critică de la acest punct din contestație se referă la cerința „încărcare până la 125 km în maxim 30 de minute”.

Contestatoarea precizează că această cerință este nefundamentată tehnic, întrucât autonomia depinde de caracteristicile vehiculului și de software-ul acestuia, nu de stația de încărcare.

Susține că aceeași stație oferă timpi diferiți de încărcare în funcție de tipul mașinii, motiv pentru care cerința nu poate fi verificată obiectiv.

Autoritatea contractantă nu a răspuns în punctul de vedere la această critică.

În lipsa unei opinii contrare, Consiliul constată că argumentația contestatoarei este justificată și, în consecință, va obliga autoritatea contractantă să elimine această cerință.

La acest punct din contestație sunt criticate și următoarele cerințe privind condițiile de livrare:

De asemenea, documentatia mai prevede:

- ✓ ~~unul aspectul estetic al acestora,~~ Stațiile vor fi însoțite de toate perifericele necesare utilizării acestora (cablu de alimentare, cabluri de conecție, rack, cutie, etc.). Acestea vor fi deplin compatibile cu rețeaua electrică a DELGAZ GRID SA și se cuprind în prețul oferat;
- ✓ Furnizorul are obligația de a preda toate driverele aferente componentelor în format electronic, folosind un mediu de memorie (CD, DVD, USB stick sau link activ). **Aplicațiile producătorului ce însoțesc echipamentul vor fi predate în aceleași condiții ca mai sus;**
- ✓ Stațiile vor fi livrate în ambalajul original al producătorului, cu toate sigiliile și elementele de siguranță intacte, acest aspect va fi verificat la momentul recepției de către reprezentanții achizitorului și ai furnizorului;

Cu privire la aceste critici, Consiliul are în vedere precizările autorității contractante din punctul de vedere:

„Cerintele din caietul de sarcini referitoare la condițiile de livrare, la cablu de alimentare, drivere, CD, DVD, USB stick, sigilii intacte si ambalaj original s-ar fi eliminat din caietul de sarcini in urma raspunsului consolidat. Se pastreaza cerinta referitoare la tipul de conector CCS2 cu lungime cablu de minim 5 m.”

Întrucât până la data emiterii deciziei, autoritatea contractantă nu a publicat răspunsul consolidat, Consiliul va admite critica din contestație și va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP o clarificare în conformitate cu precizările de mai sus.

2.3. În ceea ce privește critica privind impunerea exclusivă a **protocolului OCPP 2.0**, Consiliul constată că prin punctul de vedere la pct. 9, autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatoarei, precizând: „Platforma software va fi certificată minim OCPP 1.6 Fully Certified și Security Certified de către o entitate acreditată”.

Întrucât până la data emiterii deciziei, autoritatea contractantă nu a publicat răspunsul consolidat, Consiliul va admite critica din contestație și va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP o clarificare prin care să precizeze că se admite și certificarea OCPP 1.6.

2.4. Critica privind utilizarea tehnologiei 3G UMTS.

... arată că această tehnologie este deja depășită, rețelele 3G fiind dezafectate în majoritatea statelor europene.

Contestatoarea propune reformularea în sensul „minim 3G”, pentru a permite echipamente moderne, compatibile cu 4G sau 5G, care asigură stabilitate și durată de viață extinsă.

Consiliul reține că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă este de acord cu modificarea cerinței, astfel: „Stațiile pot fi echipate cu modul de comunicație minim 4G LTE”.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP măsura de remediere cu privire „modul de comunicație minim 4G LTE”.

2.5. Critica privind valorile tehnice incorecte.

Contestatoarea învederează că documentația impune parametri de 2... –750 V și 2... A, deși standardele internaționale IEC... -1 și IEC... -23 stabilesc intervalul 150–... V DC și curent reglabil între 1 și 2... A.

Se solicită corectarea specificațiilor tehnice, astfel: tensiune curent de ieșire:... V DC, curent de ieșire reglabil 1-200A.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă achiesează la solicitarea contestatoarei, privind modificarea cerințelor, astfel: „Intervalul privind tensiunea (V) și curentul (A) de încărcare a stațiilor (cu condiția respectării cerinței privind puterea minimă debitată pe fiecare conector): Tensiune de încărcare:... V DC; Curent de încărcare:... A”

În consecință, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP măsura de remediere așa cum a fost prezentată în punctul de vedere.

2.6. Critica privind standardele depășite.

Contestatoarea arată că documentația face trimitere la norme vechi NEN..., IEC... -1:..., **IEC... -22:..., IEC...:..., EN... -1:..., care trebuie înlocuite** cu versiunile actuale IEC... -1:... și EN... -1:.... Actualizarea este necesară pentru a asigura conformitatea și interoperabilitatea echipamentelor.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează „Standardul este IEC... -1:... și EN... -1:... ”.

În primul rând, Consiliul consideră că o astfel de precizare nu este lămuritoare, în sensul că din toate cele 6 standarde prevăzute inițial în caietul de sarcini rămân doar aceste două standarde sau dacă edițiile respective ale celor 2 standarde înlocuiesc edițiile mai vechi ale celor 2 standarde, iar celelalte standarde se mențin.

În al doilea rând, consultând site-ul Asociației Române de Standardizare, asro.ro, Consiliul constată că varianta de Standard EN... -1:..., solicitat de contestatoare, a fost anulat, iar varianta de Standard EN... -1:..., propus de autoritatea contractantă, nu există.

În consecință, ținând seama de considerentele anterioare, precum și de voința exprimată sintetic de autoritatea contractantă de achiesare la obiecțiile contestatoarei, Consiliul o va obliga ca, raportat la criticile din contestație, să publice în SEAP care sunt standardele solicitate.

2.7. Critica privind cerința de conectivitate Wi-Fi.

În opinia contestatoarei, formularea potrivit căreia stațiile trebuie să fie „echipate cu puncte de acces Wi-Fi gratuite” este ambiguă și nefundamentată, întrucât ofertantul nu poate avea obligația de a furniza un serviciu public de internet, ci doar echipamentele dotate cu modul de comunicație integrat.

Solicită autorității contractante să indice faptul că stațiile trebuie să fie echipate doar cu modul WI-FI integrat, necesar pentru conectivitate, urmând ca asigurarea conexiunii de date și a accesului la internet să nu intre în atribuțiile ofertantului.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează: „Integrarea unui modul WI-FI sau Ethernet RJ45 este necesara pentru conectarea echipamentului la o platforma de management, NU pentru a furniza acces gratuit la internet pentru utilizatori”.

În consecință, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP precizarea din punctul de vedere cu privire la această critică.

2.8. Critica privind cerințele software.

Contestatoarea susține că prin caietul de sarcini sunt impuse condiții tehnice excesive și contradictorii, specifice mai degrabă infrastructurilor informatice complexe, nu unei platforme OCPP 1.6, solicitând reformularea cerințelor software, astfel încât acestea să reflecte funcționalitățile reale și practicile standard de pe piață.

De asemenea, solicită ca autoritatea contractantă să confirme faptul ca pentru interoperabilitatea platformei cu echipamentele, platforma software de management trebuie oferită cel puțin pe întreaga perioadă de garanție și că aceasta trebuie să fie certificată OCPP 1.6 Fully Certified și Security Certified de către o entitate acreditată.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat: „Platforma software va fi certificata minim OCPP 1.6 Fully Certified si Security Certified de catre o entitate acreditata si va permite integrarea stațiilor, administrarea prin interfață web a acestora, accesul de tip administrator, monitorizarea lor și emiterea de rapoarte. Aceasta platforma va fi disponibila 24/7, se va acorda suport tehnic si mentenanta preventiva si proactiva pe toata perioada garantiei (si/sau a perioadei de sustenabilitate care poate fi de 5 ani).”

Consiliul constată că acest răspuns este în totalitate în sensul solicitat de contestatoare, motiv pentru care Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă să publice acest răspuns în SEAP.

2.9. Critica referitoare la faptul că unele cerințe tehnice aferente stațiilor de încărcare nu sunt în acord cu legislația europeană în domeniu.

În acest sens, invocă Directiva... /... /UE (AFID) și Regulamentul (UE) 2023/... (AFIR), care impun obligația ca toate stațiile de încărcare accesibile publicului să permită plata ad-hoc prin card bancar – cu contact sau contactless – fără înregistrare prealabilă și fără utilizarea unor aplicații dedicate.

Contestatoarea solicită introducerea explicită a următoarelor cerințe în documentația de atribuire:

- Echipamentul va fi dotat cu terminal POS integrat, certificat CE și prevăzut cu modul fiscal.
- Ofertantul va prezenta o certificare emisă de un furnizor de soluții integrate de plată prin POS, omologată de o bancă cu acoperire la nivel național, care să ateste compatibilitatea și funcționalitatea sistemului.

- Pentru demonstrarea fiscalizării echipamentului, se va depune un document oficial emis de Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare în Informatică – ICI București.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat: „Echipamentul va fi dotat cu terminal POS integrat, certificat CE și prevăzut cu modul fiscal. Ofertantul va prezenta o certificare emisă de un furnizor de soluții integrate de plată prin POS, omologat de o bancă cu acoperire la nivel național, care să ateste compatibilitatea și funcționalitatea sistemului. Pentru demonstrarea fiscalizării echipamentului, se va depune un document oficial emis de autoritățile competente.”

Consiliul constată că în răspunsul său, autoritatea contractantă a preluat cuvânt cu cuvânt solicitarea contestatoarei, situație în care critica va fi admisă și se va dispune publicarea în SEAP a acestui punct de vedere.

2.10. Contestatoarea critică și faptul că în documentația de atribuire **nu este prevăzută obligativitatea ofertanților de a prezenta**, în faza de ofertare, pentru fiecare specificație tehnică solicitată, **dovezi oficiale emise de instituții sau organisme autorizate/acreditate**. În condițiile în care conformitatea tehnică reprezintă un element necesar pentru verificarea reală a caracteristicilor declarate, lipsa unor asemenea documente creează un risc major de interpretări subiective, de tratament neunitar și chiar discriminatoriu între operatorii economici participanți.

Cu privire la această critică din contestație, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat:

«Documentele justificative pentru specificatiile tehnice trebuie să fie: *emise de instituții de certificare, organisme de standardizare, laboratoare acreditate sau alte entități competente și recunoscute la nivel național sau internațional din UE. *prezentate în limba română, iar în cazul în care sunt redactate într-o altă limbă, acestea să fie însoțite de traducere autorizată în limba română. *nu se acceptă formulări generale sau incomplete. Fiecare cerință tehnică va fi tratată punct cu punct, indicând modul concret de îndeplinire și făcând trimitere la raportul de testare sau la documentul prin care se demonstrează conformitatea (Exemplu: Certificari CE, ToHS, REACH, IEC..., IEC...).»

Ca și în cazul criticii precedente, Consiliul constată că în răspunsul său, autoritatea contractantă a preluat cuvânt cu cuvânt solicitarea contestatoarei, situație în care, Consiliul va admite critica și va dispune publicarea în SEAP a punctului de vedere referitor la această critică.

2.11. Critica privind lipsa cerințelor referitoare la displayul stațiilor.

... învederează că în documentația tehnică nu este specificată dimensiunea minimă a display-ului.

Contestatoarea solicită autorității contractante să confirme că, în concordanță cu tendințele actuale ale pieței și cu cerințele privind ergonomia și experiența utilizatorului, stațiile de reîncărcare trebuie să dispună de un display cu o diagonală de minimum 7 inch și un grad de protecție minim IK10, dovedit prin raport de testare emis de un organism acreditat.

În punctul de vedere cu privire la această cerință, autoritatea contractantă precizează:

„Stațiile de încărcare vor dispune de un display cu o diagonală de minim 7 inch și un grad de protecție minim IK10, antivandal, dovedit prin raport de testare emis de un organism acreditat (în măsura în care este posibil).

Raportat la prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, Consiliul constată că sintagma din paranteză („în măsura în care este posibil”) nu este de natură „a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” a lăsa mult loc de subiectivism, atât la întocmirea ofertei, cât și în procesul de evaluare a acestei cerințe, cu consecința încălcării principiului tratamentului egal.

În consecință, Consiliul va admite această critică, va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP conținutul punctului de vedere referitor la această cerință fără sintagma din paranteză („în măsura în care este posibil”).

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL... și va dispune remedierea caietului de sarcini în ceea ce privește cerințele criticate la pct. 2.... din contestație în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL... de sarcini în ceea ce privește cerințele criticate la pct. 2.... din contestație în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge celelalte critici din contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,