



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1000/C8/446

Data: 11.04.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9082/12.02.2025, formulată de către înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având, împotriva raportului procedurii nr. 4338/05.02.2025, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Execuție lucrare Reabilitare și extindere", se solicită:

1. constatarea faptului că autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul la oferta conform procesului-verbal nr. 4783 din 07.02.2025;

2. obligarea autorității contractante la depunerea în integralitate a ofertei depusă de accesul la dosarul constituit la nivelul CNSC, și acordarea unui nou termen pentru completarea contestației după consultarea ofertei depusă de

3. anularea raportului procedurii nr. 4338/05.02.2025 prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocieria formată din precum actele care stau la baza evaluării ofertelor;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu consecința declarării ca neconforme a ofertei depusă de

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei

În cadrul contestației formulate contestatoarea, își exprimă nemulțumirea față de modul în care a fost desfășurată procedura de atribuire a contractului public, invocând mai multe aspecte ce țin de legalitatea și transparența acesteia. Petenta susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile fundamentale care guvernează achizițiile publice, afectând astfel corectitudinea și obiectivitatea procesului de selecție.

Prin raportul procedurii nr. 4338/05.02.2025, autoritatea contractantă, în urma evaluării a declarat ambele oferte admisibile, iar oferta a fost clasată pe primul loc, obținând punctaj maxim la componenta financiară - 70 de puncte, spre deosebire de oferta contestatoarei care a primit doar 68,30 de puncte.

Conform raportului procedurii, oferta de preț depusă de asocierea a fost în valoare de 12.500.000 lei fără TVA, iar oferta contestatoarei a fost de 12.810.774,75 lei.

Prin adresa nr. 4581/06.02.2025 autoarea contestației a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 4608/06.02.2025, autoritatea contractantă a invitat contestatoarea în data de 07.02.2025 - ora 12:00 să consulte dosarul de achiziție publică.

Cu ocazia prezentării la sediul a fost încheiat Procesul-verbal nr. 4783 din 07.02.2025, iar autoritatea contractantă a refuzat să-i furnizeze documentele depuse de, fără a face o analiză proprie a motivelor pentru care s-a invocat confidențialitatea întregii oferte. Autoritatea contractantă doar a susținut că oferta tehnică și financiară sunt confidențiale în integralitate, ocazie cu care a comunicat și Formularul nr. 10 denumit „Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale”.

Contestatoarea susține că, asocierea a prezentat o simplă poveste cu privire la caracterul confidențial al ofertei sale, dar a solicitat ca atât propunerea financiară cât și cea tehnică să fie declarate confidențiale în integralitatea lor, făcând imposibilă verificarea modalității întocmirii acestora, mai ales că, diferența de preț dintre cele două oferte este una semnificativă, fapt ce indică un preț neobișnuit de scăzut și nerealist în raport cu prețurile practicate pe piața de specialitate.

În cazul de față, ofertantul doar a invocat existența unor secrete tehnice și comerciale, fără a explicita care sunt acestea și fără a aduce vreo dovadă în acest sens, mai ales că, procedura de achiziție nu presupune folosirea unor materiale proprii sau a unor tehnici care să poată fi încadrate în secrete comerciale sau tehnice, fiind vorba despre simple lucrări de reabilitare a unei clădiri.

Mai mult decât atât, este necesar să se demonstreze o relație clară de tip cauză-efect între dezvăluirea informațiilor și potențialul prejudiciu pe care îl poate suferi operatorul economic pentru ca acesta să poată invoca un interes în confidențialitatea ofertei.

Prejudiciul trebuie să fie unul semnificativ, iar probabilitatea prejudiciului trebuie să fie una serioasă și posibilă.

A doua categorie de informații care pot fi declarate confidențiale sunt cele protejate de drepturi de autor - proprietatea intelectuală.

Autoarea contestației susține că, atunci când se refuză accesul integral la informații, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertantului acces la conținutul esențial al acelorași informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă.

În cazul de față, aceasta arată că i-a fost refuzat integral accesul la oferta, motiv pentru care este în imposibilitatea de a formula o cale de atac concretă și efectivă.

Prin urmare, asocierea contestatoare solicită Consiliului, ca în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 să constate refuzul nejustificat al autorității contractante de a-i permite studierea ofertei depusă de urmând ca într-un termen rezonabil să indice în detaliu motivele pentru care consideră că se impunea ca oferta acestei asocieri să fie declarată neconformă.

De asemenea, subliniază faptul că singurul motiv pentru care solicită verificarea ofertei depusă de este acela de a verifica dacă au fost respectate condițiile impuse de documentația de atribuire. Menționează că nu solicită listele cu furnizori sau salariați sau orice alte secrete comerciale ale ofertantului.

..... susține că refuzul nejustificat de a avea acces la oferta reprezintă implicit o încălcare gravă a principiului transparenței întrucât nu permite niciunei persoane interesate să verifice modalitatea în care a fost evaluată oferta acestei asocieri.

Potrivit Fișei de date - pag. 9 ~ Propunerea tehnică prezentată se va elabora pe baza formularului de propunere tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Această prevedere se referă la Formularul 13 care impune ofertanților o mai mare rigurozitate în redactarea propunerii tehnice, rigurozitate pe care consideră că asocierea declarată câștigătoare nu a respectat-o.

Formularul presupune, între altele, un rezumat al lucrării, un plan de management al calității, o prezentare riguroasă și detaliată a personalului propus, cu indicarea obligatorie a rolului propus în cadrul echipei, activitățile pe care le realizează fiecare etc.

În acest sens, în caietul de sarcini se arată:

Oferta prezentată va fi considerată conformă „în măsura în care propunerea tehnică va fi întocmită cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini. Ofertanții vor utiliza formularul „Formular propunere tehnică” pentru prezentarea propunerii tehnice. Acest formular face parte integrantă din caietul de sarcini, iar ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor incluse în structura acestuia - Pag. 2 din caietul de sarcini.

Asocierea contestatoare subliniază faptul că, potrivit formularului: rezumatul trebuie să includă elementele esențiale ale propunerii tehnice - acestea trebuie identificate ca atare în conținutul propunerii tehnice prezentate - în special acolo unde criteriul de atribuire este altul decât prețul cel mai scăzut (s.n. așa cum este cazul de față).

Așadar, contestă acest aspect raportat la oferta, urmând a prezenta punctual lipsurile după aprobarea studierii ofertei.

Totodată, așa cum rezultă din conținutul acestui formular, planul de management al calității nu trebuie să fie redactat la modul general, ci specific pentru lucrarea care face obiectul procedurii.

II. a prezentat un preț neobișnuit de scăzut - art. 210 alin. 1 din Legea nr. 98/2016

Ținând cont de valoarea de piață a materialelor de construcții, contestatoarea a propus prețul de 12.810.774,75 lei, iar a propus prețul de 12.500.000 lei, diferența dintre cele două oferte fiind de 310.774,75 lei.

Conceptul de "preț neobișnuit de scăzut" este reglementat pentru a preveni ofertele care sunt atât de mici încât ridică suspiciuni privind sustenabilitatea financiară a executării contractului.

Mai mult decât atât, se presupune că prețul final ofertat este compus din prețul materialelor și al manoperei.

Or, fiind vorba despre o lucrare de reabilitare complexă ce implică foarte multe materiale, este imposibil ca rezultatul final să fie un număr fix -12.500.000 lei.

Contestatoarea învederează faptul că un astfel de număr nu ar putea fi obținut decât dacă folosea metoda calculului invers, ceea ce ridică un foarte mare grad de suspiciune asupra realității prețurilor prezentate în ofertă.

Nici măcar prețul estimat de autoritatea contractantă nu este un număr fix.

În aceste condiții, petenta apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite justificări pentru prețul neobișnuit de scăzut, iar în lipsa acestora să respingă oferta

De asemenea, în măsura în care i se va permite să studieze oferta depusă de va indica punctual criticile.

III. Din cadrul a făcut parte un ofertant care anterior a întocmit documentația tehnică de execuție a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale, fiind distorsionată concurența.

Contestatoarea arată că din asocierea declarată câștigătoare a făcut parte și, societate care anterior, în baza unei alte licitații publice a întocmit proiectul tehnic de utilizare a gazelor naturale care constituie unul dintre documentele tehnice de execuție din cadrul prezentei oferte.

Același ofertant este cel declarat că va executa partea de gaze, folosind practic date și informații pe care chiar el le-a întocmit anterior.

Este evident în acest caz conflictul de interese și lipsa de transparență în redactarea ofertei acestei asocieri.

Prin adresa nr. 2134/21.01.2025, contestatoarea i-a adus la cunoștință autorității contractante aceste conflict evident de interese precum și faptul că ofertantul a avut anterior calitatea de proiectant pentru partea de lucrări privind instalațiile de gaze naturale, asocierea obținând astfel un avantaj nejustificat.

La această adresă, autoritatea contractantă i-a răspuns evaziv, invocând dispozițiile Legii nr. 161/2003 care se referă la „asigurarea

transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției".

Or, întocmind chiar documentația tehnică privind utilizarea gazelor naturale, este evident că acest operator economic cunoaște date și informații confidențiale care distorsionează concurența, mai ales că, în cadrul proiectului tot el este cel care execută această lucrare.

Contestatoarea susține că din această perspectivă, autoritatea contractantă trebuia să constate o situație de distorsionare a concurenței și să dispună excluderea din procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 7544/27.02.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 13072/28.02.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Analizând contestația pe fond, autoritatea contractantă prezintă argumente împotriva capetelor de cerere susținute de

1. Cu privire la punctul 1 din contestație - că autoritatea contractantă ne-a refuzat în mod nelegal accesul la oferta - conform procesului-verbal nr. 4783 din 07.02.2025;

Pentru început precizează faptul că asocierea contestatoare invocă în vederea inducerii în eroare a Consiliului o stare de fapt care nu este în concordanță cu realitatea. Pentru a clarifica acest aspect arată următoarele:

- Prin adresa nr. 4581 din 06.02.2025 - Anexa nr. 3, s-a solicitat autorității contractante să permită accesul la dosarul achiziției.

- Prin adresa nr. 4608 din 06.02.2025 - Anexa nr. 4, autoritatea contractantă a invitat-o în data de 07.02.2025 - ora 12:00 să consulte dosarul achiziției publice „Lucrări / Executarea „REABILITARE SI EXTINDERE” COD SMIS: 300098 Număr de referință: 4426581_2024PAA PD1503348, publicată în SEAP cu nr. SCN1156050 din 18.11.2024.

În data de 07.02.2025 - ora 12:00 s-au prezentat la sediul ca împuterniciți ai asocierii contestatoare domnul și domnul și a fost încheiat procesul-verbal nr. 4783 din 07.02.2025.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția împuterniciților sus menționați dosarul achiziției cu documentele ce nu au fost declarate ca fiind confidențiale, precizând că restul documentelor sunt supuse confidențialității conform Declarației depuse de operatorul economic Formular nr. 10 „Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale”, prin care se justifică faptul că oferta tehnică și financiară sunt confidențiale în integralitate.

Ofertantul a transmis Formularul nr. 10 - Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale, în cadrul căruia a argumentat temeinic și plauzibil, conform prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, prin prezentarea motivelor concrete în temeiul cărora ofertantul dorește să păstreze confidențiale unele informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și din propunerea financiară prin raportare la domeniul său de activitate, cu atât mai mult cu cât respectivele informații/elemente declarate confidențiale vizează date cu caracter personal, secrete tehnice și

comerciale. Astfel, ofertantul a precizat următoarele în propunerea sa tehnică (pag. 707-712):

„Este secret comercial modul în care ofertantul își gestionează lucrările, contabilitatea, bunurile economice reale de care dispune și capitalurile proprii. Cunoașterea acestor informații de către concurenții direcți ar face ca ofertele noastre să fie predictibile.

Constituie secret comercial:

- *contractele încheiate cu terți;*
- *personalul folosit în lucrare;*
- *contractele individuale de muncă cu personalul sau confratele de colaborare și angajamentele de care beneficiază în lucrare.*

Nu constituie informații publice:

- *legăturile de muncă dintre ofertant și personal sub egida codului muncii art. 26. art. 39.*

- *diplomele, și calificările personalului sunt confidențiale. Cunoașterea datelor confidențiale ale personalului prezentat la lucrare (care reies din CV. diplome, atestate, certificate de atestare, decizii de numire) poate duce la situații de forma intimidării personalului sau amenințării acestuia, situații absolut nelegale însă întâlnite în sfera achizițiilor publice:*

- *echipamentele ofertantului;*
- *marca/modelul/vechimea utilajelor arată capacitățile de execuție, numărul de utilaje arată timpii de execuție pe care îi poate oferta:*

- *dacă este cazul, contractele de închiriere/locățiune pentru echipamente/utilaje: valori de închiriere care sunt rezultate în urma unor negocieri, perioadele de închiriere și alte clauze care nu sunt și nu trebui să fie la dispoziția contracandidaților.*

- *Ofertantul consideră că divulgarea tuturor acestor informații fără motive întemeiate este de natura a o face vulnerabilă în viitoare proceduri.*

- *Propunere Tehnică (Metodologia de lucru) - în integralitate, deoarece descrie modul efectiv de realizare a lucrărilor elaborată conform resurselor și know-how-ului pe care le deținem. Aceasta este elaborată și reprezintă un concept integrat și interdependent, concepută special pentru acest proiect, pentru a asigura eficientizarea lucrărilor și a procedurilor de lucru, atât ca element de timp cât și de cost. În cadrul propunerii tehnice sunt incluse soluții tehnice, care sunt părți componente ale unei opere științifice, de creație intelectuală, care aparțin colectivului care a întocmit oferta.*

- *Programul/Graficul de execuție (Grafic Gantt) - în integralitate, deoarece la elaborarea acestuia s-a ținut cont de cerințele documentației de atribuire, considerând totodată să diminueze costurile finale ale proiectului și a fost realizat prin deținerea unui know-how specific ofertantului, bazat pe vasta experiență în domeniu, procedurile și politicile sale interne.*

- *Lista furnizorilor de materiale - în integralitate, deoarece la elaborarea acesteia s-au utilizat relațiile comerciale proprii ale ofertantului iar divulgarea acestora față de terți poate conduce la o denaturarea concurenței pe piața pe care subscrisa operează."*

În sprijinul acestor afirmații, în propunerea tehnică a ofertantului se regăsesc următoarele documente:

- *Lista cu personalul necesare realizării lucrării (pag. 333 - 335);*
- *Registru salariați (pag. 336 — 358), ce conține date cu caracter personal;*
- *Lista cu utilajele necesare realizării lucrării (pag. 359 -364), ce urmează a fi închiriate + contract de închiriere utilaje Nr. 143 / 16.12.2024;*
- *Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, aflate în proprietatea sa;*
- *documentele personalului propus pentru executarea lucrării: CV, diplome, atestate, certificate de atestare, decizii de numire, registre*

salariați, raport per salariat etc., din care reies date cu caracter personal, inclusiv legăturile de muncă dintre ofertant și personalul propus (pag. 426 - 601)

- Programul/Graficul de execuție (Grafic Gantt) (pag. 601-673) - rezultat al experienței sale profesionale, parte a secretului comercial.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consideră că a acționat corect atunci când a permis accesul ofertantului doar la acele documente din dosarul achiziției care nu conțin informații declarate ca fiind confidențiale de către ofertantul

Contestatoarea afirmă în cadrul contestației faptul că oferta de preț depusă de are un preț neobișnuit de scăzut și face referire la prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Pe de altă parte, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 un preț neobișnuit de scăzut poate fi considerat atunci când acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv:

„(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător, a avut valoarea de 12.500.000,00 lei fără TVA și reprezintă 94,15% din valoarea totală estimată a achiziției de 13.277.053,90 lei, fără TVA, astfel nefiind incidente prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Referitor la afirmația că valoarea ofertei financiare a ofertantului câștigător nu avea cum să fie un număr fix, se poate constata faptul că această valoare „fixă” a rezultat din adunarea unor valori cu zecimale așa cum reiese din propunerea financiară a acestuia.

Pe de altă parte, propunerea financiară depusă de contestatoare a avut valoarea de 12.810.774,75 lei, fără TVA și reprezintă 96,49% din valoarea totală estimată a achiziției de 13.277.053,90 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă arată că, diferența dintre cele două oferte de preț este de doar 2,34%, propunerile financiare ale celor doi ofertanți, fiind atât de apropiate, nu poate fi vorba despre preț neobișnuit de scăzut doar în cazul unuia dintre ei.

Totodată, decizia de respingere a unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, ceea ce nu este cazul când se referă la oferta câștigătoare, nu se poate justifica doar prin raportare la prețul/elementele de cost ale celeilalte oferte.

2. Cu privire la punctul 2 din contestație - să dispuneți ca autoritatea contractantă să depună în integralitate oferta depusă de SRL, să ne permiteți accesul la dosarul constituit la nivelul CNSC și să ne acordați un termen pentru completarea prezentei contestații după consultarea ofertei depusă de;

Autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei: documentele nesupuse confidențialității și dosar separat cu cele ce sunt considerate confidențiale, urmând ca, Consiliul să decidă asupra acestei cerințe formulate de către contestatoare privind accesul la dosar.

3. Cu privire la punctul 3 din contestație - privind anularea raportului procedurii nr. 4338 din 05.02.2025 prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocierea formată din precum actele care stau la baza evaluării ofertelor;

Prin raportul procedurii nr. 4335/05.02.2025 - autoritatea contractantă, în urma evaluării a declarat ambele oferte admisibile.

Comisia de evaluare consideră că evaluarea ofertelor s-a desfășurat conform Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice și a prevederilor HG nr. 395/2016, iar raportul procedurii nr. 4338 din 05.02.2025 a fost întocmit conform Anexei nr. 5 la Ordinul Președintelui ANAP.

4. Cu privire la punctul 4 din contestație prin care se solicită: Să obligați autoritatea contractantă să reevalueze ofertele depuse, cu consecința declarării ca neconforme a ofertei depusă de SRL;

Comisia de evaluare numită prin decizia/ordinul/dispoziția nr. 1818/03.12.2024 în baza documentelor depuse de operatorul economic declarat câștigător a considerat că oferta este admisibilă și conformă, respectând cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini.

I. Referitor la afirmațiile *Autoritatea contractantă nu ne-a permis în mod nelegal să studiem*

Prin Formularul nr. 10, ... a declarat confidențiale în integralitate atât propunerea financiară, propunerea tehnică și solicitările și răspunsurile la clarificări constituie secret comercial, motivând justificat motivele pentru care sunt supuse confidențialității.

În contestație, petenta susține faptul că, asociat în oferta declarată câștigătoare, se află într-o situație de conflict de interese în cadrul procedurii întrucât a făcut parte un ofertant care anterior a întocmit documentația tehnică de execuție a instalațiilor de utilizare a gazelor naturale, fiind distorsionată concurența.

Autoritatea contractantă învederează faptul că nu a participat la întocmirea documentației de atribuire, ci la un act premergător acesteia și anume Documentație tehnică de execuție - Instalație de utilizare gaze naturale. Datele din această documentație fiind preluate și puse la dispoziția tuturor ofertanților în documentația de atribuire.

Totodată, achizițarea precizează faptul că toți ofertanții au avut posibilitatea, la recomandarea autorității contractante (Fișa de date - pct. IV.4.2), de a vizita și inspecta locul șantierului în scopul evaluării cât mai corecte a datelor necesare pregătirii unei oferte fundamentată tehnic și conformă cu datele reale din teren și, bineînțeles, de a semnală eventuale neconcordanțe și de a pune întrebări cu privire la acest proiect.

Susținerile contestatoarei, potrivit cărora ofertantul declarat câștigător a beneficiat de informații suplimentare, în sensul că a avut acces la mult mai multe informații și date primare, nu pot fi considerate relevante de vreme ce Documentația tehnică de execuție - Instalație de utilizare gaze naturale elaborată de acesta a fost anterior întocmită (februarie 2024), iar la momentul inițierii procedurii de achiziție (noiembrie 2024), în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP, autoritatea contractantă a publicat toate datele cuprinse în Documentația tehnică de execuție - Instalație de utilizare gaze naturale necesare întocmirii ofertelor.

În urma evaluării propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți și aplicării criteriului de atribuire - componenta tehnică ambele oferte au obținut punctajul maxim (30 puncte), diferența între locul 1 și locul 2 a făcut-o punctajul acordat pentru componenta financiară (prețul ofertat). Prețul ofertat este un element ce ține 100% de factori precum contractele și prețurile negociate cu diverși furnizori/prestatori de servicii etc., resursele umane și materiale deținute de fiecare ofertant în parte.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că SRL nu a beneficiat de informații suplimentare în raport cu celălalt participant la procedură, în concordanță cu principiul tratamentului egal, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, scopul inițierii acestei proceduri constând în atribuirea unui contract de lucrări, având ca obiect executarea unor lucrări și nu elaborarea unei documentații de proiectare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră nefondată contestația formulată de, împotriva comunicării nr. 4351/05.02.2025 din cadrul procedurii simplificate având ca obiect execuția de lucrări de, astfel menține măsurile luate anterior contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 23535/10.04.2025, ... a transmis „note scrise”, prin care răspunde punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă și susține caracterul întemeiat al contestației formulate.

Contestația a fost transmisă autorității contractante și Consiliului la data de 12 februarie 2025, iar aceasta din urmă a primit-o pe 13 februarie. Cu toate acestea, punctul de vedere al autorității a fost emis abia pe 27 februarie, depășind termenul legal de 5 zile, motiv pentru care se solicită constatarea decăderii din dreptul de a emite punctul de vedere.

Asocierea contestatoare susține existența unui conflict de interese în cazul ofertantului declarat câștigător –, întrucât persoana care a întocmit proiectul tehnic este și administratorul unei firme care a primit ulterior un contract de supraveghere a lucrărilor de la autoritatea contractantă, ceea ce contravine reglementărilor în domeniul achizițiilor publice.

Un alt aspect invocat este refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție documente relevante din oferta câștigătorului, motivând confidențialitatea integrală a acesteia, fără însă a prezenta dovezi concrete care să justifice această clasificare. Se subliniază că legea obligă ofertantul nu doar să declare, ci și să dovedească caracterul confidențial, ceea ce nu s-a întâmplat.

Societatea contestatoare insistă asupra necesității accesului la oferta tehnică și financiară a câștigătorului, mai ales în condițiile în care s-a aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”. Aceasta acuză că oferta câștigătoare a fost construită, în mod artificial, prin umflarea cheltuielilor indirecte și scăderea nejustificată a prețurilor pentru materiale esențiale, cu scopul de a ajunge exact la suma de 12.500.000 lei – un indiciu de calcul invers, neobișnuit în astfel de proceduri.

Sunt aduse exemple concrete de materiale (oțel beton, polistiren, centrale termice, etc.) pentru care prețurile oferite de câștigător sunt semnificativ sub cele ale pieței. Aceste diferențe nu sunt susținute prin documente justificative și creează suspiciuni privind respectarea corectă a cerințelor tehnice și financiare.

Totodată, este invocată și participarea anterioară a la întocmirea documentației tehnice, ceea ce ar trebui să conducă la excluderea sa din procedură, în conformitate cu art. 167 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În final, societatea contestatoare solicită Consiliului să verifice conținutul propunerii tehnice a câștigătorului în detaliu, cu accent pe metodologia de execuție, planul de management al calității și personalul propus.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 18510/24.03.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211042767/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Drobeta Turnu Severin la data de 13.02.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./18.11.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de 13.277.053,90 lei fără TVA.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției invocate de contestatoare privind depășirea termenului legal de 5 zile, motiv pentru care se solicită constatarea decăderii din dreptul de a emite punctul de vedere.

În analiza acestei critici, Consiliul constată că în raport de dispozițiile art. 18 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: **„(1)** În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației. **(2)** Autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. **(3)** Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”, nu există o sancțiune stabilită de legiuitor pentru nerespectarea termenului de 5 zile, ci doar pentru lipsa punctului de vedere, astfel încât excepția invocată de contestatoare va fi respinsă.

Procedând la analiza contestației ce face obiectul dosarului nr. 446/2025, formulate de - ofertant clasat pe locul II, Consiliul reține că aceasta reclamă, în primul rând, modul în care autoritatea contractantă a dat curs solicitărilor de studiere a dosarului achiziției, apreciind că, în mod nelegal, au fost nesocotite prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Totodată, în opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare, trebuia respinsă ca neconformă/inacceptabilă.

Față de susținerile din contestația formulată, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul **acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii**. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, **alin. (1)**: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și **alin. (4)**: Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări

de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

De asemenea, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu au fost depuse, de către ofertanți, dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din ofertele prezentate în cadrul acestei proceduri, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract.

Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă.

Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la oferta aflată înaintea sa în clasament.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC cât și practica judiciară, respectiv:

- **Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023**, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea

nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/ argumente/sușineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/ argumentelor/ sușinerilor/alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. (1) și (4) din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- **Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023:** „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse SRL – Perfect Consult Europe SRL, prin lider al Asocierii, Gott Strasse SRL, în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada SRL, împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada SRL în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse SRL, împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse SRL, în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse SRL – Perfect Consult Europe SRL, să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada SRL să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- **Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023, într-o cauză similară:**

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele

intitulate „Fișa cu date de securitate”, în cadrul căroră sunt redată secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz SRL, într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de Consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de nedeclarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redată, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform căroră: (4) Operatorii economici indică și

dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de *dovada* care le conferă caracterul de confidențialitate, *dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol*, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici *indicate și dovedite* de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost atribuit contractul, nu este obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât

decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul contestatoarei la documentele prezentate de ofertantul aflat înaintea sa în clasament.

Prin urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestația ce face obiectul dosarului nr.

3536/2024, formulată de, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidentiale.**

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația ce face obiectul dosarului nr. 446/2025, formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidentiale.**

Pe cale de consecință, respinge, ca prematură, cererea contestatoarei cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.