

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. 1053/07.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 49156/07.09.2023, formulată de către societatea ...SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., cu adresa de corespondență în ..., împotriva *procesului-verbal nr. 38988/04.05.2023 – "Privind evaluarea conformității propunerilor tehnice"*, din cadrul procedurii de atribuire organizată prin licitație deschisă, atribuită pe loturi, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect "...", cod CPV 33191000-5 ... (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„anularea procesului-verbal nr. 38988/04.05.2023 – Privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și reevaluarea ofertei societății ...SRL în ce privește Lotul nr. 1 – "..." și Lotul nr. 3 – "..."*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1053/07.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49156/07.09.2023, ...SRL critică *„Procesul-Verbal nr. 38988/04.05.2023 – "Privind evaluarea conformității propunerilor tehnice"* din cadrul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele redată în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că prin raportul procedurii cu nr. 45182/09.06.2023 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 45187/09.06.2023, transmisă în data de 14.06.2023, pentru lotul nr. I și nr. lotul III, oferta sa a fost desemnată câștigătoare, fiind invitată la sediul achizitoarei în data de 20.06.2023 pentru semnarea contractului.

La data de 20.06.2023 petenta a fost informată asupra imposibilității semnării contractului întrucât termenul de așteptare

prevăzut de art. 59 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 nu era împlinit, deoarece publicarea raportului procedurii, în SEAP, a avut loc la data de 14.06.2023, odată cu comunicările rezultatului procedurii. Prin urmare, termenul de așteptare pentru încheierea contractului se împlinea la data de 26.06.2023.

Ulterior, la data de 10.07.2023, autoritatea contractantă ... a publicat, pe SEAP, decizia de anulare a procedurii de atribuire, cu toate că desemnase deja câștigătoare oferta ...SRL. Împotriva deciziei de anulare, ...SRL precizează că a formulat contestația nr. 850/20.07.2023, care a făcut obiectul dosarului nr.

Față de cele de mai sus, ...SRL susține că la momentul comunicării Deciziei nr. ..., prin care a fost soluționată contestația de mai sus, respectiv 28.08.2023, a aflat că ofertantul ...SRL, clasat pe locul 2, a formulat și acesta o contestație împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva raportului procedurii nr. 45182/09.06.2023, solicitând *„reevaluarea tehnică a ofertei ...SRL pentru loturile 1 și 3”*, contestație care a făcut obiectul dosarului nr.

Prin raportare la cele de mai sus, ...SRL susține că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația instituită prin art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, deoarece nu a publicat, în SEAP, nici până în prezent, contestația formulată de către ...SRL.

În aceste condiții, ...SRL susține că a luat la cunoștință despre existența unei contestații care vizează conformitatea ofertei sale pentru loturile 1 și 3, numai în data de 31.08.2023.

Față de cele de mai sus, societatea în cauză susține că *„în urma transmiterii de către autoritatea contractantă, prin intermediul poștei electronice, la 31.08.2023, a procesului-verbal nr. 38988/04.05.2023, emis de ... (...) Deciziei CNSC nr. ... din data de 18.08.2023”*, a observat că *„autoritatea contractantă a declarat nelegal oferta depusă de ...SRL ca fiind conformă din punct de vedere tehnic (...)”*.

La dosarul cauzei, ...SRL a transmis și *„Cererea de repunere în termen”* nr. 1052/07.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48162/07.09.2023, față de *„contestatia împotriva Raportului procedurii cu nr. 45182/09.06.2023 emis de autoritatea contractantă prin care a fost declarată ca și conformă oferta depusă pentru Loturile 1 și 3 de către societatea ...SRL”*, pe motiv că *„*

În motivare, ...SRL susține că *„a aflat că ofertantul situat pe locul 2 în procedura de achiziție la loturile 1 și 3, ...SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii cu nr. 45182/09.06.2023, solicitând reevaluarea tehnică a ofertelor ...SRL pentru aceste loturi, contestație ce a făcut obiectul dosarului nr. ...”* numai odată cu *„comunicarea Deciziei nr. ... din data de 18.08.2023”*.

Prin urmare, în opinia sa, *„momentul la care a luat la cunoștință despre existența unei contestații care vizează conformitatea ofertelor*

sale la loturile 1 și 3 a fost momentul comunicării Deciziei nr. ... din data de 18.08.2023".

Față de cele de mai sus, ...SRL invocă dispozițiile art.186 Cod procedură civilă, raportat la conținutul art.68 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: "(1) Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate; (2) În acest scop, partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen. în cazul exercitării căilor de atac, această durată este aceeași cu cea prevăzută pentru exercitarea căii de atac; (3) Cererea de repunere în termen va fi rezolvată de instanța competentă să soluționeze cererea privitoare la dreptul neexercitat în termen".

Prin adresa nr. 49392/.../11.09.2023, C.N.S.C. a pus în vedere contestatoarei necesitatea achitării cauțiunii și comunicării recipisei de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 17.328,56 lei, în original, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, solicitând totodată punct de vedere pe excepția tardivității formulării contestației, invocată din oficiu.

Prin adresa cu nr. 1066/11.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49597/11.09.2023, ...SRL răspunde adresei Consiliului pe excepția tardivității, menționând că procesul-verbal nr. 38988/ 04.05.2023 de evaluare a conformității ofertelor i s-a comunicat doar la data de 31.08.203,, comunicare ce a rezultat în urma Deciziei CNSC nr. ... din dala de 18.08.2023, decizie prin care a luat la cunoștință de criticile pe care societatea ...SRL le-a formulat împotriva ofertei sale.

Prin adresa cu nr. 1066/11.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49755/12.09.2023, ...SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 08.09.2023, în valoare de 17.329,00 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala Cluj.

Prin adresele cu nr. 50036/.../13.09.2023 și nr. 50038/.../13.09.2023, Consiliul a solicitat atât autorității contractante, cât și contestatoarei punctele de vedere asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, raportat la art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1079/14.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nu 50315/14.09.2023, ...SRL a răspuns pe excepția inadmisibilității invocată de Consiliu, precizând că „a solicitat reevaluarea și a ofertei clasate pe locul 2, respectiv a societății ...SRL, cu atât mai mult cu cât Decizia nr. ... din data de 18.08.2023 a prevăzut și anularea deciziei autorității contractante de anulare a procedurii".

Prin adresa nr. 62554/14.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50367/14.09.2023, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere asupra excepției inadmisibilității contestației, solicitând admiterea acesteia, opinând că, prin prezenta contestație, contestatoarea încearcă

să eludeze dispozițiile legale ale art. 29 din Legea nr. 101/2016, întrucât ...SRL „a depășit termenul legal de formulare a contestației în fața Curții de Apel împotriva Deciziei nr. ...”.

Conform deciziei de mai sus, CNSC a dispus anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de către cele două societăți, motiv pentru care, în opinia autorității contractante, „solicitarea contestatoarei de anulare a procesului-verbal de evaluare a conformității ofertelor este lipsită de obiect, dat fiind faptul că prin punerea în aplicare a Deciziei în discuție, actul este deja anulat”.

Totodată, autoritatea contractantă invocă și excepția autorității lucrului judecat, întrucât „există identitate de părți și de obiect, toate probele și motivele de contestare invocate în prezent de către contestatoare au stat la baza pronunțării Deciziei nr. 1915/C6/1736/2022/ 18.08.2023”, iar prin intermediul deciziei în cauză Consiliul s-a pronunțat deja cu privire la conformitatea ofertelor depuse de către ...SRL și ...SRL, motiv pentru care este „imposibilă readucerea acestora în discuție la momentul actual”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „...”, cod CPV 33191000-5 ... (Rev. 2), anunț de participare nr.

Potrivit pct. II.1.5), valoarea totală estimată a contractului este de 1.169.228 lei, fără TVA, valoarea estimată a loturilor contestate fiind de 641.536,00 lei fără TVA pentru Lotul 1 „...” și de 224.892,00 lei fără TVA pentru Lotul 3 „...”, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

După evaluarea ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 45182/09.06.2023, clasamentul stabilit a fost următorul: Lotul nr. 1 - locul 1 - ...SRL; locul 2 - ...SRL; Lotul nr. 3 - locul 1 - ...SRL; locul 2 - ...SRL. În urma verificării documentelor suport ale ofertantului clasat pe primul loc, oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare pentru Loturile nr. 1 și 3.

Ulterior, într-un prim ciclu procesual, au formulat contestații atât ...SRL (dosar nr. ...), cât și ...SRL (dosar nr. ...).

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două cauze au fost conexe și ulterior soluționate prin Decizia nr. ..., în cadrul căreia Consiliul a dispus următoarele: „Admite contestația formulată de către societatea ...SRL, cu sediul social în municipiul București, str. Arcului nr. 14B, Sector 2, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 45182/09.06.2023, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a societății ...SRL, precum și actele subsecvente acestuia, pentru loturile 1 și 3. Obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerii tehnice a societății ...SRL, conform

motivării de mai sus, în termen de 15 zile. Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ...SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu aceeași autoritatea contractantă și anulează Decizia de anulare a procedurii nr. 52566/10.07.2023. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, conform motivării aferente, pentru loturile 1 și 3. Respinge solicitarea contestatoarei ...SRL de obligare a autorității contractante de încheierea contractului de achiziție publică cu societatea sa, pentru loturile 1 și 3, întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea propunerii sale tehnice. (...)"

În urma emiterii deciziei de mai sus, ...SRL a formulat prezenta contestație prin care solicită *„obligarea autorității contractante la anularea procesului-verbal nr. 38988/04.05.2023 – Privind evaluarea conformității propunerilor tehnice și la reevaluarea ofertei societății ...SRL pentru loturile 1 și 3”*.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul reiterează dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 11/2016, conform căroră *„se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Norma legală anterior invocată se coroborează și cu dispozițiile art. 248 alin. 1) și 2) din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră *„1) Instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei; 2) În cazul în care s-au invocat simultan mai multe excepții, instanța va determina ordinea de soluționare în funcție de efectele pe care acestea le produc”*.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, având în vedere că inadmisibilitatea vizează inexistența acțiunii (căii de atac), analizarea acestei excepții este prioritară, în acest sens fiind și decizia 1534/2022, emisă de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Conform dispozițiilor art. 15 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, *„procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale”*.

Aplicând norma legală anterior invocată, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației în cauză, după cum urmează: prin adresa nr. 50036/.../13.09.2023 – autoritatea contractantă ...; adresa nr. 50038/.../13.09.2023 – SC ...SRL.

La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 62554/14.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50367/14.09.2023, precizând că *„referitor la excepția inadmisibilității (...) solicită admiterea excepției (...) în principal pentru motivul că prin*

Decizia nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra contestațiilor formulate de către SC ...SRL și ...SRL".

SC ...SRL a răspuns la solicitarea de mai sus a Consiliului prin adresa nr. 1079/14.09.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50315/14.09.2023, astfel: *„Contestația societății noastre cu nr. 1053/07.09.2023 nu poate fi considerată inadmisibilă, având în vedere că prin Decizia nr. ... se prevede reevaluarea, din punct de vedere tehnic a societății noastre (...)"*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind relevante în soluționarea cauzei și dispozițiile art. 27 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Hotărârea prin care contestația este soluționată de către Consiliu sau prin care acesta se dezîvestește fără a soluționa contestația pe fond se numește decizie"*, respectiv ale art. 28 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ, conform cărora *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei"*.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul stabilește că la acest moment, Decizia nr. ..., de al cărei conținut a luat la cunoștință în data de 28.08.2023 – ștampilă aplicată de Oficiul poștal Luna de Sus, conform probelor anexate dosarului cauzei, este obligatorie pentru părți, inclusiv pentru SC ...SRL.

Or, în această situație, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„reevaluarea societății noastre nu împiedică (...) reevaluarea ofertei ..."*, deoarece principiul legalității căilor de atac, prevăzut de dispozițiile art. 129 din Constituție (*„Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii"*), presupune faptul că o hotărâre judecătorească, în cazul de față decizie a C.N.S.C., poate fi supusă numai căilor de atac prevăzute de lege, în condițiile și termenele stabilite de aceasta.

Cu alte cuvinte, în afară de căile de atac prevăzute de lege, nu se pot folosi alte mijloace procedurale în scopul de a se obține reformarea sau retractarea unei hotărâri judecătorești; în cazul de față, contestatoarea solicitând *„reformarea Decizia nr. ..."*, adică efectuarea de către Consiliul a unei noi soluționări a fondului cauzelor.

Or, recunoașterea unei căi de atac în alte situații decât cele prevăzute de legea procesuală constituie atât o încălcare a principiului legalității, cât și a principiului constituțional al egalității în fața legii, motiv pentru care apare ca o soluție inadmisibilă în ordinea de drept.

Acest raționament este validat și prin jurisprudența ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE (spre exemplu, decizia nr. 1583/2022), care stabilește, în mod esențial că *„cenzurarea unei decizii nu poate fi făcută în afara ordinii prevăzute de legea procesuală"*.

De altfel, potrivit literaturii de specialitate, în condițiile în care, pe acest aspect legiutorul a prevăzut, în mod concret, condițiile specifice aferente, iar ...SRL nu s-a încadrat în coordonatele imperative ale

legislației în domeniu, solicitarea acestuia este inadmisibilă. Conform practicii juridice, inadmisibilitatea este sancțiunea aplicată pentru nerespectarea criteriilor formale care privesc fondul raportului juridic dedus judecății, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

În același context, Consiliul apreciază că se impune și respingerea „cererii de repunere în termen” a contestatoarei, în condițiile în care „regimul cererilor de repunere în termen este condiționat de admisibilitatea unei asemenea cereri”, coordonatele acestui raționament fiind definit deja la nivelul practicii europene a instanțelor (spre exemplu, cauza C70/15).

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite excepția inadmisibilității, invocată din oficiu și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția inadmisibilității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei, inclusiv asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către societatea ...SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

...

....