

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 38/04.04.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 9675/04.04.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9904/05.04.2016, S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. 1551/29.03.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru canalizare menajeră și stație de epurare a localităților Măureni și Șoșdea, județul Caraș-Severin”, cod CPV 45232440-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., județul ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1551/29.03.2016 și a actelor subsecvente acesteia, respectiv a raportului procedurii de atribuire precum și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare pentru remediere actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător S.C. ...S.R.L.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Admite contestația formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în localitatea ..., comuna ..., județul Bihor, în contradictoriu cu ..., în

calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna .. nr. 477, județul

Anulează Raportul procedurii nr. 1535/28.03.2016 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, conform celor reținute în motivare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 38/04.04.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 9675/04.04.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9904/05.04.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. 1551/29.03.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru canalizare menajeră și stație de epurare a localităților Măureni și Șoșdea, județul Caraș-Severin”, cod CPV 45232440-8 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1551/29.03.2016 și a actelor subsecvente acesteia, respectiv a raportului procedurii de atribuire precum și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri necesare pentru remediere actelor care afectează procedura de atribuire, respectiv la reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător S.C. ...S.R.L.

Contestatoarea aduce la cunoștință că, urmare a contestației sale formulată în procedura ce face obiectul cauzei, s-a emis decizia Consiliului nr. 385/C4/448/15.03.2016, prin care aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect, întrucât autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere.

Se mai arată că în urma unei solicitări de clarificări, societatea sa a emis răspunsul nr. 34/25.03.2016, însă autoritatea contractantă a declarat oferta sa admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a prezentat un preț mai mare decât ofertantul declarat câștigător S.C. ...S.R.L.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de S.C. ...S.R.L., pentru neîndeplinirea cerințelor cu privire la:

- necesarul de echipamente și utilaje determinat de executarea lucrărilor prevăzute în obiectele care intră în cadrul prezentei investiții;

- necesarul de mijloace de transport, autovehicule - determinat de realizarea lucrărilor care fac obiectul proiectului tehnic de execuție;

- necesarul de resurse umane - personal de execuție specializat atestat, personal de specialitate, muncitori calificați/necalificați, responsabili de echipă, astfel încât lucrările să fie executate în mod continuu și fără întreruperi ale procesului de execuție, inclusiv în perioada de iarnă, dacă este cazul;

- prezentarea specificațiilor tehnice ale echipamentelor și materialelor oferite, depunându-se în mod obligatoriu „Fișele tehnice” ale acestora;

- prezentarea Graficului Gantt;

- modul de prezentare a propunerii financiare, ofertantul neavând cum să ofereze un preț atât de scăzut în raport cu ceea ce trebuie executat, având în vedere că Listele de cantități, inclusiv extrase de material, manoperă, utilaj, transport trebuiau prezentate conform Ordinului nr. 1014 din 06 iunie 2001, respectiv prin prevederea unor consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative din proiectul tehnic, caiete de sarcini și normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

În acest sens, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea probării în mod concludent a cauzele de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare.

În ceea ce privește prețul oferit de S.C. ...S.R.L., contestatoarea observă că deși, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la justificarea acestuia (fără să solicite punctual clarificări și justificări ale prețului), aceasta nu a realizat o verificare detaliată a documentelor prezentate de ofertant. În acest sens, contestatoarea solicită evaluarea cantităților din Formularul F3 - listă de cantități de lucrări, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Astfel, contestatoarea apreciază că sunt trei ipoteze posibile, referitoare la acceptarea ofertei cu prețul neobișnuit de scăzut, respectiv:

- autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului justificarea prețului oferit și nu a efectuat verificări detaliate cu privire la acesta, încălcând astfel prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006;

- autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, însă acesta nu a răspuns cererii;

- ofertantul a răspuns cererii de clarificări și a oferit o justificare pentru prețul propus.

Contestatoarea susține că prețul propus de ofertantul desemnat câștigător nu putea fi, în realitate, justificat, din punct de vedere economic, arătând că în cadrul acestei ipoteze se conturează două posibilități:

- în cazul în care propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ca neconformă;

- în cazul în care propunerea financiară conține prețuri care sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate (de exemplu, prețul mediu al pieței), autoritatea contractantă avea obligația de a avea în vedere că peste costurile efective de producție/prestare ale fiecărui produs sunt și cheltuielile estimate pentru logistică (furnizare). Astfel, această ofertă nu poate prezenta, în mod realist, prețul cel mai scăzut, cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că aspectul formal al evaluării ofertei depusă de către S.C. ...S.R.L. rezultă și din raportul procedurii, unde comisia de evaluare a reținut că „Prin răspunsul transmis cu adresa nr. 107/01.03.2016 /.../ de către ofertantul SC ...SRL la clarificările solicitate prin adresa nr. 988/26.02.2016, ofertantul ne transmite situația stocurilor de materii prime și materiale, principalii furnizori, oferte de preț de la furnizori, însoțite de declarații de conformitate, pentru principalele materiale, prețurile corespund cu cele din ofertă”. Așadar, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare au efectuat o evaluare superficială a ofertei, atât prin solicitarea de clarificări, în care nu a punctat toate elementele de clarificat, cât și prin modul defectuos în care a verificat răspunsul dat de ofertant.

În plus, față de elementele susținute, S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului să aibă în vedere disproporția extrem de mare dintre valoarea estimată a contractului și prețul ofertantului de pe locul I, apreciind astfel că autoritatea contractantă avea obligația legală de a efectua verificări detaliate cu privire la prețul neobișnuit de scăzut oferat și nu doar unele formale.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere că atașat contestației, S.C. ...S.R.L. nu a depus garanția de bună conduită, Consiliul, prin adresa nr. 9876/671 C5/05.04.2016, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, a dovezii constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 39/06.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9995/06.04.2016, prin care a subliniat că garanția de bună conduită a fost transmisă încă din data de 04.04.2016, împreună cu contestația.

Ulterior, prin adresa nr. 10077/671 C5/06.04.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ...S.R.L., în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației, transmiterea eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația precum și a altor înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Totodată, cu privire la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul

a înștiințat contestatoarea că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. De asemenea, Consiliul i-a adus la cunoștință că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 10077/671 C5/06.04.2016, prin adresa nr. 41/ 11.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 10552/11.04.2016, prin care a reiterat susținerile din cererea sa introductivă.

Prin adresa nr. 1842/13.04.2016, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 10927/13.04.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 11323/15.04.2016, autoritatea contractantă ...a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

Prin adresa nr. 1788/14.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11323/15.04.2016, autoritatea contractantă a confirmat primirea, în original, a Poliței de asigurare de garanție de bună conduită nr. 0134781/09.03.2016, cu valabilitatea cuprinsă între 09.03.2016 – 09.06.2016 și a subliniat că Polița de asigurare, care a intrat în vigoare la data de 09.03.2016, nu are valabilitate de cel puțin 90 de zile de la data depunerii contestației.

Pe fondul cauzei, prin punctul de vedere nr. 1842/13.04.2016, autoritatea contractantă arată că S.C. ...S.R.L. a mai formulat, anterior, contestație privind excluderea sa din procedură, motivând că nu a răspuns unei solicitări de clarificări, întrucât nu a primit-o, acceptându-se astfel argumentele invocate de aceasta și procedându-se la reevaluarea ofertelor, prin reformularea solicitării de clarificări. În urma răspunsului primit, oferta contestatoarei a fost acceptată și, în conformitate cu fișa de date, s-a aplicat criteriul de evaluare „prețul cel mai scăzut” ofertelor admisibile, nu înainte de a solicita ofertantului cu prețul cel mai mic justificarea acestuia. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că prețul ofertei declarată câștigătoare reprezintă 69,89% din valoarea estimată a contractului, iar prețul S.C. ...S.R.L., 74,28%. De asemenea, se mai arată că valoarea propunerii financiare a contestatoarei este de 5.839.464 lei, foarte apropiată de a S.C. ...S.R.L., respectiv de 5.494.313,19 lei, diferența dintre acestea fiind de 345.150,81 lei, sumă

care, în opinia contestatoarei, ar acoperi diferența de calitate raportat la lucrare.

Autoritatea contractantă observă că autoarea contestației face aprecieri asupra ofertei declarate câștigătoare, fără să aibă datele necesare pentru a face aceste aprecieri, aceasta substituindu-se comisiei de evaluare, insistând asupra scopului contestației sale, care este să evalueze oferta câștigătoare și fără a invoca un drept al său care i-a fost încălcat.

Referirile la calitatea scăzută a lucrărilor, care ar urma să se execute la prețul cel mai scăzut ofertat, autoritatea contractantă le consideră, de asemenea, fără nicio acoperire, precizând totodată, că s-au solicitat ofertantului justificări de preț, iar acesta a răspuns solicitărilor.

Autoritatea contractantă observă că autoarea contestației invocă articole din legislație privind atribuțiile comisiei de evaluare, fără a aprecia ce nu a respectat comisia de evaluare.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere adresa autorității contractante nr. 1788/14.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11323/15.04.2016, prin adresa nr. 11575/671 C5/18.04.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, a dovezii prelungirii valabilității Poliței de asigurare de garanție nr. 0134781/09.03.2016 (asigurare de garanție de bună conduită), în raport de dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, precizându-i că garanția de bună conduită trebuie să aibă perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile de la data depunerii contestației.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 11867/671 C5/20.04.2016, a invitat în acest contestatoarea, în data de 22.04.2016, precizându-i faptul că instituția își rezervă dreptul de a anula invitația în eventualitatea în care, din materialul probator aflat de dosarul cauzei, nu reiese că s-a prelungit valabilitatea Poliței de asigurare de garanție nr. 0134781/09.03.2016 (asigurare de garanție de bună conduită), așa cum a fost solicitată prin adresa Consiliului nr. 11575/671 C5/18.04.2016.

Contestatoarea S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 43/21.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 11970/21.04.2016, prin care a comunicat actul adițional de prelungire a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 12007/671 C5/21.04.2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei ca la momentul prezentării reprezentantului societății sale la sediul Consiliului, în vederea studierii dosarului achiziției publice, acesta să prezinte dovada plății sumei de 1048 lei – reprezentând diferența de plată în favoarea CertAsig SA, așa cum este menționat în actul adițional sus-menționat.

Contestatoarea a informat, prin adresa nr. 45/21.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12106/21.04.2016, faptul că nu se poate prezenta pentru studiu în data de 22.04.2016, solicitând stabilirea unui alt termen, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 12142/671 C5/22.04.2016, a informat-o că cererea sa va fi admisă, în parte, în sensul că CNSC a încuviințat un nou termen pentru data de 25.04.2014, între orele 9⁰⁰ -16⁰⁰, acesta fiind cel mai îndepărtat termen ce poate fi acordat în raport de art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, reamintindu-i, totodată, că la momentul prezentării reprezentantului societății la sediul Consiliului, acesta trebuie să prezinte dovada achitării sumei de 1048 lei – reprezentând diferența de plată în favoarea CertAsig SA, așa cum este menționat în Actul adițional nr. 2 la Polița nr. 0134781/09.03.2016.

La data de 25.04.2016 reprezentantul contestatoarei s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei, ocazie cu care a fost depusă și copia O.P. din 20.04.2016 în valoare de 1.048 lei prin care contestatoarea a achitat în contul CERTASIG SA suma de 1.048 lei reprezentând diferența de plată în favoarea CertAsig SA, așa cum este menționat în actul adițional de prelungire a garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 48/26.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12615/26.04.2016, contestatoarea S.C. ...S.R.L. a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește propunerea financiară a S.C. ...S.R.L., contestatoarea observă „greșeli majore care influențează în foarte mare măsură prețul final al ofertei”, exemplificând următoarele greșeli din devizele stadiilor fizice:

- Rețea de canalizare DN 250 Măureni 12160 m, art. 15, pag. 4148;

- Rețea de canalizare DN 250 Șoșdea 10120 m, art. 14, pag. 4173;

- Rețea de canalizare DN 300 Șoșdea 980 m, art. 12, pag. 4175, se oglindesc cel mai bine în:

- C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, respectiv poz. 335 7501392 Tub Kompactkit PVC m. strat mufă D250x 6,2 mm SN4 L=6m, buc 3714 pn 35 Total valoare 129.900 lei; Valoarea reală ar fi 3714 x 6ml x 35 lei/ml = 779.940 lei, astfel se constată o diferență de 650.040 lei. Se constată, astfel, o gravă eroare de calcul simplu, pe care comisia de evaluare a trecut-o cu vederea, deoarece ofertantul a ofertat prețul unitar pentru 1 ml la cantitatea de 6 ml.

În ceea ce privește poz. 7501393 Tub kompactkit PVC m. strat mufa D315 x 7,7 mm SN4 L=6m: 164 buc x 55 lei = 9020 lei, valoarea reală ar fi: 164 buc x 6 ml x 55 lei = 54.120 lei, astfel se constată o diferență de 45.100 lei. Se constată, astfel, o gravă eroare de calcul simplu, pe care comisia de evaluare a trecut-o cu vederea, deoarece ofertantul a ofertat prețul unitar pentru 1 ml la cantitatea de 6 ml, rezultând că s-a prevăzut o ofertă cu 695.140 lei mai puțin decât cea reală.

Aplicând coeficienții de recapitulație, contestatoarea constată următoarele: 695.140 lei; Indirecte 4% - 27.805,60 lei; Profit 3% - 21.688, 97 lei; Total - 744.633,97 lei + TVA. Astfel, dacă această valoare s-ar aduna la valoarea formularului F21, valoarea totală finală a ofertei depuse de SC ...SRL ar fi trebuit să fie 6.238.947,16 lei, față de valoarea ofertei sale, de 5.839.464 lei.

În continuare, contestatoarea evidențiază pozițiile în care s-au respectat prețurile unitare date de ..., și anume:

- pag. 4149 - art. 15 tub Kompactkit D315 x 7,7 - 790 ml are prețul unitar de 55 lei;

- pag. 4161 - art. 3 tub Kompactkit D400 x 9,8 - 630 ml are prețul unitar de 90 lei;

- pag 4163 - art. 3 tub Kompactkit D400 x 9,8 - 59 ml are prețul unitar de 90 lei;

- pag 4208 - art. 12 țeavă canalizare kgem. SN4 din PVC D250 x 6,2 L = 1 m - 100 ml are prețul unitar 35 lei/ml;

Contestatoarea atrage atenția și cu privire la faptul că în „C6 - Lista cuprinzând consumurile de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect”, Utilajele cu codurile 5603, 3546, 3702, 3554 4005, 4008, 3521, 3501, 3817, 4019, 2000001, 3716 au prețuri unitare diferite (tarife unitare), iar în C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, pozițiile 9 și 10 TRA01A10 au tarif unitar diferit, aceeași problemă apare și la pozițiile 11 și 12 TRA01A20 și pozițiile 15 și 16 TRA01A05P.

Mai mult decât atât, contestatoarea face trimitere la certificatul constator al S.C. ...S.R.L. în care codul CAEN 4221 a fost autorizat în data de 22.02.2016, după data limită de depunere a ofertelor.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită anularea raportului evaluării ofertelor și reevaluarea ofertelor depuse.

Prin adresa nr. 12633/671 C5/26.04.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea susținerilor față de concluziile scrise depuse de contestatoarea S.C. ...S.R.L., prin adresa nr. 48/26.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12615/26.04.2016, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă ...a răspuns prin adresa nr. 2080/27.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 12837/27.04.2016, solicitând respingerea contestației ca inadmisibilă, întrucât la data depunerii contestației, Polița de asigurare de garanție de bună conduită nr. 0134781/09.03.2016, care a intrat în vigoare la data de 09.03.2016, nu are o valabilitate de cel puțin 90 de zile, aceasta fiind prelungită până la data de 04.07.2016 doar după solicitarea Consiliului.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că motivele pentru care contestația trebuie respinsă, au fost prezentate în punctul său de vedere.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că oferta declarată câștigătoare face parte integrantă din contractul de achiziție

publică, iar dacă există diferențe față de prețul de achiziție, acestea nu vor fi suportate de instituția sa, ci de societatea câștigătoare.

În ceea ce privește codul CAEN 4221 pe care societatea câștigătoare l-ar fi obținut abia în data de 22.02.2016, autoritatea contractantă arată că în certificatul constatator al acesteia, la pag. 4, la activități secundare, este înscris codul CAEN menționat, prin urmare, aceasta nu a reprezentat „o omisiune” a comisiei de evaluare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor pentru CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIE DE EPURARE A LOCALITĂȚILOR MĂURENI ȘI ȘOȘDEA, județul Caraș-Severin”, cod CPV 45232440-8, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 384385/26.01.2016, stabilind data și ora deschiderii ofertelor la 08.02.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 7.860.825 RON.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 9 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ...SRL, așa cum rezultă din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 648/08.02.2016.

Prin Raportul procedurii nr. 1535/28.03.2016 membrii Comisiei de evaluare au declarat 8 dintre oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit ca ofertant câștigător pe SC ...SRL „cu o valoare fără TVA de 5.494.313,19 lei, din care DN în sumă de 23.644,22 lei”, oferta contestatoarei SC ...SRL poziționându-se în clasamentul final pe locul II „cu o valoare fără TVA de 5.839.464,00 lei, din care DN în sumă de 25.608,00 lei”.

Prin adresa nr. 1551/„29.02.2016” (n.n. corect 1551/29.03.2016) autoritatea contractantă a comunicat SC ...SRL rezultatul procedurii de atribuire.

Împotriva acestei adrese, SC ...SRL a formulat contestație în cadrul termenului legal.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, SC ...SRL a mai formulat o contestație nr. 23/09.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6504/09.03.2016, împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1138/04.03.2016, emisă de ..., soluționată prin decizia CNSC nr. 385/C4/448 din data de 15.03.2016, prin care Consiliul a respins ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că aceeași contestatoare SC ...SRL „susține” că oferta câștigătoare depusă de SC ...SRL este inacceptabilă și neconformă „pentru neîndeplinirea condiției cu privire la:

- necesarul de echipamente și utilaje determinat de executarea lucrărilor prevăzute în obiectele care intră în cadrul prezentei investiții;
- necesarul de mijloace de transport, autovehicule - determinat de realizarea lucrărilor care fac obiectul proiectului tehnic de execuție;
- necesarul de resurse umane - personal de execuție specializat atestat, personal de specialitate, muncitori calificați/necalificați, responsabili de echipă, astfel încât lucrările să fie executate în mod continuu și fără întreruperi ale procesului de execuție, inclusiv în perioada de iarnă, dacă este cazul;
- prezentarea specificațiilor tehnice ale echipamentelor și materialelor oferite, depunându-se în mod obligatoriu «Fișele tehnice» ale acestora. Se vor prezenta «Fișele tehnice» ale producătorului din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în «Documentația de atribuire». Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008. «Propunerea tehnică» va cuprinde toate «Fișele tehnice» întocmite de proiectant, absența unei «Fișe tehnice» sau prezentarea incompletă a acesteia, în sensul neconcordanței cu cerințele minime solicitate, duce la declararea Ofertei ca fiind «neconformă». Ofertantul va ilustra organizarea pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor;
- prezentarea Graficului Gantt;
- (...) în ceea ce privește cerințele referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare, ofertantul nu avea cum să oferteze un preț atât de scăzut în raport cu ceea ce trebuie executat, având în vedere că *Listele de cantități inclusiv extrase de material, manoperă, utilaj, transport* trebuiau prezentate Conform ordinului 1014 din 06 iunie 2001, respectiv prin prevederea unor consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative din proiectul tehnic, caiete de sarcini și normativele în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”.

După studierea dosarului cauzei, prin concluziile scrise nr. 48/26.04.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 12938/28.04.2016, contestatoarea SC ...SRL a formulat critici cu privire la faptul că:

- în cadrul propunerii financiare se regăsesc greșeli majore, care au influență mare asupra prețului final al ofertei, la „Rețea de canalizare DN 250 Măureni 12160 m, art. 15, pag. 4148, Rețea de canalizare DN 250 Șoșdea 10120 m, art. 14, pag. 4173, Rețea de canalizare DN 300 Șoșdea 980 m, art. 12, pag. 4175”, SC ...SRL depunând o ofertă „cu 695.140 lei mai puțin decât cea reală”, în urma aplicării coeficienților de recapitulare constatându-se un total de 744.633,97 lei plus TVA;
- în Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, utilajele cu codurile 5603, 3546, 3702, 3554, 4005, 4008, 3521, 3501, 3817, 4019, 2000001, 3716 au cu același cod prețuri unitare diferite (tarife unitare);

- în Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect pozițiile 9 și 10 TRA01A10 au tarif unitar diferit. „Aceeși problemă apare și la pozițiile 11 și 12 TRA01A20 și la pozițiile 15 și 15 TRA01A05P”;

- Codul CAEN 4221 a fost autorizat în data de 22.02.2016, după data limită de depunere a ofertelor, astfel încât ofertantul declarat câștigător nu îndeplinea la data depunerii ofertelor condiția de calificare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, procedând la analizarea excepției invocată de autoritatea contractantă referitoare la inadmisibilitatea contestației deoarece „polița de asigurare de garanție nr. 01347841/09.03.2016 (asigurare de garanție de bună conduită), care a intrat în vigoare la data de 09.03.2016, nu are o valabilitate de cel puțin 90 de zile astfel cum distinge art. 271¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006; aceasta era valabilă până la data de 09.06.2016 și nu până la data de 04.07.2016 cât trebuia. Contestatoarea a prelungit polița doar după ce CNSC a solicitat acest lucru, adică la data de 20.04.2016”, Consiliul constată că aceasta este nefondată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, contestatoarea a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de data de 04.04.2016, contestația nr. 38/04.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9675/04.04.2016, fără a atașa în copie dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, deși în finalul contestației se precizează faptul că se depune Polița privind garanția de bună conduită emisă de Certasig SA.

La contestația în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9904/05.04.2016, autoarea acesteia a anexat dovada constituirii garanției de bună conduită, respectiv „Polița de asigurare de garanție nr. 0134781/09.03.2016” care a însoțit contestația nr. 23/09.03.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6504/09.03.2016, soluționată prin decizia CNSC nr. 385/C4/448 din data de 15.03.2016.

Prin adresa nr. 11575/671C5/18.04.2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice „în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea prezentei, în copie, dovada prelungirii valabilității Poliței de asigurare de garanție nr. 0134781/09.03.2016 (asigurare de garanție de bună conduită), în raport de dispozițiile art. 271¹ alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006. Având în vedere textele legale anterior menționate, garanția de bună conduită, trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile de la data depunerii contestației (...).”.

Contestatoarea s-a conformat solicitării Consiliului prezentând prin adresa nr. 43/21.04.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 11970/21.04.2016, în termenul acordat „de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare”, copia Actului adițional nr. 2 la polița nr. 1034781/09.03.2016 încheiat la data de 20.04.2016 din care rezultă că perioada de valabilitate a contractului de asigurare se va prelungi din data de 10.06.2016 până în data de 04.07.2016”.

De asemenea, a fost depusă la dosarul cauzei, copia O.P. din 20.04.2016 în valoare de 1.048 lei prin care contestatoarea a achitat în contul CERTASIG SA suma de 1.048 lei reprezentând diferența de plată în favoarea CertAsig SA, așa cum este menționat în actul adițional de prelungire a garanției de bună conduită.

Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006 nu permite respingerea unei contestații fără a i se acorda contestatoarei dreptul de a-și completa contestația. Astfel, art. 270 alin. (2) prevede că: „În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

De asemenea, art. 297 din același act normativ prevede că: „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Așa cum rezultă din considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 5/15 ianuarie 2015, pag. 16, Curtea a constatat „că garanția de bună conduită are semnificația unei cauțiuni menite să asigure exercitarea corespunzătoare și neabuzivă a drepturilor procesuale, cu toate consecințele procesuale care decurg din finalitatea urmărită prin instituirea acesteia”.

În acest context, în speță au incidență următoarele texte legale:

- art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă: „Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilă de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății”.

Față de conținutul acestui articol, Consiliul apreciază că solicitarea de constituire și prezentare a garanției de bună conduită, în termen de 3 zile, întrucât nu e interzisă de ordonanță, este permisă.

- art. 1056 și următoarele din C. proc. civ. care reglementează cauțiunea judiciară, garanția de bună conduită reprezentând o specie de cauțiune.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, pentru a nu aduce atingere drepturilor persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorității contractante, în ipoteza în care constată că actul de sesizare nu este însoțit de garanția de bună conduită/aceasta este constituită într-un quantum inferior/nu are valabilitatea stipulată de art. 271¹ alin. (5) din OUG nr. 34/2006 etc., Consiliul nu poate respinge contestația pur și simplu și trebuie să manifeste un rol activ și să-i pună în vedere contestatoarei să constituie garanția de bună conduită astfel cum este solicitată de legislația în vigoare.

În speță, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu este prejudiciată în niciun fel de faptul că polița nr. 0134781/09.03.2016 a fost prelungită „de la data de 10.06.2016 până în data de 04.07.2016”, prin actul adițional încheiat la data de 20.04.2016, iar Consiliul a fost

sesizat la data de 04.04.2015, de vreme ce scopul de a o proteja de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei SC ...SRL a fost atins prin faptul că, în prezent, polița de asigurare și actul adițional se află în posesia autorității contractante, iar garanția de bună conduită constituită de contestatoare respectă dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, având în vedere cele menționate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a criticilor formulate de contestatoare în cadrul actului de sesizare a Consiliului, astfel cum au fost dezvoltate prin concluziile scrise nr. 48/26.04.2016, înregistrate la Consiliu sub nr. 12615/26.04.2016.

În ceea ce privește următoarele critici formulate în cadrul contestației:

„- necesarul de echipamente și utilaje determinat de executarea lucrărilor prevăzute în obiectele care intră în cadrul prezentei investiții;

- necesarul de mijloace de transport, autovehicule - determinat de realizarea lucrărilor care fac obiectul proiectului tehnic de execuție;

- necesarul de resurse umane - personal de execuție specializat atestat, personal de specialitate, muncitori calificați/necalificați, responsabili de echipă, astfel încât lucrările să fie executate în mod continuu și fără întreruperi ale procesului de execuție, inclusiv în perioada de iarnă, dacă este cazul;

- prezentarea specificațiilor tehnice ale echipamentelor și materialelor oferite, depunându-se în mod obligatoriu «Fișele tehnice» ale acestora. Se vor prezenta «Fișele tehnice» ale producătorului din care să rezulte conformitatea cu cerințele solicitate în «Documentația de atribuire». Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice confirm Ordinului MDLPL nr. 863/2008. «Propunerea tehnică» va cuprinde toate «Fișele tehnice» întocmite de proiectant, absența unei «Fișe tehnice» sau prezentarea incompletă a acesteia, în sensul neconcordanței cu cerințele minime solicitate, duce la declararea Ofertei ca fiind «neconformă». Ofertantul va ilustra organizarea pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor;

- prezentarea Graficului Gantt”,

constatând caracterul general al acestora precum și faptul că după studierea dosarului cauzei, autoarea contestației nu a dezvoltat criticile mai sus menționate, Consiliul le va respinge ca nesustinite.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că „(...) în ceea ce privește cerințele referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare, ofertantul nu avea cum să ofere un preț atât de scăzut în raport cu ceea ce trebuie executat,

având în vedere că Listele de cantități inclusiv extrase de material, manoperă, utilaj, transport trebuiau prezentate Conform ordinului 1014 din 06 iunie 2001, respectiv prin prevederea unor consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative din proiectul tehnic, caiete de sarcini și normativele în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”, dezvoltată prin concluziile scrise după cum urmează:

- în cadrul propunerii financiare se regăsesc greșeli majore, care au influență mare asupra prețului final al ofertei, la „Rețea de canalizare DN 250 Măureni 12160 m, art. 15, pag. 4148, Rețea de canalizare DN 250 Șoșdea 10120 m, art. 14, pag. 4173, Rețea de canalizare DN 300 Șoșdea 980 m, art. 12, pag. 4175”, SC ...SRL depunând o ofertă „cu 695.140 lei mai puțin decât cea reală”, în urma aplicării coeficienților de recapitulație constatându-se un total de 744.633,97 lei plus TVA;

- în Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, utilajele cu codurile 5603, 3546, 3702, 3554, 4005, 4008, 3521, 3501, 3817, 4019, 2000001, 3716 au cu același cod prețuri unitare diferite (tarife unitare);

- în Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect pozițiile 9 și 10 TRA01A10 au tarif unitar diferit. „Aceași problemă apare și la pozițiile 11 și 12 TRA01A20 și la pozițiile 15 și 15 TRA01A05P”.

Referitor la critica cu privire la faptul că în cadrul propunerii financiare depuse de ofertantul desemnat câștigător se regăsesc greșeli majore, care au influență mare asupra prețului final al ofertei, la „Rețea de canalizare DN 250 Măureni 12160 m, art. 15, pag. 4148, Rețea de canalizare DN 250 Șoșdea 10120 m, art. 14, pag. 4173, Rețea de canalizare DN 300 Șoșdea 980 m, art. 12, pag. 4175”, SC ...SRL depunând o ofertă „cu 695.140 lei mai puțin decât cea reală”, în urma aplicării coeficienților de recapitulație constatându-se un total de 744.633,97 lei plus TVA, Consiliul constată următoarele:

Analizând propunerea financiară depusă de SC ...SRL, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul Formularului F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări – Rețea de canalizare DN 250 mm Măureni L = 12.160 m, la poziția 15 sunt menționate următoarele: „7501392 Tub Kompactkit PVC m. strat mufă D. 250 x 6,2 mm SN4 **L6m**, cantitate 2.027 buc., prețul unitar (exclusiv TVA) 35 lei, total 70.945 lei (exclusiv TVA) – pag. 4148;

- În cadrul Formularului F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări – Rețea de canalizare DN 250 mm Șoșdea L=10.120 m,, la poziția 14 sunt menționate următoarele: „7501392 Tub Kompactkit PVC m. strat mufă D. 250 x 6,2 mm SN4 **L6m**, cantitate 1.687 buc., prețul unitar (exclusiv TVA) 35 lei, total 59.045 lei (exclusiv TVA) – pag. 4173;

- În cadrul Formularului F3 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări – Rețea de canalizare DN 300 mm Șoșdea L=980 m, la poziția 12 sunt menționate următoarele: „7501393 Tub Kompactkit PVC D. 315 x 7,7

mm cu mufă SN4 **L6m**, cantitate 164 buc., preț unitar (exclusiv TVA) 55 lei, total 9.020 lei (exclusiv TVA) – pag. 4175;

- în cadrul Formularului C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, la poz. 330 și 335, pag. 4236 și 4237 se regăsesc următoarele informații:

▪ la poz. 330 „7501393 Tub Kompactkit PVC D. 315 x 7,7 mm cu mufă SN4 **L6m**, 164 buc., preț unitar (exclusiv TVA) 55 lei, valoarea (exclusiv TVA) 9.020 lei, furnizor ...”;

▪ la poz. 335 „7501392 Tub Kompactkit PVC m. strat mufă D. 250 x 6,2 mm SN4 **L6m**, cantitate 3714 buc., preț unitar (exclusiv TVA) 35 lei, total 129.990 lei (exclusiv TVA), furnizor ...”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, raportat la critica analizată, Consiliul reține că prin adresa nr. 988/26.02.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător, printre altele, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, să prezinte următoarele documente:

- Situația stocurilor de materii prime și materiale;

- Furnizorii și oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale: oțel beton, ciment, agregate de balastieră, cherestea, țeavă polietilenă, cabluri și conductori electrici, **tub Kompactkit PVC**, betoane etc., însoțite de declarații de conformitate.

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 107/01.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1037/01.03.2016, anexând printre altele, o listă a furnizorilor în cuprinsul căreia nu se regăsește ..., furnizor menționat în formularul C6cp, fiind în schimb menționat furnizorul ..., pentru care la pag. 7412, este depusă oferta de preț a acestui furnizor, însoțită de declarații de conformitate și certificate de calitate, din cuprinsul căreia rezultă, printre altele, și următoarele informații:

Nr.	Denumire material	U.M.	Cant.	Preț unitar Lei/um	Valoare Lei
1.	Tub PVC SN 4 D250 x 6,2/6m	M	1,00	35,00	35,00
2.	Tub PVC SN4 D 315 x 7,7/6M	M	1,00	55,00	55,00

Analizând oferta de preț mai sus menționată, Consiliul constată că prețul unitar este de 35 lei pe metru (UM) și nu pe bucata care are 6 m.

În aceste condiții critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător a prezentat „prețul unitar pentru 1 ml la cantitatea de 6 ml” apare ca fiind întemeiată.

Însă, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului desemnat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, în legătură cu aspectele mai sus menționate. Astfel, se apreciază că este necesar ca acestui ofertant să i se ofere posibilitatea clarificării diferențelor de valoare constatate, prin transmiterea unei solicitări de clarificări în sensul celor mai sus arătate.

Numai după primirea răspunsului de la SC ...SRL, autoritatea contractantă va putea stabili caracterul admisibil al ofertei depusă de acest operator economic.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că în cadrul propunerii financiare depuse de ofertantul desemnat câștigător, în Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, utilajele cu codurile 5603, 3546, 3702, 3554, 4005, 4008, 3521, 3501, 3817, 4019, 2000001, 3716 au cu același cod prețuri unitare diferite (tarife unitare), Consiliul constată următoarele:

Analizând formularul C8cp – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect, Consiliul reține că unele utilaje au tarife unitare - lei/oră diferite după cum urmează:

- utilajul cu codul 5603 – Autocisternă cu dispde strop cu m.a.j 5 – 8 t, are tarife unitare lei/oră diferite la pozițiile 2,3 și 4, respectiv 23,75 lei/oră, 80 și 100 lei/oră;

- utilajul cu codul 3546 – Autogreder până la 175 cp, are tarife unitare lei/oră diferite la pozițiile 5 și 6, respectiv 80 și 90 lei/oră;

- utilajul cu codul 3702 – Betonieră cu cădere liberă acționată electric 101-250 l, are tarife unitare lei/oră diferite la pozițiile 10, 11 și 12, respectiv 9,5 și 35 lei/oră;

- utilajul cu codul 3554 – Buldozer pe șenile 81-180 cp, are tarife unitare lei/oră diferite la pozițiile 15, 16 și 17, respectiv 38,46 lei/oră și 89 și 90 lei/oră;

- utilajul cu codul 4005 – Compactor static autoprop. cu rulouri (valturi), r8-14; de 14tf, are tarife unitare lei/oră diferite la pozițiile 21, 22 și 23, respectiv 9,50 lei/oră și 25 și 40 lei/oră;

- utilajul cu codul 4008 – Compactor static autoprop. pe pneuri 10, 1-16 tf, are tarife unitare lei/oră diferite la pozițiile 24 și 25, respectiv 27,11 și 40 lei/oră;

- utilajul cu codul 3521 – Excavator pe pneuri motor termic (buldoexcavator) 0,21 – 0,39 mc, are tarife unitare lei/oră diferite la pozițiile 29-36 respectiv 25,06 lei/oră, 25,16 lei/oră, 27,32 lei/oră, 31,45 lei/oră, 32,19 lei/oră, 47,84 lei/oră și 90 lei/oră.

- utilajul cu codul 3501 – Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,40 – 0,70 mc, are tarife unitare lei/oră diferite la pozițiile 37 și 38 respectiv 69,23 și 90 lei/oră;

- utilajul cu codul 3817 – Malaxor pentru mortar, acționat electric, 200 l, are tarife unitare lei/oră diferite la pozițiile 43, 44 și 45 respectiv 4,07 și 15 lei/oră;

- utilajul cu codul 4019 – Placă vibratoare cu motor ardere internă sub 10 cp 650 -700 kgf, are tarife unitare lei/oră diferite la pozițiile 54, 55 și 56 respectiv 11,22 lei/oră, 19,39 și 35 lei/oră;

- utilajul cu codul 2000001 – Vibrator cu butelie are tarife unitare lei/oră diferite la pozițiile 65, 66 și 67, respectiv 4,07 lei/oră și 15 lei/oră.

Având în vedere diferențele de tarife unitare constatate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului desemnat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, în legătură cu aspectele mai sus menționate. Astfel, se apreciază că este necesar ca acestui ofertant să i se ofere posibilitatea clarificării diferențelor constatate, prin transmiterea unei solicitări de clarificări în sensul celor mai sus arătate.

Numai după primirea răspunsului de la SC ...SRL, autoritatea contractantă va putea stabili caracterul admisibil al ofertei depusă de acest operator economic.

Referitor la utilajul cu codul 3716 – Vibrator de interior pentru beton acționat electric 0,9 – 1,5 kw, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că acesta nu are tarife unitare lei/oră diferite. Astfel, se constată că la pozițiile 68 și 69 este menționat același tarif de 6,67 lei/oră sub acest aspect contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că în cadrul propunerii financiare depuse de ofertantul desemnat câștigător, în Formularul C9 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, pozițiile 9 și 10 TRA01A10 au tarif unitar diferit. „Aceeși problemă apare și la pozițiile 11 și 12 TRA01A20 și la pozițiile 15 și 16 TRA01A05P”, Consiliul constată următoarele:

Verificând formularul C9 cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect, Consiliul reține că pentru aceleași tipuri de transport au fost menționate tarife unitare lei/tonă/km diferite după cum urmează:

- pentru tipul de transport TRA01A10 – Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 10 km, au fost menționate tarife unitare lei/tonă/km diferite la pozițiile 9 și 10, respectiv 0,22 și 0,40 lei/tonă/km;

- pentru tipul de transport TRA01A20 – Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 20 km, au fost menționate tarife unitare lei/tonă/km diferite la pozițiile 11 și 12, respectiv 0,30 și 0,40 lei/tonă/km;

- pentru tipul de transport TRA01A05P – Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta pe dist. = 5 km, au fost menționate tarife unitare lei/tonă/km diferite la pozițiile 15 și 16, respectiv 0,20 și 0,60 lei/tonă/km;

Având în vedere diferențele de tarife unitare constatate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului desemnat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG nr. 925/2006, în legătură cu aspectele mai sus menționate. Astfel, se apreciază că este necesar ca acestui ofertant să i se ofere posibilitatea clarificării diferențelor constatate, prin transmiterea unei solicitări de clarificări în sensul celor mai sus arătate.

Numai după primirea răspunsului de la SC ...SRL, autoritatea contractantă va putea stabili caracterul admisibil al ofertei depusă de acest operator economic.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante menționate în cadrul adresei nr. 2080/27.04.2016 referitoare la faptul că *„Firma declarată câștigătoare va realiza investiția așa cum a fost descrisă în caietele de sarcini și în listele de cantități astfel cum au fost publicate pe SEAP. Totodată, amintim contestatoarei că oferta declarată câștigătoare face parte din contractul de achiziție, iar dacă chiar există diferențe față de prețul de achiziție, în niciun caz acestea nu vor fi suportate de noi, ci de cel care a greșit în speță SC ...SRL”*, deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006 *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”* iar în temeiul dispozițiilor art. 82 alin. (1) din același act normativ *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”*.

Astfel, Consiliul reține că în conformitate cu art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006 *„Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile”*.

Art. 36 din același act normativ prevede la alin. (1), cazurile în care o ofertă este inacceptabilă iar la alin. (2) cazurile în care o ofertă este neconformă. Declararea ca admisibilă a unei oferte care se încadrează în prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006 reprezintă o încălcare a legislației în vigoare, inclusiv a principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

A admite punctul de vedere al autorității contractante ar însemna lipsirea de eficiență a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, printre atribuțiile comisiei de evaluare, se regăsesc și cele referitoare la:

- verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;
- verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență;
- stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;
- stabilirea ofertelor admisibile;
- aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare;

Astfel, se constată că în speță membrii comisiei de evaluare nu au făcut o evaluare completă a ofertei depusă de SC ...SRL, în speță impunându-se reevaluarea acestei oferte sub aspectele apreciate de Consiliu ca fiind întemeiate.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, formulată prin concluziile scrise, referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător și-a autorizat codul CAEN 4221 în data de 22.02.2016, după data limită de depunere a ofertelor, astfel încât SC ...SRL nu îndeplinea la data depunerii ofertelor condiția de calificare, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, având în vedere că prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 671/2016, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d1) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite

principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

De fapt, critica în discuție nu reprezintă dezvoltarea unui motiv sau a unui argument enunțat anterior, în conținutul contestației neregăsindu-se critici referitoare la aspectul de mai sus.

Prin adresa nr. 10077/671C5/06.04.2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să prezinte motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația dar și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației. Totodată, Consiliul i-a comunicat contestatoarei faptul că „ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile”, precum și faptul că „eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului (...) nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 41/11.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 10552/11.04.2016, autoarea contestației nu a formulat critici suplimentare față de cele menționate în cadrul contestației, necriticând nerespectarea cerinței de calificare menționată în fișa de date a achiziției la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În consecință, Consiliul va respinge critica nouă formulată de contestatoare, prin concluziile scrise, cu privire la ofertantul desemnat câștigător, ca fiind inadmisibilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu

Va anula Raportul procedurii nr. 1535/28.03.2016 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, conform celor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.