CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin director general ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: ”.....”, cod CPV 45232150-8, organizată de ....., cu sediul în ....., str. ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea ”raportului procedurii din data de 17.12.....” și a anunțului de atribuire nr. 226037/19.12....., precum și continuarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de SC ..SRL;
- în baza art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, constatarea nulității absolute a contractului de lucrări nr. 1749/17.12....., încheiat fără respectarea prevederilor legale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de față, prin care SC ..... SRL reclamă ”raportul procedurii din data de 17.12.....” și anunțul de atribuire nr. 226037/19.12.....

Contestatorul arată că în data de 05.09..... i-a fost comunicată adresa nr. 1169/04.09....., prin care i s-a adus la cunoștință că oferta

sa financiară a fost declarată admisibilă și conformă, fiind situată pe locul 5.

Astfel, contestatorul precizează că au fost declarate admisibile și conforme și ofertele altor 4 participanți la procedură, din moment ce oferta sa s-a clasat pe locul 5.

Contestatorul consideră că ofertele participante nu au fost analizate din punct de vedere tehnic, societatea sa neprimind nicio comunicare în acest sens, astfel că autoritatea contractantă are obligația de a analiza ofertele și din punct de vedere tehnic, comunicarea nr. 1169/04.09..... vizând doar evaluarea propunerii financiare.

Cu toate acestea, contestatorul arată că prin ”raportul procedurii din data de 17.12.....”, publicat în SEAP în data de 19.12..... sub nr. ... (act care nu i-a fost comunicat), a luat cunoștință de faptul că ofertantul câștigător este SC ... SRL cu o valoare de 3.822.518,19 lei fără TVA, când în realitate oferta este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul arată că ofertantul câștigător nu îndeplinește condițiile stabilite de autoritatea contractantă prin fișa de date și caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că, în totală contradicție cu dispozițiile legale în materie, autoritatea contractantă nu i-a comunicat raportul procedurii, contractul fiind încheiat cu nerespectarea prevederilor art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1013/.....-...../10.01.2019, Consiliul a solicitat contestatorului dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă și raportul procedurii din data de 17.12.....

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 1098/10.01.2019, anexând dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește raportul procedurii, contestatorul susține că acesta nu i-a fost comunicat, el fiind afișat la data de 19.12....., ora 10.12, pe site-ul SEAP.

De asemenea, prin e-mail-ul înregistrat la CNSC sub nr. 1156/10.01.2019, contestatorul precizează că anexează ”raportul procedurii” afișat pe site-ul SEAP la data de 19.12....., anexând însă sumarul procedurii afișat în SEAP la data de 19.12....., ora 10:12, sub nr. RFQ0113435.

Prin adresele nr. 1358/.....-...../11.01.2019 și nr. 1366/.....-...../11.01.2019, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de SC ..... SRL, raportat la data luării la cunoștință de către contestator a ofertei desemnate câștigătoare SC ... SRL, respectiv a raportului procedurii nr. 1246/17.09....., publicat în SEAP la data de 18.09....., ora 13:41, sub nr. RFQ0113435/150.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1049/15.01.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 1857/16.01.2019,

solicitând respingerea contestației depusă de SC ..... SRL, pe cale de excepție, invocând tardivitatea acesteia din următoarele motive:

La data de ..... a fost înregistrată la sediul său contestația fără număr depusă de ofertantul SC ..... SRL, prin care acesta solicită anularea raportului procedurii din data de 17.12..... și a anunțului de atribuire nr. 226037/19.12.....

Autoritatea contractantă constată că ofertantul nu a vizionat corect data raportului procedurii, postat în SEAP, aceasta fiind 18.09....., având codul unic de înregistrare ....

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu are obligația de a transmite raportul procedurii fiecărui participant în parte, acesta fiind încărcat la secțiunea aferentă procedurii, și este vizibil pentru toți participanții.

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că odată cu postarea raportului procedurii, toți operatorii economici participanți la procedură primesc automat o notificare de sistem din partea operatorului SEAP, cu privire la postarea acestui document.

Autoritatea contractantă constată faptul că SC ..... SRL face confuzie între raportul procedurii și anunțul de atribuire, fapt care este imputabil strict contestatorului.

Totodată, autoritatea contractantă constată că ofertantul nu respectă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 actualizată, și depune contestația după expirarea termenului limită de depunere a unei contestații, sub sancțiunea respingerii acesteia ca tardivă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale și a publicat în SEAP toate documentele solicitate, la secțiunile aferente din sistem, în ordinea lor cronologică de constituire.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, în cazul de față, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 actualizată, privind termenele de contestare, și orice contestație transmisă cu încălcarea acestor prevederi trebuie rezolvată pe cale de excepție, fiind considerată tardivă.

În ceea ce privește răspunsul contestatorului, Consiliul reține că adresa CNSC nr. 1358/.....-...../11.01.2019 a fost comunicată contestatorului la data de 11.01.2019, prin fax, e-mail și poștă, contestatorul confirmând primirea acesteia în data de 14.01.2019, însă, până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a comunicat niciun punct de vedere referitor la excepția invocată, termenul de transmitere a acestuia fiind de 2 zile lucrătoare de la primirea adresei nr. 1358/.....-...../11.01.2019.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: ”.....”, cod CPV 45232150-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă, și a publicat anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind ”prețul cel mai scăzut”.

Împotriva comunicării nr. 1169/04.09....., SC ..... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr.....

De asemenea, împotriva raportului procedurii nr. 1246/17.09....., publicat în SEAP în data de 18.09..... sub nr. ..., SC ... . SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ...../....., conexat la dosarul nr. /.....

Aceste contestații au fost soluționate prin decizia CNSC nr.,...../....., prin care au fost respinse ca tardive.

Împotriva deciziei CNSC nr....., SC ..... SRL a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr. /.....-R aflat pe rolul Curții de Apel ..., Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, soluționată prin decizia civilă nr....., prin care s-a respins ca neîntemeiată plângerea.

Împotriva sumarului procedurii afișat în SEAP la data de 19.12....., ora 10:12, sub nr. .., și a anunțului de atribuire nr. 226037/19.12....., SC ..... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ...../.....

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează la analizarea excepţiei tardivității contestației depusă de SC ..... SRL.

Consiliul reține că SC ..... SRL, împotriva sumarului procedurii afișat în SEAP la data de 19.12....., ora 10:12, sub nr. RFQ0113435 și a anunțului de atribuire nr. 226037/19.12....., a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., transmisă prin fax, în data de ....., atât Consiliului și autorității contractante.

De asemenea, în soluționare se reține că la data de 18.09..... a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 1246/17.09....., sub nr. ..., prin care SC ... SRL a fost desemnat ofertant câștigător (act atacat de SC..... SRL prin contestația soluționată prin decizia CNSC nr.....). Procedura fiind online, SEAP-ul transmite tuturor operatorilor economici participanți la procedură o notificare cu privire la postarea documentelor.

Deși, în mod formal, prin prezenta contestație SC ..... SRL atacă sumarul procedurii afișat în SEAP la data de 19.12....., ora 10:12, sub nr. ... și anunțul de atribuire nr. 226037/19.12....., Consiliul constată că, în fapt, actul administrativ în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului este raportul procedurii nr. 1246/17.09....., publicat în SEAP în data de 18.09..... sub nr. ...

Astfel, ținând cont de faptul că SC ..... SRL a luat la cunoștință de decizia autorității contractante de a desemna oferta depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii încă din data de 18.09....., rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, raportat la această dată, cu luarea în considerare a termenului de 5 zile aplicabil în cauză, ca urmare a valorii estimate a contractului situată sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ....., raportat la data luării la cunoștință a deciziei autorității

contractante de a desemna oferta depusă de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii (18.09.....), SC ..... SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, sub sancţiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatorul şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca tardivă [art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...