CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 217/L/25.09.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 39594/28.09.2018, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …, formulată împotriva rezultatului procedurii pentru loturile 3 și 10, emis de către …., cu sediul în Iași, str. Cihac Iosif nr. 30, județul Iași, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Aparatură medicală – 10 loturi”* – lotul 3, *„Spirometru”* și lotul 10 *„Electrocardiograf”,* s-a solicitat:

- *anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii şi a actelor subsecvente emise în cadrul procedurii de achiziţie publică pentru loturile nr. 3 şi 10, ca nelegale şi netemeinice, şi obligarea autorităţii contractante la luarea de măsuri de remediere, respectiv reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică şi reevaluarea ofertei sale ca urmare a constatării îndeplinirii tuturor condiţiilor de admisibilitate ale acesteia, cu respectarea dispoziţiilor legale privind achiziţiile publice şi a documentaţiei de atribuire.*

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa, pentru loturile 3 și 10, ca fiind inacceptabilă.

În fapt, prin comunicarea nr. 15554/21.09.2018, emisă de autoritatea contractantă, i-a fost adus la cunoştinţă rezultatul procedurii de atribuire, respectiv că oferta sa, pentru loturile 3 şi 10, a fost respinsă ca *„inacceptabilă”* (etapa de evaluare tehnică), în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, apreciindu-se că nu ar fi îndeplinită cerinţa obligatorie nr. 7, din caietul de sarcini, respectiv:

- din răspunsul la solicitările de clarificări privitoare la graficul de mentenanţă preventivă reiese că echipamentul ofertat ar necesita „operaţii de mentenanţă preventivă lunare" şi „update de soft disponibil", demonstrând lipsa de fiabilitate a echipamentului ofertat, nefiind îndeplinită cerinţa din caietul de sarcini „Produsul furnizat trebuie să fie nou, nefolosit, de ultimă generaţie tehnologică şi să nu fi fost retras de pe piaţă".

Contestatoarea apreciază concluziile autorităţii contractante ca fiind nefondate, constituind rezultatul interpretării eronate a informaţiilor puse la dispoziţia sa.

Astfel, prin adresa din data de 07.09.2018, s-a solicitat clarificarea propunerii tehnice pentru loturile nr. 3 şi 10, în sensul transmiterii graficului de mentenanţă preventivă şi corectivă, declaraţie pe proprie răspundere că ofertantul va asigura reviziile programate în conformitate cu manualul dispozitivelor medicale în perioada de garanţie.

Petenta arată că s-a conformat acestei solicitări transmiţând, în termenul pus la dispoziţie, graficul de mentenanţă preventivă şi corectivă şi declaraţia pe proprie răspundere.

Ulterior, la data de 12.09.2018, autoritatea contractantă a publicat o nouă solicitare, pe SEAP/SICAP, punându-i în vedere să precizeze cu exactitate operaţiunile de mentenanţă planificate pentru echipamentele ofertate.

Prin răspunsul său din data de 13.09.2018, aceasta a comunicat autorităţii contractante informaţiile solicitate, cu indicarea datelor şi a operaţiunilor tehnice planificate a fi realizate. Practic, a menţionat ca operaţiuni preventive şi corective verificarea aparatului şi a accesoriilor, update-ul softului (în măsura în care acesta este disponibil) şi verificarea generală.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a apreciat greșit că aceste operaţiuni tehnice ar demonstra lipsa de fiabilitate a aparaturii medicale ofertate, realitatea fiind diametral opusă. Update-ul softului este necesar şi recomandat a fi instalat la orice aparat electronic, fie el medical sau din alt domeniu, soft-urile fiind mereu îmbunătăţite de către producători, aspect de natură a creşte în mod constant performanţele aparatului. Este vorba, cu certitudine, despre îmbunătăţirea aparaturii, nicidecum despre lipsa sa de fiabilitate sau de iminenta sa defectare. La fel, verificarea periodică a aparaturii semnifică asigurarea mentenanţei sale și implică, în primul rând, un prim control vizual, atât al aparatului, cât şi al accesoriilor, îndepărtarea prafului etc. În opinia sa, nu poate fi asimilată expresia *„verificare periodică”* cu cea de *„reparare periodică”* şi implicita lipsă de fiabilitate, diferenţele fiind considerabile.

Prin adresa nr. 39924/….-C4/01.10.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a depus documentele necesare în soluționarea contestației, atașat punctului său de vedere nr. 16065/01.10.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 40351/03.10.2018, prin care solicită respingerea contestaţiei nr. 217/L/25.09.2018, având în vedere următoarele motive:

Potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică depusă de SC ...SRL, pentru Lotul 3 și Lotul 10, este considerată ca fiind inacceptabilă și neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, astfel:

- Potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de SC ...SRL pentru Lotul 3 și Lotul 10 este considerată inacceptabilă, având în vedere că cerinţa obligatorie din caietul de sarcini pct. 7 - pag. 23: *„Propunerea tehnică va cuprinde: 7. Graficul de mentenanţă preventivă şi corectivă"* pentru flecare echipament medical în parte, nu a fost îndeplinită, nu a putut fi demonstrată prin răspunsurile de clariflcări transmise în două rânduri, respectiv 11.09.2018 și 13.09.2018.

Ofertantul a transmis în SICAP, ca răspuns la solicitările de clarificări cu termenele limită 11.09.2018, respectiv 13.09.2019, un „Grafic de mentenanță preventivă" reprezentând, în fapt, un formular în alb, ulterior transmițând un „Grafic de mentenanță planificată" din care reiese că echipamentul ofertat necesită „operaţii de mentenanță preventive" - cu intervenții lunare și „Update de soft disponibil" imediat dupa livrare, lucru care demonstrează lipsa de fiabilitate a echipamentului ofertat. Comisia de evaluare consideră că răspunsurile nu sunt concludente pentru demonstrarea cerinţei din caietul de sarcini - pag. 20 *„Produsul furnizat trebuie să fie nou, nefolosit, de ultimă generaţie tehnologică şi să nu fi fost retras de pe piaţă*." Prin răspunsurile transmise, în data de 11.09.2018 și 13.09.2018, SC ...SRL nu demonstrează că îndeplinește cerinţele obligatorii ale caietului de sarcini: de la pag 20, pct. 7 – pag. 23, ultimul paragraf – pag. 24.

Drept urmare, propunerea tehnică depusă pentru Lot 3 și Lot 10 este considerată neconformă, deoarece nu îndeplinește cerinţele minime ale caietului de sarcini.

- Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de SC ...SRL pentru Lot 3 și Lot 10 este considerată neconformă, deoarece nu au fost îndeplinite următoarele cerinţe obligatorii ale caietului de sarcini:

- cerinţa obligatorie a caietului de sarcini pct. 7 – pag. 23 - pentru fiecare lot în parte (respectiv pentru fiecare echipament diferit ofertat pentru Lot 3 și Lot 10):

„Propunerea tehnică va cuprinde:

7. Graficul de mentenanţă preventivă şi corectivă;"

- cerinţa obligatorie a caietului de sarcini ultimul paragraf – pag. 24 - pentru fiecare lot în parte (respectiv pentru fiecare echipament diferit ofertat pentru Lot 3 și Lot 10):

„În cazul în care informaţiile solicitate nu sunt prezentate sau bunurile oferite nu îndeplinesc specificaţiile tehnice incluse în caietul de sarcini, oferta va fi considerată neconformă.

NOTA: Cerinţele impuse în caietul de sarcini sunt minimale. Autoritatea contractantă va lua în considerare toate propunerile tehnice care asigură un nivel calitativ şi tehnic superior caietului de sarcini."

- cerinţa obligatorie a caietului de sarcini - pag. 20 - pentru fiecare lot în parte (respectiv pentru fiecare echipament diferit ofertat pentru Lot 3 și Lot 10):

„Produsul ce urmează a fi achiziţionat prin prezenta procedură va fi fiabil şi economic, apt pentru utilizarea intensivă pe întreaga durată de utilizare prevăzută de producător (atât în perioada de garanţie cât şi în perioada de post garanţie)."

Comisia de evaluare consideră că cerinţele de mai sus nu au fost îndeplinite, deoarece SC ...SRL, prin răspunsurile de clarificări, nu a demonstrat îndeplinirea cerinţelor obligatorii ale caietului de sarcini:

- în data de 11.09.2018, SC ...SRL a prezentat un singur fomular în alb pentru 2 loturi diferite, privind demonstrarea îndeplinirii cerinţei pct 7. - pag. 23 „Grafic de mentenanță preventivă și corectivă", acelaşi Grafic în alb prezentat pentru cele două loturi/echipamente medicale diferite ofertate: un echipament cu utilizare și producător distinct pentru lotul 3 - Spirometru și alt echipament cu utilizare și producător distinct pentru Lot 10 - Electrocardiograf, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei obligatorie a caietului de sarcini pentru fiecare lot/echipament medical. Fiind un formular în alb, comisia nu a putut identifica echipamentul la care face referire, tipurile de intervenții tehnice de mentenanță necesare pentru fiecare echipament, perioada de intervenție, conform recomandărilor fiecărui producător pentru fiecare echipament, comisia solicitând o nouă clarificare privind „Graficul de mentenanță preventivă și corectivă";

- în data de 13.09.2018, SC ...SRL a prezentat un singur formular "Grafic mentenanță planificată" (fără mentenanță corectivă) pentru 2 loturi diferite. În rubrica din tabel: „Operaţii efectuate - Mentenanța preventivă", SC ...SRL prezintă ca fiind necesare intervenții tehnice cu o frecvență lunară imediat după livrare, respectiv: 01.10-02.10.2018, 01.11-02.11.2018, și ulterior aleatoriu, deoarece nu se mai precizează clar, precis și fără echivoc data planificării, fiind înscrise doar „..." și fără a descrie cu exactitate operaţiunile desfășurate în cadrul intervenţiei planificate, așa cum s-a cerut de autoritatea contractantă și în solicitarea de clarificări transmisă în data de 11.09.2018: "prezentarea cu exactitate a operaţiunilor de mentenanță planificate pentru echipamentele ofertate". În plus, conform graficului transmis, „update soft" se face de către firma specializată imediat dupa livrare.

Prin cele înscrise în singurul grafic prezentat pentru 2 echipamente diferite se demonstrează că nu poate fi îndeplinită cerinţa obligatorie a

caietului de sarcini: *„Produsul furnizat trebuie să fie nou, nefolosit, de ultimă generaţie tehnologică şi să nu fi fost retras de pe piaţă."*

Drept urmare, având în vedere răspunsul primit, comisia de evaluare nu poate lua în considerare un singur „Grafic de mentenanță planificată” pentru două echipamente diferite, cu utilizări diferite, cu caracteristici total diferite, cu producători diferiţi, cu operaţiuni neconcludent prezentate detaliat, documentat și avizat tehnic, fără identificarea echipamentului la care face referire singurul grafic de mentenanță înaintat.

Mai mult, comisia a constatat că, prin răspunsul transmis în data de 11.09.2018, SC ...SRL a modificat angajamentele date prin declaraţiile pe propria răspundere:

- dacă la data depunerii ofertelor, SC ...SRL se angajează ca „Livrarea se va face (...) în termen maxim de 30 zile”, în data de 11.09.2018 modifică termenul de livrare la un „maxim de 45 de zile”.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 133 coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016, prin membrii comisiei de evaluare, are obligaţia de a analiza ofertele depuse, în baza criteriilor stabilite prin documentaţia de atribuire (şi asumate de către ofertant prin depunerea ofertei la prezenta procedură de achiziţie), şi de a aprecia relevanţa răspunsurilor ofertanţilor raportat la solicitările din documentaţia de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul nu a oferit suficiente argumente care să susţină că poate, prin personalul specializat privind operaţiunile de mentenanță/întreținere/service, să ofere suport tehnic garantat pentru orice problemă de natură tehnică aparută în funcţionarea produselor ofertate şi că va putea îndeplini fără echivoc toate cerinţele din caietul de sarcini, inclusiv prestarea de operaţiuni tehnice exacte din categoria serviciilor de mentenanță preventivă și corectivă conform recomandărilor producătorului.

Consideră că este inadmisibil ca un operator economic, ce formulează o propunere tehnică de livrarea a unui dispozitiv medical, să nu poată întocmi un Grafic de mentenanţă planificat cu operaţiuni exacte, concrete, conform recomandărilor producătorului de la care se aprovizionează, în vederea îndeplinirii unui viitor contract ce presupune angajamente de garanţie şi verificări/revizii tehnice periodice (adică planificate/programate), intervenții tehnice realizate de specialişti instruiţi, în scopul asigurării funcţionării în parametri normali şi condiţii de siguranţă a echipamentelor medicale atât pentru pacienţi, cât şi pentru personalul medical care le utilizează.

În opinia autorității contractante, este culpa contestatoarei că nu a răspuns clar, precis, concis, detaliat și argumentat tehnic la solicitările de clarificări repetate privind Graficul de mentenanță preventivă și corectivă pentru fiecare echipament în parte, echipamente medicale cu utilizare diferită și total diferite ca funcţionalitate, caracteristici tehnice, având în vedere permisiunea acordată operatorului de a-şi completa propunerea tehnică cu modalitatea concretă de prezentarea a programului de operaţiuni de mententanță. Prin răspunsurile repetate de clarificări

privind cerinţa obligatorie a caietului de sarcini - pct. 7 - pag. 23, operatorul economic avea posibilitatea de a demonstra îndeplinirea unei astfel de cerinţe, corelată cu alte cerinţe obligatorii ale caietului de sarcini (pag. 20, pag. 24).

Mai mult, operatorul economic nu a demonstrat capacitatea sa de intervenţie prin formularea clară a operaţiunilor propriu-zise de mentenanţă pe care specialiştii de service ai firmei le au de executat, prin precizarea timpilor efectivi de punere în practică a acestor operaţiuni, fapt ce poate duce la modificări neprevăzute ale programului de lucru cu pacienţii în sectoarele unde ar urma să fie livrate aceste echipamente. Autoritatea precizează că dacă cele precizate de contestator semnifică verificare periodică efectuată în perioada de garanţie, operatorul economic dovedeşte, încă o dată, confuzia pe care o face privind întreţinerea echipamentelor medicale, sau, mai grav, lacune în pregătirea tehnică practică în vederea realizării efective a intervenţiilor.

Graficul de mentenanţă preventivă și corectivă, solicitat de autoritatea contractantă, face referire la operaţiuni specifice de mentenanţă preventivă și care intră în obligaţiile firmelor specializate, operaţii tehnice exacte efectuate de personal instruit de producător/personal cu calificat în operaţiuni de service dispozitive medicale menţionate de către producătorul echipamentului ofertat. Intervenţiile de mentenanţă planificate se consideră a fi sigure şi sunt considerate preventive tocmai pentru a nu apărea defecţiuni care să necesite reparaţiile, adică a repune în stare de funcţionare. Mai mult, dacă operatorul economic aminteşte de noţiunea de reparare în perioada de garanţie, se poate considera că acesta anticipează, încă din faza de ofertare, defecţiuni ale aparatelor încă din perioada de garanţie. Dacă în opinia unui furnizor de echipamente medicale o verificare tehnică periodică, prin intermediul unei firme de profil, cu specialişti instruiţi, presupune operaţiuni de îndepărtare a prafului, control vizual, autoritatea contractantă apreciază că este pe deplin îndreptăţită să considere inacceptabilă și neconformă propunerea tehnică prezentată de contestator pentru ambele loturi.

Autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea capătului de cerere privind acceptarea ofertei depuse de SC ...SRL ca fiind conformă, pentru lot 3 și lot 10, pe considerentul că, potrivit dispoziţiilor legale incidente în materia achiziţiilor publice, verificarea admisibilităţii unei oferte şi declararea acesteia ca fiind admisibilă/inacceptabilă/ neconformă/neadecvată este atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

Urmare punctului de vedere, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40343/03.10.2018, prin care învederează că autoritatea contractantă a invocat, în mod tendenţios, prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în susţinerea soluţiei sale de respingere ca inadmisibilă a ofertei.

Astfel, a trimis la data de 11.09.2018, respectiv 13.09.2018, completările solicitate de autoritatea contractantă, respectiv graficul de mentenanţă preventivă simplu, sub formă de tabel (grafic care însoţeşte

orice produs electric sau electronic de pe piaţă), urmat de graficul de prevenţie cu menţionarea unor intervenţii cu scop primar de verificare, nicidecum de reparare, asupra aparaturii medicale ofertate.

În cuprinsul acestui din urmă grafic, identic pentru fiecare dintre cele două loturi (nr. 3 şi nr. 10), s-a exprimat disponibilitatea în privinţa demarării unor intervenţii lunare, în scopul verificării funcţionării în parametri optimi a aparaturii medicale şi a unor verificări la interval de 6 luni în vederea instalării potenţialelor upgrade-uri de soft, urmând a efectua eventuale reparaţii oricând ar fi fost nevoie.

În aceste condiţii, concluzia autorităţii contractante potrivit căreia aparatura ofertată ar fi defectuoasă, nu ar fi nouă, de ultimă generaţie tehnologică, ba mai mult, ar fi chiar retrasă de pe piaţă, este total nefondată. Aceasta, cu atât mai mult cu cât, la simpla verificare pe internet a produselor ofertate, autoritatea conractantă ar fi putut lesne constata că aparatura ofertată este una de ultimă generaţie tehnologică şi foarte căutată pe piaţă, datorită calităţii sale ireproşabile.

Petenta consideră că, practic, în opinia autorităţii contractante, ar fi trebuit să anticipeze punctual eventualele defecţiuni ce ar fi putut surveni într-un moment viitor, să redacteze un grafic de intervenţii tehnologice lipsit de orice suport, caz în care, cu siguranţă, nu ar fi condus la o altă soluţie. Ba mai mult, autoritatea contractantă ar fi respins oferta ca inadmisibilă, enumerând în justificarea deciziei sale aspectele menţionate în acel grafic de intervenţii ipotetice. Atâta vreme cât este vorba de un contract valabil încheiat, cu clauze asumate de fiecare parte contractantă, un simplu grafic de mentenanţă preventivă nu creşte şi nu influenţează forţa coercitivă a obligaţiilor asumate de ofertant.

În ceea ce priveşte termenul de livrare a aparaturii, contestatoarea arată că acesta nu a constituit un motiv de respingere a ofertei sale, motiv pentru care solicită să nu fie reținute susţinerile autorităţii contractante.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

…., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, pe loturi, privind atribuirea contractului având ca obiect *„Aparatură medicală – 10 loturi”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SICAP anunţul de participare simplificat nr. SNC1007207/09.07.2018, valoarea estimată a procedurii fiind de 389.915,92 lei, fără TVA, valoarea estimată a lotului 3 - *„Spirometru”* fiind de 31.932,77 lei, fără TVA, pentru lotul 10 – *„Electrocardiograf”* fiind de 20.168,06 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor în SICAP 19.07.2018, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este *„Prețul cel mai scăzut”.*

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte pentru lotul 3 – Spirometre și 4 oferte pentru lotul 10 – Electrocardiografe, așa cum rezultă din documentele elaborate de către comisia de evaluare și depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 15554/21.09.2018, a formulat contestație SC ...SRL, ocazie cu care critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa depusă pentru lotul 3 și lotul 10, solicitând:

- *anularea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii şi a actelor subsecvente emise în cadrul procedurii de achiziţie publică pentru loturile nr. 3 şi 10, ca nelegale şi netemeinice, şi obligarea autorităţii contractante la luarea de măsuri de remediere, respectiv reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică şi reevaluarea ofertei sale ca urmare a constatării îndeplinirii tuturor condiţiilor de admisibilitate ale acesteia, cu respectarea dispoziţiilor legale privind achiziţiile publice şi a documentaţiei de atribuire.*

Luând în considerare intrarea în vigoare, începând cu data de 04.06.2018, a OUG nr. 45/2018, prin care Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin introducerea art. 61¹ potrivit căruia *„**Pent soluţio c** formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, **sub s r ac**, persoana care se consideră vătămată **t s c în p o c** (...)”,* Consiliul va verifica, cu prioritate, dacă prevederea legală a fost respectată de către contestatoare.

În acest sens, Consiliul constată că anexat contestației nr. 217/L/25.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 39594/28.09.2018, SC ...SRL a depus recipisa de consemnare nr. .... lei, emisă de CEC BANK Sucursala Oradea, respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61[1] alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ofertantul contestator invocă nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, depusă pentru lotul 3 și lotul 10, afirmând că, în mod eronat, autoritatea contractantă a considerat că update-ul softului și verificarea generală ar dempnstra lipsa de fiabilitate a aparaturii medicale ofertate.

Analizând conținutul actului atacat, în speță adresa nr. 15554/21.09.2018 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a adus la cunoștința SC ...SRL faptul că în luarea deciziei de respingere au fost avute în vedere următoarele motive:

- *„LOT 3 Spirometru*

.... (etapa tehnic): Cerința obligatorie din caietul de sarcini 7. Graficul de mentenanță preventivă și corectivă – nu a fost îndeplinită. În baza ART. 134, ALIN 5 DIN H.G. 395/2016 - «Clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă». Ofertantul a transmis, ca răspuns la solicitările de clarificări cu termenle limită 11.09.2018, respectiv 13.09.2018, un «Grafic de mentenanță preventivă» reprezentând, în fapt, un formular în alb, ulterior transmițând un «grafic de mentenanță planificată» din care

reiese că echipamentul ofertat necesită «operații de mentenanță preventivă - lunare» și «Update de soft disponibil», lucru care demonstrează lipsa de fiabilitate a echipamentului ofertat. Cerința din caietul de sarcini: „produsul furnizat trebuie să fie nou, nefolosit, de ultimă generație tehnologică și să nu fi fost retras de pe piață», prin răspunsurile transmise nu demonstrează că îndeplinește cerința mai sus menționată";

- *"LOT 10 Electrocardiograf*

...– RESPINS – INACCEPTABIL (etapa tehnică): Cerința obligatorie din caietul de sarcini 7. Graficul de mentenanță preventivă și corectivă – nu a fost îndeplinită. În baza ART. 134, ALIN. 5 DIN H.G. 395/2016 - «Clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă». Ofertantul a transmis, ca răspuns la solicitările de clarificări cu termenele limită 11.09.2018, respectiv 13.09.2018, un «Grafic de mentenanță preventivă» reprezentând, în fapt, un formular în alb, ulterior transmițând un «grafic de mentenanță planificată» din care reiese că echipamentul ofertat necesită «operații de mentenanță preventivă - lunare» și «Update de soft disponibil», lucru care demonstrează lipsa de fiabilitate a echipamentului ofertat. Cerința din caietul de sarcini: «Produsul furnizat trebuie să fie nou, nefolosit, de ultimă generație tehnologică și să nu fi fost retras de pe piață», prin răspunsurile transmise nu demonstrează că îndeplinește cerința mai sus menționată".

Consiliul va reține că referitor la motivul de respingere a ofertelor depuse pentru loturile 3 și 10, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că *„Produsul ce urmează a fi achiziționat prin prezenta procedura va fi fiabil și economic, apt pentru utilizarea intensivă pe întreaga durată de utilizare prevăzută de producător (atât în perioada de garanție cât și în perioada de post garanție)".*

Referitor la Graficul de mentenanță, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților că *„Pe durata garanției, furnizorul va întocmi un Grafic de mentenanță preventivă și corectivă și va asigura gratuit efectuarea lucrărilor de mentenanță preventivă și operativă prescrise de producător. (...)".*

Tot în caietul de sarcini, la secțiunea *„Modul de prezentare a propunerii tehnice"* este stabilit că propunerea *„Propunerea tehnică va cuprinde: (...)*

7. Grafic de mentenanță preventivă și corectivă;".

În finalul caietului de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că *„În cazul în care informațiile solicitate nu sunt prezentate sau bunurile oferite nu îndeplinesc specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini, oferta va fi considerată neconformă.*

Din documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că în propunerea tehnică nu a fost depus documentul *„Grafic mentenanță preventivă și corectivă",* document care potrivit puntului 7 din caietul de sarcini, așa cum s-a reținut anterior, trebuia să facă parte din propunerea tehnică.

De asemenea, Consiliul constată că printr-o primă solicitare de clarificări, în data de 07.09.2018, i-au fost cerute ofertantul contestator următoarele:

„- precizați îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini pentru LOT 3 și LOT 10 – pct. 7. Graficul de mentenanță preventivă și corectivă, pct. 9 Declarație pe propria răspundere că ofertantul va asigura reviziile programate în conformitate cu manualul dispozitivelor medicale în perioada de garanție, deoarece nu au fost prezentate în propunerea tehnică depusă la termenul limită de depunere a ofertelor în SICAP (SEAP)”.

În data de 11.09.2018, în SICAP, SC ...SRL a depus formularul denumit *„Grafic mentenanțe planificate”* și adresa nr. 250/M/11.09.2018 fără a completa cu informații graficul, deși acest document, evident completat, trebuia depus în conținutul propunerii tehnice.

Ulterior primirii răspunsului transmis de contestatoare, în data de 12.09.2018, autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări având următorul conținut:

„În urma răspunsului la clarificări, transmis în data de 11.09.2018, comisia de evaluare va solicita lămuriri cu privire lotul depus pentru lotul nr. 3 și lotul nr. 10 «Grafic mentenanță planificate», având în vedere cerința obligatorie a caietului de sarcini cu nr. 7 – pag. 23 adică prezentarea cu exactitate a operațiunilor de mentenanță planificate pentru echipamentele ofertate”.

Răspunsurile contestatoarei au fost analizate în data de 13.09.2018, conform procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 15154/13.09.2018, ocazie cu care comisia de evaluare a consemnat, atât pentru lotul 3 cât și pentru lotul 10, *„NU. Răspuns clarificări 11.09.2018 – Tabel gol. Răspuns clarificări 13.09.2018 – neconcludent (verificări aparat lunare 01.10-02.10.2018, 01-02.11.2018 sau aleatorii notate cu „...”/fără exactitate, update soft la 2 luni de la livrare)”,* ședință în care a fost luată dealtfel și decizia de respingere a ofertei, pentru lotul 3 și lotul 10, ca inacceptabilă.

În soluționarea contestației, Consiliul constată întemeiată decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de către SC ...SRL pentru loturile 3 și 10 întrucât răspunsul transmis de către aceasta a fost neconcludent, acesta încadrându-se în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Motivele concrete de respingere a ofertei, comunicate prin adresa nr. 15554/21.09.2018, sunt întemeiate în condițiile în care, așa cum s-a constatat anterior, autoritatea contractantă a manifestat o atitudine

permisivă, adresând contestatoarei chiar și o a doua solicitare de clarificări prin care cere acesteia depunerea unui document care trebuia depus încă de la data prezentării ofertei, respectiv *„Grafic mentenanță preventivă și corectivă”.*

Concluziile consemnate de către membrii comisie de evaluare potrivit cărora răspunsul din data de 13.09.2018 este neconcludent întrucât documentul cuprinde *„(verificări aparat lunare 01.10-02.10.2018, 01-02.11.2018 sau aleatorii notate cu „...”/fără exactitate, update soft la 2 luni de la livrare)”* sunt corecte având în vedere obligația ofertantului contestator de a prezenta un grafic complet al operațiilor de mentenanță preventivă și corectivă pentru întreaga perioadă a derulării contractului, conform prevederilor documentației de atribuire.

Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent trebuia luată încă de la primul răspuns al contestatoarei, postat în SICAP în data de 11.09.2018, când, deși a fost solicitat în mod expres documentul lipsă din propunerea tehnică, respectiv *„Graficul de mentenanță preventivă și corectivă”,* SC ...SRL a transmis doar un formular fără niciun fel de informații, în fapt, un document fără conținut.

Cu toate acestea, deși nu era obligată potrivit legii să insiste cu solicitarea de clarificări de vreme ce a solicitat un document iar acesta nu a fost transmis completat, situație care echivalează cu lipsa acestuia, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări, respectiv *„prezentarea cu exactitate a operațiunilor de mentenanță planificate pentru echipamentele ofertate”.*

Or, prezentarea unui *„Grafic mentenanță planificată”,* în conținutul căruia se regăsesc *„Data de început intervenție”* și *„Data sfârșit intervenție”* cu mare parte din rubrici necompletate, denotă dezinteresul în a elabora un răspuns concludent în condițiile în care era deja o a doua solicitare de clarificări cu privire la același document, pe de o parte, iar pe de altă parte de a elabora o propunere tehnică conformă cu prevederile documentației de atribuire pentru a nu se situa în cazurile de respingere a ofertei.

Prin urmare, Consiliul constată că informațiile solicitate de către autoritatea contractantă nu au fost transmise acesteia de către contestatoare, deși prima solicitare de clarificări a fost, fără echivoc, în sensul de a se depune *„Graficul de mentenanță preventivă și corectivă”.* Situația descrisă se încadrează în prevederile caietului de sarcini potrivit cărora *„În cazul în care informațiile solicitate nu sunt prezentate sau bunurile oferite nu îndeplinesc specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini, oferta va fi considerată neconformă”,* în condițiile în care contestatoarea a transmis un formular, respectiv un tabel gol, care nu conține niciun fel de informație.

Consiliul va reține în soluționare susținerile autorității contractante din punctul de vedere referitoare la faptul că prin răspunsul din data de 11.09.2018 SC ...SRL a modificat angajamentul dat prin propunerea tehnică, respectiv adresa nr. 156/M/18.07.2018, potrivit căruia la punctul 1 contestatoarea declara că *„Livrarea se va face pe bază de comandă scrisă în termen de maxim 30 de zile de la data comenzii”* cu

un alt punct 1 din adresa de răspuns nr. 250/M/11.09.2018 prin care arată că *„Livrarea se va face pe bază de comandă scrisă în termen de maxim 45 de zile de la data comenzii”,* modificând astfel conținutul propunerii tehnice situația care, chiar dacă nu a fost reținută în procesul de evaluare tehnică a ofertelor, ar fi condus în final tot la excluderea ofertelor depuse pentru loturile 3 și 10 din cadrul procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de SC ...SRL, motiv pentru care în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către aceasta.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu …..

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine 12 (douăsprezece) pagini.