CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..../C../....
Data: ...

Prin contestația nr. 1816/10.10.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42673/10.10.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., reprezentată legal prin ... – administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2, transmis cu adresa nr. 42828/02.10.2017, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare *„Antiseptice și dezinfectante”*, cod CPV: 33631600-8, s-a solicitat Consiliului să dispună *„remedierea, în sensul admiterii ofertei noastre pentru Lotul 2”*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2, transmis prin adresa nr. 42828/02.10.2017, elaborată de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, urmare primirii invitației de participare nr. ..., a depus, la data de 22.09.2017, oferta înregistrată sub nr. 41303, pentru loturile 2 și 5.

Prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. 41419/25.09.2017, pentru lotul 2, este singurul ofertant.

Ulterior, la data de 28.09.2017, a avut loc ședința de negociere a ofertelor.

Prin adresa nr. 42828/02.10.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta, pentru lotul 5, a fost acceptată și declarată necâștigătoare (SC ... declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece "*nu corespunde avizul (....BIO/02/12.24) cu cel din ..., varianta iulie 2017 (....BI0.02/01.18)*".

La Notificarea prealabilă din data de 03.10.2017, prin care a solicitat remedierea în sensul admiterii ofertei pentru lotul 2, autoritatea contractantă nu a răspuns în termenul prevăzut de art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea apreciază că aspectul invocat în Raportul procedurii este unul nereal, având în vedere că au fost respectate toate cerințele impuse prin caietul de sarcini, avizul depus fiind unul valabil și unicul emis de ... în beneficiul SC ... SRL pentru produsul ofertat.

Numărul avizului este unic și este reprezentat de prima parte a numărului de aviz ...BIO, partea a doua reprezentând data până la care este valabil și are rol administrativ, acesta putând suferi modificări prin incidența unor dispoziții la nivel european.

În cazul produsului ..., numărul avizului sanitar emis este ....BIO/02/12.24, iar avizul, în formă fizică eliberat de Comisia ..., a fost depus odată cu oferta.

Totodată, contestatoarea arată că nu există pentru acest produs un alt aviz emis de Comisia ... care să poarte nr. ....BIO/02/01.18, avizul deținut și depus fiind perfect valabil.

Mai menționează că termenul de valabilitate care apare în ... operează *ope legis*, fiind determinat la nivel european, în funcție de data aprobării substanței/substanțelor active, dată de la care se impune avizarea conform Regulamentului nr. 528/2012 privind produsele biocide (Regulamentul BPR). De asemenea, așa cum se poate vedea și în cazul altor produse, acel termen se prelungește automat cu încă 2 ani în cazul prezentării dovezii de începere a procedurii de autorizare europeană conform BPR.

Ca atare, contestatoarea opinează că respingerea, din cadrul procedurii de selecție a ofertei sale pentru lotul 2 este lipsită de temei legal, produsul ofertat fiind în conformitate cu cerințele naționale și europene privind punerea pe piață a produselor biocide.

Mai mult, susține că respingerea s-a făcut în mod arbitrar, atât timp cât pentru produsul ofertat pentru Lotul 5 situația este similară și cu toate acestea oferta sa a fost acceptată.

Prin adresa nr. 45401/17.10.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 43809/17.10.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la

contestația formulată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 20.09.2017, s-au transmis invitații de participare la negociere tuturor ofertanților care au avut oferta conformă în licitația deschisă on-line cu anunțul de participare nr. .../23.03.2017, printre care și operatorul economic SC ... SRL, având invitația de participare la procedura de negociere nr. .../20.09.2017.

În data de 25.09.2017 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor întocmindu-se procesul-verbal nr. 41419/25.09.2017, din Anexa 1 la procesul-verbal reieșind că SC ... SRL a depus ofertă pentru loturile 2 și 5.

În data de 27.09.2017, comisia de evaluare s-a întâlnit în vederea evaluării propunerilor tehnice, întocmindu-se raportul de evaluare tehnică nr. 41937/27.09.2017, avizat de compartimentul juridic și semnat de manager.

În baza acestui raport s-a emis procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 41961/27.09.2017, prin care oferta SC ... SRL, pentru lotul 2, este neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece avizul (....BIO/02/12.24) nu corespunde cu cel din ... varianta iulie 2017 (....BIO/02/01.18) și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din același act normativ.

După ce prezintă un print-screen de la ... varianta iulie 2017, pentru produsul cu denumirea comercială ..., tip 2, autoritatea contractantă precizează că, în data de 28.09.2017, a avut loc ședința de negociere a ofertelor, întocmindu-se procesul-verbal nr. 42021, ocazie cu care s-au comunicat verbal, reprezentantului împuternicit al contestatoarei, motivele pentru care oferta a fost considerată neconformă.

Autoritatea contractantă a aprobat raportul de atribuire nr. 42544/02.10.2017 și a formulat/expediat comunicările rezultatului procedurii, în conformitate cu decizia comisiei de evaluare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de furnizare *„...”*, împărțit pe loturi, cod CPV: 33631600-8, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare. Criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 41419/25.09.2017, s-a reținut depunerea a 8 oferte, loturile pentru care acestea au participat și prețurile unitare ofertate.

În raportul procedurii nr. 42544/02.10.2017 s-a consemnate modul de desfășurare a procedurii, ofertele respinse, precum și cele admisibile și declarate câștigătoare pentru fiecare lot în parte.

Împotriva deciziei respinge ca neconformă a ofertei sale depusă pentru lotul 2 – Dezinfectant pentru suprafețe de nivel înalt, după

îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, SC ... SRL a formulat contestația de față.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 42826/02.10.2017, contestatoarei i s-a comunicat că oferta sa, depusă pentru lotul 2, a fost neconformă potrivit *„art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece nu corespunde avizul (....BIO/02/12.24) cu cel din ..., varianta iulie 2017 (....BIO/02/01.18) și respinsă în baza art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016*".

Prin caietul de sarcini nr. 40453/18.09.2017 s-a solicitat ca:

„Produsul trebuie să deţină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătăţii, al ministrului mediului şi pădurilor şi al preşedintelui Autorităţii Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor nr. 10/368/11/2010. cu modificările şi completările ulterioare, ORDIN Nr. 604/880/78/2017 din 26 mai 2017 pentru modificarea şi completarea Ordinului ministrului sănătăţii, al ministrului mediului şi pădurilor şi al preşedintelui Autorităţii Naţionale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranţa Alimentelor nr. (10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piaţă pe teritoriul României, precum şi pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curăţarea, dezinfecpa şi sterilizarea în unitățile sanitare publice şi private, tehnicii de lucru şi interpretare pentru testele de evaluare a eficienţei procedurii de curăţenie şi dezinfecţie, procedurilor recomandate pentru dezinfecţia mâinilor, în funcţie de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcţie de suportul care urmează să fie tratat şi a metodelor de evaluare a derulării şi eficienţei procesului de sterilizare , în termen de valabilitate, sau o formă de autorizaţie de punere pe piaţă eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituţional şi a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziţie pe piaţă şi utilizarea produselor biocide, emise de Comisia ...."

Pentru îndeplinirea acestei cerinței, SC ... SRL a depus, în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 2, Fișa Tehnică, aviz, extinderi și prelungiri, Fișa de securitate, declarație conformitate, rapoarte testare, teste compatibilitate, la pagina 21 regăsindu-se Avizul nr. ....BIO/02/12.24 emis de Ministerul Sănătății Comisia ... – ..., la data de 22.01.2016, valabil până la data de 31.12.2024.

În cuprinsul raportului de evaluare tehnică nr. 41937/27.09.2017, lot 2, este menționat, pentru ofertantul ... SRL – produsul ... – *„aviz nr. ....BIO/02.12.24 nu coincide cu registrul de .... 2017*", precizare reluată în procesul verbal nr. 41961/27.09.2017 de evaluare a

propunerilor tehnice, cu concluzia considerării ofertei în cauză ca fiind neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Din actele cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat informații sau lămuriri cu privire la situația constatată, în ceea ce privește avizul în discuție, astfel cum impun dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

În această situaţie, Consiliul constată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să manifeste un rol activ şi, constatând aceste neconcordanțe, să-i solicite contestatoarei clarificări, conform dispoziţiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, (...)*" pentru a se edifica asupra deținerii, de către produsul ofertat pentru lotul 2, a avizului eliberat conform solicitărilor caietului de sarcini anterior citate, respectiv asupra posibilității ofertantului de a utiliza, conform dispozițiilor legale incidente, produsul respectiv în derularea contractului supus achiziției.

Solicitările de clarificări nu reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificaţiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice şi nu de a căuta motive formale de respingere a ofertelor. În consecință, în aprecierea Consiliului, potrivit prevederilor legislative și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, autorităţile contractante au obligaţia ca prin solicitări de clarificări, să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerinţelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificaţiilor tehnice de către operatorii economici participanţi la procedura și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

În lipsa unui astfel de demers, Consiliul va reține că membrii comisiei de evaluare au decis respingerea unei oferte, fără să efectueze o evaluare temeinică a acesteia, bazându-se doar pe presupuneri ale acestora cu privire la informații care nu provin de la ofertant.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SC ... SRL și să anuleze raportul procedurii nr. 42544/02.10.2017, în partea dedicată ofertei SC ... SRL, pentru lotul 2, precum și actele subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 2, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând admiterea ofertei contestatoarei pentru Lotul 2, deoarece stabilirea ofertelor admisibile este atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. k) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii nr. 42544/02.10.2017, în partea dedicată ofertei SC ... SRL, pentru lotul 2, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, pentru lotul 2, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând admiterea ofertei contestatoarei pentru Lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

...