C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: .....

Prin contestația nr. 500/21.02.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 7177/21.01.2018 și respectiv nr. 7284/22.02.2018, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 1257/14.02.2018, reprezentând rezultatul procedurii și adresa nr. 1380/19.02.2018, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 457/16.02.2018, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată proprie" nr. P0-02/TM - revizia 2, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție" pentru perioada 01.03.2018 – 31.12.2018, cod CPV: 79713000-5 (Rev. 2), inițiată de OFICIUL DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ ..., cu sediul în ..., ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea răspunsului nr. 1380/19.02.2018 la notificarea prealabilă nr. 457/16.02.2018, a rezultatului procedurii nr. 1257/14.02.2018, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- analizarea și respingerea ofertei S.C. ...S.R.L., declarată câștigătoare, ca fiind netemeinică și nelegală;
- reevaluarea ofertei contestatoarei și declararea acesteia câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ...SRL menționează că prin Răspunsul nr. 1380/19.02.2018 la notificarea prealabilă nr. 457/16.02.2018, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere din Comunicarea

rezultatului procedurii nr. 1257/14.02.2018, în sensul respingerii ofertei S.C. ...S.R.L. ca inacceptabilă potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, invocând lipsa unor documente ce reprezintă cerințe minime obligatorii prevăzute la Cap. IV- Criterii de calificare și selecție din Fișa de date, respectiv: *„Documente constatatoare sau alte documente, după caz, aferente contractelor de prestări servicii menționate în Lista cu principalele prestări de servicii din ultimii 3 (trei) ani, care să conțină informații referitoare la îndeplinirea condițiilor contractuale de către ofertant, cu mențiunea că autoritatea contractantă are dreptul de a exclude din procedură orice ofertant/candidat care nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit defectuos obligațiile contractuale”.*

Contestatoarea susține că, formularea „documentele constatatoare sau alte documente”, pe care a folosit-o autoritatea contractantă, nu prevede expres ce anume trebuie să cuprindă documentele de calificare.

Contestatoarea formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei sale și declararea ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, susținând că oferta respectă cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini precum și prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că, în condițiile în care autoritatea contractantă aprecia că în cuprinsul documentelor depuse în ofertă nu se regăsesc suficiente date sau informații din care să reiasă îndeplinirea în bune condiții a clauzelor contractuale ale contractelor de prestări servicii pază, enumerate în Lista cu principalele prestări de servicii din ultimii 3 (trei) ani, aceasta avea posibilitatea, în cursul evaluării, să solicite orice clarificări sau informații suplimentare și să stabilească în mod real și obiectiv îndeplinirea sau neîndeplinirea acestei cerințe, conform dispozițiilor art. 132 – 134 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că, pentru îndeplinirea cerințelor Cap. IV al fișei de date, a prezentat copii certificate ale contractelor care atestă experiența similară în ultimii trei ani, îndeplinirea contractelor în procent de 100% a clauzelor contractuale conform Anexei nr. 8 - Lista cu principalele prestări de servicii din ultimii 3 (trei) ani, Declarația privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 (trei) ani, astfel încât, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite și să verifice orice informație de la beneficiarii contractelor prezentate ori instituții de stat.

De asemenea, contestatoarea susține că, în Caietul de sarcini și Fișa de date nu se precizează concret pe ce prevedere legală se întemeiază cerința pe care, în mod eronat, susține autoritatea contractantă că nu a îndeplinit-o oferta depusă SC ...SRL și pentru care a fost declarată inacceptabilă. În acest context, contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă era obligată să menționeze, în mod clar, în documentația de atribuire, temeiul legal pentru această cerință, fapt care nu s-a petrecut. Astfel, fiecare ofertant putea să cunoască exact la ceea ce face trimitere documentul constatator.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că, în Caietul de sarcini, la capitolul VII „Criteriu de atribuire”, ca indice de raportare în

desemnarea ofertei câștigătoare, autoritatea a stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, apreciind că, interesul principal al autorității contractante era să achiziționeze servicii de pază de calitate la prețul cel mai scăzut, fără a aduce prejudicii niciunei părți, cu respectarea prevederilor legale.

În temeiul art. 7 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită suspendarea dreptului de încheiere a contractului.

În drept, contestatoarea își întemeiază susținerile pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În dovedire, contestatoarea SC ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 7383/... .../22.02.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, să precizeze procedura de atribuire aplicată de către autoritatea contractantă, precum și numărul şi data anunțului/invitației de participare și site-ul pe care a fost publicată.

Prin adresa nr. 7384/... .../22.02.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, inclusiv oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare, precum și dovezi privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare și publicarea contestației pe site-ul propriu (www.....ro).

SC ...SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 521/23.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 7723/26.02.2018.

La data de 26.02.2018, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), Punctul de vedere nr. 1629/26.02.2018, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 7804/26.02.2018.

Prin adresa nr. 1952/02.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 8720/05.03.2018, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 1629/26.02.2018 și, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică şi nelegală şi, pe cale de consecință, menținerea respingerii ofertei contestatorului ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, deoarece a fost întocmită cu nerespectarea cerințelor minime de calificare şi selecție de la Cap. IV.2) din fișa de date, respectiv „Prezentarea documentelor constatatoare sau a altor documente, după caz, aferente contractelor de prestări servicii menționate în Lista cu principalele prestări de servicii din ultimii trei ani, care să conțină informații referitoare la îndeplinirea condițiilor contractuale de către ofertant, cu mențiunea că autoritatea contractantă are dreptul de a exclude din procedură orice ofertant/candidat care nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit defectuos obligațiile contractuale”. În acest context, autoritatea contractantă susține că, cerința enunțată mai sus, în spiritul respectării principiilor privind nediscriminarea şi tratamentul egal, oferă, pe lângă posibilitatea depunerii de documente constatatoare şi a unui alt tip de documente, cu

condiția ca acestea să probeze modalitatea privind îndeplinirea obligațiilor contractuale de către ofertant în relațiile cu beneficiarii publici sau privați prezentați în Anexa 8 - lista principalelor servicii din ultimii 3 ani, care atestă prestarea serviciilor similare.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că, prin depunerea de copii certificate ale contractelor menționate în Anexa 8 - lista principalelor servicii din ultimii 3 ani, a îndeplinit această condiție, autoritatea contractantă susține că, nu poate accepta contractele drept documente constatatoare, întrucât acestea nu conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate de către contractant prin contractele prezentate.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la faptul că, formularea „documente constatatoare sau alte documente" nu prevede expres ce anume trebuia să cuprindă documentele de calificare, autoritatea contractantă arată că, în relațiile contractuale cu autoritățile contractante, ofertantul avea posibilitatea să primească/solicite documentul constatator în condițiile art. 166 alin. (1) sau alin. (6) (după caz) din H.G. nr. 395/2006 iar în cazul contractelor încheiate cu operatori economici privați, avea posibilitatea solicitării unor documente care să conțină informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

Autoritatea contractantă consideră că cerința privind prezentarea de documente care să ateste modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale prezentate în cadrul listei de servicii similare, are o importanță deosebită deoarece specificul activității instituției sale presupune luarea unor măsuri de siguranță, profesionalism, corectitudine şi responsabilitate în asigurarea serviciilor de pază şi protecție, deoarece instituția produce şi arhivează documente specifice de mare valoare. Asigurarea serviciilor de pază este impusă şi de art. 2 din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecția persoanelor.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, potrivit notei justificative privind determinarea valorii estimate a contractului de achiziție de servicii de pază şi protecție, achiziționează serviciile pe baza procedurii simplificate proprii PO-02/TM - Procedura simplificată proprie pentru achiziția de servicii sociale şi alte servicii specifice prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016, întrucât valoarea estimată a achiziției (fără TVA) nu depășește pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Fată de cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...S.R.L, ca netemeinică şi nelegală.

În replică la Punctul de vedere nr. 1629/26.02.2018 formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și în original, adresa nr. 562/28.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 8113/28.02.2018 și respectiv nr. 8377/01.03.2018, prin care solicită respingerea, în totalitate, a susținerilor autorității contractante și admiterea contestației sale.

În continuare, contestatoarea reiterează considerațiile, din cuprinsul contestației sale, cu privire la modul de evaluare a ofertei de către autoritatea contractantă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

OFICIUL DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ ... a inițiat procedura „simplificată proprie" nr. P0-02/TM- revizia 2, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de pază și protecție" pentru perioada 01.03.2018 – 31.12.2018, cod CPV: 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea pe site-ul propriu (www.....ro) a Anunțului de participare nr. 695/26.01.2018, având anexate următoarele documente: caiet de sarcini, fișa de date, Anexa 9 – model contract, anexe formulare (fișier format.DOC). Data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită la 13.02.2018 ora 12:00, valoarea estimată, fără TVA, de 355.029,41 lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Potrivit Procesului-verbal nr. 1233/13.02.2018 al şedinţei de deschidere a ofertelor, au depus oferte un număr de 2 operatori economici. În urma analizării ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., aceasta a fost declarată câștigătoare, iar oferta depusă de S.C. ...S.R.L. (contestatorul) a fost declarată inacceptabilă, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul de evaluare nr. 1244/13.02.2018.

Ulterior evaluării ofertelor depuse şi comunicării rezultatului procedurii, de către autoritatea contractantă, S.C. ...S.R.L. a depus la Consiliu contestația nr. 500 din 21.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 7177/21.02.2018.

Preliminar, analizării contestației care formează obiectul dosarului nr. .../2018, Consiliul reține că prezenta procedură s-a desfăşurat în baza procedurii simplificate proprii nr. PO-02/TM, revizia 2, Anunț nr. 695/26.01.2018, aprobată de conducerea OCPI, având în vedere realizarea achiziţiilor pentru servicii sociale şi alte servicii specifice cuprinse în Anexa nr. 2 a Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Procedura a fost organizată de autoritatea contractantă în temeiul dispoziţiilor art. 7 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 101 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, care dispun că:

Art. 7:

„(2) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru şi organizează concursurile de soluţii care privesc achiziţii publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

(3) Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc condiţiile şi modalităţile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2). (...)"

Art.101:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura simplificată în condiţiile prevăzute la art. 7 alin. (2) din Lege.

(2) Atunci când atribuie contracte de achiziţie publică/acorduri-cadru şi organizează concursuri de soluţii care privesc achiziţii publice ce au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autorităţile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege."

De asemenea, Consiliul constată că la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus documentația de atribuire şi strategia anuală de achiziții publice în care se menţionează că legislaţia aplicabilă este constituită din Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016 şi alte acte normative.

În aceste conditii, Consiliul constată că autoritatea contractantă, deşi potrivit legii, nu era obligată la respectarea în totalitate a dispoziţiilor din Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, ci doar la respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aceasta a ales să se raporteze la aceste acte normative în desfaşurarea procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul va examina actele autorităţii contractante prin raportare la dispoziţiile actelor normative pe care autoritatea contractantă a ales să le aplice, în condiţiile în care legiuitorul nu o obligă pe aceasta la o asemenea conduită.

Autoarea contestației a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 457/16.02.2018, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 1380/19.02.2018, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că își menține decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat şi apreciat oferta depusă de acesta, făcând o solicitare și față de câștigător, în sensul de a se respinge oferta acestuia, fără a motiva respectiva solicitare.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de către S.C. ...S.R.L. a fost următorul:

„oferta dumneavoastră a fost declarată INACCEPTABILA, conform Art. 137, alin (2) lit b) din Hotărârea nr. 395/2016 (...).

Motivele respingerii ofertei ca inacceptabilă au fost:

1. Lipsa următoarelor documente ce reprezintă cerinţe minime obligatorii prevăzute la CAP. IV - Criterii de calificare și selecţie din Fișa de date:

- Documente constatatoare sau a alte documente, după caz, aferente contractelor de prestări servicii menționate în Lista cu principalele prestări de servicii din ultimii trei ani, care să conţină informaţii referitoare la îndeplinirea condiţiilor contractuale de către ofertant, cu menţiunea că autoritatea contractantă are dreptul de a exclude din

procedură orice ofertant/candidat care nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit defectuos obligaţiile contractuale.

Având a verifica motivul care a stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă, a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia acestuia, pentru considerentele prezentate în continuare.

În fișa de date (IV.2. Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale) se precizează cerința minimă obligatorie, respectiv:

- lista principalelor prestări de servicii din ultimii trei ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privati, din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii similare până la data limită de depunere a ofertelor în valoare minimă de 344,885,71 lei (fără TVA) Anexa 8;

- prezentarea documentelor constatatoare sau a altor documente, după caz, aferente contractelor de prestări servicii menționate în Lista cu principalele prestări de servicii din ultimii trei ani, care să conțină informații referitoare la îndeplinirea condițiilor contractuale de către ofertant, cu mențiunea că autoritatea contractantă are dreptul de a exclude din procedură orice ofertant/candidat care nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit defectuos obligațiile contractuale.

Această cerință este menționată și în caietul de sarcini.

Din documentele de calificare depuse de contestator rezultă că acesta nu a prezentat documente constatatoare sau alte documente doveditoare din care să reiasă că aceste contracte au fost duse la bun sfârșit. Comparativ, Consiliul constată că celălalt ofertant, declarat câștigător, a prezentat documente constatatoare pentru contractele de prestări servicii menționate în „Lista cu principalele prestari de servicii din ultimii trei ani”. Aceasta dovedește că cerința de calificare a fost suficient de clară, acesta depunând documentele solicitate, nefiind necesară o solicitare de clarificări, evaluarea ofertelor făcându-se într-o singură zi.

Astfel, la momentul elaborării documentaţiei de atribuire autoritatea contractantă, prin stabilirea şi menţionarea cerinţelor, a informat complet, corect şi explicit operatorii economici interesaţi, potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, astfel încât operatorii economici diligenți au putut să-şi elaboreze oferta în mod complet.

Contestatorul consideră suficient că a prezentat cele 2 contracte din lista principalelor prestări de servicii sau că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i ceară documentele constatatoare.

Analizând cele 2 contracte, Consiliul constată că din conținutul acestora nu rezultă ducerea la bun sfârșit a acestora.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta documentele de calificare în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertei prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire* (...)".

Prin urmare, Consiliul consideră că dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări contestatorului și ar fi permis depunerea ulterioară a acestor documente, ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Având în vedere lipsa acestor documente, autoritatea contractantă, în mod corect, a luat decizia de declarare drept inacceptabilă a ofertei contestatorului, respectând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În condițiile în care, în cauza supusă soluționării, oferta contestatoarei trebuia să conțină elemente care să conducă la verificarea de către comisia de evaluare a conformității acesteia cu fișa de date, respectiv *„documentele constatatoare sau alte documente, (...), care să conțină informații referitoare la îndeplinirea condițiilor contractuale de către ofertant",* care trebuiau să însoțească oferta în mod obligatoriu, iar oferta depusă de S.C. ...S.R.L. nu conţinea aceste documente, autorității contractante îi era interzis să solicite ofertantei în cauză prezentarea acestora, depunerea acestora neputând fi considerată ca o completare formală sau de confirmare, așa cum arată textul legii. În concret, neprezentarea de către ofertant a acestor documente, cu toate ca avea obligația de a le obține și a le depune la autoritatea contractantă, până la data limită de depunere a ofertelor, a determinat autoritatea contractantă să respingă oferta acestuia.

În aceste condiţii, critica autoarei contestaţiei apare ca neîntemeiată.

Solicitarea unei clarificări, în vederea demonstrării modului de îndeplinire a acestei cerinţe, ar fi condus la depunerea unor documente noi cu privire la care nu există nicio referință în cadrul ofertei, fapt ce ar fi creat un avantaj incorect în raport cu celălalt participant la procedura de atribuire.

Având în vedere faptul că în documentele de calificare contestatorul nu a prezentat documentele solicitate prin cerinţa cuprinsă în documentația de atribuire şi ţinând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a procedat în mod corect, în sensul nesolicitării unor clarificări contestatorului.

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că S.C. ...SRL a întocmit o ofertă care nu respectă fișa de date, care face parte integrantă din documentaţia de atribuire pusă la dispoziţia operatorilor economici de către autoritatea contractantă. Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerinţele cuprinse în documentația de atribuire, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv şi ar aduce atingere

principiilor tratamentului egal şi nediscriminării, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din cele de mai sus reiese că ofertantul contestator trebuia să respecte toate cerințele din fișa de date, inclusiv cerința privind documentele constatatoare, așa cum s-a precizat expres în fișa de date.

Analizând documentele de calificare, prezentate de contestator, Consiliul stabilește că acesta nu îndeplinește cerința privind documentele constatatoare, deoarece nu au fost prezentate, fapt recunoscut de acesta.

Din cele de mai sus, reiese clar că operatorul economic contestator nu a îndeplinit cerința de calificare, în sensul că nu a prezentat niciun alt document care să dovedească îndeplinirea cerinței stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei contestatorului, în ceea ce privește documentele constatatoare, s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica acestuia, privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

Dacă cerința privind documentele constatatoare nu a fost clară contestatorului, acesta putea solicita clarificări autorității contractante.

Având în vedere prevederile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv „*În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE*”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, la evaluarea ofertei contestatorului, au ținut cont de modul în care a fost formulată cerința privind documentele constatatoare, solicitată prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/ verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, în ceea ce privește documentul constatator, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 123 din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”, în ceea ce privește această cerință de calificare, asumându-și riscul respingerii ofertei sale.

În concluzie, autoritatea contractantă în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia:

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire *sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă;"*

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de analizare și respingere a ofertei S.C. ...S.R.L., declarată câștigătoare, ca fiind netemeinică și nelegală, Consiliul o va respinge ca nemotivată, întrucât contestatoarea nu a formulat critici cu privire la oferta declarată câștigătoare. Contestatoarea nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta concurentei sale nu respectă prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de contestatoare privind reevaluarea ofertei S.C. ...S.R.L și declararea acesteia câștigătoare, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, întrucât Consiliul, conform dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de suspendare a dreptului de încheiere a contractului, în temeiul art. 7 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că această suspendare a operat de drept, iar în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, *„Contractul încheiat cu încălcarea dispoziţiilor alin. (2) este lovit de nulitate absolută*".

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu OFICIUL DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET	**MEMBRU COMPLET**
....	**....**

Redactat în 4 exemplare originale, conține zece pagini.