



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2354/05.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4955/10.02.2020, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ORAȘUL ..., cu sediul în str. Unirii nr. 52, ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Dotare Ambulatoriu Spital Orășenesc ...” – lotul 1 „Echipamente medicale”, s-a solicitat:

- *obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire cu privire la Lotul 1, și anume:*

a) *înlocuirea unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului computer tomograf ce se dorește a fi contractat în cadrul lotului 1,*

b) *împărțirea echipamentelor medicale - obiect al Lotului 1 - Echipamente Medicale în două loturi distincte prin separarea de celelalte echipamente medicale componente ale acestui lot, a computerului tomograf aflat la poziția 115 în caietul de sarcini și includerea acestuia într-un lot separat;*

- *în subsidiar, dacă modificarea parțială nu este posibilă, anularea documentației de atribuire cu privire la Lotul 1 și reluarea procedurii de cu privire la acest lot, dacă va fi cazul.*

De asemenea, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, pentru loturile contestate, până la soluționarea fondului contestației. Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la

soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL critică o serie de cerințe cuprinse în documentația de atribuire, pentru Lotul 1 „Echipamente medicale”, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea apreciază că lotul 1 a fost structurat în mod eronat, autoritatea contractantă alăturând echipamente cu funcționalități fundamental diferite (cca. 155 de poziții) și a stabilit prin caietul de sarcini, cu privire la computerul tomograf, o serie de parametri tehnici care nu se justifică din punct de vedere tehnico-științific, care îngreșează accesul la procedură pentru toți producătorii consacrați ai echipamentelor medicale de acest tip (CT) și favorizează un anumit producător ...(cu modelul Access CT).

Petenta apreciază că autoritatea contractantă a stabilit în mod arbitrar și cu rea-credință mai multe specificații tehnice ce blochează accesul, nefiind asigurată o concurență reală între operatorii economici, așa cum spiritul legii în materia achizițiilor publice dispune, conducând, în final, la cheltuirea ineficientă a fondurilor publice.

1. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *"Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0.75 secunde"*

Timpul minim de rotație este utilizat pentru studii angiografice care presupun respectarea unei anumite rezoluții temporale în vederea obținerii timpilor arteriali și portalii. Timpul de achiziție, care este vital pentru astfel de studii, este definit ca fiind produsul dintre grosimea slice-ului, viteza de rotație și pitch-ul minim selectabil.

Prin utilizarea valorilor enumerate în caietul de sarcini, și anume un pitch maxim selectabil de 1.5, o viteză de rotație de 0,75 secunde și o grosime a slice-ului asumată de 0,625 mm, se obține un timp de achiziție de 0,7 secunde pentru fiecare slice.

Dacă se aplică aceeași formulă utilizând valorile specifice echipamentului pe care dorește să-l oferteze, respectiv viteza de rotație 0,98 secunde, grosime slice minimă 0,625 mm și pitch maxim selectabil 1,5, se obține o valoare de 0,91 secunde.

Diferența dintre o valoare minimă de rotație de 0,75 secunde specificată prin caietul de sarcini și valoarea de 0,98 secunde caracteristică sistemului pe care petenta dorește să-l oferteze este materializată, în ceea ce privește timpul de achiziție, printr-o diferență de 0,21 secunde pe slice.

Această diferență este nesemnificativă, chiar și pentru studiile de angiografie și nu implică niciun risc în ceea ce privește obținerea timpilor arteriali sau portalii.

Prin urmare, contestatoarea solicită modificarea cerinței tehnice astfel: „*Timp minim de rotație pe 360°: maxim 0,98 sec*”.

2. Referitor la cerințele din caietul de sarcini: „*Distanța Focus - izocentru: între 500 - 520 mm*” și „*Distanța focus detector; între 850 - 900 mm*”

Fiecare producător își dimensionează sistemele astfel încât să asigure o calitate cât mai bună a imaginilor la o doză de radiații cât mai mică. Atât distanța focus-izocentru, cât și distanța focus-detector sunt direct proporționale cu apertura gantry.

Atâta timp cât apertura gantry-ului solicitată de autoritatea contractantă este de minim 65 cm, o diferență de 21 mm în cazul distanței focus - izocentru, respectiv 50 mm în cazul distanței focus - detector, nu atrage de la sine o creștere inutilă a dozei de radiație, oferind în același timp o calitate ridicată a imaginii diagnostice la o doză redusă de radiație.

Mai mult, dintre toți producătorii de echipamente de tipul tomografiei computerizate, doar ... și ...au în portofoliu echipamente a căror dimensiune a Gantry-ului este de 65 cm. Astfel, dacă ... nu poate îndeplini cerințele mai sus menționate, rezultă că nici ceilalți producători de renume (... , Canon, etc.) a căror dimensiune a Gantry-ului este de 70 de cm, în mod evident nu vor putea îndeplini aceasta cerință tehnică.

Din aceste considerente, contestatoarea solicită modificarea cerinței tehnice astfel: „*Distanța Focus-izocentru: între 500 - 541 mm*”, respectiv „*Distanța focus detector: între 850 - 950 mm*”.

3. Referitor la cerința din caietul de sarcini „*Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.5-1.5*”

Pitch-ul reprezintă un parametru important pentru caracterizarea scanărilor elicoidale. Conform specificațiilor IEC (International Electrotechnical Commission 2002), pitch-ul reprezintă raportul dintre deplasarea mesei pacientului într-o rotație completă de 360 grade și lățimea totală a fasciculului colimat.

Valorile mari de pitch (>1) sunt utilizate pentru a reduce timpul de examinare și pentru a scădea doza de iradiere în cazul examinărilor angiografice sau extinse anatomic (stadializări torace, abdomen și pelvis) în vederea respectării timpilor specifici de contrast, respectiv timpul arterial și cel portal. În acest caz, în direcția longitudinală a scanării (axa z) pot apărea „goluri” - regiuni neacoperite de razele X, ceea ce poate conduce la pierderea de informații.

Pitch-urile cu valori mici (<1), sunt utilizate pentru a scana regiuni anatomic ce presupun o grosime fină a slice-ului, cum ar fi urechea internă. În acest caz apare fenomenul de „suprapunere” a razelor X, crescând astfel doza de radiații administrată pacientului.

Diferența de 0.125 dintre valoarea minimă a pich-ului solicitată în caietul de sarcini și cea pe care o are sistemul pe care dorește să îl ofereze nu este de natură a influența în vreun fel parametrii de scanare.

Pe cale de consecință, petenta solicită modificarea cerinței tehnice, astfel: *„Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.625 -1.5”*.

4. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *”Comenzi și afișare pentru gantry: - de la consolă și - de la panouri de comandă situate bilateral pe gantry”*

Având în vedere dimensiunile reduse ale echipamentului pe care dorește să-l ofereze, soluția propusă de producător în vederea asigurării unei bune vizibilități ai parametrilor afișați și a unui acces facil la butoanele de comandă, este plasarea unui ecran central cu afișare LED. Acesta permite un flux de lucru optimizat și o manevrare rapidă din ambele părți ale mesei de pacient.

De asemenea, echipamentul este dotat cu pedale de poziționare a pacientului acționate cu piciorul, astfel ușurând și mai mult procesul de pregătire al pacientului înainte de scanare.

Așadar, solicită modificarea cerinței tehnice, astfel: *”Comenzi și afișare pentru gantry: de la consolă și de la panoul de comandă situat pe gantry”*.

5. Referitor la Cap. „Sistemul de detecție și achiziție” din caietul de sarcini, cerințele: *„Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 700”*; *„Lungimea efectivă a detectorului la izocentru: min 12 mm”* și *”Număr total min de detectori pentru cele 16 rânduri: min 11.000”*

Diferențele dintre valorile solicitate prin caietul de sarcini și cele pe care le deține echipamentul pe care petenta dorește să îl ofereze sunt extrem de mici și nu pot aduce niciun impediment în procesul de achiziție a imaginilor de diagnostic.

Mai mult, echipamentul este înzestrat cu un detector de ultimă generație, cu un design compact, mai bine integrat și mai eficient. Având o densitate mai mare a convertoarelor A/D și o performanță termică îmbunătățită, detectorul atinge o precizie mai bună de funcționare, reduce durata de transmisie a semnalului, astfel reducând zgomotul cu 20% și îmbunătățind calitatea imaginilor.

Petenta solicită modificarea cerințelor tehnice din Cap. „Sistemul de detecție și achiziție”, astfel: *„Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 680”*, *„Lungimea efectivă a detectorului la izocentru min. 10 mm”*, *„Număr total min de detectori pentru cele 16 rânduri: min 10.880”*.

6. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *”Achiziție min 1200 imagini/rotație completă”*

Cerința tehnică nu are impact clinic. Indiferent de numărul de imagini obținute, important în diagnosticarea corectă este rezoluția spațială a sistemului, precum și grosimea slice-ului.

În consecință, așa cum este formulată cerința tehnică, aceasta nu face decât să limiteze accesul celorlalți concurenți în cadrul procedurii.

Prin urmare, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe tehnice.

7. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente): minim 25 kW”*

Sistemele de tomografie computerizată de ultimă generație sunt dotate cu detectori ce prezintă o capacitate crescută de detecție a fotonilor, în consecință nu mai sunt necesare puteri mari ale generatorului.

În plus, având în vedere că echipamentul său are o geometrie scurtă, și prin urmare raportul dintre cantitatea de radiație utilă și cea împrăștiată este mult mai mare, petenta solicită acceptarea puterii generatorului de 24 kW, cu o diferență de doar 1 kW, care este capabil să genereze achiziția unor imagini de o calitate sporită la doze reduse de radiație.

Astfel, petenta solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința tehnică: *„Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente): minim 24 kW”*.

8. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Domeniu tensiune anodică: min 70 -140 kV”*

Menținerea acestui parametru la intervalul solicitat prin caietul de sarcini este de natură a restrânge concurența în cadrul procedurii, întrucât producătorii consacrați precum ..., ... și Canon/...nu au niciun echipament care să o satisfacă.

În consecință, petenta solicită modificarea cerinței tehnice, astfel: *„Domeniu tensiune anodică: min 80-140 kV”*.

9. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Timp total de expunere: 100 sec”*

O diferență de doar 10 secunde nu este de natură a influența în vreun fel capacitatea sistemului CT, ținând cont că nu există protocoale de investigație a cărui timp de scanare continuă să fie de 100 de secunde. Astfel, menținerea acestui parametru la valoarea solicitată prin caietul de sarcini are rolul de a restrânge concurența în cadrul procedurii.

Astfel, se solicită modificarea cerinței tehnice: *„Timp total de expunere: 90 sec”*

10. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Focare: minim două”*

Pata focală este responsabilă de doza de radiație. Cu cât pata focală este mai mică cu atât doza de radiație este una mai mică. Sistemul pe care dorește să îl ofereze generează imagini cu o rezoluție spațială superioară la cea mai redusă doză pentru sistemele din această clasă.

În consecință, se solicită modificarea cerinței tehnice, astfel: *„Focare: minim unul”*

11. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (valoarea reală fără echivalente): minim 3 MHU”*

Capacitatea de stocare termică a anodei previne încălzirea excesivă a acesteia și evitarea supraîncălzirii tubului. Sistemul pe care compania dorește să-l ofere are cea mai mică geometrie, astfel încât distanța de la tub la pacient este cea mai mică din toată gama de sisteme de 16 slice-uri. În acest mod, conform legii fizicii în care intensitatea fascicului este proporțională cu pătratul distanței, la aceeași intensitate a curentului anodic sistemul produce o cantitate mai mare de radiație și implicit o imagine de calitate superioară. În acest fel, sistemul are nevoie de o capacitate de răcire mai mică îndeplind optim toate investigațiile clinice prin acoperirea tuturor anatomiiilor și patologiilor.

În cazul în care există o supraîncălzire a tubului, sistemul nu se va opri pentru racier, ci va ajusta, în mod automat, valorile curentului anodic și pașii de doză, astfel încât examinarea să continue cu aceeași calitate a imaginii. Sistemul pe care compania dorește să-l ofere poate scana fără pauză mai multe examene de angiografie periferică la rând sau mai multe examinări complexe de tipul stadializărilor cap, torace, abdomen, pelvis cu administrare de substanță de contrast.

În plus, prin această cerință tehnică se restrânge participarea la procedură a unui producător important de echipamente medicale.

Așadar, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: *„Capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (valoarea reală fără echivalente): minim 2 MHUI”*

12. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off de angiografie periferică și ortopedice: min 3 MHU/min”*

Fiecare producător de echipamente de tomografie computerizată dimensionează capacitatea de disipare termică a anodei astfel încât sistemul să poată funcționa în condiții optime fără a introduce limitări de natură să afecteze fluxul de lucru cu pacienții. Echipamentul său prezintă, pentru acest parametru, o valoare a capacității de răcire a anodei suficientă pentru a asigura un flux de lucru fără întreruperi datorate încălzirii tubului în cadrul examinărilor de tip CT de 16 slice.

Prin urmare, se solicită modificarea cerinței tehnice, astfel: *„Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 500 kHU/min”*

13. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 200 kg”*

Având în vedere că sistemul solicitat prin caietul de sarcini este de dimensiuni reduse, cu o apertură gantry de 65 cm, se solicită modificarea cerinței tehnice, astfel: *„Greutate maximă pacient pentru o*

funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 180 kg”.

14. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Reglarea înălțimii mesei pe un interval de minim 50 cm”*

Fiecare producător își dimensionează componentele sistemului astfel încât să asigure un flux de lucru eficient și o manevrare ușoară. Intervalul de reglare a înălțimii mesei de 45 cm, în cazul echipamentului său, este suficient pentru efectuarea tuturor investigațiilor clinice și nu aduce niciun impediment în procesul de poziționare a pacientului.

Prin urmare, se solicită modificarea cerinței tehnice, astfel: *„Reglarea înălțimii mesei pe un interval de minim 45 cm”*

15. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Matricea de reconstrucție a imaginii; minim 512 x 512, min 750000 imagini (512x512)”*

Consola de achiziție nu este destinată stocării imaginilor. Imaginile obținute sunt stocate pe consolă în scopul reconstrucției și interpretării acestora, acestea migrând ulterior către un sistem de arhivare. Un număr de 400.000 imagini înseamnă un număr foarte mare de investigații, nefiind afectat în vreun fel fluxul de lucru datorită lipsei spațiului pe hard disk.

Mai mult, echipamentul său va fi echipat cu o soluție de tip PACS, ce oferă capacități de stocare și acces facil la imagini provenite de la diverse echipamentele medicale însoțite de informații în format electronic, care pot fi transmise digital în mod automat și într-un format standardizat universal DICOM.

Prin urmare, petenta solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice, astfel: *„Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 400000 imagini (512x512)”*

16. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Capacitate maxima de stocare pe HDD a imaginilor; minim 1TB”*

Configurația consolei de achiziție este parte a întregului echipament supus marcajului CE, motiv pentru care aceasta nu poate fi configurată de la caz la caz, așa cum se poate proceda în cazul calculatoarelor personale.

Consola de achiziție nu este destinată stocării imaginilor și, prin urmare, pentru a nu îngreuna în mod artificial concurența, se solicită modificarea cerinței tehnice, astfel: *„Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 300 GB”*

17. Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Software - licențe definitive pe consolă; perfuzie cerebrală: - evaluare nodul pulmonar; -evaluare vasculară complete (determinarea automată a centrului vasului, măsurători, secțiuni, diametru, lungime, estimarea stenozei), - colonoscopie virtuală”*

Pentru a putea permite și accesul său la procedură, petenta solicită obligarea autorității contractante să accepte ca aplicațiile menționate să

poată fi instalate și pe consola de postprocesare inclusă în configurația echipamentului oferat.

Prin urmare, se solicită modificarea cerinței tehnice, astfel: „Software - licențe definitive pe consolă de post - procesare: perfuzie cerebrală; - evaluare nodul pulmonar: - evaluare vasculara complete (determinarea automata a centrului vasului, măsurători, secțiuni, diameter, lungime, estimarea stenozei). - colonoscopie virtuală”

18. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Software - licențe definitive pe consolă: metal artifact reduction”

Fiecare producător are propria sa metodă de eliminare sau reducere a artefactelor metalice. În unele cazuri producătorii dezvoltă softuri dedicate care pot ulterior să elimine sau să reducă artefactele metalice, iar în alte cazuri producătorii creează metode de eliminare sau reducere a acestora în faza de achiziție.

Dacă se folosește modularea dozei combinată cu o tensiune anodică scăzută și cu un curent anodic corespunzător se obțin imagini de diagnostic în jurul protezei și nu numai.

Astfel, prin cerința tehnică solicitată prin caietul de sarcini se impune un obstacol nejustificat care limitează accesul la licitație altor producători, în condițiile în care fiecare producător în parte are soluții tehnice care să împlinească dezideratul clinic.

Prin urmare, se solicită eliminarea acestei cerințe tehnice care îngreșează în mod arbitrar accesul la licitație.

19. Referitor la cerința din caietul de sarcini: „Mărimea câmpului de imagine: minim 5-43cm”

Pentru a nu îngreși în mod artificial concurența, petenta solicită modificarea cerinței tehnice, astfel: „Mărimea câmpului de imagine: minim 9.6-43 cm”

În concluzie, pentru a permite accesul la procedură a unui număr cât mai mare de producători, petenta solicită anularea procedurii, în ceea ce privește Lotul 1, și obligarea autorității contractante la elaborarea de noi specificații tehnice, în ceea ce privește echipamentul computer tomograf, care să țină cont de necesitățile clinice obiective și nu de caracteristicile tehnice specifice unui anumit producător - Philips.

b. Opțiunea autorității Contractante de a nu împărți echipamentele, obiect al lotului 1 din cadrul procedurii, în cel puțin două loturi

Astfel, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze într-un singur lot - Lotul 1, diverse tipuri de echipamente cu funcționalități fundamental diferite și care nu prezintă similitudini de natură să confere dreptul de a le alătura în obiectul unui lot de sine stătător, acest mod de structurare a achizițiilor încălcând dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Analizând categoriile de produse și specificațiile tehnice incluse în configurația caietului de sarcini, se observă că acestea NU sunt similare, ci fundamental diferite atât din punctul de vedere al naturii, cât și a scopului pentru care sunt utilizate, având coduri CPV și funcționalități

diferite. Autoritatea contractantă a împărțit lotul nr. 1 în subcapitole, fiecare subcapitol deserving o anumită specializare medicală, de ex: medicină internă, pediatrie, ginecologie, ORL, ortopedie, oftalmologie, chirurgie generală, cardiologie, etc.

Prin modul impropriu de structurare al obiectului achiziției, petenta consideră că autoritatea contractantă restricționează nepermis participarea la procedura de atribuire acelor operatori economici care au posibilitatea de a oferi doar anumite categorii de produse care satisfac necesitatea acestora, cum este cazul său, care nu are în portofoliu marea majoritate a echipamentelor (aproximativ 100) obiect al lotului 1.

Potrivit art. 141 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016 „(1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției,*

În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale, astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi."

În același sens sunt invocate și prevederile Directivei 2014/24/CE unde, la pct. 78 din preambul se face următoarea precizare: „*în cazul în care autoritatea contractantă hotărăște că nu ar fi oportun să împartă contractul în loturi, raportul individual sau documentele achiziției ar trebui să conțină o prezentare a principalelor motive care să susțină alegerea autorității contractante. [...]*".

În cadrul divizării pe loturi, pentru achizițiile de produse/servicii/lucrări similare, categoriile lotizate trebuie să fie de aceeași natură/același tip, iar specificațiile tehnice să fie analoage, întrucât scopul urmărit de legiuitor este asigurarea accesului unui număr cât mai mare de operatori economici la procedura de atribuire.

Așadar, pentru a asigura o concurență reală și efectivă în procedura de atribuire, legiuitorul stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a realiza o împărțire a achiziției în mai multe loturi prin includerea unor produse cu specificații tehnice/utilizare asemănătoare.

Or, autoritatea contractantă nu a structurat obiectul Lotului 1 într-o manieră care să asigure promovarea concurenței, ci dimpotrivă, prin includerea unor produse fundamental diferite se restricționează accesul la procedura de atribuire sau forțează operatorii economici să se asocieze/să obțină produsul ce nu este în portofoliul lor de la concurență, la un preț mult mai mare.

De asemenea, petenta învederează Consiliului că, prin împărțirea pe loturi, nu este limitată posibilitatea fiecărui operator economic de a oferi pentru toate loturile distincte ce ar rezulta în urma împărțirii lotului 1. Mai mult, având în vedere termenul limită de depunere a ofertelor, precum și numărul foarte mare de componente ale lotului 1 (peste 100), o asociere între mai mulți operatori economici sau, după caz, obținerea de oferte competitive, de către un operator economic (de tip „packager”) de la foarte mulți producători de echipamente diverse, este, în mod obiectiv, imposibil de realizat.

Pe cale de consecință, petenta solicită obligarea autorității contractate la reconfigurarea obiectului achiziției aferent Lotului 1, în sensul de a stabili cel puțin două loturi de sine stătătoare pentru echipamentele menționate în cadrul lotului 1, din care unul să fie reprezentant de computerul tomograf.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 1261/17.02.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 5893/17.02.2020, prin care a achiesat la o serie de cerințele criticate de contestatoare, iar documentele relevante în soluționarea contestației au fost atașate adresei nr. 1249/17.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 6577/20.02.2020.

Astfel, autoritatea contractantă solicită:

- *respingerea capătului de cerere privind solicitarea de împărțire a echipamentelor medicale - obiect al Lotului 1 - Echipamente Medicale, în două loturi distincte, prin separarea de celelalte echipamente medicale componente ale acestui lot a computerului tomograf, aflat la poziția 115 în caietul de sarcini și includerea acestuia într-un lot separat;*

- *admiterea parțială a solicitărilor contestatoarei în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale Computerului tomograf.*

În primul rând, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *„părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura și omite informații care le sunt cunoscute”.*

Astfel, în opinia sa, contestatoarea a menționat aspecte nereale ori vădit eronate cu privire la specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini, insinuând că, în fapt, autoritatea contractantă, în mod voit și tendențios, a lansat o procedură care ar putea favoriza în mod evident anumiți producători cu scopul de a limita concurența.

Autoritatea susține că deciziile sale au fost fundamentate pe informații/documente cunoscute de la bun început de toate părțile implicate sau posibil interesate în baza principiilor transparenței, asumării răspunderii și a tratamentului egal în corelare cu pachetul legislativ aplicabil achizițiilor publice, documentația fiind postată în SEAP. Mai mult decât atât, termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit în conformitate cu prevederile legale în materie, alocându-se o perioadă ce excede termenele minime, existând timp suficient pentru analiza documentației de atribuire și de transmitere de solicitări de clarificări.

În opinia autorității, faptul că un operator economic nu poate participa la procedură din cauza neîndeplinirii tuturor cerințelor tehnice impuse prin documentația de atribuire și că există cel puțin 2 operatori economici care pot furniza echipamentele respective nu reprezintă lezarea interesului îndeplinite de oricare operator economic care activează pe piața de profil.

1) Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

A. Cu privire la solicitarea de împărțirea a echipamentelor medicale - obiect al Lotului 1 - Echipamente Medicale, în două loturi distincte prin separarea de celelalte echipamente medicale componente ale acestui lot a computerului tomograf, aflat la poziția 115 în caietul de sarcini, și includerea acestuia într-un lot separat:

Procedura de atribuire a contractului se derulează în cadrul proiectului „Dotare ambulatoriu Spital Orășenesc ...”, proiect finanțat prin Programul Operațional Regional 2014-2020 / Apelul de proiecte P.O.R/2018/8/8.1/8.1.A/1/7 regiuni - Ambulatorii, SMIS 127676, Număr contract de finanțare: 4315/ 20.05.2019.

În cadrul proiectului, detaliile privind încadrarea produselor pe loturi au fost stabilite și aprobate prin Cererea de finanțare, fiind supuse ulterior din nou aprobării organismului de implementare Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia (ADR SV Oltenia) prin Actul Adițional nr. 1 și prin Notificarea nr. 4 la Cererea de finanțare.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei, autoritatea consideră că aceasta se află într-o gravă eroare, întrucât legislația în materie de achiziții publice, respectiv art. 141 alin. (1), stabilește dreptul și nu obligația pentru autoritatea contractantă de a recurge la lotizarea contractelor de achiziții, aceasta luând decizia de lotizare, argumentată în strategia de contractare, parte integrantă a documentației de atribuire.

Orice operator economic trebuie să știe că există posibilitatea asocierii, subcontractării, pârghii legale care pot permite participarea la procedură, motivarea modificării lotizării prin raportate la produs=lot nereprezentând un argument legal și fundamentat.

Desprinderea din lot a unui singur produs din cele 115 câte sunt incluse nu este de natură a promova concurența între operatorii economici interesați, ci doar de a crea condiții economice mai favorabile pentru un singur operator economic.

Autoritatea contractantă precizează că specificațiile tehnice menționate au făcut obiectul unei analize obiective a nevoilor beneficiarului final al echipamentelor medicale, întrucât în etapa de elaborare a aplicației necesare obținerii finanțării europene au fost solicitate oferte de preț, specificațiile tehnice au fost analizate de către medicii specialiști, iar în conformitate cu nevoile unității medicale, a specificității activității spitalului, raportat la diversitatea cazurilor

medicale și a profilului pacienților au fost stabiliți parametri tehnici minimali, inclusiv pentru Computerul tomograf.

Mai mult decât atât, în urma analizei sistemului IDD (Indicatori de Dezvoltare Durabilă), ce pentru România este armonizat și congruent cu sistemul de indicatori utilizat la nivelul UE, s-au luat în calcul indicatori economici, sociali și de mediu, utilizabili pentru evaluarea tridimensională a dezvoltării durabile în România. Astfel, în vederea respectării principiilor IDD au fost analizate avatanjele realizării unei proceduri de achiziție consolidată pentru produse cu aceeași destinație și utilizare, așa cum stipulează și prevederile Legii nr. 98/2016.

Decizia de a cuprinde toate echipamentele medicale într-un singur lot s-a fundamentat în etapa de stabilire a specificațiilor tehnice și a avut în vedere următorii:

Indicatori economici

- Asigurarea unui nivel înalt și unitar al calității echipamentelor, precum și asigurarea compatibilității între acestea în vederea exercitării eficiente și rentabile a actului medical;
- Implementarea consolidată a planului de implementare a garanției prin programări eficiente a ședințelor de mentenanță, astfel crescând perioada de exploatare a echipamentelor și scăzând costurile de remediere a unor defecțiuni de exploatare;
- Adaptarea instituției la costurile de exploatare a echipamentelor, în perioada de sustenabilitate printr-o relație eficientă cu furnizorul de echipamente și servicii, mai ales în contextul în care locația de instalare se află într-o zonă mai puțin accesibilă față de majoritatea furnizorilor, ce sunt localizați în orașe mari la distanțe considerabile, făcând astfel imposibilă sau indezirabilă de către aceștia intervenția de service și mentenanță pentru echipamentele cu valori mici de comercializare;
- Scăderea costurilor generate de timpul de intervenție întârziat al furnizorilor de servicii de mentenanță;
- Încheierea unui singur contract de mentenanță pentru întreaga aparatură în perioada de sustenabilitate, cât și pentru întreaga perioadă de post-garanție;
- Eficientizarea cheltuielilor prin relaționarea între un număr limitat de persoane din cadrul instituției și a furnizorului, astfel eficientizând calitatea muncii;

Indicatori sociali

- Îmbunătățirea actului medical prin asigurarea unui nivel de calitate superior al echipamentelor utilizate;
- Îmbunătățirea actului medical prin asigurarea unei instruiți unitare și repetate pe toată perioada de exploatare a echipamentelor indiferent de fluctuația și migrația personalului;
- Îmbunătățirea actului medical prin creșterea perioadei de exploatare a echipamentelor;

- scăderea migrației personalului medical prin asigurarea unor servicii de mentenanță, calitativ superioare, asigurând astfel stabilitate și eficiență în activitatea medicală;

Indicatori de mediu

- creșterea perioadei de exploatare și automat a termenului în care echipamentul devine un deșeu de tip WEEE;

- asigurarea unei degajări rapide și eficiente a deșeurilor produse de către activitatea de instalare;

- degajarea și eliminarea coordonată și eficientă a echipamentelor vechi ce urmează a fi înlocuite prin corelarea și programarea eficientă a instalării;

- efectuarea eficientă a modificărilor spațiilor cu minimizarea efectelor poluante în urma instalării, prin programarea și corelarea acesteia;

- eliminarea, în baza unui plan consolidat alături de furnizor, a echipamentelor, la sfârșitul perioadei de exploatare.

În baza informațiilor mai sus prezentate, lotizarea realizată de către autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică este justificată de:

- prevederile contractului de finanțare ce sunt obligatoriu a fi respectate;

- respectarea principiilor statuate în Legea nr. 98/2016 actualizată, respectiv a regulilor concurente;

- utilizarea unei singure proceduri de achiziție și atribuirea contractului de achiziție unui singur furnizor pentru toate echipamentele medicale prin criterii de ordin tehnic (un ansamblu funcțional care ar face dificilă achiziționarea lor separată, corelat și cu faptul că achiziția este parte a unui proiect finanțat din fonduri europene, cu termen de finalizare extrem de strict); acest fapt respectă principiul proporționalității

- faptul că achiziția unitară elimină orice riscuri ulterioare care ar putea să apară dacă echipamentele ar fi livrate de mai mulți furnizori (întârzieri în livrare, respingeri în etapa de recepție, costuri ridicate de service și mentenanță etc)

- faptul că autoritatea contractantă consideră că o împărțire pe mai multe loturi ar face dificilă achiziționarea lor separată, corelat și cu faptul că achiziția este parte a unui proiect finanțat din fonduri europene, cu termen de finalizare extrem de strict.

În consecință, autoritatea apreciază că nu se impun măsuri de remediere în ceea ce privește lotizarea produselor din cadrul procedurii și împartirea Lotului 1 în 2 loturi.

B. Cu privire la solicitarea de modificare a specificațiilor tehnice ale produsului Computer tomograf:

1. Solicitare

Referitor la cerința din caietul de sarcini: *"Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0.75 secunde, vă*

rugăm să acceptați modificarea cerinței tehnice astfel: "Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0.8 secunde"

Punctul de vedere al autorității contractante

Dată fiind diferența minimă din punct de vedere al parametrului minimal impus și datorită faptului că prin solicitarea de corecție impusă nu se aduce atingere nici aplicațiilor clinice mediale propuse a se efectua cu acest echipament și nici calității acestuia se acceptă solicitarea de modificare a parametrului minimal propusă.

2. Solicitare

Referitor la cerințele din caietul de sarcini: *"Distanța Focus - isocentru: între 500 - 520 mm"* și *"Distanța focus detector: între 850 - 900 mm"*, vă rugăm să acceptați modificarea cerințelor tehnice astfel: *"Distanța Focus - isocentru: între 500- 541 mm"* respectiv, *"Distanța focus detector: între 850- 950 mm"*.

Punctul de vedere al autorității contractante

Dată fiind diferența minimă din punct de vedere al parametrului minimal impus și datorită faptului că prin solicitarea de corecție impusă nu se aduce atingere nici aplicațiilor clinice mediale propuse a se efectua cu acest echipament și nici calității acestuia se acceptă solicitarea de modificare a parametrului minimal propusă.

3. Solicitare

Referitor la cerința din caietul de sarcini *"Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.5- 1.5"*, vă rugăm să modificați cerința astfel: *"Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.625- 1.5"*.

Punctul de vedere al autorității contractante

Ținând cont de diferența minimă din punct de vedere al parametrului minimal impus și datorită faptului că prin solicitarea de corecție impusă nu se aduce atingere nici aplicațiilor clinice medicale propuse a se efectua cu acest echipament și nici calității acestuia se acceptă solicitarea de modificare a parametrului minimal propusă.

4. Solicitare

Referitor la cerința din caietul de sarcini: *"Comenzi și afișaje pentru gantry: - de la consolă și - de la panouri de comandă situate bilateral pe gantry"* vă rugăm să obligați autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel: *"Comenzi și afișaje pentru gantry: de la consolă și de la panoul de comandă situat pe gantry"*.

Punctul de vedere al autorității contractante

Se accepta reformularea propusă.

5. Solicitare

Referitor la cerința *"Sistemul de detecție și achiziție"* din caietul de sarcini, cerințele: *"Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 700"*; *"Lungimea efectivă a detectoului la izocentru: min 12 mm"* și *"Număr total min de detectori pentru cele 16 rânduri: min 11.000"* vă rugăm să obligați autoritatea contractantă să modifice cerințele tehnice din Cap. *"Sistemul de detecție și achiziție"* astfel: *"Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 680"*

„Lungimea efectivă a detectorului la izocentru: min 10 mm”

„Număr total min de detectori pentru cele 16 rânduri: min 10.880”

Punctul de vedere al autorității contractante

Data fiind diferența neglijabilă din punct de vedere al parametrului minimal impus care nu aduce atingere nici aplicațiilor clinice medicale ce intenționează a fi realizate cu acest echipament și nici calității acestuia se acceptă solicitarea de modificare a parametrului minimal propus.

6. Solicitare

Referitor la cerința din caietul de sarcini *„Achiziție min 1200 imagini/rotație completă”*, vă rugăm să eliminați aceasta cerință tehnică.

Punctul de vedere al autorității contractante

Solicitarea nu se bazează pe argumente de natură medicală care să reliefeze avantajele cerinței tehnice solicitate de către contestatoare pentru actul medical, respectiv pacient, ci sunt motive de natură pur comercială motiv pentru care nu este de acord cu această solicitare.

Impunerea unui număr minim de rânduri de detector și în consecință a unui număr minim de elemente de detecție presupune corelarea acestora în vederea obținerii unui număr minim de proiecții - imagini. Acest parametru reprezintă corelarea dintre aceste 2 cerințe minime numărului de elemente de detecție și numărul de rânduri de detecție obiectivată printr-un număr minim de imagini - proiecții obținute - motiv pentru care acest parametru nu se poate elimina pur și simplu din cadrul cerințelor minime, deoarece vizează obținerea prin compunere și reconstrucție a unei secvențe imagistice compusă din cât mai multe imagini, deci un număr minim de detalii pentru un diagnostic corect - clinic.

7. Solicitare

Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente): minim 25 kW”*, vă rugăm să obligați autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel: *„Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente): minim 24 kW”*.

Punctul de vedere al autorității contractante

Data fiind diferența neglijabilă din punct de vedere al parametrului minimal impus care aduce atingere nici aplicațiilor clinice medicale ce se intenționează a fi realizate cu acest echipament și nici calității acestuia se acceptă solicitarea de modificare a parametrului minimal propus.

8. Solicitare

Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Domeniu tensiune anodică: min 70-140 kW”* vă rugăm să obligați autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel: *„Domeniu tensiune anodică: min 80-140 kV”*.

Punctul de vedere al autorității contractante

Data fiind diferența neglijabilă din punct de vedere al parametrului minimal impus care nu aduce atingere nici aplicațiilor clinice medicale ce se intenționează a fi realizate cu acest echipament și nici calității

acestui se acceptă solicitarea de modificare a parametrului minimal propusă.

9. Solicitare

Referitor la cerința din caietul de sarcini: „*Timp total de expunere: 100 sec*” vă rugăm să obligați autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel: „*Timp total de expunere: 90 sec*”

Punctul de vedere al autorității contractante

Data fiind diferența neglijabilă din punct de vedere al parametrului minimal impus care nu aduce atingere nici aplicațiilor clinice medicale ce se intenționează a fi realizate cu acest echipament și nici calității acestuia se acceptă solicitarea de modificare a parametrului minimal propus.

10. Solicitare

Referitor la cerința din caietul de sarcini: „*Focare: minim două*” vă rugăm să obligați autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel „*Focare: minim unul*”

Punctul de vedere al autorității contractante

Solicitarea nu se bazează pe argumente de natură medicală care să reliefeze avantajele cerinței tehnice solicitate de către contestatoare pentru actul medical, respectiv pacient, ci sunt motive de natură pur comercială motiv pentru care nu este de acord cu aceasta solicitare.

Se arată că toți producătorii de echipamente de 16/32 sliceuri, au 2 pete focale de dimensiuni diferite. Cerința nu este una limitativă sau de natură să restricționeze accesul la procedura a vreunui dintre aceștia, ci se referă doar la performanțele necesare ale acestui aparat din punct de vedere clinic. Acceptarea unui singur focar ar însemna acceptarea unui produs de calitate și performanțe net inferioare celor necesare autorității contractante.

11. Solicitare

Referitor la cerința din caietul de sarcini: „*Capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (valoarea reală fără echivalente): minim 3MHU*” vă rugăm să obligați autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel: „*Capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (valoarea reală fără echivalente): minim 2MHU*”

Capacitatea de stocare termică a anodei previne încălzirea excesivă a acesteia și evitarea supraîncălzirii tubului în timpul și între examinări consecutive. În cazul în care există o supraîncălzire a tubului, sistemul se poate opri pentru răcire mai ales în cazul unor examinări solicitante prelungite (de angiografie periferică la rînd sau mai multe examinări complexe de tipul stadializărilor cap, torace, abdomen, pelvis cu administrare de substanță de contrast).

Punctul de vedere al autorității contractante

Solicitarea nu se bazează pe argumente de natură medicală care să reliefeze avantajele cerinței tehnice solicitate de către contestatoare pentru actul medical, respectiv pacient, ci sunt motive de natură pur comercială, motiv pentru care nu este de acord cu această solicitare.

Argumentele aduse de către contestatoare reprezintă motive pur comerciale, care să permită limitarea accesului la procedura a unui produs inferior cerințelor legale în materie și necesităților autorității contractante, parametrul iminim impus prin caietul de sarcini nefiind restrictiv prin posibilitatea de a participa cel puțin 2 operatori economici.

12. Solicitare

Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 3 MHU/min”* vă rugăm să obligați autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel: *„Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 500 kHU /min”*.

Capacitate Rată maximă de răcire a anodei previne încălzirea excesivă a acesteia și evitarea supraîncălzirii tubului în timpul examinării. În cazul în care există o supraîncălzire a tubului, sistemul se poate opri pentru răcire mai ales în cazul unor examinări extinse inclusiv cu substanța de contrast.

Punctul de vedere al autorității contractante

Solicitarea nu se bazează pe argumente de natură medicală care să reliefeze avantajele cerinței tehnice solicitate de către cotnestatoare pentru actul medical, respectiv pacient, ci sunt motive de natură pur comercială motiv pentru care nu este de acord cu această solicitare.

Autoritatea solicită menținerea parametrului tehnic minimal întrucât Capacitatea Rată maximă de răcire a anodei previne încălzirea excesivă a acesteia și evitarea supraîncălzirii tubului în timpul examinării. În cazul în care există o supraîncălzire a tubului, sistemul se poate opri pentru răcire mai ales în cazul unor examinări extinse inclusiv cu substanță de contrast. Cerința actuală permite accesul la procedură a mai mult de un producător. Aceasta remarcă faptul că petenta solicită reducerea acestei cerințe la o valoarea de cel puțin 6 ori mai mică.

13. Solicitare

Referitor la cerința din caietul de sarcini *„Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 200 kg”*, vă rugăm să modificați cerința astfel: *„Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 180 kg”*.

Punctul de vedere al autorității contractante

Din perspectiva că diferența este nesemnificativă din punct de vedere al parametrului minimal impus - solicitarea de corecție impusă nu duce la scăderea sau alterarea nivelului și aplicațiilor clinice medicale și calității acestuia se acceptă solicitarea de modificare a parametrului minimal propusă.

14. Solicitare

Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Reglarea înălțimii mesei pe un interval de minim 50 cm”* vă rugăm să obligați autoritatea

contractantă să modifice cerința tehnică astfel: *„Reglarea înălțimii mesei pe un interval de minim 45 cm”*.

Punctul de vedere al autorității contractante

Din perspectiva că diferența este nesemnificativă din punct de vedere al parametrului minimal impus - solicitarea de corecție impusă nu duce la scăderea sau alterarea nivelului și aplicațiilor clinice medicale și calității acestuia se acceptă solicitarea de modificare a parametrului minimal propusă.

15. Solicitare

Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 750000 imagini (512x512)”* vă rugăm să obligați autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel: *„Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 400000 imagini (512x512)”*.

Punctul de vedere al autorității contractante

Se acceptă modificarea solicitată.

16. Solicitare

Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 1 TB”* vă rugăm să obligați autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel: *„Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 300 GB”*

Punctul de vedere al autorității contractante

Solicitarea nu se bazează pe argumente de natură medicală care să reliefeze avantajele cerinței tehnice solicitate de către contestatoare pentru actul medical, respectiv pacient, ci sunt motive de natură pur comercială motiv pentru care nu este de acord cu această solicitare.

Valoare propusă implică o diminuare substanțială - peste 50% - a capacității de stocare proprii a echipamentului - dată fiind durata lungă de utilizare - 7-10 ani a acestuia și numărul de examinări acumulate în timp această limitare a capacității de stocare totale este absolut inacceptabilă, solicitarea având un impact negativ asupra actului medical, asupra costurilor de întreținere și asupra sustenabilității investiției.

17. Solicitare

Referitor la cerința din caietul de sarcini: *„Software - licențe definitive pe consolă: perfuzie cerebrală; - evaluare nodul pulmonar; - evaluare vasculară complete (determinarea automată a centrului vasului, măsurători, secțiuni, diameter, lungime, estimarea stenozei); - colonoscopie virtuală”* vă rugăm să obligați autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel: *„Software - licențe definitive pe consolă de post - procesare: perfuzie cerebrală: - evaluare nodul pulmonar: - evaluare vasculară complete (determinarea automată a centrului vasului, măsurători, secțiuni, diameter, lungime, estimarea stenozei), - colonoscopie virtuală”*.

Punctul de vedere al autorității contractante

Se acceptă modificarea solicitată.

18. Solicitare

Referitor la cerința din caietul de sarcini: „*Software - licențe definitive pe consolă: metal artifact reduction*” vă rugăm să obligați autoritatea contractantă să elimine această cerință tehnică care îngreuează în mod arbitrar accesul la licitație.

Punctul de vedere al autorității contractante

Solicitarea nu se bazează pe argumente de natură medicală care să reliefeze avantajele cerinței tehnice solicitate de către contestatoare pentru actul medical, respectiv pacient, ci sunt motive de natură pur comercială motiv pentru care nu este de acord cu această solicitare.

Acest software asigură scanarea cu păstrarea calității imaginii și pentru pacienții ce au dispozitive implantabile - proteze etc - pacienți în vârstă care ar beneficia de această facilitate software modernă. Argumentele oferite de contestatoare sunt pur comerciale, fără avantaje aduse actului medical, nevoilor unității medicale pentru care se achiziționează echipamentele medicale și acceptarea lor ar implica acceptarea unui produs net inferior nevoilor autorității contractante.

19. Solicitare

Referitor la cerința din caietul de sarcini: „*Mărimea câmpului de imagine: minim 5-45 cm*” vă rugăm să obligați autoritatea contractantă să modifice cerința tehnică astfel: „*Mărimea câmpului de imagine: minim 9.6-43 cm*”.

Punctul de vedere al autorității contractante

Solicitarea nu se bazează pe argumente de natură medicală care să reliefeze avantajele cerinței tehnice solicitate de către contestatoare pentru actul medical, respectiv pacient, ci sunt motive de natură pur comercială motiv pentru care nu este de acord cu această solicitare.

Valoare minimală solicitată este una comună pentru marea majoritatea a producătorilor acestui tip de echipamente, nefiind una restrictivă. Argumentele oferite de contestatoare sunt pur comerciale, fără avantaje aduse actului medical, nevoilor unității medicale pentru care se achiziționează echipamentele medicale și acceptarea lor ar implica acceptarea unui produs net inferior nevoilor autorității contractante.

Urmare punctului de vedere comunicat de autoritatea contractantă, contestatoarea a înaintat adresa nr. 2503/21.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 6795/21.02.2020, prin care solicită:

- *obligarea autorității contractante la înlocuirea/modificarea specificațiilor tehnice ale echipamentului Computer tomograf, ce nu au fost acceptate de către aceasta prin punctul sau de vedere;*

- *împărțirea Lotului 1 în două loturi distincte, prin separarea de celelalte echipamente medicale componente ale acestui lot a Computerului tomograf, aflat la poziția 115 din caietul de sarcini, și includerea acestuia într-un lot separat și, pe cale de consecință, anularea procedurii de atribuire cu privire la Lotul nr. 1.*

1. Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la fundamentarea alăturării, într-un singur lot, a unui număr de peste 150

de tipuri diferite de echipamente medicale, cu coduri CPV diferite, și care deserveș funcțiuni și secții diferite ale spitalului, petenta învederează că acestea sunt doar simple afirmații, neargumentate din punct de vedere obiectiv și care nu justifică includerea acestor echipamente medicale în cadrul aceluiași lot.

În opinia sa, niciun finanțator nu poate impune astfel de condiții neechitabile și ce pot duce la denaturarea concurenței pe piața achizițiilor publice, această lotizare fiind propusă și „asumată” de la bun început de către spital. De altfel, autoritatea contractantă nu citează vreun articol din contractul de finanțare care să prevadă, în mod expres, necesitatea alăturării într-un singur lot a unui stetoscop, ciocan de reflexe sau a unui cântar pentru adulți cu tija de înălțime și taliometru cu un computer tomograf.

2. Cu privire la măsurile de remediere cerute prin contestație, dar neacceptate de către autoritatea contractantă, contestatoarea arată că acestea blochează în continuare accesul la procedură, cu echipamente din aceeași gama (tehnologică și de preț), cu excepția ...(cu modelul Access CT).

Astfel, consideră că, în continuare, datorită modului de redactare a cerințelor tehnice, este avantajat, în ceea ce privește computerul tomograf, producătorul Philips, fiind singurul producător care deține în portofoliu un model de echipament care poate îndeplini în totalitate cerințele specificate în caietul de sarcini, în varianta actuală, la un preț fără concurență.

Urmare concluziilor scrise formulate de contestatoare, ORAȘUL ... a depus adresa nr. 1434/24.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 6948/24.02.2020, prin care precizează că își menține argumentele din punctul său de vedere, având în vedere că petenta nu prezintă nicio justificare pertinentă nici cu privire la împărțirea lotului 1, nici cu privire la cerințele tehnice criticate și nemodificate de către autoritatea contractantă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1018532 din 01.02.2020 și a documentației de atribuire aferente, pentru încheierea contractului având ca obiect „Dotare Ambulatoriu Spital Orășenesc ...” – lotul 1 „Echipamente medicale”, valoarea totală estimată fiind de 8.481.694 lei, fără TVA, iar valoarea estimată a lotului 1 fiind de 7.942.674 lei, fără TVA, cu dată limită pentru depunerea ofertelor 16.03.2020, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze SC ...SRL prin care solicită:

- obligarea autorității contractante la modificarea parțială a documentației de atribuire cu privire la Lotul 1, și anume:

a) înlocuirea unor mențiuni cu privire la specificațiile tehnice ale echipamentului computer tomograf ce se dorește a fi contractat în cadrul Lotului 1;

b) împărțirea echipamentelor medicale - obiect al Lotului 1 - Echipamente Medicale **în două loturi distincte prin separarea de celelalte echipamente medicale componente ale acestui lot, a computerului tomograf aflat la poziția 115 în caietul de sarcini și includerea acestuia într-un lot separat;**

- în subsidiar, dacă modificarea parțială nu este posibilă, anularea documentației de atribuire cu privire la Lotul 1 și reluarea procedurii de atribuire cu privire la acest lot, dacă va fi cazul.

Pentru a putea fi soluționată contestația, la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare nr. 206088293/1 din 11.02.2020, a sumei de 158.854,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Piața Victoriei, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 1261/17.02.2020 autoritatea contractantă a formulat punct de vedere prin care aduce la cunoștință Consiliului, cât și contestatoarei, că acceptă modificarea unora dintre specificațiile tehnice criticate sau reformulările propuse de către aceasta cât și faptul că nu este de acord cu defalcarea într-un lot separat a echipamentului Computer tomograf situat la poziția 115 a Lotului 1.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la divizarea în două loturi a Lotului 1, Consiliul constată că SC ...SRL critică faptul că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze în cadrul Lotului 1 și un Computer tomograf, arătând că, în fapt, dorește să achiziționeze într-un singur lot diverse tipuri de echipamente cu funcționalități fundamental diferite și care nu prezintă similitudini de natură să dea dreptul acesteia de a le alătura într-un lot de sine stătător.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă nu a structurat obiectul Lotului 1 de o manieră care să asigure promovarea concurenței, ci, dimpotrivă, prin includerea unor produse fundamental diferite se restricționează accesul la procedura de atribuire sau forțează operatorii economici să se asocieze pentru a obține produsul ce nu este în portofoliul lor de la concurență, la un preț mult mai mare. Totodată, un argument în susținerea solicitării este acela că dacă autoritatea contractantă ar structura achiziția produselor incluse în Lotul 1 prin împărțirea în loturi distincte, s-ar acorda posibilitatea mai multor operatori economici specializați într-un domeniu specific să participe la procedură, iar

autoritatea ar obține prețuri competitive de la fiecare participant și pentru fiecare echipament în parte.

Prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a arătat că lotizarea din cadrul acestei proceduri de atribuire este justificată de:

„- prevederile contractului de finanțare ce sunt obligatoriu a fi respectate;

- utilizarea unei singure proceduri de achiziție și atribuirea contractului de achiziție unui singur furnizor pentru toate echipamentele medicale prin criterii de ordin tehnic (un ansamblu funcțional care ar face dificilă achiziționarea lor separată, corelat și cu faptul că achiziția este parte a unui proiect finanțat din fonduri europene, cu termen de finalizare extrem de strict), acest fapt respectă principiul proporționalității;

- faptul că achiziția unitară elimină orice riscuri ulterioare care ar putea să apară dacă echipamentele ar fi livrate de mai mulți furnizori (întârzieri în livrare, respingeri în etapa de recepție, costuri ridicate de service și mentenanță etc);

- faptul că autoritatea contractantă consideră că o împărțire pe mai multe loturi ar face dificilă achiziționarea lor separată, corelat și cu faptul că achiziția este parte a unui proiect finanțat din fonduri europene, cu termen de finalizare extrem de strict”.

Consiliul va analiza criticile formulate cu privire la modul în care a fost stabilită împărțirea pe loturi, în speță a conținutului Lotului 1, pornind de la principiile și scopul Legii nr. 98/2016, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 2:

„(1) Scopul prezentei legi îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- a) nediscriminarea;*
- b) tratamentul egal;*
- c) recunoașterea reciprocă;*
- d) transparența;*
- e) proporționalitatea;*
- f) asumarea răspunderii”.*

Scopul reglementat al atribuirii pe loturi în cadrul unei proceduri este acela al promovării concurenței între operatorii economici și participarea operatorilor economici mici și mijlocii. În acest sens, în expunerea de motive a Legii nr. 98/2016 se arată că *„este reglementată obligația autorităților de a motiva decizia de a nu lotiza un contract de achiziție publică , în cazul în care aleg să nu recurgă la împărțirea acestuia pe loturi, în scopul încurajării participării cât mai vaste a întreprinderilor mici și mijlocii la procedurile publice de atribuire”.*

Astfel, din textul respectiv rezultă că regula o reprezintă împărțirea pe loturi, iar lotizarea trebuie să urmărească același imperativ, respectiv

posibilitatea accesului la procedură a unui număr cât mai mare de operatori. Prin urmare, compunerea loturilor trebuie astfel concepută încât să faciliteze această participare, și nu să o restricționeze.

Raportat la criticile analizate, în speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

Legea nr. 98/2016:

- art. 3 lit. lit. dd) potrivit căruia „*lotul*” reprezintă „*fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului*”;

- art. 50 alin. (1) și (2):

„(1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

(2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici*”

- art. 141 alin. (1), (2) și (3):

„(1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.*

(2) *În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.*

(3) *În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi*”;

HG nr. 395/2016:

- art. 9 alin. (3) lit. f) – „(3) *Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:*

(...)

f) *justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a*

reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost divizată în trei loturi, după cum urmează:

- **lotul nr. 1 (lotul contestat): „Cabinet de medicină internă”** care cuprinde 115 poziții, printre care la poziția 1.115 Computer tomograf.

Pentru fiecare din cele 115 tipuri de echipamente incluse în cadrul acestui lot, autoritatea contractantă a indicat specificațiile tehnice pe care echipamentele oferite trebuie să le îndeplinească.

- **lotul nr. 2: „Aparate de aer condiționat”;** și

- **lotul nr. 3: „Set mobilier standard”.**

Dacă în ceea ce privește loturile 2 și 3 autoritatea contractantă a procedat corect, în ceea ce privește Lotul 1, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini a fost indicat sub formă de tabel, și ulterior pentru fiecare dintre acestea, specificațiile tehnice pentru produsele și echipamentele ce urmează a fi achiziționate pentru dotarea cabinetelor de medicină internă, pediatrie, ginecologie, ORL, ortopedie, oftalmologie, chirurgie generală, cardiologie, laborator recuperare medicină fizică și balneologie neurologie, urologie, dermatologie, laborator analize medicale, laborator de radiologie și imagistică medicală.

Consiliul constată că raportat la Lotul nr. 1 (lotul contestat), care cuprinde mai multe tipuri de produse a căror cerințe tehnice sunt de o complexitate extrem de scăzută, de exemplu setul de dotare (care include termometru, tensiometru, glucometru, ciocan reflexe, etc) până la Computerul tomograf a cărei cerințe tehnice sunt de o mult mai mare complexitate, autoritatea contractantă nu face nicio precizare în cadrul caietului de sarcini limitându-se doar la a le structura în forma descrisă mai sus.

Analizând strategia de contractare nr. 720/29.01.2020, Consiliul constată că în cadrul acesteia la pag. 4 se menționează superficial, la secțiunea *„Împărțirea în loturi: DA”, „Justificare: Loturile au fost determinate după destinația produselor și după încadrarea acestora în liniile bugetului proiectului”.*

În cadrul anunțului de participare nr. CN1018532/ 01.02.2020 cât și în cadrul fișei de date, la punctul II.1.2, este menționat Cod CPV principal 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2).

Raportat la dispozițiile legale în vigoare (diferite de cele statuate de legislația anterioară, respectiv OUG nr. 34/2006), împărțirea pe loturi a unui contract devine regula în materia achizițiilor publice.

În speță, autoritatea contractantă a procedat la împărțirea pe loturi a contractului (loturile 1 - 3), contestatoarea criticând faptul că au fost grupate într-un singur lot produse, echipamente cu funcționalități

fundamental diferite, situație în care nu puteau fi cuprinse într-un singur lot.

Destinația la care face referire autoritatea contractantă în strategie nu se poate referi la clădirea, locul în care vor fi folosite, ci la funcționalitatea lor.

Analizând produsele și echipamentele grupate de către autoritatea contractantă în cadrul Lotului 1, așa cum au fost descrise anterior, Consiliul constată că acestea au o natură diferită, de la produse de trusă medicală (termometru, tensiometru, glucometru, ciocan reflexe, etc) până la Computer tomograf, or față de reglementările detaliate anterior și situația de fapt vor fi reține ca fiind fondate susținerile contestatoarei.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că se află în eroare contestatoarea întrucât legea îi dă dreptul de a face atribuirea pe loturi potrivit art.141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției”*, Consiliul apreciază ca fiind relevante și aplicabile în prezenta speță și dispozițiile art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care reglementează, cum va stabili, respectiv: *„(...) **autoritatea contractantă va stabili** obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, **sau** pe baze **calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului**”*.

Dispozițiile legale anterior invocate sunt imperative, sintagma *„**autoritatea contractantă va stabili**”* fiind edificatoare, legislația română care a transpus legislația europeană incidentă, nelăsând exclusiv la dispoziția autorităților contractante stabilirea obiectului fiecărui lot, altfel spus stabilirea modalității de lotizare.

Analizând justificările autorității contractante cuprinse în cadrul punctului de vedere referitoare la decizia de lotizare care, după cum afirmă, a fost luată și *„argumentată în strategia de contractare”*, Consiliul apreciază că acestea excedează dispozițiilor art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora stabilirea obiectului fiecărui lot pe baze calitative se face *„**în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului**”*.

Astfel, nu pot fi reținute justificările autorității contractante din punctul de vedere de a include 115 produse și echipamente în cadrul unui singur lot, respectiv *„utilizarea unei singure proceduri de achiziție și atribuirea contractului de achiziție unui singur furnizor pentru toate*

echipamentele medicale”, „achiziția unitară elimină orice riscuri ulterioare care ar putea să apară dacă echipamentele ar fi livrate de mai mulți furnizori”, „o împărțire pe mai multe loturi ar face dificilă achiziționarea lor separată, corelat și cu faptul că achiziția este parte a unui proiect finanțat din fonduri europene, cu termen de finalizare extrem de strict”, întrucât nu sunt apreciate de Consiliu ca fiind pertinente și în acord cu dispozițiile art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Produsele și echipamentele cuprinse în lotul 1, deși sunt destinate dotării din punct de vedere medical a unor cabinete de medicină și laboratoare, după cum rezultă din caietul de sarcini, trebuie să facă obiectul unor atribuiri distincte, situație în care se permite participarea la procedură a mai mulți operatori economici interesați, fiind, astfel, folosite în mod eficient fondurile alocate proiectului.

Având în vedere natura diferită a produselor și echipamentelor, care implică diferiți operatori economici furnizori specializați pe fiecare categorie în parte, Consiliul apreciază că singura posibilitate ca autoritatea contractantă să nu restrângă artificial concurența, respectiv să respecte principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, o constituie împărțirea pe loturi a produselor și echipamentelor cuprinse în lotul 1, computerul tomograf constituind un echipament cu specificații tehnice complexe spre deosebire de restul produselor.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că autoarea contestației *„trebuie să știe că există posibilitatea asocierii, subcontractării, pârghii legale care pot permite participarea la procedură”* întrucât asocierea nu este o obligație ci un drept al operatorilor economici, relevante în acest sens fiind și dispozițiile art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016, conform căruia subcontractant este *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”*.

Prin alăturarea în cadrul aceluiași lot a Computerului tomograf împreună cu alte 114 produse și echipamente cu cerințe minime mult sub nivelul acestui echipament s-a restricționat accesul la procedura aferentă lotului 1, autoritatea contractantă excluzând posibilitatea depunerii unor oferte individuale.

Pe de altă parte, tocmai gruparea celor 115 produse într-un lot poate să conducă la imposibilitatea atribuirii contractului, fiind suficientă neîndeplinirea unei singure cerințe de la un produs lipsit de complexitate care să atragă neconformitatea întregii oferte.

Consiliul apreciază că singura posibilitate ca autoritatea contractantă să nu restrângă artificial concurența, respectiv să respecte principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2006, o constituie împărțirea pe cel puțin două loturi a produselor și echipamentelor incluse în cadrul

lotului 1, însă cum loturile pot fi configurate doar odată cu documentația de atribuire, aceste informații nemaiputând fi modificate pe toată perioada de desfășurare a procedurii respective, Consiliul constată că în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire aferentă Lotului 1, motiv pentru care se va dispune anularea procedurii de atribuire aferentă Lotului 1.

Cu privire la specificațiile tehnice a căror modificare sau eliminare o solicită contestatoarea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis atât la dosarul cauzei cât și contestatoarei prin punctul de vedere comunicat cu adresa nr. 1261/17.02.2020 acceptul său referitor la modificarea și reformularea unor parametri propuși de către SC ...SRL pentru următoarele specificații tehnice:

1. „Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0.75 secunde”, acceptă modificarea în „Cel mai scurt timp de scanare pentru o rotație completă de 360°: maxim 0.8 secunde”;

2. „Distanța Focus - isocentru: între 500 - 520 mm” și „Distanța focus detector: între 850 - 900 mm”, acceptă modificarea în „Distanța Focus - isocentru: între 500- 541 mm” respectiv, „Distanța focus detector: între 850- 950 mm”.

3. „Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.5- 1.5”, acceptă modificarea în „Pitch liber selectabil în domeniul: minim 0.625- 1.5”;

4. „Comenzi și afișaje pentru gantry: - de la consolă și - de la panouri de comandă situate bilateral pe gantry” se va reformula astfel „Comenzi și afișaje pentru gantry: de la consolă și de la panoul de comandă situat pe gantry”;

5. „Sistemul de detecție și achiziție” din caietul de sarcini, cerințele: "Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 700"; "Lungimea efectivă a detectoului la izocentru: min 12 mm" și "Număr total min de detectori pentru cele 16 rânduri: min 11.000" acceptă modificarea în „Numărul fizic de elemente de detector pe fiecare rând: minim 680"

„Lungimea efectivă a detectorului la izocentru: min 10 mm"

„Număr total min de detectori pentru cele 16 rânduri: min 10.880";

7. „Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente): minim 25 kW” acceptă modificarea în „Putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalente): minim 24 kW”;

8. „Domeniu tensiune anodică: min 70-140 kW” acceptă modificarea în „Domeniu tensiune anodică: min 80-140 kV”;

9. „Timp total de expunere: 100 sec” acceptă modificarea în „Timp total de expunere: 90 sec”;

13. „Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 200 kg” acceptă modificarea în „Greutate maximă pacient pentru o funcționare normală, cu menținerea preciziei de poziționare: minim 180 kg”;

14. „Reglarea înălțimii mesei pe un interval de minim 50 cm” acceptă modificarea în „Reglarea înălțimii mesei pe un interval de minim 45 cm”;

15. „Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 750000 imagini (512x512)” acceptă modificarea în „Matricea de reconstrucție a imaginii: minim 512 x 512, min 400000 imagini (512x512)”;

17. „Software - licențe definitive pe consolă: perfuzie cerebrală; - evaluare nodul pulmonar; - evaluare vasculară complete (determinarea automată a centrului vasului, măsurători, secțiuni, diamater, lungime, estimarea stenozei);- colonoscopie virtuală” acceptă modificarea în „Software - licențe definitive pe consolă de post - procesare: perfuzie cerebrală: - evaluare nodul pulmonar: - evaluare vasculară complete (determinarea automată a centrului vasului, măsurători, secțiuni, diamater, lungime, estimarea stenozei),- colonoscopie virtuală”;

Față de atitudinea autorității contractante de a da curs solicitărilor contestatoarei, Consiliul constată că, în măsura în care decizia Consiliului nu era aceea de anulare a procedurii de atribuire pentru Lotul 1, aceasta era obligată la aplicarea art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, (...)” „Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, demers care în acest context nu mai poate fi făcut.

În ceea ce privește specificațiile tehnice criticate de către contestatoare și nemodificate de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că aceste specificații sunt cele de la următoarele puncte din contestație:

6. „Achiziție min 1200 imagini/rotație completă”, cerință pe care contestatoarea o solicită a fi eliminate;

10. „Focare: minim două”, solicitarea de obligare a autorității contractante la modificarea cerinței tehnice în „Focare: minim unul”;

11. „Capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (valoarea reală fără echivalente): minim 3MHU” solicitarea de obligare a autorității contractante la modificarea cerinței tehnice în „Capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (valoarea reală fără echivalente): minim 2MHU”;

12. „Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 3 MHU/min” solicitarea de obligare a autorității contractante la modificarea cerinței tehnice în „Rata maximă de răcire a anodei care să permită efectuarea de expuneri îndelungate, precum

protocoale run-off, de angiografie periferică și ortopedice: min 500 kHU /min”;

16 „Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 1 TB” solicitarea de obligare a autorității contractante la modificarea cerinței tehnice în „Capacitate maximă de stocare pe HDD a imaginilor: minim 300 GB”;

18. „Software - licențe definitive pe consolă: metal artifact reduction” solicitarea este de a obliga autoritatea contractantă să elimine această cerință tehnică;

19. „Mărimea câmpului de imagine: minim 5-45 cm” solicitarea de obligare a autorității contractante la modificarea cerinței tehnice în „Mărimea câmpului de imagine: minim 9.6-43 cm”.

Consiliul constată caracterul sumar atât al argumentelor contestatoarei, care au stat la baza solicitărilor de modificare sau eliminare a unora dintre aceste specificații, cât și al apărărilor autorității contractante din punctul de vedere transmis la dosarul cauzei.

Consiliul constată că pentru fiecare dintre aceste specificații tehnice cu a căror modificare sau eliminare autoritatea contractantă nu a fost de acord, nu au fost prezentate de către aceasta justificări din care să rezulte că pentru echipamentul trebuie să le îndeplinească, argumente prin care să demonstreze că doar acele specificații tehnice corespund nevoilor sale reale și nu sunt de natură a împiedica participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici interesați.

În acest sens, în speță sunt reținute ca relevante și aplicabile dispozițiile art. 20 alin. 10 din HG 395/2016 potrivit cărora „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Pe de altă parte, legiuitorul a stabilit la art. 155 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016 că „(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”, (...)

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Așa cum s-a reținut și anterior, Consiliul constată că SC ...SRL nu prezintă în mod concret care este motivul pentru care o anumită specificație tehnică este restrictivă și ar trebui modificată sau eliminată, prezentând în acest sens atât argumente de natură tehnică cât și de altă natură pentru a dovedi că prin existența acestor specificații este îngreunată participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici furnizori de astfel de echipamente.

Aceasta nu arată că dorește să participe cu aparatul care corespunde nevoii autorității contractante dar care nu îndeplinește specificația x, fără importanță din punct de vedere medical.

În acest sens, cu titlu de exemplu, la punctul 19, cerința „*Mărimea câmpului de imagine: minim 5-45cm*” pentru modificarea acesteia în „*Mărimea câmpului de imagine: minim 9,6-43cm*”, este adus ca unic argument de către contestatoare faptul că „*Dorim să menționăm că, această cerință, așa cum este ea formulată restricționează accesul companiei noastre la procedura cu echipamentul ce intenționăm a-l oferta*”. Or, Specificațiile tehnice ale echipamentului trebuie să corespundă nevoilor reale ale autorității contractante și nu să se încadreze în cerințele pe care le are produsul pe care dorește să îl vândă SC ...SRL.

Consiliul constată că deși prin concluzii scrise depuse cu adresa nr. 2503/21.02.2020, contestatoare

a susține că prin măsurile de remediere solicitate, însă neacceptate de către autoritatea contractantă, aceasta blochează în continuare accesul la procedura de atribuire cu echipamente din aceeași gamă, atât al societății sale, cât și al celorlalți producători de renume, cu excepția ...(cu modelul Acces CT), aceștia fiind astfel obligați să participe cu modele mult mai scumpe ce nu pot concura modelului ...din punct de vedere al prețului, nu se face dovada faptului că specificațiile tehnice, cu valori minimale, funcționalități și caracteristici constructive incluse în documentația de atribuire nu pot fi îndeplinite cumulativ decât de un singur producător, diferența de preț fiind semnificativă, și anume Philips, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, regulă exprimată prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Concluzionând, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a acceptat o serie de modificări ale specificațiilor tehnice ale Computerului tomograf iar Consiliul a constatat că nu au fost justificată menținerea celorlalte specificații criticate, o eventuală admitere a acestor critici, nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată de anulare a procedurii pentru Lotul 1, autoritatea contractantă având însă posibilitatea de a-și revizui singură specificațiile tehnice, în raport cu dispozițiile legale în vigoare și necesitățile sale reale pentru o procedură viitoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ...SRL și va dispune anularea procedurii de atribuire aferentă Lotului 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ORAȘUL ... și dispune anularea procedurii de atribuire în partea dedicată Lotului 1.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 31(treizecișiuna) pagini.