

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de ... SRL, cu sediul social în . și sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat la adresa din ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI R., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., str. P. în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării nr. 3702/02.09.2025 și a tuturor actelor subsecvente ce decurg din aceasta prin care a fost informată că oferta sa a fost declarata conformă, dar necâștigătoare;

- anularea raportului procedurii nr. 3701/02.09.2025 în ceea ce privește rezultatul ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;

- declararea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL, ca neconformă și inacceptabilă;

- anularea deciziei autorității contractante în ceea ce privește restricționarea în mod nelegal a accesului la dosarul achiziției publice și:

- (a) în principal, acordarea accesului la documentele ce compun dosarul achiziției publice și inclusiv la oferta depusă de ...SRL - ...SRL și răspunsurile la clarificări potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și

- (b) în subsidiar, obligarea autorității contractante la acordarea accesului neîngrădit la documentele ce compun dosarul achiziției publice, inclusiv la oferta depusă de ...SRL - ...SRL și răspunsurile la clarificări;

- repunerea în termenul de contestare cu luarea în considerare a criticilor ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în ceea ce privește oferta ...SRL - ...SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3702/02.09.2025 și raportul procedurii nr. 3701/02.09.2025, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, în data de 02.09.2025, au fost publicate în SEAP, raportul procedurii nr. 3701/02.09.2025 și comunicarea nr. 3702/02.09.2025, prin care oferta sa a fost declarată conformă și acceptabilă, clasându-se pe locul al II-lea în clasament.

Conform aceluiași documente a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ...SRL - ...SRL.

Restricționarea accesului la dosarul achiziției

Contestatoarea menționează că, la data de 02.09.2025, a procedat la solicitarea accesului la dosarul achiziției publice, accesul fiindu-i restricționat la oferta tehnică și financiară a ofertantului câștigător.

În data de 03.09.2025, autoritatea i-a pus la dispoziție procese-verbale, documentele de calificare, precum și răspunsul operatorului care probează informațiile de la nivelul DUAЕ, documente insuficiente, motiv pentru care a revenit cu solicitare către autoritatea contractantă.

În pofida faptului că a solicitat, în mod expres, autorității să facă dovada confidențialității ofertei câștigătoare, aceasta a conchis asupra faptului că declarația de confidențialitate este suficientă.

Potrivit raportului procedurii, câștigătoarea a declarat drept confidențiale toate informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară și răspunsurile la clarificări pentru că „*ar fi clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală*”.

În opinia petentei, conduita autorității contractante a obstrucționat accesul la documentele/informațiile din dosarul achiziției, care nu au fost justificate și dovedite drept confidențiale, încalcă prevederile art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în contextul în care nu a upobat confidențialitatea documentelor din propunerea tehnică și propunerea financiară.

Mai mult decât atât, potrivit prevederilor legale anterior menționate, rezultă că accesul la propunerea tehnică/financiară/răspunsurile la solicitările de clarificări poate fi restricționat doar în situația în care ofertanții indicau motivat în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/ sau propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin urmare, contestatoarea precizează că nu i-a fost asigurat dreptul reglementat de art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, sens în care dreptul de a accede la o cale de atac i-a fost grav încălcat, din cuprinsul documentelor care i-au fost puse la dispoziție, documente pe

care le regăsește cu ușurință și în SEAP nerezultând modalitatea în care cerințele au fost îndeplinite de către ofertantul câștigător.

Practic, prin modalitatea de întocmire a Proceselor verbale de evaluare și lipsa accesului la oferta câștigătoare și la răspunsurile acesteia la clarificări, autoritatea contractantă a ascuns modalitatea exactă de derulare a procesului de evaluare, societatea sa fiind împiedicată să cunoască dacă procedura de evaluare și deciziile luate de autoritatea contractantă se bazează pe o evaluare completă și corectă a ofertelor în raport de cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente, precum și dacă au fost respectate principiile care guvernează procedura de atribuire.

Repunerea în termenul de contestare

Invocând art. 186 alin. (1)-(3) din C.proc.civ., contestatoarea precizează că motivul temeinic justificat pentru neformularea unei căi de atac care să cuprindă motivele de nelegalitate ale modalității de evaluare a ofertei clasate pe locul I este reprezentat de refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție documentele din dosarul achiziției care să permită analizarea modalității de evaluare.

Petenta susține că a depus toate diligențele posibile pentru a obține acces la dosarul achiziției, anterior termenului legal de contestare, însă autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a asigura accesul la dosarul achiziției, o astfel de decizie aparținând exclusiv acesteia. În sensul celor de mai sus, invocă jurisprudența CJUE, cauza C-54/2021.

Critici referitoare la evaluarea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL

i) Oferta asocierii ...SRL - ...SRL nu îndeplinește cerința documentației de atribuire în ceea ce privește personalul necesar implementării contractului

Contestatoarea arată că, potrivit documentelor care i-au fost puse la dispoziție, mai exact Procesul - Verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat sub nr. 3357/12.08.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL, la pag. 12, comisia analizează cerința 4, secțiunea 17 din caietul de sarcini –*“prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”*.

În cadrul acestei secțiuni, se menționează următoarea echipă propusă pentru realizarea contractului:

1. Sef de șantier - ing. .
2. RTE 9.1,1.1 - ing. .
3. RTE 6.1- ing. .
4. RTE 11.1- ing. .
5. Responsabil Mediu- ing. .
6. Responsabil SSM si PSI- ing. .
7. Responsabil CQ- ing. .

8. Topometrist autorizat- ing. .
9. Instalator tehnico-sanitare- .
10. Electrician autorizat- ing. .
11. Tehnician pentru sisteme de instalații de limitare și stingerea incendiilor - .
12. Tehnician pentru sisteme de instalații de limitare și stingerea incendiilor- .
13. Inginer Geolog- ing. .

Comisia de evaluare a conchis faptul că:

"În urma analizării anexelor prezentate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice la paginile 1257-1379, rezultă că accesul la specialiștii nominalizați în derularea contractului se va face prin declarații de disponibilitate și personal propriu angajat", drept urmare cerința este considerată ca fiind îndeplinită.

Pentru specialiștii șef de șantier -ing. . și Responsabil CQ - ., asocierea declarată câștigătoare a folosit în mod fraudulos documente pentru a face dovada la acest personal minim și obligatoriu, deoarece niciunul dintre specialiștii menționați nu au raporturi de muncă și nici nu au semnat vreo declarație de disponibilitate care să ateste faptul că pot fi nominalizați în pozițiile pentru care au fost declarați.

Astfel, ing. . a încheiat raporturile de muncă cu una dintre societățile legate de firmele care compun asocierea, acesta fiind angajatul societății sale din data de 27.05.2025 în baza contractului de muncă nr. 612/27.05.2025.

În ceea ce privește specialistul nominalizat în funcția de șef de șantier, ing. ..., acesta a încheiat raporturile de muncă cu societatea ... și ...SRL încă de la sfârșitul lunii ianuarie 2025.

Contestatoarea depune ca argumente pentru susținerea informațiilor prezentate, declarațiile pe proprie răspundere ale celor doi specialiști, iar pentru angajatul societății sale, ing. ..., documente din care rezultă încetarea relațiilor contractuale cu una dintre societățile legate ale asocierii câștigătoare și documente din care rezultă raporturile de muncă ca angajat al societății sale.

Având în vedere că asocierea declarată câștigătoare nu doar că nu a îndeplinit cerința referitoare la personal, dar a înțeles să transmită autorității contractante, informații false, cu scopul îndeplinirii, cel puțin aparent, a cerinței minime din caietul de sarcini, contestatoarea solicită sancționarea cu excluderea prin raportare la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, solicită obligarea autorității contractante la excluderea ...SRL - ...SRL, întrucât aceasta a prezentat declarații false în conținutul informațiilor transmise autorității contractante în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare și de selecție, fiind incidente dispozițiile art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea 98/2016.

Indiferent cine este făptuitorul documentului fals, fie că este vorba despre Contracte individuale de muncă, care au încetat, fie că este vorba despre declarații de disponibilitate, despre un REVISAL căruia i-a fost modificată coloana cu activ/inactiv/încetat, odată ce acesta nu este recunoscut de către emitentul lui, comisia de evaluare a ofertelor nu poate lua în considerare respectivele documente ca fiind conforme.

În consecință, oferta care conține în cadrul ei documente care nu sunt recunoscute de către emitentul lor sau conțin informații false cu scopul de a-și atrage conformitate ofertei și îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, nu poate fi considerată decât neconformă.

Petenta precizează că este conștientă că cercetarea informațiilor false, autenticitatea/falsul documentelor/înscrierilor indicate, nu intră în sarcina Consiliului, atribuțiile acestuia fiind expres reglementate de legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice și că se va adresa organelor de cercetare competente în domeniu, însă Consiliul să ia act de declarațiile depuse de către cei doi experți prin prisma neîndeplinirii de către asocierea câștigătoare a cerinței din cadrul documentației de atribuire.

Orice alte documente depuse la acest moment de către asocierea ...SRL - ...SRL care să dovedească îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire nu pot transforma oferta într-una conformă.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea a instituit următoarele cerințe: „Ofertanta vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. [...] Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

- Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei”.

Pe baza informațiilor prezentate, asocierea declarată câștigătoare nu a identificat în mod clar tot personalul pe care aceasta îl va folosi la realizarea contractului, nu deține un șef de șantier și nici un responsabil cu controlul calității (CQ), furnizând informații false comisiei de evaluare, cu scopul vădit de a denatura rezultatul procedurii.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea precizează că își rezervă dreptul a completa contestația cu motive de nelegalitate ale comunicării 3702/02.09.2025 și a tuturor actelor subsecvente ce decurg din aceasta și raportului procedurii nr. 3701/02.09.2025 după ce va primi acces la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 3854/15.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 64104/15.09.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL.

1. Cu privire la restricționarea accesului contestatoarei la propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări aferente evaluării ofertei asocierii ...SRL - ...SRL, fără a relua cerințele documentației de atribuire, autoritatea precizăm că, atât contestatoarea, cât și ofertantul clasat pe primul loc, au prezentat declarații privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial.

Ambele declarații au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare și, așa cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 3357 din 12.08.2025, s-a apreciat că ambii ofertanți au justificat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare.

Autoritatea contractantă nu a luat o decizie în sensul împiedicării accesului contestatoarei la propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări aferente evaluării ofertei asocierii ...SRL - ...SRL, așa cum eronat s-a menționat în cuprinsul contestației, că i-a comunicat contestatoarei că în urma evaluării, comisia de evaluare a ofertelor a apreciat că ofertantul ...SRL - ...SRL a justificat caracterul confidențial al ofertei sale.

Fără a relua temeiurile legale care reglementează acest domeniu, indicate de către contestatoare, achizițarea solicită Consiliului să constate că, în situația în care ofertanții motivează caracterul confidențial al ofertelor, autoritatea este obligată să nu permită accesul altor persoane la documentele declarate confidențiale.

Or, așa cum se poate constata din cuprinsul proceselor-verbale de evaluare, membrii comisiei de evaluare au analizat motivările ofertanților participanți la procedură și au constatat că aceștia au demonstrat caracterul confidențial, atât al ofertei asocierii clasate pe primul loc, cât și al ofertei contestatoarei.

Comisia de evaluare a constatat că ambii ofertanți au depus declarații motivate privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, iar în urma analizării acestora a apreciat că aceștia au dovedit caracterul confidențial al ofertelor, astfel că autorității contractante i-a revenit obligația de a nu dezvălui informațiile declarate confidențiale.

Autoritatea solicită Consiliului să observe că membrii comisiei de evaluare nu au constatat caracterul confidențial al propunerilor tehnice, propunerilor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, doar pe baza simplei declarații depuse de către ofertanți, ci pe baza motivărilor acestora din cuprinsul declarațiilor depuse.

În condițiile în care contestatoarea a prezentat o declarație motivată privind caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare asemănătoare declarației depuse de către ofertantul clasat pe primul loc, apreciază că membrii comisiei de evaluare au tratat egal ambele oferte, constatând caracterul confidențial al documentelor indicate de către ofertanți.

2. Cu privire la faptul că oferta asocierii ...SRL - ...SRL nu ar îndeplini cerința documentației de atribuire, în ceea ce privește personalul necesar implementării contractului, autoritatea solicită Consiliului să constate că ofertantul clasat pe primul loc, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, a prezentat personalul implicat în executarea contractului, indicând în fiecare caz calitatea acestuia și modalitatea de colaborare.

În motivarea contestației se arată că pentru șeful de șantier ... și pentru responsabilul CQ ..., ofertantul desemnat câștigător a folosit în mod fraudulos documente pentru a face dovada la acest personal minim și obligatoriu, deoarece niciunul dintre specialiștii menționați nu au raporturi de muncă și nici nu au semnat vreo declarație de disponibilitate care să ateste faptul că pot fi nominalizați în pozițiile pentru care au fost declarați. Se mai arată că, atât inginerul ..., cât și inginerul ... au încetat raporturile de muncă cu membrii asocierii din 27.05.2025, respectiv luna ianuarie 2025.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului să constate că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința referitoare la personal, cerând, totodată, excluderea acestuia din procedura de achiziție publică.

Autoritatea arată că, potrivit punctului 17 al caietului de sarcini, intitulat Modul de întocmire a propunerii tehnice, ofertanții participanți la procedură aveau obligația "de a ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare, care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei".

Pentru probarea îndeplinirii acestei cerințe, raportat la cele două persoane indicate în cuprinsul contestației, ofertantul clasat pe primul loc a depus următoarele documente:

- declarația de disponibilitate dată de ..., în data de 23.07.2025, semnată olograf, fila nr. 1257;
- diploma de inginer nr. 48 din 27.03.2025, eliberată de Institutul de Construcții București, fila nr. 1258;
- curriculum vitae, filele nr. 1259 - 1261 și
- declarația de disponibilitate dată de ..., în data de 24.07.2025, semnată olograf, fila nr. 1292;
- diploma de inginer nr. 166 din 22.03.2021 eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții București, fila nr. 1293;
- curriculum vitae, filele nr. 1294 - 1297.

Prin raportare la aceste documente, comisia de evaluare a constatat că cerința este îndeplinită în ceea ce-i privește pe cei doi ingineri din componența organigramei propuse de către ofertant.

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat probarea îndeplinirii acestei cerințe într-un anumit mod, astfel că împrejurarea că cele două persoane nu mai au calitatea de angajați ai membrilor asocierii nu

prezintă relevanță, atâta timp cât aceștia au dat declarații de disponibilitate, semnate olograf și datate, din cuprinsul cărora rezultă că se angajează să îndeplinească atribuțiile aferente funcției de șef de șantier, respectiv responsabil calitate, în vederea executării contractului având ca obiect: *extindere sursă* ., pentru asocierea ...SRL - ...SRL.

Mai mult decât atât, chiar dacă în prezent aceștia au calitatea de angajați ai contestatoarei, aceasta nu înseamnă că nu își pot onora angajamentele luate față de asocierea ...SRL - ...SRL în vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice pentru executarea contractului având ca obiect: ., având în vedere că ... SRL nu i-a nominalizat în organigrama prezentată.

Simpla nerecunoaștere a declarațiilor de disponibilitate date de către cele două persoane care și-au declarat, într-un anumit moment, disponibilitatea în vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice pentru executarea contractului, nu conduce la concluzia că ofertantul declarat câștigător a folosit în mod fraudulos aceste documente prin care proba îndeplinirea cerinței de calificare, atâta timp cât o instanță de judecată nu a constatat, prin hotărâre definitivă, că aceste documente sunt false și nu a dispus anularea acestora.

Descalificarea unui ofertant în baza unei simple afirmații potrivit căreia declarațiile de disponibilitate date de către inginerii ... și ... ar fi false, fără o cercetare prealabilă efectuată de către organele de urmărire penală și în lipsa existenței unei hotărâri definitive care să constate că acestea sunt false, ar reprezenta o gravă eroare a comisiei de evaluare, ar lăsa oricând loc arbitrariului și ar denatura rezultatul procedurii printr-o simplă declarare a unui document ca fiind fals. Mai mult decât atât, migrarea forței de muncă de la un ofertant la altul, așa cum este și în cazul speței pendinte, ar putea oricând să denatureze rezultatul unei proceduri de achiziție publică, prin simplul fapt că fostul angajat ar putea avea interesul ca oferta noului angajator să fie declarată câștigătoare și prin simpla nerecunoaștere a unui angajament anterior, oferta fostului angajator ar putea fi declarată neconformă.

În concluzie, autoritatea apreciază că decizia comisiei de evaluare cu privire la conformitatea ofertei asocierii ...SRL - ...SRL a fost una legală.

În ceea ce privește presupusele falsuri în înscrisuri sub semnătură privată, constând în aceea că persoane necunoscute ar fi falsificat declarațiile de disponibilitate date de către inginerii ... și ..., achizițtoarea apreciază că aceste fapte trebuie aduse la cunoștința organelor de cercetare penală, iar în cazul în care se va dovedi, prin hotărâre definitivă, că acestea sunt false, asocierea să fie trasă la răspundere civilă și obligată la repararea prejudiciului cauzat contestatoarei și/sau autorității contractante.

Astfel, pentru motivele anterior invocate, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 3890/15.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 64498/16.09.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 67994/30.09.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.079.077,06 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.07.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3702/02.09.2025 și *Raportul procedurii nr. 3701/02.09.2025*, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ., eliberată de CEC Bank – Sucursala Râmnicu Sărat, la data de 09.09.2025.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Consiliul a admis solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

În cadrul *Raportului procedurii nr. nr. 3701/02.09.2025* autoritatea contractantă a consemnat următoarele aspecte vizavi de documentele declarate confidențiale de către ofertante:

3.1.8. Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sec tonale)

Ofertantul SC ...SRL lider al asocierii SC ...SRL (lider) și SC ...SRL (asociat) a prezentat declarație de confidențialitate din cuprinsul căreia rezulta că **propunerea tehnică, propunerea financiară precum și clarificările ulterioare deschiderii ofertei au caracter confidențial** pentru a nu prejudicia interesele legitime ale ofertantului, în ceea ce privește interesele comerciale și dreptul de proprietate intelectuală.

Ofertantul SC ... SRL lider al Asocierii SC ... SRL (lider) și SC RAICOMMERCE CONSTRUCTION JSC (asociat) a prezentat declarație de confidențialitate din cuprinsul căreia rezultă că **propunerea tehnică, propunerea financiară, precum și clarificările ulterioare deschiderii ofertei au caracter confidențial** pentru a nu prejudicia interesele legitime ale ofertantului. În ceea ce privește interesele comerciale și dreptul de proprietate intelectuală.

Ofertantul SC ROMOIL 2003 SRL a prezentat declarație de confidențialitate din cuprinsul căreia rezultă că **propunerea tehnică, propunerea financiară, precum și clarificările ulterioare deschiderii ofertei au caracter confidențial** pentru a nu prejudicia interesele legitime ale ofertantului, în ceea ce privește interesele comerciale și dreptul de proprietate intelectuală. Declarația de confidențialitate prezentată este insolită de expunere de motive privind caracterul confidențial al ofertei,

Așa cum rezultă din cele mai sus redate, Consiliul reține că ambele ofertante, asocieria ... SRL- și asocieria ...SRL - ...SRL au depus declarații de confidențialitate, care au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare și, așa cum rezultă din cuprinsul *Procesului-verbal nr. 3357 din 12.08.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* s-a apreciat că ambii ofertanți au justificat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare.

Verificând declarația de confidențialitate depusă de asocieria ...SRL - ...SRL, Consiliul constată că ofertanta reclamată a declarat în integralitate confidențială propunerea tehnică și propunerea financiară.

În mod similar și ofertanta contestatoare a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale ale contracandidata acesteia, asocieria ...SRL - ...SRL.

Conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale ale contracandidatei reclamată (propunerea tehnică și propunerea financiară) se înscrie în dispozițiile legale incidente.

În schimb, în ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesele-verbale de evaluare, acestea au fost puse la dispoziția autoarei contestației atât de autoritatea contractantă cât și de Consiliu.

Referitor la criticile aduse de contestatoare privind *neprobarea* de către asocieria ...SRL - ...SRL a caracterului confidențial al *propunerii tehnice și al propunerii financiare*, Consiliul reține temeinicia celor susținute de achizitoare, respectiv:

1. Cu privire la restricționarea accesului contestatoarei la propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări aferente evaluării ofertei asocierii SC ...SRL - SC ...SRL, fără a relua cerințele documentației de atribuire, precizăm că atât contestatoarea, cât și ofertantul clasat pe primul loc au prezentat declarații privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial.

Ambele declarații au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare și, așa cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 3357 din 12.08.2025, s-a apreciat că ambii ofertanți au justificat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare.

Autoritatea contractantă nu a luat o decizie în sensul împiedicării accesului contestatoarei la propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări aferente evaluării ofertei asocierii SC ...SRL - SC ...SRL. așa cum eronat s-a menționat în cuprinsul contestației ca i-a comunicat contestatoarei că în urma evaluării, comisia de evaluare a ofertelor a apreciat că ofertantul SC ...SRL - SC ...SRL a justificat caracterul confidențial al ofertei sale.

(...)

Or, așa cum se poate constata din cuprinsul proceselor-verbale de evaluare, membrii comisiei de evaluare au analizat motivările ofertanților participanți la prezenta procedură de achiziție publică și au constatat că aceștia au demonstrat caracterul confidențial, atât al ofertei asocierii clasate pe primul loc, cât și al ofertei contestatoarei.

(...)

Solicităm Consiliului să constate că membrii comisiei de evaluare nu au constatat caracterul confidențial al propunerilor tehnice, propunerilor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, doar pe baza simplei declarații depuse de către ofertanți, ci pe baza motivărilor acestora din cuprinsul declarațiilor depuse.

De asemenea, Consiliul are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate celor două ofertante, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse la dispoziția ofertantelor în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă

contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de autoarea contestației vizavi de neprobarea de către asocieria ...SRL - ...SRL a caracterului confidențial al propunerii tehnice și al propunerii financiare, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

-<https://www.europarl.europa.eu/factsheets/ro/sheet/36/proprietatea-intelectuala-industrial-a-si-comerciala>

-https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_ro.htm

potrivit cărora se precizează:

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- proces de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorilor a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale.

Aceeași abordarea a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 1635/C4/1486,1500 din data de 14.07.2023, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC M.S. SECURITY SERVAPID SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie

transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânge de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

"În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) **sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale** de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenței și al echității ("egalității armelor), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față de autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

”46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, aceasta îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la

know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri

recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

În aceeași cauză *Varec*, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

”39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se

transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

(...)

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."

Consiliul va respinge, ca nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de către asocierea câștigătoare, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe

sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei ... SRL vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de ofertanta declarată câștigătoare, motivate de pretinsa *nedovedire a caracterului confidențial* de către această ofertantă, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulată de ofertantă privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea asocierii ...SRL - ...SRL nu a fost pus la dispoziția societății contestatoare.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție procesele-verbale de evaluare și raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice și propunerile financiare.

În raport de cele anterior reținute constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulată de ofertantă privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, cererea contestatoarei de *repunere în termenul de motivare a contestației* motivat de refuzul autorității contractante de a-i asigura accesul la documentele declarate confidențiale din oferta depusă de asocieria ...SRL - ...SRL este neîntemeiată.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 3701/02.09.2025* oferta asocierii ... SRL -. s-a clasat pe locul al doilea, în timp ce oferta asocierii ...SRL - ...SRL a fost declarată câștigătoare.

Analizând criticile formulate de ... SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare a ofertei depusă de câștigătoare, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că în aprecierea contestatoarei oferta asocierii ...SRL- ...SRL nu îndeplinește cerința documentației de atribuire în ceea ce privește personalul necesar implementării contractului, pentru doi dintre specialiști, respectiv pentru șeful de șantier și pentru responsabilul CQ.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea criticii aduse se bazează pe următoarele aspecte:

- *pentru specialiștii șef de șantier-ing. ... și Responsabil CQ- ..., asocierea declarată câștigătoare a folosit în mod fraudulos documente pentru a face dovada la acest personal minim și obligatoriu deoarece niciunul dintre specialiștii menționați nu au raporturi de munca și nici nu au semnat vreo declarație de disponibilitate care să ateste faptul că pot fi nominalizați în pozițiile pentru care au fost declarați;*

- *astfel, ing. ...a încheiat raporturile de munca cu una dintre societățile legate de firmele care compun asocierea, acesta fiind angajatul subscrisei din data de 27.05.2025 în baza contractului de munca nr. 612/27.05.2025;*

- *în ceea ce privește specialistul nominalizat în funcția de șef de șantier, ing. ..., acesta a încheiat raporturile de munca cu societatea ... SRL - ...SRL încă de la sfârșitul lunii ianuarie 2025.*

- *societatea noastră depune ca argumente pentru susținerea informațiilor prezentate, declarațiile pe proprie răspundere ale celor doi specialiști, iar pentru angajatul societății noastre, ing. ..., documente din care rezulta încetarea relațiilor contractuale cu una dintre societățile legate de asocierea câștigătoare și documente din care rezulta raporturile de munca ca angajat al societății noastre.*

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că asocierea declarată câștigătoare *nu doar că nu a îndeplinit cerința referitoare la personal, dar a înțeles să transmită autorității contractante, informații false, cu scopul îndeplinirii, cel puțin aparent, a cerinței minime din caietul de sarcini*, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la sancționarea cu excluderea asocierii ...SRL- ...SRL, întrucât aceasta a prezentat declarații false în conținutul informațiilor transmise autorității contractante în vederea îndeplinirii criteriilor de calificare și de selecție.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

În cadrul fișei de date, la pct. *II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* a fost detaliat obiectul contractului de lucrări, respectiv: Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze lucrări de

"Extindere sursă alimentare cu apă și rețea distribuție în ..., județul Vrancea", conform documentației tehnice atasate prezentei.

Prezintă relevanță în cadrul fișei de date modalitatea în care autoritatea contractantă a precizat modalitatea de elaborare a propunerii tehnice și financiare, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantii vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini. Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.

(...)

Oferta tehnică va cuprinde următoarele informații și documente:

(...)

- Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Aceasta organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Aceleași cerințe privind personal se regăsesc formulate și la nivelul caietului de sarcini, potrivit punctului 17 intitulat *Modul de întocmire a propunerii tehnice*, ofertanții participanți la procedură aveau obligația de a ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Aceasta organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Din examinarea propunerii tehnice depuse se are în vedere că asocierea ...SRL- ...SRL a prezentat organizarea de proiect la paginile 824-867. Astfel asocierea a prezentat structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus atât pentru ofertantul lider cât și pentru ofertantul asociat, precum și descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Consiliul reține că asocierea a nominalizat pentru pozițiile reclamate următorul personal:

1. Șef de șantier - ing. ...

7. Responsabil CQ- ing.

Pentru probarea îndeplinirii acestei cerințe, raportat la cele două persoane nominalizate pentru pozițiile arătate, asocierea ...SRL-...SRL a depus următoarele înscrisuri:

- declarația de disponibilitate dată de ..., în data de 23.07.2025, semnată olograf, fila nr. 1257;

- diploma de inginer nr. 48 din 27.03.2025, eliberată de Institutul de Construcții București, fila nr. 1258;

- curriculum vitae, filele nr. 1259 - 1261 și

- declarația de disponibilitate dată de ..., în data de 24.07.2025, semnată olograf, fila nr. 1292;

- diploma de inginer nr. 166 din 22.03.2021 eliberată de Universitatea Tehnică de Construcții București, fila nr. 1293;
- curriculum vitae, filele nr. 1294 - 1297.

Modalitatea de evaluare a documentelor depuse de asocierea ...SRL- ...SRL a fost realizată de membrii comisiei de evaluare la data de 12.08.2025, ocazie cu care a fost elaborat *Proces-verbal nr. 3357/12.08.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, concluzia la care au ajuns membrii comisiei în urma analizei efectuate a fost următoarea:

" Ofertantul a prezentat organizarea de proiect la paginile 824-867

La paginile 824-867 ofertantul a prezentat structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus atât pentru ofertantul lider cât și pentru ofertantul asociat, precum și descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului este următoarea:

1. Șef de șantier - ing. ...
2. RTE 9. L. 1.1. - ing. .
3. RTE 6.1. ing. - Apostol .
4. RTE 11.1. ing. -1 .
5. Responsabil mediu ing. - .
6. Responsabil SSM și PSI - ing. .
7. Responsabil CQ - ing. ...
8. Topometrist autorizat - ing. .
9. Instalator tehnico-sanitare - .
10. Electrician autorizat, grad IVB - ing. .
11. Tehnician pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor .
12. Tehnician pentru sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor .
- 14 Inginer geolog - ing. .

În urma analizării anexelor prezentate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice la paginile 1257- 1379 rezultă că accesul la specialiștii nominalizați în derularea contractului se va face prin declarații de disponibilitate și personal propriu angajat.

Cerința minimă îndeplinită.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că *asocierea declarată câștigătoare nu deține un șef de șantier și nici un responsabil cu controlul calitatii (CQ), furnizând informații false* nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare.

Analizând modalitatea de elaborare a cerinței referitoare la structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să prezinte organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Aceasta organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Se are în vedere faptul că achizițarea a atras atenția ofertanților vizavi de faptul că Aceasta organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Așadar pentru autoritatea contractantă prezenta interes proba faptului că ofertanții au întocmit o propunere tehnică pe baza cerințelor din caietul de sarcini, propunerea tehnică reprezentând modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, printre acestea regăsindu-se și cerința privind personalul pe care ofertanții intenționează să îl utilizeze la realizarea lucrărilor, menționându-se obligația ofertanților de a ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor.

Așa cum a susținut și autoritatea contractantă prin documentația de atribuire nu s-a solicitat probarea îndeplinirii cerinței privind personalul pe care ofertanții intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, *într-un anumit mod*, astfel că împrejurarea că cele două persoane nu mai au calitatea de angajați ai membrilor asocierii nu prezintă relevanță, atâta timp cât aceștia au dat declarații de disponibilitate, semnate olograf și datate, din cuprinsul cărora rezultă că se angajează să îndeplinească atribuțiile aferente funcției de șef de șantier, respectiv responsabil calitate, în vederea executării contractului având ca obiect: Extindere sursă alimentare cu apă și rețea distribuție în ..., județul Vrancea, pentru asocierea SC ...SRL - SC ...SRL.

Față de cerințele documentației de atribuire, potrivit cărora pentru achizițoare prezenta interes prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor, Consiliul determină că în mod just membrii comisiei de evaluare au constatat că informațiile prezentate de asocierea reclamată, respectiv la paginile 824-867 ofertantul a prezentat structura echipei propuse pentru managementul contractului, cu prezentarea organigramei echipei și a informațiilor relevante pentru personalul propus atât pentru ofertantul lider cât și pentru ofertantul asociat, precum și descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei și anexelor prezentate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice la paginile 1257-1379, rezulta că accesul la specialiștii nominalizați în derularea contractului se va face prin declarații de disponibilitate și personal propriu angajat, respectă rigorile documentației de atribuire.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Totodată, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind deosebit de relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC ... SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași

șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte. (punctul 54).

Contrar susținerilor contestatoarei potrivit cărora *niciunul dintre specialiștii menționați nu au raporturi de munca și nici nu au semnat vreo declarație de disponibilitate care să ateste faptul că pot fi nominalizați în pozițiile pentru care au fost declarați*, se impune a fi subliniat că autoritatea contractantă este ținută să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale.

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Prin urmare, nimic nu interzice ca asocierea reclamată să dețină deja în propria structură ori să angajeze personalul propus pentru executarea lucrărilor

Este lipsit de relevanță faptul că între asocierea reclamată și cele două persoane nominalizate nu există raporturi contractuale de muncă, atâta vreme cât nici dispozițiile legale și nici prevederile documentației de atribuire nu îi impuneau asemenea cerințe.

Cu alte cuvinte este lipsit de relevanță dacă cei doi specialiști reclamați sunt *angajați ai asocierii* sau reprezintă *resursă atrasă* de acesta. Cei doi specialiști (șeful de șantier și responsabil CQ) trebuie să se afle la dispoziția operatorului economic și să asigure derularea activităților sub autoritatea acestuia, cerințe care sunt întrunite în cauza aflată în discuție, în absența unei probe contrare din partea contestatoarei.

Așa cum a fost anterior reținut, asocierea câștigătoare a prezentat pentru personalul reclamat (șeful de șantier și responsabil CQ) o declarație de disponibilitate, prin care persoanele amintite și-au exprimat disponibilitatea și angajamentul de a presta atribuțiile lor în cadrul contractului.

Abordarea Consiliului vizavi de calitatea pe care trebuie să o aibă personalul implicat în realizarea lucrării este aceea că legislația nu impune ca specialiștii într-un anumit domeniu să aibă o anumită calitate în contract, nici chiar aceea de prestator, fiind suficientă, la momentul depunerii ofertei, o declarație de disponibilitate.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată, Consiliul va prelua motivarea aferentă Deciziei Civile nr. 3339/24.11.2016 emisă de Curtea de Apel București, potrivit căreia:

«Dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. b) și c) (notă: din OUG nr. 34/2016) permit autorității contractante să solicite operatorilor economici date cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională sub forma unor informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor.

Este evident că **înlocuirea informațiilor referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, cu exigența angajării personalului cu contract de muncă este excesivă și restricționează participarea operatorilor economici care nu au personal propriu de specialitate pentru îndeplinirea tuturor funcțiilor solicitate pentru îndeplinirea contractului, dar care ar putea încheia contracte civile cu persoane fizice sau organisme tehnice specializate, pentru acoperirea unor funcții pentru care nu dispune de personal propriu.**

Această concluzie a autorității publice recurente este susținută de împrejurarea că în cadrul procedurii de achiziție derulată a fost depusă o singură ofertă, așa cum rezultă din raportul procedurii și din procesul-verbal de verificare a ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului nr. 23183/23.09.2009.»

În același sens, sunt și considerentele Deciziei nr. 531/27.04.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aceasta reținând că «personalul nu trebuie, în mod necesar, să fie angajat al ofertantului sau al unuia dintre membrii asocierii, în baza vreunui contract de muncă, de colaborare etc, la data depunerii ofertei, **ci aceștia trebuie să prezinte la momentul depunerii ofertei, doar a declarației de disponibilitate**».

Astfel, Consiliul reține că practica nouă tinde să se alinieze în sensul interpretării legislației spre dezideratul promovării concurenței și al proporționalității, și nu în sensul restricționării artificiale a competiției prin interpretări secvențiale ale legislației.

Decizia instanței de judecată citată a dat câștig de cauză petentului, arătând că legislația nu impune ca specialiștii deținători de autorizații să aibă o anumită calitate în contract, nici chiar aceea de prestator, fiind suficientă, la momentul depunerii ofertei, o declarație de disponibilitate.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările achizitoarei care a susținut următoarele:

Mai mult decât atât, chiar dacă în prezent aceștia au calitatea de angajați ai contestatoarei, aceasta nu înseamnă că nu își pot onora angajamentele luate față de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL în vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice pentru executarea contractului având ca obiect: extindere sursă alimentare cu apă și rețea distribuție în ..., județul Vrancea, având în vedere că SC ... SRL nu i-a nominalizat în organigrama prezentată.

Este de amintit în acest sens și Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), pronunțată în cauza C-403/21 (SC ...SRL împotriva Județului Timiș) care aduce o serie de lămuriri, inclusiv asupra unui aspect similar, și anume că principiile proporționalității și transparenței trebuie interpretate în sensul că documentele achiziției nu pot fi completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale, care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Cu titlul de practică jurisdicțională în sensul expus, prezintă relevanță în cauză:

- Decizia nr. .: Prin urmare, nimic nu interzice ca (..) să dețină deja în propria structură ori să angajeze la momentul contractării/ demarării serviciilor un verficator atestat, însemnând că ofertantul nu era obligat să subcontracteze unui terț activitatea de verificare. Cu alte cuvinte, nici dispozițiile redactate de contestator și nici alte dispoziții nu îi impuneau nominalizarea unui subcontractant. Este lipsit de relevanță dacă verficatorul de proiecte este angajat al ofertantului sau reprezintă resursă atrasă ulterior de acesta. Verficatorul de proiecte trebuie să se afle la dispoziția operatorului economic și să asigure derularea activității sub autoritatea acestuia, cerințe care sunt întrunite în cauza aflată în discuție, (...).

- Decizia nr. .: Prin urmare, este lipsit de relevanță dacă responsabilul tehnic cu execuția este angajat al ofertantului sau reprezintă resursă atrasă de acesta. Responsabilul tehnic cu execuția trebuie să se afle la dispoziția operatorului economic și să asigure derularea activității sub autoritatea acestuia, cerințe care sunt întrunite pe deplin în ipoteza în discuție.

- Decizia nr. .: Prin urmare, nimic nu interzice ca . SA să dețină deja în propria structură ori să angajeze la momentul contractării/ demarării serviciilor un verficator atestat, însemnând că ofertanta nu era obligată să subcontracteze unui terț activitatea de verificare. Cu alte cuvinte, nici dispozițiile redactate de autoritatea contractantă și nici alte dispoziții nu îi impuneau nominalizarea unui subcontractant. **Este lipsit de relevanță dacă verficatorul de proiecte este angajat al ofertantului sau reprezintă resursă atrasă ulterior de acesta.** Verficatorul de proiecte trebuie să se afle la dispoziția operatorului economic și să asigure derularea activității sub autoritatea acestuia, cerințe care sunt întrunite în cauza aflată în discuție, în absența unei probe contrare din partea achizitoarei.

Față de susținerile contestatoarei vizavi de caracterul fals al informațiilor pe care asocierea reclamată le-a furnizat achizitoarei, *cu scopul îndeplinirii, cel puțin aparent, a cerinței minime din caietul de sarcini*, Consiliul reține ca autoritatea formulează apărări pe care Consiliul le apreciază concludente:

Simpla nerecunoaștere a declarațiilor de disponibilitate date de către cele două persoane care și-au declarat într-un anumit moment, disponibilitatea în vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice pentru executarea contractului, nu conduce la concluzia că ofertantul declarat câștigător a folosit în mod fraudulos aceste documente prin care proba îndeplinirea cerinței de calificare, atâta timp cât o instanță de judecată nu a constatat, prin hotărâre definitivă, că aceste documente sunt false și nu a dispus anularea acestora.

Deopotrivă de valide sunt și apărările achizitoarei potrivit cărora Descalificarea unui ofertant în baza unei simple afirmații potrivit căreia declarațiile de disponibilitate date de către inginerii ... și ... ar fi false, fără o cercetare prealabilă efectuată de

către organele de urmărire penală și în lipsa existenței unei hotărâri definitive care să constate că acestea sunt false, ar reprezenta o gravă eroare a comisiei de evaluare, ar lăsa oricând loc arbitrarului și ar denatura rezultatul procedurii printr-o simplă declarare a unui document ca fiind fals. Mai mult decât atât, migrarea forței de muncă de la un ofertant la altul, așa cum este și în cazul speței pendinte, ar putea oricând să denatureze rezultatul unei proceduri de achiziție publică, prin simplul fapt că fostul angajat ar putea avea interesul ca oferta noului angajator să fie declarată câștigătoare și prin simpla nerecunoaștere a unui angajament anterior, oferta fostului angajator ar putea fi declarată neconformă.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de susținerile contestatoarei potrivit cărora Supunem atenției Consiliului faptul ca subscrisa suntem conștienți ca cercetarea informațiilor false, autenticitatea /falsul documentelor/înscrișurilor indicate nu intră în sarcina Consiliului, atribuțiile acestuia fiind expres reglementate de legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice și ca ne vom adresa organelor de cercetare competente în domeniu, **insa rugam Consiliul sa ia act de declarațiile depuse de către cei doi experți prin prisma neîndeplinirii de către asocierea câștigătoare a cerinței din cadrul documentației de atribuire**, în stabilirea acestei finalități Consiliul are în vedere faptul că așa cum a fost anterior arătat prin documentația de atribuire nu s-a solicitat probarea îndeplinirii cerinței privind personalul pe care ofertanții intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor, într-un anumit mod. Abordarea Consiliului vizavi de calitatea pe care trebuie să o aibă personalul implicat în realizarea lucrării este aceea că legislația nu impune ca specialiștii într-un anumit domeniu să aibă o anumită calitate în contract, nici chiar aceea de prestator, fiind suficientă, la momentul depunerii ofertei, o declarație de disponibilitate.

Întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează.

Așadar abordarea achiziției se înscrie în direcția jurisprudenței europene vizavi de respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus amintite, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei depusă de asocierea ...SRL- ...SRL, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportului procedurii nr. 3701/02.09.2025*.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității

care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, recapitulând ansamblul considerentelor reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.

**Grațîela Magdalena
GAIDARGI**

**Ana-Magdalena
RADU**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 28 pagini.