În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 3454/C1/3928, 3991
Data: 05.12.2024

Prin contestația nr. 1240/07.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72137/08.11.2024 (comunicată prin e-mail, la data de 08.11.2024), care face obiectul dosarului nr. 3928/2024, formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., având CUI: ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Achiziționarea serviciilor de curățenie pentru birouri și spații conexe ale sediilor ...., pentru perioada: 01.01.2025-31.12.2027” cod CPV 90900000-6, s-a solicitat:

- admiterea ca temeinică și legală a contestatei formulate;
- anularea Raportului procedurii nr. 232388/28.10.2024 și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii;
- anularea adreselor nr. 233949/29.10.2024, nr. 233952/29.10.2024 și nr. 233953/29.10.2024, de comunicare a rezultatului ofertelor clasate pe locul 1, 2, 3;
- reanalizarea și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare - ..... SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor prilejuite de prezentul demers, respectiv, contravaloare onorariu avocat.

Prin adresa nr. 1797/11.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 73045/13.11.2024 (calificată drept contestație, care face obiectul dosarului nr. 3991/2024), ... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin administrator, depune înscrisul intitulat „cerere de intervenție voluntară”, prin care solicită:

- admiterea contestației formulate de ..... SRL;
- constatarea faptului că oferta ..... SRL a fost declarată, eronat, ca fiind inacceptabilă;
- evaluarea tuturor ofertelor declarate conforme.

Prin adresa nr. 3572/11.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 72946/12.11.2024, ... SRL cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu,

cu privire la contestația care face obiectul dosarului nr. 3928/2024, solicitând:

- respingerea contestației depusă de ..... SRL, ca netemeinică și nelegală;
- menținerea evaluării comisiei de evaluare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3928/2024 și nr. 3991/2024 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

....formulează contestația nr. 1240/07.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 72137/08.11.2024 (comunicată prin e-mail, la data de 08.11.2024), care face obiectul dosarului nr. **3928/2024,** împotriva rezultatului procedurii, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

Preliminar, contestatorul face trimitere la pag. 2-3 pct. II.2.5 din fișa de date a achiziției, respectiv, caietul de sarcini – tabel poz. 3, pag. 12.

Menționează că, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 233949/29.10.2024, pag. 1, autoritatea contractantă prezintă punctajele finale, precum și modalitatea de partajare clasamentului; din documentele în cauză, rezultă că ....s-a clasat pe locul 1, cu un preț de 2.333.149,63 lei și cu un punctaj de 100 puncte. În ceea ce privește punctajul obținut pentru componenta tehnică, acesta a fost de 20 de puncte, folosindu-se ca echipament de aspirare, aspiratorul Elsea, Model Estro Bio Wet&Dry BWP110S3 cu un consum maxim de 1150W.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, raportat la modelul de aspirator Elsea Estro Bio Wet&Dry BWP110S3, contestatorul susține că, urmare a căutărilor pe platforma Google, a constatat că acest tip de aspirator nu există.

Susține, de asemenea, faptul că, pentru a se asigura ca informațiile rezultate în urma căutării sunt cele corecte, a accesat și site-ul oficial al producătorului italian: https://elseaonline.com/, unde a căutat produsul transmis de ....; suplimentar, a consultat și catalogul producătorului, unde, la fel, nu a găsit acest echipament, singurul produs asemănător găsit în catalogul producătorului fiind BIO WET & DRY BWP110.

Pentru a identifica cu care din cele 2 situații se confruntă, contestatorul precizează că a contactat producătorul italian, cu care a avut un schimb de mail-uri în limba italiană, email-uri care au fost traduse în limba română, la un birou de traduceri autorizat.

Menționează că, în cadrul acestor conversații, producătorul echipamentelor Elsea a confirmat că, în gama lor BIO, există doar 2

tipuri de aspiratoare: BIO WET & DRY BWP110, folosit la aspirare umed-uscată și BIO ESTRUS, folosit pentru operațiuni de extracție - injecție.

Astfel, arată că, în urma analizării informațiilor transmise de producătorul Elsea, se poate trage concluzia că aspiratorul BIO Wet&Dry BWP110S3 nu există, iar, singurul aspirator din gama lor BIO care poate fi folosit la aspirația umedă, este BWP110, produs similar ca și denumire.

Pentru a analiza dacă acest produs ar fi respectat cerințele din caietul de sarcini impuse de autoritatea contractantă, contestatorul

menționează că a solicitat o fișă tehnică de la producător, fișă care poate fi găsită cu ușurința și pe platforma Google.

Potrivit acestei fișe, echipamentul propus de către .... este un aspirator normal, care poate fi folosit și ca aspirator de lichide, dar care, nu este prevăzut cu sistem de injecție-extracție; aceste informații fiind coroborate și de producătorul Elsea.

În drept, contestatorul face trimitere la prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/20165, art. 127 alin. (1), art. 133 alin. (1) și (2), art. 137 din HG nr. 395/2016.

..... SRL depune factura seria AVPOR nr. 0334 din 08.11.2024, în cuantum de 5.000 lei, în susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 3572/11.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 72946/12.11.2024, ... SRL formulează cerere de intervenție voluntară în litigiu, cu privire la contestația care face obiectul dosarului nr. 3928/2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, intervenientul face trimitere la prevederile caietului de sarcini, precum și la răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 187605 din 11.09.2024.

De asemenea, arată că, pe parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare a efectuat o verificare reală și temeinică asupra îndeplinirii criteriului de atribuire, conform cerințelor solicitate în documentația de atribuire.

Precizează că, prin adresa nr. 225880/21.10.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, referitor la: «transmiterea fișei tehnice emisă de către producătorul aspiratorului ofertat: model Estro Bio WET&Dry BWP110S3 (originalul), având în vedere faptul că, potrivit algoritmului de calcul publicat de către autoritatea contractantă, „Consumul de energie al aspiratoarelor folosite, conform consumului maxim declarat de producător în fișa tehnică a produsului”»; menționează că a încărcat în SEAP documentul nr. 3274/22.10.2024, prin care a pus la dispoziție fișa tehnică emisă de către producătorul aspiratorului ofertat, Elsea model aspirator Estro Bio WetStDry BWP110S3 și Scrisoare de informare a producătorului 05.02.2013, cu privire la nivelul de zgomot (dB).

Subliniază, de asemenea, că, în cadrul propunerii tehnice încărcate în SEAP, în fișierul „Oferta tehnica continuare 4”, este încărcat documentul „Declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnica și/sau din propunerea financiara declarate confidențiale; clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, unde se precizează motivele pentru care, părțile, informațiile din propunerea tehnica și din propunerea financiară, sunt confidențiale, atașând și Certificatul de înregistrare a Mărcii Nr. R102286

emis de Oficiul de Stat pentru Invenții si Mărci și Fila din Registrul Mărcilor (unde se regăsește marca aplicată pe toate aspiratoarele produse și furnizate de către compania Elsea SRL pentru .....; și culoarea „roșu”).

Menționează că acest aspirator are codul tehnic alocat de către producător BWP110S3, conform fișei tehnice prezentată în limba română și preluat de compania ....., denumirea comercială a produsului fiind ESTRO BIO WPV110 trasabilitatea seriei de producție este ESTRO BIO EBWPV11020FAB).

Subliniază faptul că, fiind un produs creat special la solicitările companiei, acest produs nu apare pe site-ul companiei Elsea SRL.

Intervenientul atașează drept dovadă a faptului că aspiratorul ofertat îndeplinește criteriile tehnice si funcționale solicitate prin documentația de atribuire și clarificările emise de autoritatea contractantă, următoarele:

- documentul în care se regăsește menționat nivelul de putere nominală a produsului, fisa tehnica in limba engleza emisa de producătorul Elsea SRL pentru produsul ESTRO BIO, (produs și fișa care nu se regăsesc pe site-ul lor);
- codul QR al producătorului Elsea SRL unde se regăsesc informații și date cu privire la descrierea părților componente ale aspiratorului, unde sunt evidențiate accesoriile pentru injecție - extracție si rezervorul pentru soluție de spălare, cât si rezervorul de apă curată pentru asigurarea unui grad de filtrare de 99,99%, fapt ce demonstrează că acest aspirator ofertat îndeplinește integral cerințele funcționale solicitate în caietul de sarcini și documentația de atribuire în integralitate;
- fotografii ale unuia dintre aspiratoarele ESTRO BIO EBWPV11020FAB aflat în depozitul ....., în care se poate identifica existența tuturor componentelor care reflecta îndeplinirea tuturor funcționalităților solicitate prin caietul de sarcini și documentația de atribuire (componente care asigură aspirare prin apa, umed-uscat, injecție-extracție).

Prin adresa nr. 245829/11.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 72651/12.11.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..... SRL.

În preambul, autoritatea contractantă face un rezumat al modului de desfășurare a procedurii.

Față de criticile și susținerile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul propunerii tehnice și și-a asumat prin depunerea ofertei depuse (pag. 12-13 din propunerea tehnică), pentru poz. 3 „Aspirator profesional - umed/uscat dotat cu sistem de injecție-extracție care să capteze cel puțin 99% din paraziții microscopici, cu nivel redus de zgomot (< 55 dB). Se va utiliza în încăperile cu destinații de birouri și, după caz, în alte incinte pretabile aspirării cu un astfel de echipament. Echipamentul utilizat va deservi atât aspirării prafului și a lichidelor, cât și a spălării covoarelor, tapițeriilor, mochetei și gresiei, echipamentul Aspirator profesional model Model Estro Bio Wet&Dry BWP110S3, ELSEA-Italia.”

Menționează că pentru echipamentul în cauză, acest ofertant a depus în cadrul ofertei tehnice fișa tehnică pentru Estro Bio Wet&dry BWP110S3, Declarație Elsea pe propria răspundere privind clasa energetică, traducere legalizată și Factura în care este menționat Estro Bio Wet&Dry BWP110S3.

Arată că, după stabilirea conformității ofertelor și înainte de aplicarea punctajului aferent factorului de evaluare tehnic, prin adresa nr. 225880/21.10.2024, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ..... SRL, referitor la fișa tehnică a producătorului pentru

echipamentul ofertat; acesta a răspuns solicitării în cauză prin adresa nr. 3274/22.10.2024, retransmițând fișa tehnică lizibilă și o scrisoare de informare, traducere legalizată în care este menționat aspiratorul Estro Bio Wet&Dry BWP110S3.

Reiterează faptul că potrivit fișei tehnice depuse de către ofertantul ..... SRL, cerințele caietului de sarcini au fost îndeplinite pentru Aspirator profesional - umed/uscat dotat cu sistem de injecție-extracție care să capteze cel puțin 99% din paraziții microscopici, cu nivel redus de zgomot (< 55 dB). Se va utiliza în încăperile cu destinații de birouri și, după caz, în alte incinte pretabile aspirării cu un astfel de echipament. Echipamentul utilizat va deservi atât aspirării prafului și a lichidelor, cât și a spălării covoarelor, tapițeriilor, mochetei și gresiei, de către echipamentul ofertat: Aspirator profesional model Model Estro Bio Wet&Dry BWP110S3, ELSEA-Italia".

Menționează de asemenea că informațiile regăsite în fișa tehnică a produsului depusă de către ..... SRL poartă antetul producătorului echipamentului.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, ... SRL formulează răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 73933/18.11.2024, reiterând solicitările menționate în preambulul deciziei.

Apreciază că simpla declarație pe propria răspundere a ofertantului declarat câștigător, nu poate răsturna aspecte tehnice probate prin intermediul unor înscrisuri și documente justificative.

Prin adresa nr. 1797/11.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 73045/13.11.2024 (calificată drept contestație, care face obiectul dosarului nr. 3991/2024), ... SRL, depune înscrisul intitulat „cerere de intervenție voluntară", prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 73885/C1/3991/18.11.2024, Consiliul îi solicită acestuia, să depună, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege.

..... SRL răspunde prin adresa nr. 1834/18.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 74406/19.11.2024, reiterând faptul că susține contestația formulată de ..... SRL, precum și că își menține cererea de intervenție formulată.

Atașat originalului contestației, înregistrat la CNSC sub nr. 72207/18.11.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210764373/1 din 13.11.2024, emisă de CEC Bank Sucursala ....., în cuantum de 36.650,88 lei.

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele**:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Achiziționarea serviciilor de curățenie pentru birouri și spații conexe ale sediilor ...., pentru perioada: 01.01.2025-31.12.2027” cod CPV 90900000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..../21.08.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 2.748.281,36 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Preliminar, Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația.

Totodată, Consiliul reține că, ... SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că, solicitările sale din cuprinsul cererii de intervenție îmbracă forma unei contestații, Consiliul a recalificat, din oficiu, cererea de intervenție, solicitând ..... SRL, prin adresa nr. 73885/C1/3991/18.11.2024, să depună, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, în cuantumul prevăzut de lege.

..... SRL răspunde solicitării Consiliului prin adresa nr. 1834/18.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 74406/19.11.2024, arătând că susține contestația formulată de ..... SRL și își menține cererea de intervenție formulată, fără a depune recipisa de consemnare a cauțiunii.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe, cu întâietate, asupra excepției inadmisibilității contestației ..... SRL, luând act de faptul că acesta nu a constituit cauțiunea, potrivit dispozițiilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal învestiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea, în fond, a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și

completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât, contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația, fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost învestit Consiliul; dovada

constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune, în original, la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul, învestit cu o contestație, constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- principiul de drept „nemo ignorare legem censetur", potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus", potrivit căruia, unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că, în cadrul Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

În contextul arătat pe parcursul considerentelor, Consiliul constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestatorul ..... SRL, fără a depune cauțiunea constituită, în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..... SRL, Consiliul reține că autorul contestației critică oferta depusă de ..... SRL, considerând că oferta depusă de acesta este inadmisibilă, motivat de faptul că tipul de aspirator ofertat de acesta nu se regăsește în oferta producătorului.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit cerințelor autorității contractante din caietul de sarcini, ofertanții trebuie să dețină *„Aspirator profesional - umed/uscat dotat cu sistem de injecție-extracție care să capteze cel puțin 99% din paraziții microscopici, cu nivel redus de zgomot (< 55 dB). Se va utiliza în încăperile cu destinații de birouri și, după caz, în alte incinte pretabile aspirării cu un astfel de echipament. Echipamentul utilizat va deservi atât aspirării prafului și a lichidelor, cât și a spălării covoarelor, tapițeriilor, mochetei și gresiei*.(…) *Pentru toate echipamentele, utilajele de curățenie (mașini, aspiratoare, etc) ofertantul va prezenta documente care atesta capacitatea acestuia de a pune la dispoziție aceste dotări pe parcursul derulării întregii perioade contractuale cat si fise tehnice, file de catalog, care sa ateste ca acestea*

îndeplinesc cerințele minime din punct de vedere al caracteristici tehnice si capacităților funcționale".

În dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, în propunerea tehnică, publicată în SEAP sub identificator[..../00050]Oferta tehnica continuare 3.pdf.p7s], ... SRL a depus, printre altele, următoarele documente:

- Tabel Echipamente utilaje tehnice pentru spațiile comune (pag. 1), poz. 3, col. 2: *„Aspirator profesional umed-uscat cu filtrare prin apa, model Estro Bio Wet &Dry BWP110S3, ELSEA-Italia,*

prevăzut cu un filtru de cartușe din poliester, sistem care retine pana la 99,9% din praful asimilat. Diferite utilizări: aspirare uscata; aspirare umeda; aspirarea lichidelor; curățarea chimica, curățarea umeda injecție-extracție.

Caracteristici:

- *1 motor, tensiune: 220-240V*
- *etape: duble*
- *răcire: by pass*
- *frecventa Hz: 50-60*
- *Putere motor (W)=1150W*
- *H max coloana (apa mm apa): 2250*
- *capacitate pompa (It/min): 0,8*
- *presiune pompa (bar): 2*
- *capacitate rezervor lichid: 8L*
- *capacitate rezervor colectare: 21/23*
- *nivel de zgomot: 55 dB(A)*
- *accesorii: duza pentru tapițerii, duza pentru spatii înguste, perie de praf rotundă, perie lata pentru aspirarea mai multor tipuri de suprafețe, furtun flexibil hidrolitic complet. Acest model de aspirator poate aspira si lichide având in dotare kitul necesar acestei funcții: talpa lichide, filtrul lichide si un sistem de siguranță al motorului"*.

- Fișa tehnică pentru Estro Bio Wet&Dry BWP110S3, în limba română, cu sigla ELSEA, în care se precizează, în mod expres : *„Sunt posibile diferite utilizări: curățătorie chimică,curățare umedă, injecție-extracție,(…)*"- pag. 34;
- Manual de instrucțiuni, tradus în limba română, cu sigla ELSEA, unde se regăsesc următoarele informații: „Mod de utilizare:-injecție-extracție(…)"-pag. 37;
- Declarație pe propria răspundere a reprezentantului ELSEA privind clasa energetică A a echipamentului Estro Bio Wet&Dry BWP110S3, din 16.12.2022, traducere legalizată – pag. 40/41;
- Factura nr. 61/C/2023, emisă de ELSEA pentru ..... SRL, prin care au fost achiziționate 35 aspiratoare Estro Bio Wet&Dry BWP110S3- pag. 42.

Pe parcursul evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare, prin adresa nr. 225880/21.10.2024, a solicitat clarificări ..... SRL, în sensul transmiterii: «„fișei tehnice emisă de către producătorul aspiratorului ofertat: model Estro Bio WET&Dry BWP110S3 (originalul), având în vedere faptul că potrivit algoritmului de calcul publicat de către autoritatea contractantă, calcularea „Consumul de energie al aspiratoarelor folosite, conform consumului maxim declarat de producător în fișa tehnică a produsului"».

..... SRL a răspuns solicitării, prin adresa nr. 3274/22.10.2024, retransmițând fișa tehnică lizibilă, manualul de instrucțiuni și o scrisoare de informare, din data de 05.02.2024, a producătorului, cu privire la nivelul de zgomot (dB) și la faptul că un produs creat special la solicitările companiei, acest produs nu apare pe site-ul companiei Elsea SRL, documente care se regăsesc în SEAP, sub identificator [..../00105]Raspuns solicitare de clarificari 225880_21.10.2024.pdf.p7s.

Față de cele arătate pe parcursul considerentelor, Consiliul constată că propunerea tehnică a ..... SRL, în ceea ce privește aspiratorul

model Estro Bio WET&Dry BWP110S3, produs de ELSEA-Italia, îndeplinește, fără urmă de îndoială, cerințele caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire.

În referire la susținerile autorului contestației, potrivit cărora, nu a identificat pe GOOGLE și pe site-ul https://elseaonline.com/, modelul de aspirator ofertat de ..... SRL, iar, în urma schimbului de mail-uri cu producătorul echipamentelor Elsea, acesta i-a confirmat „ca în gama lor BIO exista doar 2 tipuri de aspiratoare: BIO WET & DRY BWP110 folosit la aspirare umed-uscata si BIO ESTRUS folosit pentru operatiuni de extractie-injectie”, Consiliul învederează contestatorului că site-urile companiilor (inclusiv, ELSEA) sunt site-uri de prezentare, care conțin diverse modele de produse standard pe care acestea le comercializează și nu produse fabricate la comanda unor clienți; de asemenea, există posibilitatea, în funcție de politica fiecărui producător, deci, și ELSEA, ca aceștia să nu aibă posibilitatea de a furniza informații cu privire la produse fabricate la comanda unor clienți, astfel încât, criticile contestatorului, în sensul analizat, vor fi respinse, ca neîntemeiate.

În soluționare, Consiliul va reține cele precizate în documentul depus de ..... SRL, „Scrisoare de informare”, care se regăsește în SEAP, în fișierul [..../00105]Raspuns solicitare de clarificari 225880_21.10.2024.pdf.p7s, în care, ELSEA precizează, printre altele: „Aspiratoarele produse de către Elsea SRL pentru .... Group - România sunt special concepute pentru serviciile de curățenie furnizate de .... Group clienților săi. în ceea ce privește aspiratorul ESTRO Bio Wet & Dry BWP110S3, pentru care se face această declarație, subscrisa dorește să vă informeze faptul că este fabricat în serie limitată (…)”.

Raportat la cele expuse în motivare, Consiliul constată că criticile ..... SRL referitoare la aspiratorul ESTRO Bio Wet & Dry BWP110S3, ofertat de ..... în cadrul procedurii în analiză, sunt neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ..... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei
....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini