

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 4306/08.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 4893/2024-A/27.02.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5068/2024-U/28.02.2024 (în ceea ce privește lotul nr. 2 – *Lapte și produse lactate*), documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „*Furnizarea, fructelor, laptelui și produselor lactate și produselor de panificație în cadrul Programului pentru școli al României în ..., în perioada 2023-2027*”, cod CPV 15500000-3 – Produse lactate (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„1. **ANULAREA ÎN PARTE a Comunicării rezultatului procedurii nr. 5068/2024-U/28.02.2024 și nr. 5068/2024-U/28.02.2024, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 4893/2024-A/27.02.2024 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește clasarea pe primul loc a ofertei ... S.R.L. pentru Lotul nr. 2;**

2. **OBLIGAREA Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. pentru Lotul nr. 2, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la aplicarea punctajului corect ofertei ... S.R.L. pentru Lotul nr. 2;**

3. **OBLIGAREA Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 2 prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare și atribuirea acordului-**

cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează, în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestația nr. 4306/08.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 4893/2024-A/27.02.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5068/2024-U/28.02.2024 (în ceea ce privește lotul nr. 2 –

Lapte și produse lactate), documente emise de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

I. Prezentând procedura de atribuire în cauză, cu referire, în mod particular, la lotul nr. 2 al acesteia (pentru care a depus ofertă), arată că, prin intermediul raportului procedurii și al adresei de comunicare a rezultatului, a luat cunoștință de clasamentul realizat de către autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire, acesta fiind: locul I – oferta ... SRL (cu 89,60 puncte) și locul II – oferta ... SRL (cu 80 puncte).

Ca urmare, precizează contestatorul, prin adresa nr. 4305/07.03.2024, a solicitat organizatoarei procedurii acces la dosarul achiziției publice, fiind invitat, în acest scop, la sediul acesteia din urmă în data de 08.03.2024.

II. Apreciind că ... a aplicat eronat factorii de evaluare, fapt ce a condus la clasarea, în mod nelegal, a ofertei ... SRL pe primul loc, comunică următoarele:

- ofertantul nu este producător de lapte UHT și nu ar fi putut obține punctajul maxim pentru factorul de evaluare „*Lanț de aprovizionare*” (i.e. 30 puncte);

- ofertantul nu poate obține un punctaj maxim sau un punctaj de 20 puncte pentru factorul de evaluare „*ERPD - Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud Muntenia*”, întrucât, cel puțin pentru produsul lapte UHT (cu ponderea cea mai mare), producătorul declarat de acesta, ... SA, are unitățile de producție pe raza județului Brașov.

În consecință, susține că evaluarea ofertei clasate pe locul I este una superficială și care încalcă principiul tratamentului egal.

1.1. Raportându-se la cerințele documentației de atribuire, subliniază că, pentru lotul nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat furnizarea de lapte UHT, nefiind acceptat și laptele pasteurizat. Totodată, reiterând că factorii tehnici solicitați vizează realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud Muntenia și lanțul de aprovizionare (sens în care redă definiția ANAP a acestuia) și făcând trimitere la prevederile fișei date, punctează că:

- în cazul în care unitățile de producție sunt pe raza județului Brașov (Regiunea de Dezvoltare Centru), ... SRL nu poate primi mai mult de 10 puncte pentru acest factor de evaluare;

- în cazul în care pe lanțul de aprovizionare există un intermediar, ofertantul nu poate primi mai mult de 20 de puncte pentru acest factor de evaluare.

Petentul afirmă că aplicarea corectă a punctajului aferent factorilor de evaluare tehnici este deosebit de importantă, întrucât, astfel cum rezultă din secțiunea VI.3.) - Informații suplimentare, din fișa de date, și

din secțiunea 3.1. - Obligațiile generale ale Promitentului-Achizitor referitoare la atribuirea contractelor subsecvente în cazul acordului-cadru cu reluarea competiției:

- elementele și condițiile care vor face obiectul reluării competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente sunt: preț; lanț de aprovizionare; realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud Muntenia;

- operatorii economici au dreptul ca în procesul de reofertare să modifice elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției numai

în sensul îmbunătățirii acestora și fără să afecteze elementele/condițiile stabilite;

- în măsura în care, în etapa de reluare a competiției, au fost reofertate atât elemente referitoare la aspecte de natură tehnică, dar și aspecte referitoare la preț, iar noile oferte depuse au punctaj egal, va fi considerată câștigătoare oferta care obține un punctaj mai mare la componenta tehnică, respectiv *Lanț de aprovizionare, Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud Muntenia*.

... SRL ține să evidențieze faptul că, din moment ce nu a fost contestată, documentația de atribuire a căpătat caracter obligatoriu atât pentru operatorii economici interesați de participarea la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă. În acest sens, raportându-se la prevederile legale aplicabile, dar și la jurisprudența Consiliului, subliniază obligațiile acestora.

1.2. Referitor la oferta clasată pe primul loc, contestatorul transmite că emitentul acesteia, ... SRL, este producătorul unui singur produs ofertat (sana) care, din punct de vedere al cantității furnizate în cadrul acordului-cadru, are o pondere mai mică decât celălalt produs - lapte UHT, pe care îl produce societatea ... SA (cu sediul în Brașov - Regiunea de Dezvoltare Centru). În plus, declară că autoritatea contractantă nu a detaliat, în cadrul documentației de atribuire, modalitatea de acordare a punctajului (pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud Muntenia). Astfel, reafirmă că aplicarea corectă a factorului de evaluare *ERPD - Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud Muntenia* nu putea asigura ofertantului nici măcar aplicarea a 20 de puncte.

În privința celui de-al doilea factor tehnic, mai arată, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că, la categoria „fără niciun intermediar” (pentru care de acordă punctaj maxim), sunt incluși exclusiv producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative. Or, ... SRL nu este producător de lapte UHT, din Formularul nr. 10 al acestuia rezultând că este doar beneficiar al produsului procesat și ambalat de ... SA.

Ca atare, reiterează petentul, în condițiile în care există un intermediar în lanțul său de aprovizionare, ofertantul clasat pe locul I nu ar fi putut obține punctajul maxim pentru acest factor de evaluare. În opinia sa, acesta ar fi trebuit să primească 20 de puncte, ceea ce ar fi condus la un clasament diferit (unul în care oferta ... SRL s-ar fi poziționat pe primul loc).

Cu privire la importanța aplicării corecte a punctajului pentru factorii de evaluare, invocă jurisprudența C.N.S.C.

III. Nu în ultimul rând, contestatorul apreciază că, prin modul în care a înțeles să evalueze oferta criticată, autoritatea contractantă a încălcat:

- principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, favorizând vădit ofertantul clasat pe primul loc;
- principiul transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, neaplicând cerințele impuse prin documentația de atribuire în mod transparent, tuturor ofertanților;

- principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, reiterat la art. 1 alin. (4) din Normele metodologice la acesta, aplicând incorect punctajul aferent factorilor de evaluare tehnici;

- scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dat fiind că măsurile sale au condus și la afectarea gravă a competiției în cadrul procedurii de achiziție; pe cale de consecință, procedând astfel, a fost încălcat chiar scopul legislației achizițiilor publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziția de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.

Gravitatea încălcării acestor principii, mai adaugă, este dovedită inclusiv de sancțiunea severă prevăzută la art. 224 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 224 alin. (2) din același act normativ.

În lumina celor expuse, solicită admiterea contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, între care și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale.

Prin adresa nr. 4307/08.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului acces la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 6599/2024-I/14.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar.

Preliminar, autoritatea contractantă prezintă, succint, procedura de atribuire specificând că, prin Ordinul nr. 2178/07.11.2023 emis de ANAP, s-a aprobat Decizia de verificare a acesteia cu nr. 17464/18118/08.11.2023/.../.... De asemenea, menționează că procedura a fost organizată pe loturi, urmând a se încheia acorduri-cadru cu ofertanții situați pe primele 3 locuri. Ulterior prezentării factorilor de evaluare, punctează că, pentru lotul nr. 2, au fost depuse 2 oferte, de către ... SRL (clasată pe locul I, cu 89,60 puncte) și ... SRL (situată pe locul II, cu 80,00 puncte).

Cu privire la capătul de cerere privind aplicarea eronată a factorului de evaluare *EPRD - Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud Muntenia*, organizatoarea procedurii indică faptul că în fișa de date se menționează: „Pentru a obține punctajul corespunzător,

operatorii economici trebuie să declare pe proprie răspundere în cadrul ofertei tehnice (în cadrul Formularului 11), regiunea de dezvoltare în care realizează cel puțin o etapă de producție și să prezinte documente justificative în acest sens.

Etape de producție sunt considerate toate activitățile ce se desfășoară în vederea producerii/procesării/ambalării (după caz) a produsului oferat. Pentru declararea a două sau mai multe etape de producție nu se va puncta suplimentar. Se va puncta o singură etapă de producție, cea care are cel mai mare punctaj”.

Astfel, consideră că observația contestatorului, cum că în documentația de atribuire nu s-a detaliat modalitatea de acordare a punctajului pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltarea Sud Muntenia, nu poate fi luată în considerare întrucât, în algoritmul de calcul, a fost specificată modalitatea de calcul pentru fiecare situație întâlnită. Mai mult, precizează că nu au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect, ceea ce dovedește că nu au fost identificate neclarități din partea operatorilor economici interesați să participe la procedură.

Autoritatea contractantă arată că, în formularul nr. 11, din cadrul propunerii sale tehnice, ... SRL (loc. ... - Regiunea Sud Est) a declarat că este producătorul produsului *sana 125 gr.*, iar pentru produsul *lapte UHT* ofertat, producător este ... SA (loc. ... - regiunea Centru). În susținere, ofertantul a atașat documente, mai adaugă.

În baza acestei declarații, în corespondență cu algoritmul de calcul precizat pentru acest factor, subliniază că a acordat 20 puncte ofertantului, comisia de evaluare ținând cont că acesta a declarat 2 etape de procesare/producție în două regiuni diferite și punctând o singură etapă de producție, cea cu punctajul cel mai mare (așa cum este menționat în algoritmul de calcul), respectiv etapa desfășurată în jud.

Contrar afirmației contestatorului, precizează că, prin documentația de atribuire, punctarea acestui factor nu era condiționată de realizarea unei anumite cantități/ponderi din total cantități aferente contractului.

Cu privire la capătul de cerere privind aplicarea eronată a factorului de evaluare *„Lanț de aprovizionare”*, arată că în fișa de date s-a prevăzut: *„Punctajul cel mai mare se acordă livrărilor directe (ofertantul este producătorul original) la consumatorii finali. Se stabilește pentru fiecare operator economic lanțul de aprovizionare pentru produsul ofertat, astfel:*

- *Fără niciun intermediar unde sunt incluși producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative se acordă 30 de puncte;*
- *Atunci când există un intermediar se acordă 20 puncte;*
- *Pentru doi sau mai mulți intermediari se acordă 10 puncte.*

Notă:

Operatorul economic care asigură pentru ofertant serviciile de transport al produselor, accesorii furnizării, nu va fi considerat intermediar, deoarece suntem în prezenta unei singure oferte și a unui singur transfer al dreptului de proprietate asupra produselor, respectiv de la ofertant la autoritatea contractantă achizitoare, transportatorul în cauză facturând către ofertant doar serviciile de transport.

Totodată, menționăm, pentru buna înțelegere a modalității de acordare a punctajului aferent factorilor tehnici, faptul că nu se urmărește punctarea cantității de produse aduse de producător, respectiv de intermediar, ci doar existența sau nu a unui intermediar în lanțul de aprovizionare.

Pentru a obține punctajul corespunzător, operatorii economici trebuie să declare pe proprie răspundere în cadrul ofertei tehnice (în cadrul Formularului 10), care este lanțul de aprovizionare și să prezinte

documente justificative în acest sens (certificat de producător/procesator, contracte/antecontracte, autorizații etc.).

Lanțul de aprovizionare a produsului oferat, pe baza căreia se va acorda punctajul va fi cel înscris în propunerea tehnică, care va fi același cu cel oferat în câmpul destinat în SEAP «factorii de evaluare», pentru fiecare lot oferat. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica la autoritățile competente și de a solicita dovezi de la operatorii economici în sprijinul celor declarate privind lanțul de aprovizionare, documente care să confirme livrarea directă de la producător sau implicarea unui singur operator economic în lanțul de aprovizionare”.

De asemenea, reiterează că, în formularul nr. 11, din cadrul propunerii sale tehnice, ... SRL a declarat că este producătorul produsului *sana 125 gr.*, iar pentru produsul *lapte UHT* oferat, că producătorul este ... SA.

Suplimentar, precizează că, la pg. 26 din cuprinsul aceleiași propuneri tehnice, ofertantul a prezentat contractul de prestări servicii nr. 7790/01.09.2017, încheiat cu ... SA, având ca obiect procesarea și ambalarea laptelui UHT în cutii de carton Tetra Classic Aspetic 200ml/buc, 1.8% grăsime, contract valabil până la 30.09.2025, în baza actului adițional nr. 7 (7494/26.09.2023). Conform acestui contract, mai indică, ... SA prelucrează și ambalează laptele livrat de ... SRL. Acesta asigură, pe lângă lapte (livrat în condițiile de calitate stipulate în contract), folia de carton TetraPak, paleții, cutia de carton colectivă și paiele (fiind producător al laptelui UHT deoarece îl procesează), dar laptele este asigurat de ... SRL, mai adaugă.

Ca atare, susține că a considerat că ofertantul asigură laptele integral, contractul de prestări servicii de ambalare și, implicit, procesare, în cutii de carton de 200 ml, fiind similar serviciilor de transport al produselor, așa cum au fost definite în algoritmul de calcul detaliat mai sus. Continuând, afirmă că, având în vedere că ... SA este o societate care nu are niciun rol în transferul dreptului de proprietate asupra produselor, ci doar asigură un serviciu ofertantului clasat pe locul I, comisia de evaluare nu a considerat-o intermediar în lanțul de aprovizionare. Astfel, conchide că a acordat ... SRL 30 de puncte în urma aplicării acestui factor de evaluare.

Dincolo de susținerile petentului, menționează ca a evaluat ofertele cu respectarea principiilor statuate în art. (2) din Legea nr. 98/2016 și conform cerințelor din documentația de atribuire.

Despre argumentele contestatorului, bazate pe practica C.N.S.C., declară că sunt lipsite de relevanță, cu atât mai mult cu cât respectiva practică judiciară este relativă la pricinile soluționate anterior, și nu constituie izvor de drept și nici nu poate obliga la emiterea unei noi

decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

În plus, transmite că, în procesul de evaluare, au fost aplicați algoritmi de calcul stabiliți în cadrul documentației de atribuire (de altfel, necontestată) și că procedura a fost supusă verificării ex-ante a ANAP, fiecare etapă de evaluare primind aviz conform necondiționat.

Prin raportare la toate cele prezentate, solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, ca nefondată.

În final, arată că o parte din informațiile/documentele cuprinse în ofertele anumitor participanți la procedură (între care și contestatorul) au fost declarate ca având caracter confidențial, iar comisia de evaluare a analizat și acest aspect.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, dar și prevederile documentației de atribuire la care s-a făcut trimitere în cadrul documentului.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost atașată.

Cu adresa nr. 7177/21.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../.., autoritatea contractantă transmite că, așa cum reiese din raportul procedurii, *„doar parte din ofertele transmise de către SC ... S.R.L.-LOT 2 și ASOCIEREA SC ... SRL – SC ... COM – LOT 3 au fost declarate în mod justificat ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală”*.

Dând curs solicitării exprese a contestatorului, prin adresa nr. .../..., Consiliul îl invită pe acesta să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 27.03.2024, persoanele împuternicite de către ... SRL în acest sens se prezintă la sediul CNSC, studiază dosarul și obțin fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin adresa nr. 4325/28.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ca urmare a recepționării punctului de vedere al autorității contractante și a studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului, ... SRL transmite concluzii scrise, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Pin intermediul documentului, solicită respingerea apărărilor formulate de ..., subliniind că proiectul/contractul ce face obiectul prezentei proceduri este finanțat din fonduri europene, astfel că măsurile nelegale, adoptate de autoritate, pot atrage inclusiv retragerea sau diminuarea finanțării.

1. Prin raportare la documentele studiate, reiterează că factorul de evaluare „Lanț de producție” a fost eronat aplicat, sens în care menționează că:

1.1. documentația de atribuire exclude din lanțul de aprovizionare doar transportatorii.

1.2. asigurarea laptelui crud nu conferă ... SRL calitatea de producător al laptelui UHT. Procesatorul laptelui crud este ... SA, deci nu se poate considera că în lanțul de aprovizionare nu ar exista intermediari. În plus, serviciile asigurate de procesator nu pot fi asimilate serviciilor de transport, accesorii furnizării.

În susținere, sunt redate prevederi ale caietului de sarcini, ale fișei de date și ale anunțului de participare.

1.3. interpretarea autorității contractante cu privire la raportul contractual dintre ... SRL și ... SA este eronată, date fiind prevederile exprese din cuprinsul acestuia (cu privire la obiect), dar și dispozițiile art. 1225 alin. (1) din Codul civil. Documentele doveditoare ale capacității tehnice specifice producătorului de lapte UHT sunt completate de ... SA.

1.4. Ofertantul a recunoscut, prin propunerea tehnică, faptul că există un intermediar în lanțul de aprovizionare pentru laptele UHT (sens

în care se indică Formularul nr. 10 depus de acesta și o serie de documente din componența dosarului cauzei).

Prin urmare, reia afirmațiile potrivit cărora ... SRL nu ar fi putut obține punctajul maxim (30 pct.) pentru acest factor de evaluare.

2. De asemenea, reiterează că și factorul de evaluare *ERPD - Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud Muntenia*, a fost aplicat eronat. În acest sens, reia susțineri din cadrul contestației, inserează extras din cuprinsul Formularul nr. 10 și face trimitere la afirmații din cadrul punctului de vedere al autorității contractante.

3. Invocând, din nou, încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor în materia achizițiilor publice, susține că oferta clasată pe locul I prezintă, în realitate, multiple elemente de inadmisibilitate.

Mai exact, transmite că:

1. ... SRL se află în situațiile de excludere, prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g), h) și i) di Legea nr. 98/2016, întrucât nu și-a îndeplinit obligațiile asumate printr-un contract de achiziție publică (nu a semnat contractul subsecvent nr. 3, ceea ce a condus la încetarea anticipată a respectivului contract, la plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile), astfel cum rezultă din Documentul constatator nr. 10732/26.10.2022 și nu a declarat acest document în DUAE.

2. ofertantul nu a completat în mod corespunzător DUAE și nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară, iar modificarea propusă de acesta ar reprezenta o modificare de fond a DUAE, prohibită de Legea nr. 98/2016 și de Normele metodologice la aceasta.

3. propunerea tehnică a ofertantului clasat pe primul loc este neconformă, întrucât aceasta a fost completată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2517/31.01.2024 (sens în care sunt indicate documente din componența dosarului cauzei).

4. verificările ex-ante ale ANAP nu vizează ofertele, ci doar consemnările comisiei de evaluare, astfel cum rezultă și din Avizul nr. 17464/2793/.../.../27.02.2024. În susținere, face trimitere la dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. b), art. 13 alin. (1) și art. 15 din OUG nr. 98/2017, art. 1 alin. (4) din Normele metodologice, dar și la jurisprudența Consiliului și a Curții de Apel București.

5. solicită protejarea informațiilor și documentelor pe care le-a indicat astfel.

Pentru toate cele expuse, ... SRL reia solicitarea de admiterea a contestației.

Dovada comunicării concluziilor scrise și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin nota internă încheiată la data de 10.04.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestației ce face obiectul prezentei cauze cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa nr. 562/13.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 12.03.2024, eliberată de CEC Bank - Sucursala ..., în valoare de 166.464,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Furnizarea, fructelor, laptelui și produselor lactate și produselor de panificație în cadrul Programului pentru școli al României în ..., în perioada 2023-2027”, cod CPV 15500000-3 – Produse lactate (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este cuprinsă în intervalul 22.962.240,00 - 30.616.320,00 lei, fără TVA, iar a lotului contestat (lotul nr. 2) în intervalul 12.484.800,00 – 16.646.400,00 lei, fără TVA.

Criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei* – 40%, *EPRD – Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud Muntenia* – 30% și *LA – Lanț de aprovizionare* – 30%.

După cum rezultă din procesul verbal al ședinței de accesare a ofertelor și de verificare a garanțiilor de participare ce însoțesc ofertele, depuse de către ofertanți, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 32569/2023-N/12.12.2023 (pag. 86 și următoarele din Vol. 2/4 al dosarului cauzei), în cadrul lotului nr. 2 al procedurii au fost depuse două oferte, de către ... SRL și de către ... SRL.

Prin raportul procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 4893/2024-A/27.02.2024, oferta ... SRL a fost clasată pe primul loc în clasamentul aferent lotului nr. 2 al procedurii, cu un punctaj de 89,60 puncte, fiind declarată câștigătoare pentru acest lot, iar oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 2 în clasament, cu un punctaj de 80,00 puncte.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 5068/2024-U/28.02.2024, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

„1. **ANULAREA ÎN PARTE** a Comunicării rezultatului procedurii nr. 5068/2024-U/28.02.2024 și nr. 5068/2024-U/28.02.2024, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. 4893/2024-A/27.02.2024 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește clasarea pe primul loc a ofertei ... S.R.L. pentru Lotul nr. 2;

2. **OBLIGAREA** Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. pentru Lotul nr. 2, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la aplicarea punctajului corect ofertei ... S.R.L. pentru Lotul nr. 2;

3. **OBLIGAREA** Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 2 prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de

atribuire și a factorilor de evaluare și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”.

De asemenea, prin adresa nr. 4307/08.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Având în vedere faptul că oferta depusă în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de ... SRL nu a conținut părți declarate confidențiale, dând curs solicitării contestatorului, Consiliul i-a permis acestuia să studieze dosarul cauzei, la data de 27.03.2024.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul constată că autorul contestației formulează critici cu privire la modul în care a fost acordat punctajul pentru propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii de ... SRL, considerând că factorii de evaluare „ERPD-Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud Muntenia” și „LA-Lanț de aprovizionare” au fost alocați în mod eronat, iar punctajul acordat ofertei criticate trebuie diminuat. De asemenea, contestatorul consideră că au fost încălcate, prin maniera de evaluare a ofertelor, principiile achizițiilor publice.

Cu privire la critica care vizează aplicarea eronată a factorilor de evaluare, contestatorul susține faptul că ... SRL:

1. nu este producător de lapte UHT și nu poate obține punctajul maxim de 30 de puncte pentru factorul de evaluare „Lanț de aprovizionare”;

2. nu poate obține un punctaj maxim sau un punctaj de 20 puncte pentru factorul de evaluare „ERPD - Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud Muntenia”, întrucât, cel puțin pentru produsul lapte UHT (cu ponderea cea mai mare), producătorul declarat de acesta, ... SA, are unitățile de producție pe raza județului Brașov.

În analiza criticii, Consiliul constată că sunt relevante următoarele prevederi din instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00002] FisaDate_DF1195397.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, în care au fost precizate următoarele:

„II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – preț,

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Prețul ofertei	Componenta financiară	40% /.../
/.../		
ERPD - Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud Muntenia	Componentă calitativă	30% Punctaj maxim factor: 30 Intră în reluare de competiție Direct proporțional

Algoritm de calcul: - pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă (Regiunea de Dezvoltare Sud-Muntenia - care grupează județele Argeș, Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, Prahova și Teleorman) astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România (actualizată), ERPD va fi notat astfel:
Se stabilește pentru fiecare operator economic dacă îndeplinește cerința menționată mai sus .

- Pentru operatorul economic care realizează o etapă de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă (Regiunea de Dezvoltare **Sud-Muntenia** - care grupează județele Argeș, Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, Prahova și Teleorman) se acordă = **30 puncte**.

- Pentru operatorul economic care realizează o etapă de producție în imediata vecinătate cu regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, respectiv: Regiunea de Dezvoltare **Sud-Est** (care grupează județele Brăila, ..., Constanța, Galați, Vrancea și Tulcea /.../ se acordă = **20 puncte**.

- Pentru operatorul economic care realizează o etapă de producție în celelalte regiunii de dezvoltare de pe teritoriul României, respectiv: /.../ Regiunea de Dezvoltare **Centru** (care grupează județele Alba, **Brașov**, Covasna, Harghita, Mureș și Sibiu), Regiunea de Dezvoltare **Vest** (care grupează județele Arad, Caraș-Severin, Hunedoara și **Timiș**) /.../ se acordă = 10 puncte.

- Pentru realizarea unei etape de producție în spațiul intracomunitar se acordă = 5 puncte. Pentru a obține punctajul corespunzător, operatorii economici trebuie să declare pe proprie răspundere în cadrul ofertei tehnice (în cadrul Formularului 11), regiunea de dezvoltare în care realizează cel puțin o etapă de producție și să prezinte documente justificative în acest sens. Etape de producție sunt considerate toate activitățile se desfășoară în vederea producerii/ procesării / ambalării (după caz) a produsului oferit. Pentru declararea a două sau mai multe etape de producție nu se va puncta suplimentar. Se va puncta o singură etapă de producție, cea care are cel mai mare punctaj. Punctajul se va acorda în baza datelor declarate în propunerea tehnică și vor fi corelate cu informațiile în câmpul destinat în SEAP "factorii de evaluare", pentru fiecare lot oferit.		
LA -Lanț de aprovizionare	Componentă calitativă	30% Punctaj maxim factor: 30 Intră în reluare de competiție
Algoritm de calcul: -Punctajul cel mai mare se acordă livrărilor directe (oferantul este producătorul		

original) la consumatorii finali. Se stabilește pentru fiecare operator economic lanțul de aprovizionare pentru produsul oferat, astfel:

- **Fără niciun intermediar unde sunt incluși producători, procesatori**, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative **se acordă 30 de puncte**;
- **Atunci când există un intermediar se acordă 20 puncte**;
- Pentru doi sau mai mulți intermediari se acordă 10 puncte.

Notă:

Operatorul economic care asigură pentru ofertant serviciile de transport al produselor, accesorii furnizării, nu va fi considerat intermediar, deoarece suntem în prezența unei singure oferte și a unui singur transfer al dreptului de proprietate asupra produselor, respectiv de la ofertant la autoritatea contractantă achizitoare, transportatorul în cauză facturând către ofertant doar serviciile de transport. Totodată, menționăm, pentru buna înțelegere a modalității de acordare a punctajului aferent factorilor tehnici, faptul că **nu se urmărește punctarea cantității** de produse aduse de producător, respectiv de intermediar, **ci doar existența sau nu a unui intermediar în lanțul de aprovizionare**.

Pentru a obține punctajul corespunzător, operatorii economici trebuie să declare pe proprie răspundere în cadrul ofertei tehnice (în cadrul Formularului 10), care este lanțul de aprovizionare și să prezinte documente justificative în acest sens (certificat de producător/procesator, contracte/antecontracte, autorizații etc.).

Lanțul de aprovizionare a produsului oferat, pe baza căreia se va acorda punctajul va fi cel înscris în propunerea tehnică, care va fi același cu cel oferat în câmpul destinat în SEAP "factorii de evaluare", pentru fiecare lot oferat. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica la autoritățile competente și de a solicita dovezi de la operatorii economici în sprijinul celor declarate privind lanțul de aprovizionare, documente care să confirme livrarea directă de la producător sau implicarea unui singur operator economic în lanțul de aprovizionare.

Punctaj maxim total : 100

Clasamentul pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare se întocmește în ordinea descrescătoare a punctajului total (P_{total}) obținut prin însumarea punctajelor aferente factorului preț și a celor privind calitatea,

potrivit formulei Propunere: $P_{total} = (P_{fin}) + (P_{teh}) = (P_{fin}) + (P_{EPRD} \times pondere \text{ EPRD} + P_{LA} \times pondere \text{ LA})$,

$P_{total} = (P_{fin}) + (P_{teh})$, unde:

P_{fin} = punctaj financiar

P_{teh} = punctaj calitate, calculat astfel:

$P_{teh} = (P_{EPRD} \times pondere \text{ EPRD}) + (P_{LA} \times pondere \text{ LA})$, unde:

P_{EPRD} = punctajul alocat pentru factorul de evaluare 1

P_{LA} = punctajul alocat pentru factorul de evaluare 2

/.../

În propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul procedurii a fost inclus Formularul 10 „Declarație privind lanțul de aprovizionare” al ... SRL, în care sunt precizate următoarele (pag. 123 din Vol. 2 al dosarului cauzei):

„/.../ Declar pe propria răspundere că lanțul de aprovizionare este:

Produs LAPTE DE CONSUM – **Lapte UHT**/Lot. 2 LAPTE ȘI PRODUSE LACTATE”

Nr. crt. din lanțul de aprovizionare	Informații solicitate	Răspuns
1	Denumire producător :	SC ... SA
	Date de contact /.../	/.../ jud. Brașov /.../
	Documente justificative anexate /.../	- Autorizație sanitar-veterinară nr. 7695 din 02.06.2014, ștampila ovală producător L 132 - Contract de prestări serv. Nr. 7790 din 01.09.2017 între ... SA și ... SRL.
2	Denumire distribuitor	SC ... SRL
	Date de contact /.../	/.../ Jud. ... /.../
	Documente justificative anexate /.../	- Autorizație sanitar-veterinară nr. 047/15.01.2016 , ștampila ovală producător L 158

Produs SANA/Lot. 2 LAPTE ȘI PRODUSE LACTATE

Nr. crt. din lanțul de aprovizionare	Informații solicitate	Răspuns
1	Denumire producător:	SC ... SRL
	Date de contact /.../	/.../ Jud. ... /.../
	Documente justificative anexate /.../	- Autorizație sanitar-veterinară nr. 047/15.01.2016, ștampila ovală producător L 158

De asemenea, ... SRL a inclus, în propunerea tehnică, Formularul nr. 11 „DECLARAȚIE PRIVIND REALIZAREA UNEI ETAPE DE PRODUCȚIE ÎN REGIUNEA DE DEZVOLTARE UNDE ÎȘI ARE SEDIUL AUTORITATEA

CONTRACTANTĂ”, în care a precizat următoarele (pag. 124 din Vol. 2 al dosarului cauzei):

„/.../ Pentru produsele

Sana 125 gr. – producător SC ... SRL /.../ jud. ...

Lapte UHT 200 ml – producător SC ... SA, loc. Braşov /.../ (contract prestări servicii SC ... SA – SC ... SRL)

Declar pe propria răspundere că **etapa de producție** se află în Regiunea de dezvoltare **SC ... SRL – regiunea sud-est – jud. ... și ... SA – regiunea centru – Braşov /.../**

Anexez următoarele documente justificative

/.../

- Autorizație **producție ... SRL**

- **Contract prestări servicii SC ... SA – SC ... SRL**

- Autorizație **producție SC ... SA**

Notă: Etape de producție sunt considerate toate activitățile se desfășoară în vederea producerii/procesării/ambalării (după caz) a produsului oferat /.../”.

Tot în propunerea tehnică depusă de ... SRL, Consiliul a regăsit documente care descriu produsele livrate (proprietăți, ingrediente, caracteristici, ambalare, etichetare etc.), astfel:

- Pentru produsul Sana – document cu antetul ... SRL, jud. ... (fila 125 verso din vol. 2 al dosarului cauzei);

- Pentru produsul **Lapte UHT – document cu antetul ... SA, Braşov.**

De asemenea, a fost prezentat contractul de prestări servicii nr. 7790/01.09.2017 (pag. 127 și următoarele din Vol. 2 al dosarului cauzei), încheiat între ...TA SA, în calitate de prestator și ... SRL, în calitate de beneficiar, având ca obiect următoarele:

„/.../ Art. 1. Prestatorul execută pentru beneficiar operațiunea de procesare și ambalare lapte UHT în cutii de carton /.../”.

Verificând modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că membrii acesteia au întocmit procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2979/2024-Q/06.02.2024 (pag. 50 și următoarele din Vol. 3 al dosarului cauzei). Cu privire la punctajul obținut de oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, membrii comisiei de evaluare a ofertelor au consemnat următoarele (pag. 115-117 din Vol. 3 al dosarului cauzei):

„Anexa 3 /.../”

Punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică pentru ofertantul SC ... SRL – Lot 2 este reflectat în tabelul de mai jos:				
Denumirea factorilor de evaluare tehnici și calitativi	Acordarea punctajului			
Factori de evaluare	/.../	Justificarea punctajului		

tehnici și calitativi		acordat					
		Informații din propunerea tehnică	Puncte slabe	Puncte tari	Justificarea comisiei de evaluare	Punctaj	/.../
LA-Lanțul de aprovizionare /.../	/.../	La pag. 18 din propunerea tehnică se regăsește Formularul 10 Declarația privind lanțul de aprovizionare		În cadrul propunerii tehnice sunt prezentate documente din care reiese faptul că ofertantul este și	În urma analizării documentelor prezentate în propunerea tehnică reiese faptul că SC ... SRL este producătorul	30 puncte	

		în care declară că: -pentru laptele UHT producător este SC PODLACTA SA iar ... SRL este distribuitor; -pentru sana producător este ... SRL. Prezintă următoarele documente justificative: -la pag. 25 din propunerea tehnică se regăsește autorizație sanitară veterinară pentru schimburi intracomunitare cu prods alimentare de origine animală nr. 047/15.01.2016, emisă de ANSVSA-DSVSA ..., cu nr. de autorizare L158 pentru SC ... SRL din /.../ jud ... pt. următoarele activități: - unitate de procesare a laptelui materie primă pentru 100 tone/săptămână produse finite), CS, PP și unitate reambalare 5 to/săpt prod. Finite. -La pag. 31 din propunerea tehnică s-a regăsit autorizație sanitară veterinară pentru schimburi intracomunitare cu prods	producător	și pentru lapte și pentru sana, SC ... SRL fiind furnizor al acestuia prin care se efectuează etapa de procesare și ambalare lapte în cutii de carton de 200 ml. Conform autorizației sanitar veterinare, SC ... SRL este procesator de lapte. SC ... SRL nu are intermediari în lanțul de aprovizionare așa cum este acesta definit în documentația de atribuire (livrare directă (oferantul este producătorul original) la consumatorii finali), drept pentru care punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare este 30 puncte.		
--	--	---	------------	--	--	--

		alimentare de origine animală nr. 7685/02.04.2 014, emisă de ANSVSA- DSVSA Braşov, cu nr. de autorizare L132 pentru SC ... SA din .../ jud Braşov pt. următoarele					
--	--	--	--	--	--	--	--

		activități: - unitate de procesare a laptelui materie primă pentru 1095 tone/săptămână produse finite) și depozit frigorific 120 tone/săptămână produse finite. -Laptele UHT este procesat și ambalat de ... SA conform contractului de prestare servicii nr. 7790/01.09.2017 încheiat între SC ... SRL și SC ... SA, având ca obiect procesarea și ambalarea laptelui UHT în cutii de carton tetra clasic aseptice 200 ml/buc, 1,8% grăsime (contract atașat la pag. 21 din propunerea tehnică)					
EPRD - /.../ Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud Muntenia		La pag. 20 din propunerea tehnică se regăsește Formularul 11 Declarație privind realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Formularul 11 din care reiese faptul că etapele de producție se află în Regiunea de dezvoltare sud est pentru sana și Regiunea de dezvoltare Centru pentru lapte UHT. Anexează: -La pag. 25		În cadrul propunerii tehnice sunt prezentate documente din care reiese faptul că din propunerea tehnică se regăsesc informații referitoare la realizarea unei etape de producție în /.../ Regiunea de dezvoltare sud est pentru sana și Regiunea Centru pentru lapte UHT	În urma analizării documentelor prezentate în propunerea tehnică reiese faptul că ofertantul realizează o etapă de producție - sana - în Regiunea de dezvoltare Sud-Est, punctată cu 20 de puncte și o etapă de producție - lapte - în Regiunea Centru, punctată cu 10 puncte. Având în vedere faptul că în	20 puncte	

		din propunerea tehnică se regăsește autorizație sanitară veterinară pentru schimburi intracomunita re cu prods alimentare de origine animală nr.			de atribuire este prevăzut: Se va puncta o singură etapă de producție, cea care are cel mai mare punctaj, punctajul obținut în urma aplicării factorului de evaluare		
--	--	---	--	--	---	--	--

		047/15.01.2016, emisă de ANSVSA-DSVSA ..., cu nr. de autorizare L158 pentru SC ... SRL din /.../ jud ... pt. următoarele activități: - unitate de procesare a laptelui materie primă pentru 100 tone/săptămână produse finite), CS, PP și unitate reambalare 5 to/săpt prod. Finite. -La pag. 31 din propunerea tehnică s-a regăsit autorizație sanitară veterinară pentru schimburi intracomunitare cu prods alimentare de origine animală nr. 7685/02.04.2014, emisă de ANSVSA-DSVSA Brașov, cu nr. de autorizare L132 pentru SC ... SA din /.../ jud Brașov pt. următoarele activități: - unitate de procesare a laptelui materie primă pentru 1095 tone/săptămână produse finite) și depozit frigorific 120 tone/săptămână produse finite. -Laptele UHT este procesat și ambalat de ... SA conform		EPRD este 20 puncte. SC ... SRL este producătorul și pentru lapte și pentru sana, SC ... SRL fiind furnizor al acestuia prin care se efectuează etapa de procesare și ambalare lapte în cutii de carton de 200 ml. Conform autorizației sanitare veterinare, SC ... SRL este procesator de lapte. SC ... SRL nu are intermediari în lanțul de aprovizionare așa cum este acesta definit în documentația de atribuire (livrare directă (oferantul este producătorul original) la consumatorii finali), drept pentru care punctajul obținut în urma aplicării factorilor de evaluare este 30 puncte.		
--	--	---	--	--	--	--

		contractului de prestare servicii nr. 7790/01.09.2 017 încheiat între SC ... SRL și SC ... SA, având ca obiect procesarea și ambalarea laptelui UHT în cutii de carton tetra					
--	--	---	--	--	--	--	--

		clasic aseptice 200 ml/buc, 1,8% grăsime (contract atașat la pag. 21 din propunerea tehnică)					
Total	50 puncte						

Cu privire la modul de punctare a propunerii tehnice a ... SRL din cadrul lotului nr. 2 al procedurii, respectiv acordarea punctajului de 30 de puncte pentru factorul de evaluare „LA” (*Lanțul de aprovizionare*), contestatorul consideră că a fost acordat în mod eronat, întrucât ofertantul criticat nu este producător pentru produsul „Lapte UHT”.

Consiliul constată că este întemeiată critica formulată de contestator, având în vedere considerentele precizate mai jos.

Astfel, conform precizărilor din fișa de date a achiziției,

«Punctajul cel mai mare se acordă livrărilor directe (ofertantul este producătorul original) la consumatorii finali. Se stabilește pentru fiecare operator economic lanțul de aprovizionare pentru produsul oferat, astfel: - **Fără niciun intermediar unde sunt incluși producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative se acordă 30 de puncte;** - **Atunci când există un intermediar se acordă 20 puncte** /.../ Pentru a obține punctajul corespunzător, operatorii economici trebuie **să declare pe proprie răspundere în cadrul ofertei tehnice (în cadrul Formularului 10), care este lanțul de aprovizionare și să prezinte documente justificative în acest sens (certificat de producător/procesator, contracte/antecontracte, autorizații etc.). Lanțul de aprovizionare a produsului oferat, pe baza căreia se va acorda punctajul va fi cel înscris în propunerea tehnică, care va fi același cu cel oferat în câmpul destinat în SEAP “factorii de evaluare”, pentru fiecare lot oferat /.../».**

Astfel, punctajul aferent factorului de evaluare „LA” trebuia acordat pe baza celor declarate de ofertantul ... SRL în Formularul nr. 10, în care a fost precizat că, pentru produsul „Lapte UHT”, producătorul este ... SA, iar ... SRL are calitatea de distribuitor. Astfel, cu toate că a fost indicată, în Formularul nr. 10, existența contractului de prestări servicii nr. 7790/01.09.2017, între ... SRL și ... SA, din acest contract nu rezultă faptul că ... SRL livrează pentru procesare lapte UHT, ci „lapte materie primă”, împreună cu produse necesare ambalării (carton, cutii, paie etc.).

Prin urmare, chiar ofertantul ... SRL a considerat că prezentarea contractului nr. 7790/01.09.2017, dintre acesta și ... SA, nu este făcută cu scopul de a demonstra calitatea sa de producător al produsului „Lapte UHT”, menționând că este distribuitor al acestui produs. Spre deosebire, în cazul produsului „Sana”, ... SRL a precizat, în mod clar, în Formularul nr. 10, faptul că este producător și că nu există distribuitori.

Precizări similare, cu privire la producătorul produsului „Lapte UHT” sunt făcute și în alte documente din propunerea tehnică (cum ar fi

Formularul 11) sau rezultă din astfel de documente (cum ar fi cel care descrie produsul „*Lapte UHT*”, acesta purtând antetul ... SA).

Prin urmare, precizările făcute de ... SRL în cadrul Formularului 10, cu privire la produsul „*Lapte UHT*”, potrivit căroră producătorul pentru „*Lapte UHT*” este ... SA, iar ... SRL are calitatea de distribuitor, trebuiau să fie folosite în vederea acordării punctajului pentru factorul de evaluare „*LA*”, așa cum prevede fișa de date a achiziției.

Or, autoritatea contractantă a acordat punctajul aferent factorului de evaluare „*LA*” pe baza propriei interpretări a informațiilor completate de

oferant în cadrul Formularului nr. 10, în condițiile în care punctajul acordat nu corespundea celor declarate de ofertant și nu au fost solicitate clarificări din care să reiasă cele reținute de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește faptul că ... SA este numai un procesator al laptelui produs de ... SRL, Consiliul constată că sunt întemeiate susținerile contestatorului din cadrul concluziilor scrise, transmise prin adresa nr. 4325/28.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., potrivit cărora laptele „materie primă” este un produs diferit de laptele UHT, ceea ce face ca ... SA să fie considerat producătorul pentru produsul oferat de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii.

Prin urmare, Consiliul constată că este necesar ca membrii comisiei de evaluare să facă aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din Hg nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

Art. 127. - (1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: /.../ g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul /.../”.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliu va admite critica formulată de ... SRL cu privire la faptul că nu puteau fi acordate 30 de puncte pentru factorul de evaluare „LA - Lanțul de aprovizionare” ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, întrucât, pentru produsul „Lapte UHT”, pe lanțul de aprovizionare este implicat un producător (... SA) și un distribuitor (... SRL), aceste informații fiind cuprinse și în Formularul nr. 10 și fiind confirmate prin documentele depuse de ofertantul criticat.

Cu privire la modul de punctare a propunerii tehnice a ... SRL din cadrul lotului nr. 2 al procedurii, respectiv acordarea punctajului de 20 de puncte pentru factorul de evaluare „ERPD” (*Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud Muntenia*), contestatorul consideră că a fost acordat în mod eronat, întrucât cel puțin pentru produsul „Lapte UHT” (cu ponderea cea mai mare în cadrul lotului nr. 2), producătorul declarat de acesta, ... SA, are unitățile de producție pe raza județului Brașov.

Cu privire la această critică, Consiliul constată că susținerile contestatorului nu sunt întemeiate, pentru motivele care vor fi prezentate în continuare.

Astfel, algoritmul de punctare pentru factorul de evaluare „ERPD” prevede acordarea unui punctaj diferențiat, fiind acordate puncte

„ - pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă (*Regiunea de Dezvoltare Sud-Muntenia - care grupează județele Argeș, Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, Prahova și Teleorman*) /.../ astfel: /.../

- Pentru operatorul economic care realizează o etapă de producție în imediata vecinătate cu regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea

contractantă, respectiv: Regiunea de Dezvoltare **Sud-Est** (care grupează județele /.../ ... /.../) se acordă = **20 puncte**.

- Pentru operatorul economic care realizează o etapă de producție în celelalte regiuni de dezvoltare de pe teritoriul României, respectiv: /.../ Regiunea de Dezvoltare **Centru** (care grupează județele /.../ **Brașov** /.../), Regiunea de Dezvoltare **Vest** (care grupează județele /.../ **Timiș**) /.../ se acordă = 10 puncte

Pentru a obține punctajul corespunzător, operatorii economici trebuie **să declare pe proprie răspundere în cadrul ofertei tehnice** (în cadrul

Formularului 11), regiunea de dezvoltare **în care realizează cel puțin o etapă de producție și sa prezinte documente justificative** în acest sens.

Etape de producție sunt considerate toate activitățile se desfășoară în vederea producerii/ procesării / ambalării (după caz) a produsului oferat. /.../ **Se va puncta o singură etapă de producție, cea care are cel mai mare punctaj.** Punctajul se va acorda în baza datelor declarate în propunerea tehnică și vor fi corelate cu informațiile în câmpul destinat în SEAP "factorii de evaluare", pentru fiecare lot oferat. /.../".

Or, așa cum a reținut Consiliul, în propunerea tehnică depusă de ofertantul criticat în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, în Formularul nr. 11, a fost precizat faptul că etapele de producție a produsului „Sana” sunt realizate de producătorul ... SRL în județul ..., fiind prezentate și documente justificative în acest sens.

Dat fiind acest aspect, având în vedere prevederea din fișa de date a achiziției, potrivit căreia punctajul se acordă corespunzător regiunii în care „operatorul economic /.../ realizează o etapă de producție”, precum și „**Se va puncta o singură etapă de producție, cea care are cel mai mare punctaj**” rezultă că, pentru produsul „Sana”, punctajul obținut de ... SRL va fi de 20 de puncte (fiind realizată cel puțin o etapă de producție în județul ..., aflat în regiunea de dezvoltare Sud-Est), iar acest punctaj va fi acordat întregii oferte, pentru factorul de evaluare „ERPD”, chiar dacă pentru produsul „Lapte UHT” toate etapele de producție se desfășoară în regiunea de dezvoltare Centru, care este punctată cu numai 10 puncte.

În sensul celor de mai sus, Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatorului, potrivit căruia produsul „Lapte UHT” are ponderea cea mai mare în cadrul lotului nr. 2, această precizare neregăsindu-se în documentația de atribuire.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica privind modul de acordare a punctajului de 20 de puncte pentru factorul de evaluare „ERPD” (*Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud Muntenia*) propunerii tehnice depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii.

Contestatorul consideră că, „în lumina celor de mai sus” (Nota Consiliului: criticile anterior analizate, cu privire la modul de punctare a propunerii tehnice depusă în cadrul procedurii de ... SRL), au fost încălcate, prin maniera de evaluare a ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, principiile tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din Legea nr. 98/2016, precum și scopul legislației privind achizițiile publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din același act normativ.

Consiliul constată că această critică are caracter general, nefiind indicate elemente concrete care să conducă la concluzia pretinselor încălcări.

Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, care în cazul de față erau posibile, din motivele menționate anterior, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de

către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”**.

Or, criticile concrete formulate de contestator, cuprinse în contestația din prezenta cauză, au fost analizate de Consiliu, urmând a fi dispuse măsuri de remediere în situațiile în care a fost constatată încălcarea unor dispoziții legale de către autoritatea contractantă.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica potrivit căreia au fost încălcate, prin maniera de evaluare a ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, principiile tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din Legea nr. 98/2016, precum și scopul legislației privind achizițiile publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din același act normativ.

Prin concluziile scrise, transmise prin adresa nr. 4325/28.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., contestatorul susține că încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice și restricționarea concurenței constă în faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat, în procesul de evaluare, algoritmi stabiliți în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul formulează critici cu privire la faptul că oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu toate că prezintă elemente de inadmisibilitate. În acest sens, contestatorul susține că ... SRL nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale într-un alt contract de achiziție publică și nu a declarat aceste aspecte în DUAE, precum și faptul că ofertantul criticat nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire cu privire la experiența similară.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de ... SRL, contestatorul consideră că ofertantul criticat nu a prezentat traseele de transport și planul de aprovizionare și nici informații cu privire la asumarea livrării cantităților minime și maxime de produse solicitate prin caietul de sarcini, acestea fiind comunicate abia prin intermediul unui răspuns la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă.

Consiliul constată că aceste critici reprezintă veritabile noi motive de contestare, neputând fi considerate detalieri ale unor critici formulate prin contestația din prezenta cauză.

Consiliul reține faptul că, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea**

concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”. Or, având în vedere că, prin concluziile scrise menționate mai sus, contestatorul ... SRL a prezentat noi motive de contestare, cu privire la oferta ... SRL, Consiliul constată, în acest sens, inadmisibilitatea acestor motive noi de contestare, având în vedere considerentele precizate anterior.

Cu privire la jurisprudența națională invocată în soluționarea prezentei cauze, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept

și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”*.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la faptul că acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „LA - Lanțul de aprovizionare” ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii a fost eronată, fiind necesară reevaluare,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 4893/2024-A/27.02.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate prin contestația depusă de ... SRL și, ca inadmisibile, criticile noi formulate de contestator prin concluziile scrise depuse în cauză.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile cu privire la faptul că acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „LA - *Lanțul de aprovizionare*” ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii a fost eronată, fiind necesară reevaluare,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4893/2024-A/27.02.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ...

SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 2 al procedurii, începând cu propunerea tehnică, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate prin contestația depusă de ... SRL și, ca inadmisibile, criticile noi formulate de contestator prin concluziile scrise depuse în cauză.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.