

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3181/C1/3370

Data: 08.11.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62144/30.09.2024, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva adresei de comunicare nr. 8565/23.09.2024 și a raportului procedurii nr. 8563/23.09.2024, emise de autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, nr. 165A, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Furnizare sistem informatic integrat în cadrul proiectului- Asigurarea de sisteme TIC în UAT, județul, cod CPV 48000000-8, s-a solicitat obligarea autorității contractante la punerea la dispoziție a propunerii tehnice și financiare, reevaluarea ofertei depuse de către operatorul economic Asocierea formată din, respectiv la stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile prin modificarea raportului și a comunicării în discuție.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că, în data de 23.09.2024 a fost postat în SEAP raportul final privind rezultatul procedurii de achiziție publică, redactat în urma Deciziei CNSC nr. „55359/C1/2531/30.08.2024”, prin care s-a pronunțat cu privire la reevaluarea factorilor de punctaj.

În urma acestei comunicări și conform art. 217 alin. (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, contestatorul susține că a solicitat accesul la documentele din dosarul achiziției publice, în ceea ce privește ofertele depuse de către ofertantul, Până la data prezentei contestații, nu a primit acces la propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare, deși, după cum se poate observa în cadrul ofertei depuse de aceasta, nu a fost justificată confidențialitatea ofertei tehnice în integralitatea sa.

Cu privire la acest aspect arată că ofertantul câștigător a declarat, prin Formularul 10, propunerea tehnică și financiară drept confidențiale, justificând acest lucru prin includerea unor produse „proprietary”. În opinia sa, consideră că este important să se facă o distincție clară între o ofertă elaborată ca răspuns specific la cerințele procedurii de achiziție publică și o ofertă standard, care poate fi utilizată în cadrul altor proceduri similare.

În cazul ofertelor inovatoare, care conțin elemente personalizate sau strategii elaborate special pentru procedura în cauză și pentru nevoile autorității contractante, confidențialitatea poate fi justificată parțial. Totuși, consideră că nu este necesar ca autoritatea contractantă să aibă acces la documente ce certifică drepturi de proprietate intelectuală sau brevete, atâta timp cât ofertantul a dezvoltat aceste elemente inovative exclusiv pentru cerințele procedurii curente.

În contrast, o ofertă care conține produse sau soluții disponibile pe piață și care pot fi utilizate și în alte proceduri nu poate fi declarată integral confidențială. Prin urmare, consideră că este necesar să se facă distincția între acele elemente personalizate, inovative, și cele care sunt deja disponibile pe piață și utilizabile în alte oferte. Simplul fapt că un produs este protejat de drepturi de proprietate intelectuală nu constituie o justificare pentru clasificarea confidențială a întregii oferte.

Solicită, în mod expres, accesul la oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, în conformitate cu prevederile legale privind transparența și dreptul de acces la documentele aferente procedurii de achiziție publică, prevăzute de Legea nr. 98/2016, pentru a putea analiza în detaliu conformitatea acesteia cu cerințele caietului de sarcini. Accesul la aceste informații este esențial pentru a-și putea apăra corect drepturile și interesele în cadrul procedurii de achiziție.

Fața de oferta declarată câștigătoare, dorește să menționeze următoarele:

1. Neîndeplinirea cerințelor esențiale ale caietului de sarcini:

Analizând specificațiile și condițiile impuse de autoritatea contractantă, contestatorul susține că soluția ofertată de nu poate să acopere în mod corespunzător următoarele cerințe esențiale. Dorește să atragă atenția că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, toate cerințele minime ale documentației de atribuire trebuiau demonstrate prin capturi de ecran ale soluției ofertate. În calitate de participant activ în proiecte similare anterioare, precizează că a avut ocazia să se intersecteze direct cu soluțiile tehnice oferite de Asocieria și să aibă o cunoaștere detaliată a produselor și soluțiilor pe care aceștia le pun la dispoziție.

Contestatorul redă în continuare cerințele din caietul de sarcini care în opinia sa nu sunt îndeplinite de oferta desemnată câștigătoare.

„Metodologia de prezentare și evaluare a ofertelor.

(.....)

Ofertele vor trebui să conțină de asemenea capturi de ecran din soluția COTS propusă, pentru fiecare cerință din caietul de sarcini”.

1. Sistemele informatice solicitate în CS trebuie să fie produse existente (COTS), iar licențele trebuie să se instaleze/activeze în termen de 14 zile de la data semnării contractului.

Contestatorul susține că pagina din caietul de sarcini la care se face referire este 11 - având în vedere ca soluția ofertată cu conține toate elementele solicitate de autoritatea contractantă, consideră că este imposibil ca cerința minimă să fie acoperită și demonstrată prin capturi din soluția ofertată.

2. Sistemele informatice care au fost oferite și care consideră că nu îndeplinesc parțial sau total cerințele minime din Caietul de Sarcini.

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire este 13:

Consideră că platforma va trebui livrată ca o soluție integrată, având la bază o componentă front office și o componentă back office și mai multe suprastructuri, module și funcționalități, așa cum pot fi ele identificate mai jos.

A. Componenta Front-office - Eficientizarea și digitalizarea interacțiunii cu publicul și cu mediul de afaceri, cu următoarele suprastructuri, module și funcționalități: redă cerințele din caietul de sarcini de la 1-9.

„(.....)”

B. Componenta back-office - Informatizarea fluxurilor de lucru în mediul organizațional, eficientizarea proceselor birocratice instituționale, cu suprastructuri, module și funcționalități: redă cerințele caietului de sarcini de la 10-17.

„(.....)”.

3. Specificații solicitate considerate că nu îndeplinesc parțial sau total cerințele minime din caietul de sarcini.

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 15

Cerințe generale.

- Sistemul trebuie să fie bazat pe produse existente, mature, adaptabile și să respecte cerințele generale enumerate în continuare.

- Aplicațiile de tip web-based trebuie să se poată personaliza exclusiv prin mecanisme de configurare create special pentru administrator/ utilizator și nu prin programare software de personal specializat în acest sens.

- Componenta front-office - eficientizarea și digitalizarea interacțiunii cu publicul și cu mediul de afaceri:

„o Meniul sistemului trebuie să fie configurabil și personalizabil, fără programare suplimentară (scriere de cod), pentru a răspunde dorințelor fiecărei instituții în parte. Configurarea etichetelor de meniu, a legăturilor și a adreselor URL se va face la nivel de administrator și nu de programator, specific clientului și anume:

- Meniul trebuie să aibă minim 3 nivele.
- Sa permită schimbarea nivelului sau a ramurii de meniu pentru orice pagina din situl Sistemului (eticheta, URL real, URL masca).
- Sa permită alegerea vizibilității sau invizibilității unei ramuri mai mari sau mai mici din meniu, pe orice nivel al meniului.
- Sa permită specificarea denumirii (etichetei) care este vizibilă în meniu.
- Sa permită alegerea adresei URL vizibile a etichetei de meniu.
- Sa permită alegerea ordinii de vizualizare a etichetelor de meniu, în cadrul aceleiași ramuri, la același nivel.
- Sa permită posibilitatea de adăugare de referințe/ pagini externe sitului, la orice nivel al meniului, cu configurarea etichetei și a URL în cadrul meniului.

o Sistemul va oferi utilizatorilor interni (funcționari) și externi (cetățeni) o interfață de tip thin client, web based. Astfel, pe stațiile de lucru ale utilizatorilor nu se vor instala componente software, acest lucru asigurând totodată independența de sistemul de operare de pe echipamentele instituției, amortizarea investiției în următorii ani și scăderea costurilor. Utilizatorii soluției vor putea accesa funcționalitățile uzuale ale sistemului (excepție pot face doar operațiuni de administrare periodice - backup, configurări) prin intermediul unui navigator (browser) web care va putea funcționa pe clienți Microsoft Windows, Linux, etc. Nu se consideră interfață web-based accesul prin intermediul utilităților de acces la distanță disponibile prin browser (ex: logmein, anydesk, etc)".

Referitor la secțiunea „Produse solicitate” din caietul de sarcini contestatorul precizează:

Sistemul informatic integrat care face obiectul prezentei proceduri trebuie să includă cel puțin următoarele module și cerințe descrise în secțiunile următoare:

Contestatorul reia din caietul de sarcini informațiile referitoare la:

„COMPONENTELE SISTEMULUI INFORMATIC

A. Componente de tip front-office - Eficientizarea și digitalizarea interacțiunii cu publicul și cu mediul de afaceri.

Portal web interactiv de comunicare online, bi-direcțional cu cetățenii și cu mediul de afaceri și de formare a inițiativelor comunitare.

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 26

- Meniul sistemului

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 29

- Transmitere/ obținere documente on-line

„Solicitarea se va înregistra automat într-un Registru General al Biroului Unic Virtual. Registru General al Biroului Unic Virtual va asigura unicitatea numerelor de înregistrare”.

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 30

- Transmitere/ obținere documente on-line

„Suplimentar, atât instituția cât și cetățeanul vor putea trimite cel puțin o clarificare fiecare”.

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 30

- Transmitere/ obținere documente on-line

„Atât pentru cetățean cât și pentru operator va exista un mecanism de marcare/martor a citirii/procesării ca dovadă vizuală de luare la cunoștință”.

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 31

- Solicitarea de informații din partea cetățenilor

„Modulul va permite comunicarea bidirecțională între cetățean și instituție în sensul că cetățeanul solicită iar instituția răspunde dar și faptul că va trebui implementată posibilitatea de schimb de mesaje de clarificare între cele două părți”.

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 32

- Solicitarea de informații din partea cetățenilor

„Solicitarea se va înregistra automat într-un Registru General al Biroului Unic Virtual. Registru General al Biroului Unic Virtual asigură unicitatea numerelor de înregistrare”.

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 32

- Solicitarea de informații din partea cetățenilor

„Atât pentru cetățean cât și pentru operator va exista un mecanism de marcare/martor a citirii/procesării ca dovadă vizuală de luare la cunoștință”.

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 33

- Integrarea cu sistemul de management al documentelor (back-office).

Atât modulul de Solicități de informații cât și cel de Transmitere de documente trebuie să se poate integra și sincroniza cu Sistemul de Management al Documentelor.

Sincronizările trebuie să fie bidirecționale, adică:

(.....)”.

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 35

- Publicarea anunțurilor de către entitate

„Anunțurile vor putea fi grupate pe pagini dedicate, configurabile, fără limită de număr. Paginile generate în configurare vor avea etichetele și legăturile corespunzătoare în meniul sitului sistemului aferent clientului: meniul se va popula automat cu legăturile (URL) către paginile generate în urma configurării sistemului”.

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 35

- Publicarea anunțurilor de către entitate

„Fiecare anunț în parte se va deschide în pagina proprie, distinctă, cu URL propriu, pentru a facilita indexarea de către motoarele de căutare. URL-urile se vor genera automat”.

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 37

- Postarea/ publicarea de anunțuri de către cetățeni

„Fiecare anunț în parte se va deschide în pagina proprie, distinctă, cu URL propriu, pentru a facilita indexarea de către motoarele de căutare. URL-urile se vor genera automat”.

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 37

- Transmiterea de sesizări cu poziționare geografică - transmiterea de sesizări pe hartă de către cetățeni.

„Plasarea jalonului se va face prin înscrierea adresei sau direct, prin plasare manuală. Un jalon plasat prin intermediul adresei va putea fi mutat manual pentru o precizie mai ridicată”.

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 39

- Comunicarea de anunțuri cu poziționare geografică - publicarea de anunțuri pe harta de către entitate.

„Plasarea jalonului se va face prin înscrierea adresei sau direct, prin plasare manuală. Un jalon plasat prin intermediul adresei va putea fi mutat manual pentru o precizie mai ridicată.

Sistem de planificare online - programarea online a cetățenilor la diverse servicii APL.

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 42

„Sistemul va permite configurarea zilelor de audiență permise pentru fiecare compartiment în parte. Configurarea se va putea face pe minim în avans 3 luni, cea curentă și următoarele 2. Sistemul va permite configurarea intervalului orar permis pentru audiențe, a duratei unei audiențe precum și a timpului (în ore) acceptat pentru preavizul de anulare pentru fiecare compartiment în parte.

Suplimentar, sistemul trebuie să permită unui compartiment să își poată modifica orarul de audiențe pentru o anumită zi”.

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 47

„Dezvoltare și participare decizională - implicarea directă a membrilor comunității în deciziile administrative

Bugetare participativă

Consultare publică

Inițiative cetățenești

Dezvoltare și participare decizională - implicarea directă a membrilor comunității în deciziile administrative

Sistemul trebuie să fie integrat cu toate sistemele de interacțiune cu cetățenii, Birou Unic Virtual, Monitorul Oficial Local, Sistemul de Informare și Identificare a problemelor, Sistemul de Planificare Audiențe, de Participare Decizională, folosind aceleași mecanisme și același aspect al interfețelor pentru o utilizare facilă de către cetățeni.

Postările cetățenilor, se vor face în regim autentificat și trebuie să fie controlate de un mecanism reCAPTCHA v2.

- Bugetare participativă

(.....)

- Consultare publică

(.....)

- Inițiative cetățenești - comunicarea cu cetățenii și formarea inițiativelor comunitare Sistem prin care cetățenii vor putea propune proiecte legislative sau de investiții, idei sau diverse teme urbane iar tot cetățenii pot consulta anunțurile, vizualiza anexele, pot vota pro sau contra propunerilor și pot comenta.

(.....)

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 30

Acțiuni sociale - inițiative locale din partea administrației a cetățenilor și a mediului de afaceri.

- Inițiative administrative locale

- Solicitări de sponsorizare și oferte de mecenat.

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 30.

Sistem integrat de comunicații și suport informațional - soluție software de management integrat de comunicare și relaționare cu cetățenii, în masa, prin sms (sms-ul este singurul mecanism de informare certă a cetățenilor la orice oră și în orice condiții prin semnalul gsm). Sistemul asigură un serviciu pentru informarea cetățenilor privind anumite situații indiferent dacă se află sau nu în zona evenimentului.

(.....)

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 75

Sistem informatic integrat de Management al documentelor și al fluxurilor informaționale.

- Drepturi și permisiuni.

(.....)

Registre și înregistrări

(.....).

Documente individuale și metadate .

(.....)

Documente colective

(.....)

Tranzacții și rute predefinite

(.....).

Lucrul în echipa

(.....).

Documente șablonabile

(.....).

Documente virtuale șablonabile

(.....).

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 87

Sistem informatic de Management al Arhivei electronice operaționale curentă/ arhivă electronică locală pe server local, în rețea.

(.....).

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 98

Sistem informatic pentru implementarea SCIM (Sistem Control Intern Managerial), conform ordin 600/2018

(.....)
Modul SCIM de proceduri și formulare
(.....)
Proceduri
(.....).
Formulare autoevaluare
(.....).
Situatii implementare SCIM
(.....).
Raport SCIM
(.....).
Plan/ program dezvoltare SCIM
(.....)
Modul SCIM planificare și risc management
(.....).
Fișa de obiectiv
(.....).
Fișa indicator de performanță
(.....).
Fișa activitate
(.....).
Formular alerta la risc
(.....)
Fișa de urmărire a riscului
(.....)
Expunerea si toleranta la risc
(.....)
Proces verbal al ședinței de analiza a riscurilor
(.....).
Plan de acțiuni
(.....).
Registrul riscurilor
(.....)
Monitorizarea performantelor
(.....).
Comisia de monitorizare
(.....).
Modul SCIM resurse umane
(.....).
Stat de funcții
(.....).
Fișe de post
(.....).
Lista funcțiilor sensibile
(.....).

$$\left(\begin{array}{c} \vdots \\ \vdots \\ \vdots \end{array} \right).$$

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 113.

Sistem informatic integrat pentru implementarea GDPR conform
REGULAMENTULUI UE PRIVIND PROTECTIA DATELOR CU CARACTER
PERSONAL 679/2016.

„Regulamentul General privind protecția Datelor Personale se referă la cerințele impuse de Regulamentul GDPR al UE 679/2016 și anume la reglementarea generală a activităților de prelucrare a datelor personale în cadrul unei institutii.

Sistemul va asigura asistența în ceea ce privește întocmirea de registre și rapoarte așa cum cere Regulamentul și, în plus, pune la dispoziția DPO (Data Protection Officer) și a Responsabililor cu Protecția Datelor Personale un set de instrumente informatice pentru a le fi de ajutor în activitatea de audit și control a sistemelor instituționale respective.

$$\left(\begin{array}{c} \vdots \\ \vdots \\ \vdots \end{array} \right)$$

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 126.

Sistem informatic de asistență IT privind implementarea Legii 544/2001 actualizată privind accesul la informațiile de interes public.

„În cadrul funcțiunilor privind Legea 544/2001 privind Liberul acces la informațiile de interes public, sistemul software va implementa mecanisme care automatizează întocmirea și completarea documentelor cerute de lege.

Modulul care implementează Legea 544/2001 se va integra nativ cu Sistemul de Management al Documentelor astfel încât înregistrarea în registre se va putea face atât la nivel de document cât și la nivel de registru.

$(\dots)''$.

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 87

Sistem informatic integrat pentru transparență decizională în administrația publică și noul cod administrativ - implementarea prevederilor OUG 57/2019 privind NOUL COD ADMINISTRATIV.

- „Transparența decizională în administrația publică

$$\left(\begin{array}{c} \vdots \\ \vdots \\ \vdots \end{array} \right).$$

- Procesele autorității deliberative

$$(\dots).$$

- Procesele autorității executive

$$\left(\begin{array}{c} \vdots \\ \vdots \\ \vdots \end{array} \right),$$

- Permisuni de acces și editare. Statut de consilier.

$$\left(\begin{array}{c} \vdots \\ \vdots \\ \vdots \end{array} \right)$$

- Gestiune consiliu. Componenta. Comisii de specialitate.

[illegible]

- Ședințe de consiliu

$$\left(\begin{array}{c} \vdots \\ \vdots \\ \vdots \end{array} \right).$$

- Ședințe de comisii specialitate
(.....).

Generarea Proceselor verbale
(.....).

- Interfața activitate compartimente
(.....).

- Interfața activitate consilier
(.....).

- Hotărâri de consiliu
(.....).

- Dispoziții
(.....).

- Avize
(.....).

- Propuneri
(.....).

- Procese verbale
(.....).

- Dezbateri publice. Registru

- Raport privind transparența decizională
(.....).

- Noul cod administrativ - implementarea prevederilor OUG 57/
2019 privind noul cod administrativ
(.....).

- Managementul ședințelor de consiliu local și vot on-line
(.....).

- Ședințe de consiliu
(.....).

- Ședințe ale comisiilor de specialitate
(.....).

- Ordinea de zi
(.....).

- Convocarea la ședință
(.....).

- Votul la distanță
(.....).

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 180

Servicii de mentenanță
(.....).

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 185

Suport tehnic

„Suportul tehnic aferent serviciilor de securitate cibernetică se asigură prin intermediul SOC în cadrul SOCaaS după cum a fost precizat anterior.

Pe toata durata contractului, în perioada de garanție, Contractantul va asigura suport tehnic.

Contractantul va asigura un punct unic de contact pentru suport tehnic care va fi disponibil pentru sesizarea oricăror incidente legate de funcționarea echipamentelor oferite, cu fereastră de acoperire 24 x 7, și va detalia în ofertă procedura de înregistrare a incidentelor (inclusiv numărul de telefon, adresa e-mail și alte detalii necesare deschiderii incidentului). Punctul unic de contact va aparține Contractantului.

Punctul de contact dedicat personalului autorizat al Autorității/entității contractante va fi folosit atât pentru semnalarea problemelor sau defecțiunilor care necesită mentenanță preventivă sau corectivă cât și pentru solicitarea de suport tehnic de la Contractant.

Pagina din caietul de sarcini la care se face referire: 213.

Având în vedere complexitatea și importanța acestor cerințe pentru funcționarea optimă a proiectului, contestatorul consideră că soluția oferită nu corespunde nevoilor descrise în documentația de atribuire și, prin urmare, nu poate fi acceptată conform criteriilor de evaluare.

În opinia sa, impactul neconformităților asupra derulării proiectului sunt:

Acceptarea unei soluții care nu îndeplinește cerințele tehnice minime și care a prezentat în mod constant limitări în proiecte anterioare poate avea un impact semnificativ asupra derulării și finalizării proiectului în condițiile de calitate, eficiență și siguranță stabilite de către autoritatea contractantă. Astfel de neconformități pot conduce la:

- Întârzieri în implementare datorate incompatibilităților tehnice;
- Costuri suplimentare pentru remedierea deficiențelor;
- Performanțe inferioare ale sistemului, ceea ce poate afecta obiectivele proiectului.

Consideră că este esențial ca soluția tehnică să fie în conformitate totală cu cerințele din caietul de sarcini pentru a garanta succesul acestui proiect.

Contestatorul invocă încălcarea art. 49 din Legea nr. 98/2016 conform căruia, autoritatea contractantă are obligația să asigure, pe durata întregii proceduri, respectarea principiului transparenței și accesului neîngrădit la informațiile de interes public. Faptul că nu i-a fost permis accesul la oferta declarată câștigătoare reprezintă o încălcare a acestui articol, îngrădindu-i-se dreptul de a verifica conformitatea tehnică a soluției propuse de

De asemenea invocă încălcarea art. 2 din Legea nr. 98/2016, conform căruia, autoritatea contractantă trebuie să respecte principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței. Ignorarea unor discrepanțe evidente între cerințele caietului de sarcini și oferta constituie o încălcare a acestor principii, afectând corectitudinea procedurii.

Totodată invocă încălcarea art. 207 din Legea nr. 98/2016 care prevede obligația autorității contractante de a evalua ofertele conform criteriilor și specificațiilor anunțate. Având în vedere neconformitățile menționate, consideră că oferta nu a fost evaluată corespunzător și solicită reevaluarea acesteia.

În același timp arată că în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări și de a lua în considerare toate informațiile furnizate de ofertanți. În opinia sa, ignorarea cerințelor tehnice esențiale constituie o încălcare a acestei prevederi.

Prin adresa nr. 9079/04.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63595/07.10.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea contestației ca nefondată atât timp cât cele reclamate sunt enunțate în mod speculativ și în dezacord atât cu realitatea de fapt, cât și cu necesitatea autorității contractante, așa cum a fost ea expusă în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că la data de 13 Mai 2024, a încărcat în platformă electronică de derulare a achizițiilor publice (SEAP) documentația de atribuire, ce avea să se publice în aceeași dată în cadrul anunțului de participare simplificat nr. SCN1146418.

Procedura are ca obiect « Furnizare SISTEM INFORMATIC INTEGRAT în cadrul proiectului „Asigurarea de sisteme TIC în UAT, JUDEȚUL» urmând a se finaliza cu atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare.

Valoarea estimată a achiziției este de 918.598,38 lei.

Data limită prevăzută în documentație pentru depunerea ofertelor a fost data de 29.05.2024 15:00, așa cum reiese din textul anunțului de participare publicat.

Documentația nu a fost vizată de clarificări.

La data limită de depunere a ofertelor, conform declarației de participare publicată, au depus oferte:

1. Asocierea : SRL, având ca subcontractanți pe:

a).

2. Ofertant Unic:

3. Asocierea:

Autoritatea susține că ofertele depuse au fost evaluate inițial sub aspectul îndeplinirii cerințelor referitoare la constituirea garanțiilor de participare și, ulterior, sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție.

Odată îndeplinite aceste cerințe de către operatorii economici ofertanți, comisia de evaluare a trecut la evaluarea propunerilor tehnice depuse. La finele analizării răspunsurilor la solicitările de clarificare transmise, autoritatea contractantă a concluzionat că ofertanții admiși în următoarea etapă sunt:

o Ofertant unic: SRL, cu subcontractant, cu 50 puncte

o Asocierea:, cu 30 puncte.

Evaluarea financiară a ofertelor celor doi ofertanți a generat întocmirea clasamentului intermediar, în cadrul căruia:

- SRL 43 pct. tehnic 43.19 pct. financiar loc 1

- Asocierea 33 pct. tehnic 50 pct. financiar loc 2

În aceste condiții, susține că s-a trecut la evaluarea documentelor suport DUAЕ, care odată finalizată a determinat întocmirea raportului procedurii nr. 11067/15.07.2024 și transmiterea comunicărilor corespunzătoare către fiecare dintre ofertanți.

La data de 22.07.2024, autoritatea contractantă precizează că a primit contestația care fost înregistrată la CNSC sub nr. 46417/22.07.2024 și la sediul său sub nr. 6271/22.07.2024;

În data de 28.08.2024 se emite decizia CNSC nr. 2427/C1/2531/28.08.2024, prin care se admite contestația depusă de Asocierea și de dispune reevaluarea ofertei contestatorului conform considerentelor invocate în cadrul deciziei sus amintite, respectiv a aplicării criteriului de atribuire.

Ca urmare a deciziei CNSC nr. 2427/C1/2531/28.08.2024, autoritatea contractantă susține că a reevaluat oferta contestatorului și a rezultat un nou clasament astfel:

1 Asocierea: 95 puncte lot. I

2 SRL 86.19 puncte lot. II,

sens în care a fost emis raportul procedurii nr. 6052/15.07.2024 și, pe cale de consecință, comunicările privind rezultatul evaluării către toți ofertanții.

Autoritatea contractantă precizează că la data de 30.09.2024, a primit contestația care a creat dosarul CNSC nr. 3370/2024.

Analizând conținutul acesteia observă că se pune în discuție maniera de evaluare a propunerii tehnice depuse de Asocierea, fapt pentru care va răspunde punctual, solicitând:

A. Tardivitatea contestației.

Așa cum a arătat mai sus, autoritatea contractantă a reevaluat oferta Asocierii, doar sub aspectele ce au stat la baza deciziei CNSC nr. 2427/C1/2531/28.08.2024, respectiv ,aplicarea criteriului de atribuire.

Arată faptul că interesul legitim al contestatorului de a-și apăra poziția în clasamentul intermediar s-a născut odată cu contestația depusă inițial de Asocierea, în cadrul căreia demersurile solicitate de cea din urmă erau de natură să-i pericliteze această poziție.

În acest sens arată că, potrivit art. 17, alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dar și potrivit Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, ... SRL avea la dispoziție mecanismul cererii de intervenție voluntară pentru protejarea poziției sale de ofertant câștigător la acel moment.

Arată că SRL nu a depus cerere de intervenție în dosarul precedent, astfel încât, decizia CNSC - de care a luat cunoștință prin publicarea ei pe SEAP - a rezoluționat într-o direcție nefavorabilă acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, dacă societatea contestatoare ar fi considerat că oferta depusă de Asocieria este neconformă, ar fi putut sesiza Consiliul încă de la emiterea primului raport al procedurii și, implicit, după depunerea contestației de către Asocieria, prin formularea unei cereri de intervenție, în acest sens.

Ținând cont de faptul că evaluarea propunerii tehnice a ofertantului Asocieria, nu a fost modificată, reevaluându-se doar acordarea punctajului tehnic, consideră că demersul de contestare demarat de SRL este tardiv și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să îl respingă, ca atare.

B. Motivele de neconformitate invocate de contestator.

În ceea ce privește motivele de neconformitate invocate în cadrul contestației, solicită a se observa că acestea sunt pur speculative, atât timp cât aceasta nu a avut acces la dosarul achiziției (a se vedea e-mail-ul anexat prin care autoritatea contractantă arată disponibilitatea de a-i pune la dispoziție documentele de calificare ale Asocierii - în condițiile în care propunerile tehnică și financiară ale acestuia sunt declarate a fi confidențiale).

Astfel, solicită a se observa în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, că pentru toate aspectele de presupusă neconformitate, invocate de contestator, există prezentată modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței în cauză.

C. În ceea ce privește solicitarea de acces la dosarul achiziției.

Precizează că deși contestatorul a solicitat acces la dosarul achiziției, respectiv la oferta depusă de Asocieria, autoritatea contractanta nu a putut prezenta aceste documente, întrucât oferta tehnică și financiară a acesteia au fost declarate ca fiind confidențiale (A se vedea Formularul 10).

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63702/07.10.2024, contestatorul transmite răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea susținerilor acesteia.

Față de punctul de vedere nr. 9079/04.10.2024 transmis de autoritatea contractantă, contestatorul face următoarele precizări:

- Punctul C - Față de mențiunea autorității contractante cu privire la imposibilitatea de a i se oferi acces la dosarul achiziției și la

propunerea tehnică și financiară declarate câștigătoare, contestatorul precizează:

La data de 25.09.2024, după postarea în SEAP a raportului procedurii nr. 8563/23.09.2024 și a transmiterii adresei de comunicare nr. 8565/23.09.2024, prin care i se comunica faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, a solicitat, pe mail, accesul la dosarul achiziției și la oferta operatorului economic declarat câștigător.

Din partea autorității contractante, a primit confirmarea de primire a solicitării, care a fost înregistrată sub nr. 8686/2024.

Pentru că nu a primit nici un alt răspuns din partea autorității contractante, la data de 30.09.2024, a revenit cu o adresă de solicitare a documentelor, detaliind motivele pentru care o simplă declarare a unei oferte confidențiale nu poate fi acceptată de către autoritatea contractantă.

În data de 30.09.2024 a primit, pe mail, la ora 13, răspunsul nr. 8819 la solicitarea nr. 8686/2024, în care se menționa: „Conform formularului nr. 10 pe care îl găsiți atașat oferta tehnică și financiară au caracter confidențial. Având în vedere acest aspect vă putem pune la dispoziție documentele de calificare - PV evaluare DUAE și documentele suport. Vă rugăm să ne transmiteți dacă sunteți interesați de acestea”.

Față de cele de mai sus, menționează următoarele:

- Obligația autorității de a permite accesul la informații neconfidențiale.

Conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, după comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă este obligată să permită accesul neîngrădit la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice și financiare declarate și probate ca fiind confidențiale. Aceeași lege prevede că informațiile din propunerea tehnică și financiară pot fi considerate confidențiale doar dacă sunt dovedite și probate în mod corespunzător de către ofertant. Simplul fapt de a invoca caracterul confidențial printr-un formular (în acest caz, Formularul 10) nu este suficient pentru a refuza accesul la aceste informații.

- Dovada confidențialității trebuie să fie clară și anexată

Conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici trebuie să indice și să dovedească cu documente concrete care sunt informațiile din propunerea tehnică sau financiară care trebuie considerate confidențiale, din motive precum secretele comerciale sau tehnice. În absența unei astfel de dovezi anexate ofertei, autoritatea contractantă nu poate invoca confidențialitatea pentru a restricționa accesul.

- Sancțiunea pentru lipsa dovezilor de confidențialitate.

În lipsa dovezilor concrete, care să susțină confidențialitatea anumitor părți din ofertă, sancțiunea este inaplicabilitatea art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Aceasta înseamnă că, în absența acestor

dovezi, autoritatea contractantă nu are obligația legală de a proteja respectivele informații, ca fiind confidențiale. Faptul că autoritatea contractantă s-a bazat doar pe o simplă declarație de confidențialitate (Formularul 10), fără a oferi dovada aferentă, constituie o încălcare a obligațiilor legale.

- Inexistența documentelor justificative.

Din răspunsul primit, reiese că autoritatea s-a bazat pe un formular standard (Formularul 10), fără să existe indicii că ofertantul câștigător a anexat documente justificative care să probeze confidențialitatea propunerii tehnice și financiare. Acest lucru încalcă prevederile legale, conform cărora confidențialitatea trebuie probată, nu doar invocată. Prin urmare, refuzul autorității de a-i permite accesul la oferta tehnică și financiară este nejustificat și neconform cu dispozițiile legale.

- Față de mențiunile specificate la punctul B - din documentul transmis de autoritate, contestatorul precizează:

- Lipsa de detalii în analiza documentelor tehnice.

Așa cum a menționat anterior, răspunsul autorității contractante din data de 30.09.2024 nu conține documentele solicitate, ceea ce subliniază faptul că evaluarea tehnică a ofertei câștigătoare nu a fost complet transparentă. În plus, raportul procedurii nu detaliază verificările efectuate asupra documentelor tehnice pentru a se asigura că toate cerințele minime au fost respectate. Este important de subliniat că asumarea simplă a conformității nu este suficientă, conform legislației achizițiilor publice, iar, fiecare cerință tehnică trebuie susținută de documente probatorii clare (de exemplu, fișe tehnice, rapoarte de încercări, capturi de ecran).

- În opinia sa, un exemplu relevant este cerința de a asigura suport tehnic prin SOCaaS (Security Operations Center as a Service), un serviciu complex, care presupune:

- Monitorizare continuă 24/7;
- Detecția și prevenirea amenințărilor folosind tehnologii avansate (de exemplu, SIEM, inteligență artificială);
- Răspuns la incidente de securitate;
- Expertiză avansată în securitatea cibernetică.

Consideră că oferta câștigătoare nu prezintă suficiente dovezi tehnice care să ateste că această cerință poate fi îndeplinită la standardul solicitat, având în vedere specificul activităților furnizorului. În plus, lipsa unui subcontractor specializat în aceste servicii de suport ridică întrebări cu privire la capacitatea reală a ofertantului de a oferi aceste servicii specializate. Conform caietului de sarcini, cerințele de acest tip trebuie demonstrate explicit prin documentație adecvată, însă acest lucru nu este prezent în raportul evaluării.

- Lipsa dovezilor clare de conformitate.

În mod similar, pentru alte cerințe tehnice din documentația de atribuire, oferta câștigătoare nu prezintă documente care să dovedească

în mod clar conformitatea cu cerințele prevăzute. Aceasta ridică suspiciuni că evaluarea s-a bazat mai degrabă pe asumarea ofertantului, fără o verificare riguroasă prin documente tehnice concrete.

În opinia sa, este evident că lipsa accesului complet la dosarul de achiziție, combinată cu lipsa dovezilor clare din raportul de evaluare, ridică serioase îndoieli cu privire la conformitatea tehnică a ofertei câștigătoare. Solicită ca aceste aspecte să fie reanalizate în detaliu, cu prezentarea tuturor documentelor tehnice relevante care să probeze în mod cert conformitatea cu cerințele din fișa de date.

- Față de mențiunile de la punctul A - Cu privire la tardivitatea ofertei depuse, dorește să facă următoarele precizări:

- Publicarea noului raport de evaluare reprezintă un act administrativ nou.

În urma deciziei CNSC și a reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, publicarea unui nou raport de evaluare în SEAP, care schimbă câștigătorul procedurii, constituie un act administrativ distinct și nou. Acesta îi afectează direct interesele în cadrul procedurii de achiziție, schimbând clasamentul ofertanților. Conform jurisprudenței și normelor în vigoare, dreptul de a contesta acest nou raport este pe deplin valid, iar termenul legal pentru depunerea contestației trebuie calculat de la data publicării acestui nou raport, nu de la momente anterioare ale procedurii.

- Lipsa unei cereri de intervenție voluntară nu anulează dreptul la contestație.

Așa cum prevede legislația specifică în materie de achiziții publice, cererea de intervenție voluntară este un drept, nu o obligație a operatorilor economici. Neexercitarea acestui drept nu poate fi interpretată ca o aprobare implicită a procesului de evaluare și, în mod evident, nu limitează dreptul său de a contesta noua decizie emisă de autoritate. Dreptul său de a formula o contestație rămâne intact, odată ce rezultatul procedurii de achiziție a fost modificat în mod substanțial prin acest nou raport.

- Lipsa accesului la documentele relevante

În plus, subliniază că s-a confruntat cu restricționarea accesului la documentele din dosarul de achiziție, inclusiv la părți din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, care nu au fost dovedite ca fiind confidențiale. Accesul la aceste documente este garantat de legislație și este esențial pentru a putea evalua corect atât procesul de evaluare, cât și conformitatea propunerii tehnice a ofertantului câștigător.

- Termenul de contestație este respectat.

Având în vedere că publicarea noului raport de evaluare reprezintă o nouă etapă procedurală, termenul legal de contestație trebuie calculat de la data publicării acestui raport în SEAP, care a avut loc la o dată ulterioară deciziei CNSC. Astfel, consideră că contestația sa a fost depusă

în termenul legal, raportându-se la acest nou act administrativ, iar respingerea pe motiv de tardivitate nu are fundament legal.

- Un argument suplimentar, puternic împotriva tardivității contestației sale este faptul că decizia CNSC a dus la anularea raportului inițial al procedurii, în baza evaluării incorecte și insuficient justificate a ofertei clasate pe locul al doilea. Acest fapt clarifică faptul că raportul inițial al procedurii nu mai produce efecte juridice, iar publicarea noului raport, care a modificat clasamentul final, constituie un nou act administrativ.

În concluzie, susține că termenul de contestare trebuie să fie calculat de la data publicării noului raport de evaluare și nu de la raportul inițial anulat de CNSC. Prin urmare, contestația sa este depusă în termenul legal, raportându-se la decizia care a modificat procedura de achiziție și rezultatul acesteia. Acest argument întărește poziția sa că decizia CNSC și anularea raportului inițial creează un context juridic nou, care îi oferă dreptul de a contesta modificarea rezultatului final.

Ținând cont de faptul că noua evaluare și modificarea clasamentului reprezintă un rezultat nou în procedura de achiziție, precum și de lipsa accesului complet la documentele din dosar, solicită ca această contestație să fie acceptată, iar argumentele sale să fie analizate pe fond. Dreptul său de a contesta este garantat de lege, iar termenul de depunere este respectat, conform noilor evoluții din procedură.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică și propunerea financiară” precum și faptul că SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 69752/3370/C1/31.10.2024, Consiliul solicită ofertantului să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către acesta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 70136/01.11.2024, ... răspunde solicitării Consiliului, precizând că deține proprietatea intelectuală asupra aplicațiilor iar oferta sa conține capturi de ecrane, imagini interfețe, soluții tehnice, rapoarte de analiză și sinteză care pot fi însușite și folosite în manieră proprie.

În susținere invocă prevederile art. 12 din Legea nr. 544/2001, art. 10 din OUG nr. 114/2011, art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la acest aspect susține că prin luarea la cunoștință a conținutului ofertei sale tehnice și financiare se pot transfera date de proprietate intelectuală reprezentând metode de lucru și date tehnice protejate intrinsec de legea dreptului de autor.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin adresa nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71839/07.11.2024 SRL depune înscrisul intitulat Concluzii scrise, prin care susține că oferta desemnată câștigătoare nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini, iar acest lucru se bazează pe următoarele aspecte esențiale:

1. Copierea specificațiilor din caietul de sarcini fără detalii relevante.

Contestatorul susține că în cadrul propunerii tehnice, majoritatea specificațiilor sunt copiate direct din cerințele caietului de sarcini. Această practică este o încălcare clară a cerințelor caietului de sarcini (pag. 213), care stipulează că descrierea detaliată a modului în care cerința este îndeplinită nu trebuie să se limiteze la copierea conținutului cerinței, ci să demonstreze clar și relevant modul de implementare a soluției propuse. Lipsa acestei descrieri detaliate, în opinia sa creează o situație în care oferta nu poate fi evaluată corespunzător din punct de vedere tehnic, deoarece nu demonstrează că soluția propusă îndeplinește cerințele minime și obligatorii.

Contestatorul redă prevederile caietului de sarcini, pag 213 – „Nu se accepta descrierea detaliata a modului in care este îndeplinită cerința prin copierea conținutului cerinței. Identificarea elementelor de conținut copiat va face obiectul unei solicitări de clarificări în care ofertantul va trebui să demonstreze pe baza documentelor DEJA transmise în cadrul ofertei sale că a descris clar și relevant modul de îndeplinire a cerinței. NU va fi acceptată transmiterea de noi documente sau de explicații suplimentare, acestea fiind considerate modificări ale ofertei tehnice, urmând a fi declarate inacceptabile în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar acceptarea acestora fiind o încălcare a principiului tratamentului egal conform art. 2 din Legea nr.98/2016. Ofertele, care în conținutul lor, vor avea elemente de conținut copiat fără detalieri relevante din care să rezulte clar modul în care oferta respectivă îndeplinește acea cerință vor fi respinse ca neconforme în baza art. 137 alin (3) litera a) din HG nr. 395/2016.

Lipsa din ofertă a oricăror informații dintre cele solicitate anterior în acest capitol sau prezentarea unor descrieri nerelevante sau care nu demonstrează înțelegerea proiectului va conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă și, implicit, la descalificarea Ofertantului”.

2. Lipsa capturilor de ecran solicitate și caracterul ilizibil al unor imagini prezentate.

Contestatorul precizează că ofertele trebuiau să includă capturi de ecran reale ale soluției software propuse, în conformitate cu cerințele paginii 215 din caietul de sarcini. Cu toate acestea, în propunerea tehnică prezentată, fie lipsesc capturile de ecran, fie sunt incluse imagini prelucrate sau ilizibile, care nu demonstrează autenticitatea și funcționalitatea soluțiilor propuse. De exemplu:

- Modulul de Bugetare participativă (pag. 58-61) nu include capturi de ecran care să demonstreze îndeplinirea cerinței.

- Modulul de Consultare publică (pag. 61) prezintă aceeași problemă de copiere a specificațiilor și lipsă de capturi de ecran.

În opinia sa aceste deficiențe contravin cerinței explicite de a include capturi de ecran pentru fiecare funcționalitate, necesare pentru a confirma că soluția propusă este existentă și funcțională.

3. Funcționalități incomplete și soluții neadaptate cerințelor specifice.

Susține că soluțiile prezentate pentru anumite funcționalități critice sunt incomplete sau nepotrivite pentru cerințele detaliate ale caietului de sarcini:

- SCIM (Sistemul de Control Intern Managerial), conform Ordinului 600/2018: Oferta include o componentă dintr-un sistem diferit, Managementul Documentelor, care nu îndeplinește cerințele minime pentru SCIM. Aceasta reprezintă o eroare gravă, deoarece SCIM ar trebui să fie o soluție specifică pentru gestionarea controlului intern managerial, nu o simplă extensie a unui alt sistem.

- Transparența Decizională pentru Consiliul Local: Soluția propusă răspunde parțial cerințelor și nu include elementele necesare pentru funcționalitățile cerute, cum ar fi gestionarea ședințelor și a voturilor online, documente specifice și accesul public. Lipsa capturilor de ecran și a descrierii detaliate sugerează o soluție incompletă și neconformă.

4. Interpretări confuze ale cerințelor tehnice și lipsa de înțelegere a proiectului.

Cu privire la acest aspect arată că oferta conține exemple de interpretări confuze și greșite ale cerințelor tehnice, indicând o înțelegere superficială a proiectului și a cerințelor acestuia:

- De exemplu, în loc să propună un sistem integrat pentru comunicarea și relaționarea cu cetățenii (inclusiv trimiterea de SMS-uri la o viteză minimă de 80 SMS/secundă), soluția nu include detalii despre capacitățile de trimitere rapidă a mesajelor. Aceste omisiuni demonstrează că furnizorul nu înțelege cerințele de performanță și fiabilitate cerute, iar soluția propusă nu poate fi considerată conformă.

5. Lipsa dovezilor privind capacitățile tehnice ale soluției propuse.

Contestatorul susține că în cazuri esențiale, precum trimiterea de mesaje SMS simultane, oferta nu demonstrează că sistemul are capacitatea tehnică necesară pentru a îndeplini cerințele de performanță. De exemplu:

- Cerința minimă de trimitere de mesaje SMS la o viteză de 80 SMS/secundă și la cel puțin 300 de destinatari nu este demonstrată, iar specificațiile tehnice nu oferă garanția că soluția poate susține astfel de fluxuri mari de mesaje.

- Pentru componentele sistemului de management al documentelor, oferta include specificații copiate și imagini prelucrate,

care nu pot fi considerate dovezi reale ale capacității sistemului. Această lipsă de autenticitate și de informații verificate tehnic subliniază lipsa de conformitate a ofertei.

6. Imagini prelucrate în locul capturilor autentice.

În opinia sa imaginile incluse în ofertă nu sunt capturi de ecran autentice ale aplicațiilor propuse, ci sunt prelucrări grafice realizate pentru a crea iluzia unui sistem complet. Această practică ridică îndoieli asupra integrității ofertei, deoarece imaginile prelucrate nu reprezintă un sistem funcțional existent, iar acestea contravin principiului de transparență și veridicitate cerut de autoritatea contractantă.

7. Lipsa unei descrieri clare și detaliate pentru modulele cheie.

Cu privire la acest aspect arată că mai multe module esențiale pentru proiect, precum Modulul de Bugetare Participativă, Modulul de Consultare Publică, Modulul de Inițiative Cetățenești, și Modulul de Transparență Decizională, prezintă doar descrieri sumare sau copiate din caietul de sarcini. Aceste module nu includ capturi de ecran sau descrieri clare care să demonstreze că funcționalitățile solicitate sunt implementate în mod corespunzător.

Concluzie finală.

Având în vedere multiplele abateri de la cerințele caietului de sarcini, consideră că oferta analizată nu poate fi considerată conformă din punct de vedere tehnic și solicită respingerea acesteia. În opinia sa, aspectele prezentate demonstrează clar că oferta:

- Nu oferă dovezi suficiente și verificabile privind capacitatea tehnică de a îndeplini cerințele,
- Conține specificații copiate și imagini prelucrate, care nu dovedesc autenticitatea soluției,
- Răspunde doar parțial cerințelor, cu soluții incomplete și insuficient documentate.

Consideră că respingerea acestei oferte este necesară pentru a respecta principiile de transparență, egalitate de tratament și corectitudine în procedura de achiziție, conform HG nr. 395/2016 și Legii 98/2016.

Anexat, contestatorul prezintă tabelar un extras de abateri (neconformități ale ofertei) de la cerințele caietului de sarcini (tabelul nu va fi redat aici dar va fi luat în considerare la soluționarea contestației).

Prin adresa nr. 9360/11.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 65876/15.10.2024 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe stick.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 64039/08.10.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210640373/1, tranzacția: 1506169251/ 338171612 din data de 07.10.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 18.372,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Furnizare sistem informatic integrat în cadrul proiectului- Asigurarea de sisteme TIC în UAT, județul, cod CPV 48000000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat SCN1146418/13.05.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 918.598,38 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având a se pronunța conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de SRL, Consiliul va analiza excepția invocată, sub aspectul cronologiei derulării procedurii de atribuire.

În acest sens, Consiliul va reține că se invocă, în susținerea excepției tardivității, faptul că, deși actualul contestator indică, în preambulul contestației, faptul că actul atacat ar fi raportul procedurii din data 23.09.2024, în realitate toate motivele de neconformitate ale ofertei câștigătoare, aparținând, invocate de SRL în actuala contestație, se referă la elemente care au făcut obiectul evaluării realizate și consemnate prin raportul procedurii din data 15.07.2024, raport prin care oferta SRL a fost declarată, la acel moment, drept câștigătoare.

Relevant în soluționarea excepției invocate, este faptul că, anterior, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația înregistrată sub nr. 46417/22.07.2024, formulată de(operator economic situat la acel moment pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire), prin care s-a solicitat:

„- *anularea rezultatului procedurii și a adresei (n.n. din data) 15.07.2024, ca netemeinic și nelegal.*

- *anularea raportului procedurii de atribuire (n.n. din data) 15.07.2024 având în vedere evaluarea ofertei clasate pe locul 2(doi) în mod netemeinic și necorespunzător.*

- *constatarea declarării eronate a admisibilității ofertei clasate pe locul 1.*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei clasate pe locul 2 și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod corect, temeinic și legal”.*

Urmare a soluționării contestației formulată anterior de, Consiliul a pronunțat Decizia CNSC nr. 2427/C1/2531/ 28.08.2024, prin care a dispus astfel: „Admite contestația formulată de În contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei conform prevederilor

legale, a documentației de atribuire și a considerentelor din prezenta decizie, în termen de 10 zile de la comunicare”.

Se reține că, prin neatacarea cu plângere, Decizia Consiliului nr. 2427/C1/2531/28.08.2024 a devenit definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În cadrul considerentelor deciziei mai sus menționate, Consiliul s-a pronunțat, potrivit principiului disponibilității, statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, strict cu privire la aspectele cu care a fost investit de, respectiv doar cu privire la punctajul obținut de Asocieria- În cadrul factorului de evaluare tehnic, fără a dispune nicio altă măsură cu privire la respectiva ofertă.

Ulterior, în urma punerii în aplicare a deciziei pronunțate, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii din data 23.09.2024, în care, aplicând în mod corespunzător măsurile dispuse de CNSC, a remediat eroarea survenită în punctajul obținut de Asocieria- În cadrul factorului de evaluare tehnic, aspect care a determinat inversarea ierarhiei, în sensul că oferta SRL, declarată inițial câștigătoare, a devenit necâștigătoare, trecând pe locul 2, iar contestatorul Asocieria- a urcat pe locul 1, fiind, astfel, declarat câștigător.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acestuia la emiterea unui anumit act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Problema litigioasă dedusă judecății o reprezintă stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de contestare pentru ofertantul declarat inițial câștigător (în speță, ... SRL) cu privire la oferta declarată, ulterior, câștigătoare, aparținând Asocierii-; acest termen curge de la momentul la care a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință SRL declarat, inițial, câștigător, de motivele pertinente ale deciziei autorității contractante cu privire la oferta aparținând Asocierii formată din-

Or, câtă vreme, analiza și declararea, ca și conformă și admisibilă, a ofertei Asocierii formată din- au făcut obiectul Raportului procedurii din data

15.07.2024, publicat în SEAP la aceeași dată, este evident că punctul temporal în raport de la care se poate calcula termenul de formulare a contestației este data de 15.07.2024. Altfel spus, în condițiile în care contestatorul reclamă aspecte anterioare stabilirii noului clasament, aspecte ce au constituit obiectul raportului procedurii inițial, din 15.07.2024, este evident că termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezultat către același ofertant și nu data 23.09.2024, la care autoritatea contractantă a refăcut clasamentul prin remediarea punctajului Asocierii-

Raportat la considerațiile mai sus iterate și ținând seama de faptul că actul prin care contestatorul a aflat despre conformitatea și admisibilitatea ofertei Asocierii- este raportul procedurii nr. 6052/15.07.2024, iar SRL a transmis contestația la CNSC în data de 30.09.2024, după mai mult de 2 luni de la raportul procedurii inițiale, rezultă că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația de transmitere a contestației în termenul legal, în speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabili-te de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Nimic nu a împiedicat contestatorul de a contesta oferta Asocierii- de la data 15.07.2024, când a aflat din primul raport al procedurii că respectiva ofertă a fost declarată admisibilă; or, contestatorul a contestat, în termenul legal, oferta Asocierii- doar după ce autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului nr. 2427/C1/2531/28.08.2024, în sensul că a optat de a rămâne în pasivitate (cca. 2 luni), ceea ce înseamnă că a acceptat rezultatul evaluării ofertei contestate.

Determină Consiliul că, dacă se considera vătămat de modalitatea de evaluare a ofertei contracandidatului său (considera nelegală decizia de declarare ca și admisibilă și conformă a ofertei Asocierii-), societatea SRL avea deschisă calea de atac a contestației, pe care trebuia să o exercite cu respectarea termenelor legale imperative prevăzute de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, dacă dorea înlăturarea ofertei Asocierii-, contestatorul trebuia să manifeste diligență, sens în care ar fi trebuit să conteste modalitatea de evaluare a ofertei respective, în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii inițial din data 15.07.2024, doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr. 101/2016, menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta, respectiv *„asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”*.

Ori, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare statuat la norma juridică anterior reprodusă, este incompatibil cu situația din speța de față, în care SRL contestă oferta desemnată câștigătoare la cca. 2 luni după data luării la cunoștință a acesteia.

Cu privire la termenul de formulare a contestației de către ofertantul desemnat câștigător, împotriva unei decizii de admitere a unui ofertant, Consiliul apreciază drept relevante următoarele considerente reținute în Hotărârea din 24.02.2022 pronunțată de **CJUE în cauza**

C-532/20, prin care a fost analizat termenul de formulare a contestației

reglementat de Legea nr. 101/2016, din România:

„20 Întrucât articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de

atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, sunt analoage articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3) și, respectiv, articolului 2c din Directiva 92/13, jurisprudența referitoare la aceste dispoziții din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, este relevantă și pentru interpretarea dispozițiilor în discuție din Directiva 92/13.

21 Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/25 sau a Directivei 2014/23, obligația de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 27 și jurisprudența citată).

22 Stabilirea unor termene de introducere a căii de atac rezonabile sub sancțiunea decăderii îndeplinește, în principiu, cerința efectivității care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie

Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 28 și jurisprudența citată).

23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la

articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, **pentru toți ofertanții**, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu ziua

următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității contractante.

Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie

prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,

C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității

contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în acest scop și că

orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din

14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18,

EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată)”.

Consiliul apreciază că principiile statuate de către instanța comunitară în considerentele anterior reproduse, se pot aplica întocmai și în cazul speței care face obiectul prezentei, motivat de faptul că SRL ar fi trebuit să verifice, încă de la data luării la cunoștință a raportului inițial al procedurii, nr. 6052/15.07.2024, dacă se regăsește în situația descrisă la considerentul 28 din hotărârea CJUE anterior menționată, și nu doar la data formulării contestației care face obiectul prezentei.

Consiliul reține că Legea nr. 101/2016 transpune Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, publicată în JOCE, seria L, nr. 395 din 30 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, iar, potrivit art. 3 din Directivă „*Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a garanta că, în ceea ce privește contractele circumscrise domeniului de aplicare al Directivei 2004/18/CE, deciziile luate de autoritățile contractante pot fi supuse unor căi de atac efective și, în special, cât se poate de rapide, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, în temeiul nerespectării, prin aceste decizii, a legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern de transpunere a acesteia*”.

Participanții prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea, rezonabilă, de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma, întocmai, procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea, cât se poate de repede, a contractului de

achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remedii, autoritatea contractantă nu era îndreptățită a relua verificarea conformității ofertei Asocierii, consemnată în raportul procedurii din data 15.07.2024, motivat de faptul că aspectul privind conformitatea respectivei oferte nu a fost contestat la acel moment.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 1250/20.12.2022 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 1209/59/2022.

Reevaluarea dispusă de Consiliu a avut în vedere anumite aspecte punctuale, care au fost realizate de autoritatea contractantă. Astfel, nu se poate reveni, sine die, la etape anterioare ale evaluării, ori de câte ori se comunică un act vizând stabilirea rezultatului final, securitatea juridică fiind încălcată într-o atare situație.

Consiliul reține că decizia comisiei de evaluare, consemnată în raportul procedurii din data 15.07.2024, de acordare a unui punctaj diminuat ofertei Asocierii, a fost invalidată de CNSC. În urma acestei evaluări dispusă de Consiliu, rămasă definitivă prin neatacare, autoritatea contractantă a refăcut calculul aferent factorului de evaluare tehnic, a constatat inversarea clasamentului și a solicitat noului câștigător (Asocierea- trecând de pe locul 2 pe locul 1) documentele justificative DUAЕ. Deci, singurele aspecte care puteau fi contestate în această etapă, erau cele referitoare la documentele suport DUAЕ depuse de Asocierea- și nu modalitatea de evaluare a ofertei acestuia, deoarece, aceste aspecte au rămas definitive, atât prin neatacarea lor de către operatorii implicați în procedură, dar și prin actele emise de Consiliu. Astfel, Consiliul a trimis spre reevaluare, pentru o serie de aspecte concrete referitoare la punctajul Asocierii-, motiv pentru care doar acele aspecte pot forma obiectul reevaluării și nu toate aspectele stabilite ca îndeplinite anterior și necontestate de părți. Astfel, în măsura în care nu a format obiectul primei contestații conformitatea ofertei depuse de Asocierea-, reevaluarea realizată de autoritatea contractantă vizează, exclusiv, aspectele contestate, iar, faptul că interesul SRL de a contesta oferta Asocierii- a devenit stringent la acest moment, nu înseamnă că acesta poate contesta acte realizate cu mult timp înainte, acte cunoscute de contestator și care au intrat în circuitul civil, fiind susținute și de Decizia Consiliului nr. 2427/C1/2531/ 28.08.2024, definitivă și irevocabilă.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că toate criticile invocate de contestator nu mai pot face obiectul unei noi verificări, nefiind posibilă

întoarcerea procedurii la o nouă evaluare a ofertei Asocierii-, respectiv, acte încheiate în urmă cu un sfert de an și care au trecut prin cenzura controlului administrativ-jurisdicțional.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârile Curții de Apel Timișoare nr. 1182/24.09.2021 pronunțată în dosarul nr. 1300/59/2021 și nr. 433/09.05.2022 pronunțată în dosarul nr. 397/59/2022.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: *„(6) (...) după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”*, de unde rezultă că studierea ofertelor contracandidaților săi este un drept al ofertantului și nu o obligație, aspect din care rezultă că alegerea momentului studierii dosarului achiziției și ofertelor reprezintă tot opțiunea părții interesate.

Prin urmare, faptul că SRL a studiat, după cca. 2 luni, oferta Asocierii-, nu este de natură să repună societatea contestatoare în termenul de formulare a contestației cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei contestate, de a cărei evaluare a luat la cunoștință din Raportul procedurii inițiale, în data 15.07.2024, opțiunea de a nu contesta oferta Asocierii- în termenul legal, implică asumarea riscului respingerii, ca tardive, a criticilor formulate ulterior.

În acest sens, Consiliul reține că nimic nu împiedica societatea contestatoare (operator economic cu vechime și experiență în domeniul său de activitate) să solicite autorității contractante acces la dosarul achiziției în termenul prevăzut la art. 217 alin. (6), raportat la data luării la cunoștință a rezultatului consemnat în raportul procedurii inițial, nr. 6052/15.07.2024 iar, în cazul unui refuz din partea acesteia, să formuleze contestație și să solicite acces la dosarul constituit la CNSC, astfel cum a procedat cu cca. 2 luni mai târziu, în urma comunicării rezultatului etapei de reevaluare dispusă de CNSC.

În cauza C-532/2020, la considerentul 32, CJUE s-a pronunțat astfel:

„(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii

contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă **numai de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată)".

Cu privire la același aspect CJUE s-a pronunțat și în cauzele

C-54/18, C-538/13, C-161/13 și C-406/08 (Hotărârea Uniplex (UK),

EU:C:2010:45), relevante prin detalierea lor fiind considerentele 25-35 ale acesteia din urmă, astfel:

„25 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere urmărește să afle, în esență, dacă articolul 1 din Directiva 89/665 impune ca **termenul de introducere a unei acțiuni** având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea acestor norme să **înceapă să curgă** de la data încălcării normelor menționate sau **de la data la care reclamanta** a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de această încălcare.

26 Directiva 89/665 urmărește garantarea existenței unor căi de atac eficiente în cazul încălcării legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a reglementărilor de drept intern pentru punerea în aplicare a acestei legislații, în scopul de a asigura aplicarea efectivă a directivelor privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Directiva menționată nu conține însă nicio dispoziție privind în mod specific condițiile legate de termenul de introducere a acțiunii pe care urmărește să le instituie. În consecință, este de competența ordinii juridice interne a fiecărui stat membru să definească aceste condiții legate de termen (Hotărârea din 12

decembrie 2002, *Universale-Bau și alții*, C- 470/99, Rec., p. I- 11617, punctul

71).

27 Căile de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaților și ofertanților lezați de unele decizii ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 72).

28 În această perspectivă, trebuie să se verifice dacă, în privința finalității acestei directive, o reglementare națională precum cea în cauză în acțiunea principală nu aduce atingere drepturilor conferite particularilor de

dreptul comunitar (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 73).

29 În acest sens, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune statelor membre obligația de a asigura că deciziile ilegale luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor căi de atac eficiente și cât mai rapide posibil (Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 74).

30 Or, faptul că un candidat sau un ofertant află că oferta sau candidatura sa a fost respinsă nu îl îndreptățește să formuleze efectiv o acțiune. Astfel de informații sunt insuficiente pentru a permite unui candidat sau unui ofertant să afirme că există eventual o ilegalitate care poate face obiectul unei acțiuni.

31 Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă **numai de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).

33 Această **concluzie** este **confirmată** de faptul că **articolul 41 alineatele** (1) și (2) din Directiva 2004/18, care era în vigoare la data faptelor din acțiunea principală, **impune** autorităților contractante să **comune** candidaților și altor ofertanți respinși **motivele** deciziei care îi vizează. Astfel de dispoziții sunt compatibile cu un sistem de termene de decădere în temeiul căruia aceste termene încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

34 Aceeași concluzie este confirmată de asemenea de modificările aduse Directivei 89/665 prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice (JO L 335, p. 31), deși termenul de transpunere a acestei directive a expirat după ce au intervenit faptele din acțiunea principală. Astfel, articolul 2c din Directiva 89/665, introdus prin Directiva 2007/66, prevede că decizia autorității contractante **se comunică** fiecărui ofertant sau candidat, **însoțită de un rezumat al motivelor pertinente**, și că termenul pentru formularea unei căi de atac nu expiră decât la un anumit număr de zile după această comunicare.

35 Prin urmare, trebuie să se răspundă la prima întrebare în sensul că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune ca termenul de introducere a unei acțiuni având ca obiect constatarea încălcării normelor de

atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea normelor respective **să înceapă să curgă de la data** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de această încălcare”.

Referitor la sintagma „**ar fi trebuit să ia cunoștință**” utilizată de instanța comunitară în toate cauzele anterior enumerate (începând cu Hotărârea pronunțată în cauza C-406/08, considerentul 32), Consiliul reține explicațiile de la considerentul 33 al aceleiași hotărâri, care face referire expres la art. 41 alin. (2) din Directiva 2004/18 potrivit căruia „La cererea părții în cauză, autoritatea contractantă comunică (...)” fiecărui ofertant respins, motivele respingerii și fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă caracteristicile și avantajele referitoare la oferta selectată, precum și numele adjudecatarului sau al părților la acordul cadru.

Rezultă că sintagma „**ar fi trebuit să ia cunoștință**” menționată în jurisprudența comunitară anterior indicată se referă la situația în care ofertantul ar „fi trebuit să ia cunoștință” de pretinsa încălcare dacă ar fi solicitat, în calitate de „parte interesată” aceste informații autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2004/18.

Conform anexei XV intitulată „tabel de corespondență”, din Directiva 2014/24, prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2004/18 au fost preluate la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, diferențele dintre acestea nefiind de fond, ci, doar, de exprimare/topică a textului.

Rezultă că sintagma „**ar fi trebuit să ia cunoștință**”, menționată în jurisprudența comunitară ulterioară înlocuirii Directivei 2004/18 cu Directiva 2014/24, se referă tot la situația în care ofertantul ar „fi trebuit să ia cunoștință” de pretinsa încălcare dacă ar fi solicitat, informații, autorității contractante, privind evaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24.

Relevant în soluționarea excepției este faptul că dispozițiile art. 41 alin. (2) din Directiva 2004/18 sunt similare nu doar cu cele de la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, ci și cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, după comunicarea rezultatului procedurii, stabilesc în sarcina autorității contractante obligația asigurării accesului la informații privind modalitatea de evaluare a ofertelor (în Legea nr. 98/2016, prevederea este mai detaliată decât cea din Directivă, respectiv „La cererea candidatului sau a ofertantului interesat, autoritățile contractante, cât mai curând posibil și în orice caz în termen de 15 zile de la primirea unei cereri scrise, comunică (...)”).

Prin urmare și sub acest aspect, contestația este tardivă, deoarece, termenul de la care „ar fi trebuit” să ia cunoștință contestatorul despre pretinsa evaluare nelegală a ofertei Asocierii- era de 10 zile, începând cu cel prevăzut la art. 217 alin. (6), calculat de la raportul

procedurii din 15.07.2024 (sau de la studierea dosarului constituit la CNSC urmare a contestării unui eventual refuzul al autorității contractante de la acea dată) și nu calculat de la raportul procedurii urmare a reevaluării (n.n. sintagma „*ar fi trebuit să ia cunoștință*” se regăsește expres menționată în jurisprudența comunitară anterior reprodusă).

Cu alte cuvinte, astfel cum a formulat o contestație generică prin care a solicitat (și ulterior primit) de la CNSC informațiile dorite după finalizarea reevaluării dispusă de Consiliu, contestatorul putea să solicite aceleași informații și să urmeze aceeași procedură/sucesiune de demersuri după comunicarea rezultatului procedurii din iulie 2024, situație în care ar fi putut (sintagma din jurisprudența comunitară este „*ar fi trebuit*”) să ia cunoștință de eventualele vătămări produse prin modalitatea pretins permisivă de evaluare a ofertei contracandidatului său.

Consiliul apreciază că nici eventuala apreciere, prin care să justifice depunerea tardivă a contestației, în sensul că nu ar fi avut interes în ceea ce privește raportul procedurii inițial, nu va putea fi reținută, deoarece, condiția interesului este diferită față de condiția termenului de contestare, iar, la data formulării contestației, aceasta trebuie să îndeplinească ambele condiții, respectiv, să fie formulată în termenul legal și să justifice un interes în formularea contestației.

Dacă era diligent și prudent, ... SRL putea să solicite autorității contractante acces la dosarul achiziției după comunicarea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 6052/15.07.2024 și să conteste, la acel moment, refuzul autorității contractante, în sensul desemnării noii oferte câștigătoare și nu să aștepte ca autoritatea contractantă să ducă la îndeplinire decizia, situație în care ar fi putut să formuleze contestația în termenul legal, raportat la data luării la cunoștință a aspectelor de natură să îl vatăme

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, să respingă, ca tardivă, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini