CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de asocierea ... - ... - ..., prin lider ..., cu sediul în Năvodari, bd. Mamaia Nord nr. 32F, județul Constanța, cod poștal 905701, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J13/1957/2015, având Cod Unic de Înregistrare 33467097, reprezentantă prin administrator Merlin Tindaro Carmelo, împotriva rezultatul evaluării DUAE și a propunerilor tehnice, comunicat prin adresa nr. 5631/23.02.2018 și răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 6177/01.03.2018, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul situat în ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„VIA VERDE ...” REVITALIZAREA ORAȘULUI ... PRIN REFUNCȚIONALIZAREA TERENURILOR DESTRUCTURATE ȘI CREAREA DE SPAȚII VERZI PENTRU PETRECEREA TIMPULUI LIBER*, cod CPV 45112710, s-au solicitat următoarele:

- anularea actelor contestate, precum și a tuturor actelor subsecvente și accesorii acestora;
- reevaluarea ofertei asocierii, ca fiind în conformitate cu cerințele și prevederile documentației de atribuire inclusiv cu clarificările și completările ulterioare;
- continuarea procedurii de atribuire prin luarea în considerare inclusiv a ofertei asocierii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ... - ... - ..., prin lider ... reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca fiind neconformă, comunicată prin adresa nr. 5631/23.02.2018.

1) În ceea ce privește nerespectarea integrală a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire, respectiv fișa de date, pag. 6/9 - informații referitoare la graficul general fizic și valoric de execuție (art. 7), coroborat cu clarificarea nr. 11, răspunsul M, punctul 3, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a considerat oferta neconformă, întrucât, urmare a clarificării solicitate cu adresa nr. 3977/07.02.2018, prin răspunsul înregistrat cu nr. 05/12.02.2018, asocierea a prezentat grafic Gantt cu evidențierea activităților principale, dar fără a evidenția vreun drum critic între acestea.

2) Legat de nerespectarea prevederilor caietului de sarcini (secțiunea 3) referitoare la modul de asigurare a cerințelor tehnice de calitate, pag. 40/41, liderul asocierii contestatoare precizează că autoritatea contractantă a considerat oferta sa neconformă, întrucât, prin răspunsul nr. 05/12.02.2018, nu sunt probate decât parțial afirmațiile referitoare la declarația de conformitate/ agrement tehnic pentru toate echipamentele/ utilajele propuse în ofertă și anume:

- Grup pompare și pompă Zona 1;
- Grup pompare și pompă Zona 2;
- Grup pompare și pompă Zona 3
- Pompa submersibilă fântâni.

Contestatorul invocă prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, menționând că nu sesizează motivațiile tehnice de încadrare a ofertei ca neconforma, în condițiile în care, prin răspunsul la solicitarea comisiei de evaluare transmis și înregistrat cu nr. 05/12.02.2018, a prezentat graficul Gantt cu evidențierea activităților prioritare inclusiv pe obiecte cât și pe activități, colorând distinct acestea cu culoarea verde (respectiv etapa I - lot 6 (conform plan A06) și etapa a II-a -lot 5 și 8 (conform plan A05), iar etapa III - celelalte loturi- culoare galben-bej.

Acesta afirmă că, având în vedere cerința documentației de atribuire completată ulterior cu clarificarea nr. 11, răspunsul M, precum și faptul că drumul critic reprezintă drumul cel mai lung ca durată din proiect, respectiv o succesiune de activități care influențează hotărâtor durata totală a proiectului și este marcat printr-o serie de linii, care își au originea în punctul de start al proiectului și se finalizează în punctul de sfârșit, consideră că s-a achitat de obligațiile ce-i reveneau conform documentației de atribuire.

Se arată că în Graficul Gantt prezentat, există evidențiate atât activitățile critice (stabilite prin programarea efectuată) cât și relațiile existente între aceste activități, colorată distinct.

De asemenea, precizează că Graficul Gantt prezentat, este o diagramă care arată relația dintre activități pe parcursul unei perioade de timp în care, pe verticală sunt listate activitățile componente, în timp ce pe

orizontală duratele acestor activități sub forma unor bare (casete) în ordinea de desfășurare impusă, nefiind un grafic în rețea a activităților.

Autorul contestației menționează că, din oferta prezentată, culorile distincte indicate pe grafic marchează și evidențiază succesiunea, duratele, interacțiunea activităților cu încadrarea în termenele impuse de documentația de atribuire, explicația nemarcării drumului critic neconstituind un argument al imposibilității satisfacerii cerințelor autorității contractante, în condițiile în care s-au depus inclusiv consumuri C6, C7, C8 și C9, atât pe obiecte cât și pe activități (liste de cantități de lucrări).

Totodată, acesta arată că Graficul de execuție Gantt, prezentat cu evidențierea detaliată la nivel de activități a drumului critic prioritizând realizarea și finalizarea lucrărilor etapizat existent în ofertă, precum și în clarificările solicitate de către comisia de evaluare, are forma și explicațiile așa cum s-a considerat ca fiind oportun a fi realizat, nefiind supus unor anumite detalii etalon specificate clar și impuse în documentația de atribuire.

În sensul celor mai sus precizate, ... invocă jurisprudența CNSC.

Față de cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația verificării veridicității documentelor prezentate în oferta asociației, având la dispoziție mai multe căi, respectiv, începând cu accesarea sistemului electronic implementat și administrat de Comisia Europeană cuprinzând informații privind certificate și alte documente justificative solicitate în mod obișnuit de autoritățile contractante în cadrul procedurilor de atribuire (e-Certis).

Astfel, liderul asocierii contestator consideră că s-ar fi putut verifica faptul că documentele prezentate de către producătorul de echipamente menționat în ofertă (respectiv ... S.p.a.) inclusiv declarația privind grupurile de pompare și pompele la care se face referire, și pe care acesta le-a inclus în categoria tuturor echipamentelor aflate în fabricația și comercializarea sa, sunt în conformitate CE, caz în care, motivația de respingere a ofertei nu ar fi avut acoperire.

Contestatorul afirmă că într-adevăr acest lucru se impunea a fi prezentat în oferta din SEAP sau în completările transmise ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, dar, totodată, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta prevederile Legii nr. 98/2016 – art. 157 alin. (4).

Se arată că oferta asocierii a cuprins declarația furnizorului ..., ce comercializează în România produsele ... S.P.A., ca fiind în conformitate cu Directivele *"2006/42/CE, 2000/14/CE, 2006/95CE, 2004/108/CE, 87/404/CE, 97/23/CE, de asemenea, Standardele de armonizare aplicate: EN 60335-1/EN, 60335-2-41/EN 12100/EN, 61000-6-3/EN 62233/EN 13831/EN ISO 374"*, cumulat cu declarația de conformitate, emisă de producătorul ... S.p.a. – Italia, prin care se certifică faptul că echipamentele produse sunt realizate în conformitate cu reglementările de calitate valabile pe teritoriul Uniunii Europene enumerând și care sunt aceste state.

De asemenea, contestatorul precizează că declarația de conformitate dată de producător sub forma unei liste incluzând toate statele mai sus amintite, pe care autoritatea contractantă a asimilat-o unei etichete, nu poate constitui motiv de excludere în condițiile în care au fost prezentate

manualele tehnice, instrucțiunile de utilizare aferente fiecărui tip de pompe existent în ofertă.

Liderul asocierii contestator afirmă că a fost prezentat inclusiv Certificatul ISO 9001;2008 care confirmă existența la producător, respectiv ... S.p.a, a unui Sistem de Management de calitate agreat și certificat de organismele în domeniu.

Totodată, acesta precizează că nici justificarea autorității contractante privind prezentarea unei așa zise etichete de către producător, nu are acoperire și încadrare în legislația în domeniul achizițiilor publice, în acest sens invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. u) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind *„inacceptabilă”*, susținând că există motivări diferite între notificarea prealabilă și contestația formulată și nefondată, față de susținerile formulate.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 5631/23.02.2018, cât și prin răspunsul la notificarea prealabilă din data de 01.03.2018, i-au fost comunicate contestatorului, motivele concrete ce au stat la baza declarării ofertei, ca neconformă.

Față de susținerea contestatorului, potrivit căreia, *"drumul critic reprezintă drumul cel mai lung ca durată din proiect, respectiv o succesiune de activități care influențează hotărâtor durata totală a proiectului și este marcat printr-o serie de linii, care își au originea în punctul de start al proiectului și se finalizează în punctul de sfârșit"*, autoritatea contractantă susține că acesta nu există în graficul prezentat, iar definiția dată *„Metodei drumului critic*" de către contestator, nu este aceasta, conform normelor în managementul în construcții.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că nu există activități critice și nici relații existente între activități, existând doar *„Activități prioritare (...)"* și *„Eșalonarea lucrării în cadrul investiției".*

De altfel, aceasta menționează că, prin evidențierea în două culori a *„Activități prioritare (...)"* și *„Eșalonarea lucrării în cadrul investiției"*, nu se poate indica și nici nu se poate vorbi de succesiunea activităților sau interacțiunea acestora, mai mult de atât nu se poate vorbi de activități critice sau de drum critic, acestea neexistând în graficul prezentat.

Totodată, se face trimitere la caietului de sarcini și la clarificarea nr. 11, răspunsul M, respectiv, *"(...) graficul de execuție Gantt detaliat la nivel de activități cu evidențierea drumului critic prioritizând realizarea și finalizarea lucrărilor etapizat astfel:*

Etapa 1 - LOTUL 6 (vezi plan A06);

Etapa II - LOTUL 5 și 8 (vezi plan A05);

Etapa III - celelalte loturi.

Pentru lucrările aferente etapei I și II nu se acceptă depășirea termenului maximal de 31.12.2018.”, ... arătând că în oferta asocierii, graficul prezentat nu a conținut drumul critic care conform documentației trebuia să prioritizeze realizarea și finalizarea lucrărilor etapizat astfel: Etapa I- LOTUL 6 (vezi plan A06); Etapa II- LOTUL 5 și 8 (vezi plan A05); Etapa III - celelalte loturi.

Se arată că, prin adresa nr. 3977/07.02.2018, s-au solicitat ofertantului clarificări cu privire la evaluarea DUAE și a propunerii tehnice, la punctul 5 solicitându-se: *„5. (...) Vă rugăm să clarificați și să evidențiați drumul critic pe graficul Gantt prezentat în conformitate cu clarificarea nr. 11 răspuns litera M, întrucât acesta nu se regăsește evidențiat pe graficul prezentat”.*

În acest sens, autoritatea afirmă că, prin răspunsul formulat, contestatorul a precizat că s-a prezentat graficul Gantt cu evidențierea activităților prioritare:

"-Lucrări prioritare – culoarea verde – respectiv etapa I – Lot 6 (conform plan A06) și etapa II – Lot 5 și 8 (conform plan A05). Conform grafic Gantt prezentat, etapele I și II nu depășesc termenul maximal de 31.12.2018.

- etapa III – celelalte loturi – culoare galben – bej. Acest grafic îl retransmitem și acum.

S-au depus consumuri de materiale (C6), consumuri de manoperă (C7), consumuri de utilaje (C8) și consumuri de transport auto (C9) – cu valori și fără valori: pe total investiție.

Anexat la prezenta solicitare de clarificări, depunem consumuri C6, C7, C8 și C9 atât pe obiecte cât și pe activități (liste cantități).”

Față de răspunsul transmis de contestator, autoritatea contractantă apreciază că, întrucât acesta a prezentat grafic GANTT cu evidențierea activităților principale, dar fără a evidenția vreun drum critic între acestea, cerința nu poate fi considerată îndeplinită.

Textual, în procesul verbal nr. 2975/30.01.2018, cu referire la oferta depusă de asocierea ... - ... - ..., prin lider ..., comisia de evaluare a consemnat următoarele:

"În urma solicitării de clarificări cu nr. 3977/07.02.2018, operatorului economic Asocierea ... i-au fost solicitate următoarele clarificări:

(...) Cu privire la pct. 5, Operatorul economic a precizat următoarele

«Precizăm că s-a prezentat graficul Gantt cu evidențierea activităților prioritare: -Lucrări prioritare - culoare verde - respectiv etapa I - Lot 6 (conform plan A06) și etapa II - Lot 5 și 8 (conform plan A05). Conform grafic Gantt prezentat, etapele I și II nu depășise termenul maximal de 31.12.2018.

-etapa III - celelalte loturi - culoare galben - bej. Acest grafic îl retransmitem și acum.

S-au depus consumuri de materiale (C6), consumuri de manoperă (C7), consumuri de utilaje (C8) și consumuri de transport auto (C9) - cu valori și fără valori: pe total investiție.

Anexat la prezenta solicitare de clarificări, depunem consumuri C6, CI, C8 și C9 atât pe obiecte cât și pe activități (liste cantități)»

Cu privire la graficul Gantt

În urma precizărilor operatorului economic, acesta a prezentat atât în ofertă cât și în urma clarificărilor grafic sub formă tabelară pe activități și menționând duratele. Din analiza acestuia se constată atât în graficul prezentat în ofertă dar și cu privire la cel prezentat în urma solicitărilor că este același grafic și pe el nu există marcat nici un drum critic. Analizând răspunsul se constată că operatorul economic nu cunoaște noțiunea de

grafic Gantt și nici noțiunea de drum critic. Graficul prezentat, este așa cum a menționat operatorul economic evidențierea activităților prioritare (prioritarea așa cum le-a precizat în caietul de sarcini și clarificări autoritatea contractantă) dar nu cu grafic Gantt și cu drum critic așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă prin Clarificarea nr. 11 răspunsul M, care prevedea: RĂSPUNS M

2 Se vor respecta prevederile Ordonanței nr 79/2017 pentru recapitulații

3 Ofertanții vor realiza graficul de execuție Gantt detaliat la nivel de activități cu evidențierea drumului critic prioritizând realizarea și finalizarea lucrărilor etapizat astfel:

1) Etapa I - LOTUL 6 (vezi plan A06);

2) Etapa II - LOTUL 5 si 8 (vezi plan A05);

3) Etapa III - Celelalte loturi

Pentru lucrările aferente etapei I și II nu se acceptă depășirea termenului maximal de 31.12.2018.

Comisia consideră necesar a menționa că prin drum critic aferent unui grafic gantt, conform activităților de management al contractelor de lucrări, reprezintă o metodă de planificare a activităților, care reprezintă pe scurt:

- Efectuarea unei analize structurale a proiectului și se întocmește o listă a activităților caracterizate de durate de timp și dependențele între ele impuse de procesul tehnologic;

- O activitate nu poate fi startată până nu au fost realizate activitățile de care este dependentă (ex: nu poți începe zidăria unei case înainte să torni fundația)

- Se trasează rețeaua (graficul)

- Ordinea în rețea trebuie să respecte ordinea impusă prin dependențele procesului tehnologic.

Ori acestea nu există.

Operatorul a menționat că:

„Lucrări prioritare - culoare verde - respectiv etapa I - Lot 6 (conform plan A06) și etapa II - Lot 5 și 8 (conform plan A05). Conform grafic Gantt prezentat, etapele I și II nu depășesc termenul maximal de 31.12.2018.

-etapa III - celelalte loturi - culoare galben - bej"

Ori acestea nu reprezintă un drum critic și nici evidențierea acestuia

Operatorul economic a prezentat totodată și consumuri C6, C7, C8 și C9 atât pe obiecte cât și pe activități (liste cantități)", așa cum i-a fost solicitat.

Având în vedere graficul prezentat, în care nu este evidențiat drumul critic, acesta chiar nu există, operatorul nu probează îndeplinirea prezentei cerințe.

NU PROBEAZA ÎNDEPLINIREA CERINŢEI.

Cu privire la punctul 7, se constată ca Operatorul economic a precizat următoarele:

"În anexa la punctul 7 agrementele tehnice/certificatele de conformitate emise de producători pentru echipamentele solicitate. Menționăm că, de regulă, producătorii eliberează aceste certificate la livrarea echipamentelor, nu la transmiterea ofertei. În această situație au

făcut o excepție ca urmare a condițiilor impuse de Autoritatea Contractantă."

Cu privire la acest punct comisia constată că operatorul economic a depus în oferta inițială doar un document care să reprezinte cu adevărat agrementele tehnice/certificatele de conformitate emise de producători pentru echipamentele solicitate, respectiv pentru echipamente de joacă la pagina 523. De la pagina 527 unde specifică documente pentru producătorul ... S.p.a., s-au prezentat doar certificate de management ISO 9001:2008, două file ce conțin în mai multe limbi mențiunea că : Articolele din manualul de față se conformează directivelor (dar fără a se prezenta care articole) de altfel cele două file reprezintă mai mult niște etichete de produs, aceste nefiind semnate de producător și nici asumate și totodată a prezentat și o adresă din partea unui operator furnizor care menționează că "Documentele de certificare acceptate la nivelul comunității europene sunt: Declarația de conformitate emisă de producător- .... Prin care se confirmă că produsele lui sunt în conformitate cu prevederile directivelor de conformitate Europene și Certificatul ISO 9001:2008. Cu privire la popa submersibilă și grupurile de pompare, documentele menționate mai sus pentru ... S.p.a., nu sunt suficiente să probeze că pompa ofertată sau grupurile de pompare ofertate respectă standardele europene, întrucât documentul de două file ce conțin în mai multe limbi mențiunea că : "Articolele din manualul de față se conformează directivelor (dar fără a se prezenta care articole)" și fără a prezenta manualele de față și să se identifice produsul, nu reprezintă o asumare și o probă că produsul ofertat are declarative de conformitate.

În urma solicitării de clarificări operatorul economic a prezentat:

Declarații de conformitate/ agreement tehnice pentru:

NVR

Monitor

Ups

Camere video

Declarație sistem iluminat (Tip 1 30w, Tip 2 60w, Tip 1 fotovoltaic 30w, Tip 2 fotovoltaic 60 w, Proiector led tip 3 3Ow,»Sistem telegestiune)

Declarație pentru locuri de joacă

Declarație pentru sistem de iluminat,

În schimb pentru

•Grup pompare și pompă Zona 1;

•Grup pompare și pompă Zona 2;

•Grup pompare și pompă Zona 3;

•Pompă recirculare fântână;

Prezintă aceleași documente pentru ... S.p.a.,

Respectiv, s-au prezentat doar certificate de management ISO 9001:2008, două file ce conțin în mai multe limbi mențiunea că : (...) și totodată o adresă din partea unui operator furnizor care menționează că "Documentele de certificare acceptate la nivelul comunității europene sunt: Declarația de conformitate emisă de producător-.... Prin care se confirmă că produsele lui sunt în conformitate cu prevederile directivelor de conformitate Europene și Certificatul ISO 9001:2008.

Așa cum menționează chiar în adresă furnizorul, pentru a se dovedi proveniența produsului din Comunitatea europeană, documentele de certificare acceptate la nivelul comunității europene sunt Declarația de conformitate emisă de producător-.... Prin care se confirmă că produsele lui sunt în conformitate cu prevederile directivelor de conformitate Europene.

Prin prezentarea doar a unor etichete cu mențiunea "Articolele din manualul de față se conformează directivelor (dar fără a se prezenta care articole)..." și fără a fi semnată de producător și asumată și fără a menționa cărui produs se referă, cerința nu poate fi considerată îndeplinită pentru:

•Grup pompare și pompă Zona 1;
•Grup pompare și pompă Zona 2;
•Grup pompare și pompă Zona 3;
•Pompă recirculare fântână.

În consecință, cerința din caietul de sarcini de a prezenta Fișele tehnice împreuna cu declarații de conformitate/agreement tehnice pentru echipamentele ofertate nu este probată decât parțial, fără a exista declarații de conformitate/agreement tehnice în acest sens pentru:

•Grup pompare și pompă Zona 1;
•Grup pompare și pompă Zona 2;
•Grup pompare și pompă Zona 3;
•Pompă recirculare fântână.

Și îndeplinirea parțial nu este permisă, în consecință nu probează cerința.

Menționăm că nu au fost prezentate nici în ofertă și nici în clarificările prezentate, în clarificări pentru grupul de pompare și pompa submersibilă a fost prezentat un document intitulat "Fișă tehnică" care reprezintă doar reprezentarea unei arii pe volum (debit) și viteza, dar aceasta nu are vreun caracter probant.

NU probează îndeplinirea cerinței."

Totodată, autoritatea contractantă susține că motivația solicitărilor transmise prin notificarea prealabilă este diferită de motivația contestației formulate, în continuare, redând conținutul notificării prealabile în referire la primul motiv de respingere a ofertei.

De asemenea, se susține că jurisprudența CNSC invocată de contestator, nu poate fi tratată ca mijloc de probă, întrucât, se referă la alte spețe ce nu au nicio legătură sau similitudine cu prezenta speță.

Legat de susținerile formulate de contestator în referire la motivului nr. 2 de respingere a ofertei, autoritatea contractantă consideră că sunt nefondate, întrucât liderul asocierii contestatoare consideră că nu cade în sarcina sa întocmirea ofertei cu prezentarea documentelor justificative solicitate prin documentația de atribuire, apreciind că este în sarcina comisiei de evaluare să verifice veridicitatea documentelor. În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că nu a menționat nimic despre veridicitatea vreunui document, ci despre inexistența documentului și a faptului că nu a fost depus în ofertă, iar documentele depuse nu probează cerința.

În continuare, legat de mențiunea contestatorului potrivit căreia *„(...) Într-adevăr acest lucru se impunea a fi prezentat în oferta din SEAP sau în completările transmise ca urmare a solicitării comisiei de evaluare, dar totodată autoritatea contractanta prin comisia de evaluare avea obligația de a respecta prevederile Legii 98/2016 art. 157 alin. (4) care menționează: (...)”*, autoritatea contractantă consideră ca autorul contestației se contrazice în susținerile sale, odată menționând și considerând *„că nu cădea în sarcina sa să probeze documentul și că probarea neconformității lui cădea în sarcina Autoritarii Contractante",* după care, schimbându-și opinia și considerând că *„...se impunea a fi prezentat în oferta din SEAP sau în completările transmise ca urmare a solicitării comisiei de evaluare...".*

Totodată, autoritatea afirmă că s-au menționat *etichetele* în motivele de descalificare, întrucât, doar așa putea sa le denumească comisia de evaluare, dar, nu s-au făcut referiri la etichete echivalente conform art. 157 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

... arată că operatorul economic a prezentat în urma solicitării de clarificări, doar:

1. Declarația furnizorului ..., care menționează documentele de certificare acceptate la NICE comunității europene;

2. Un document în mai multe limbi ce menționează că „Articolele din manualul de față se conformează următoarelor directive: 2006/42/CE Echipamente de pompare cu P< 2,2 kW; LcA măsurat 70 dBA, 2000/14/CE Echipamente de pompare P< 2,2 Kw; LWA măsurat 84 dBA, garantat 85 dBA, 2006/95/CE, 2004/108/CE, 87/404/CE, 97/23/CE (Hidrofoare cat. 1 - Mod. A) Standarde de armonizare aplicate: EN 60335-1/EN 60335-2-41/EN 12100/EN 61000-6- 3/EN 62233/ EN 13831/EN ISO 374. (se menționează că nu s-a prezentat niciun manual la care se referă documentul).

3. Certificatul ISO 9001 : 2008 care confirmă existența la producător (în cazul acesta ...- Italia) a unui Sistem de Management de calitate agreat și certificat de organismele din domeniu.

4. Un catalog în altă limbă care precizează debitul pompelor, dar document intitulat fișă tehnică".

... susține că aceste documente nu probau îndeplinirea cerinței, întrucât s-a solicitat agrementul tehnic de punere în vânzare sau certificate de conformitate din care să reiasă că produsul este autorizat să poarte marcajul CE.

Totodată, se precizează că asocierea contestatoare și-a modificat motivările din cadrul notificării prealabile, susținând ale motive pe care își bazează solicitările, în continuare, redând conținutul notificării prealabile.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect *„VIA VERDE ...” REVITALIZAREA ORAȘULUI ... PRIN REFUNCȚIONALIZAREA TERENURILOR DESTRUCTURATE ȘI CREAREA DE SPAȚII VERZI PENTRU PETRECEREA*

TIMPULUI LIBER, cod CPV 45112710. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit declarației privind participanții publicată în SEAP la data de 30.01.2018 s-a consemnat depunerea a 6 oferte.

In comunicarea nr. 5631/23.02.2018, comisia de evaluare a consemnat neconformitatea ofertei asocierii ... - ... - ....

Referitor la exceptia invocata de autoritatea contractanta care a sustinut de fapt inadmisibilitatea contestatiei (numita in mod impropriu „inacceptabilitate”) pentru ratiunea ca există motivări diferite între notificarea prealabilă și contestația formulată, Consiliul o va respinge.

Analizand continutul celor doua documente, notificarea nr. 4/28.02.2018 si contestația nr. ..., Consiliul constata ca Notificarea nr. 4/28.02.2018 respecta intru totul prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, ambele documente au solicitarile si continutul principal identice, iar dezvoltarea motivelor din notificare in cadrul contestatiei nu este interzisa de nicio prevedere legala.

Pe fondul contestației formulate de către asocierea ... - ... - ..., Consiliul retine:

1. Primul motiv invocat de autoritatea contractanta pentru justificarea respingerii ofertei asocierii ... - ... - ... este, in esenta, nerealizarea graficului de execuție Gantt detaliat la nivel de activități cu evidențierea drumului critic si raspunsul considerat neconcludent la solicitarea de clarificari nr. 5 din adresa nr. 3977/07.02.2018, pe aceasta tema.

Recapituland notiunile de baza aflate in discutie retinem ca:

Diagrama GANTT este un instrument folosit în planificarea proiectelor, evenimentelor și a muncii, în general. Urmărește etapele desfășurării unui proiect în funcție de durata acestora.

Mai exact, diagrama Gantt ilustrează grafic un program de activitate care ajută la planificarea, coordonarea și monitorizarea unor sarcini specifice unui proiect. Are forma unei matrici, cu două axe: una orizontală care indică perioada de timp necesară fiecărei activități (cu datele de începere și de finalizare ale sarcinii); alta verticală, care indică sarcinile ce trebuie îndeplinite.

Drumul critic reprezinta drumul cel mai lung (ca durata) din proiect si orice întârziere care apare pe acest traseu, va conduce la întârzierea proiectului. El este determinat de o serie de activitati critice (care trebuie terminate conform programarii, astfel încât proiectul sa se termine conform datei stabilite initial). Necesitatea acordarii unui atentii sporite acestor activitati prin studierea riscurilor care pot aparea presupune un management al drumului critic.

Metoda drumului critic (Critical Path Method, în viziunea Microsoft Project Support Group) se foloseste pentru:

- calcularea duratei totale a unui proiect, luând în considerare data de început a proiectului, durata fiecarei activitati si relatiile între acestea
- determinarea întârzierii unei activitati astfel încât sa nu afecteze alte activitati sau termenul planificat de finalizare a proiectului, cât si a datei

cele mai timpurii la care poate sa înceapa/ sa se termine o activitate sau se termina proiectul

- determinarea activitatilor critice.

Analizand graficul depus in oferta (formularul 29) si raspunsul la clarificarea solicitata, Consiliul apreciaza ca neintemeiate sustinerile autoritatii contractante.

In ceea ce priveste graficul Gantt, cel prezentat in oferta asocierii ... - ... - ... este complet, clar, detaliat si construit conform definitiei universal valabile.

In ceea ce priveste pretinsa inexistenta a drumului critic si/sau neprecizarea activitatilor critice, Consiliul ia in considerare urmatoarele aspecte:

Comisia de evaluare, in cuprinsul capitolului din comunicarea nr. 5631/23.02.2018 care are ca obiect problema in discutie a emis o serie de afirmatii perfect adevarate (omitand insa sa faca o trimitere la cazul concret) si anume:

„ - O activitate nu poate fi startată până nu au fost realizate activitățile de care este dependentă (ex: nu poți începe zidăria unei case înainte să torni fundația)

- Se trasează rețeaua (graficul)

- Ordinea în rețea trebuie să respecte ordinea impusă prin dependențele procesului tehnologic."

In mod indiscutabil o activitate nu poate fi startată până nu au fost realizate activitățile de care este dependentă, nu poți începe zidăria unei case înainte să torni fundația, ordinea în rețea trebuie să respecte ordinea impusă prin dependențele procesului tehnologic **DAR o decizie de invalidare a graficului realizat de ofertant si ulterior de respingere a ofertei pe acest motiv trebuie sa aiba ca ratiune un caz concret in care o activitate apare ca startată până nu au fost realizate activitățile de care este dependentă sau de nerespectare a ordinii impuse prin dependențele procesului tehnologic.**

O constatare a faptului ca drumul critic rezultat din graficele prezentate nu raspunde solicitarilor trebuia sa aiba la baza macar un exemplu in care ordinea activitatilor nu respecta dependențele procesului tehnologic, un exemplu concret in care o activitate dependenta de finalizarea unei alte activitati a fost programata inaintea acesteia sau un exemplu, insotit de probe, privind faptul ca a fost diminuat in mod artificial timpul necesar unei anume activitati.

Niciuna dintre variantele de mai sus nu apare in comunicarea nr. 5631/23.02.2018, consideratiile din text ale comisiei de evaluare, oricat de corecte in principiu, au doar caracter general si nu pot constitui motiv de respingere a ofertei in cauza.

2. Cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei asocierii ... - ... - ... este, in sustinerea autoritatii contractante faptul ca *„cerința din caietul de sarcini de a prezenta Fișele tehnice împreuna cu declarații de conformitate/agreement tehnice pentru echipamentele ofertate nu este probată decât parțial, fără a exista declarații de conformitate/agreement tehnice în acest sens pentru:*

•Grup pompare și pompă Zona 1;

•*Grup pompare și pompă Zona 2;*
•*Grup pompare și pompă Zona 3;*
•*Pompă recirculare fântână*."

Principial, solicitarile de clarificari sunt instrumente esentiale in slujba autoritatilor contractante cu scopul de a se edifica asupra situatiei reale privind indeplinirea/neindeplinirea de catre ofertanti a cerintelor de calificare/specificatiilor tehnice si de a lua deciziile corecte conforme cu realitatea.

In speta, **documentele depuse de ofertantul asociere ... - ... - ... cu privire la echipamentele invocate** (Grup pompare și pompă Zona 1; Grup pompare și pompă Zona 2; Grup pompare și pompă Zona 3; Pompă recirculare fântână) si anume declarația furnizorului ..., ce comercializează în România produsele ... S.P.A., ca fiind în conformitate cu Directivele "2006/42/CE, 2000/14/CE, 2006/95CE, 2004/108/CE, 87/404/CE, 97/23/CE, de asemenea, Standardele de armonizare aplicate: EN 60335-1/EN, 60335-2-41/EN 12100/EN, 61000-6-3/EN 62233/EN 13831/EN ISO 374", cumulat cu declarația de conformitate, emisă de producătorul ... S.p.a. – Italia, prin care se certifică faptul că echipamentele produse sunt realizate în conformitate cu reglementările de calitate valabile pe teritoriul Uniunii Europene, **desi nu sunt, la modul riguros, exact documentele solicitate de autoritatea contractanta la pagina 41 din caietul de sarcini, sunt de natura a indica mai probabil indeplinirea cerintelor decat neindeplinirea lor.**

In concluzie, desi admite partial pozitia comisiei de evaluare potrivit careia pentru cele patru echipamente nu au fost prezentate exact documente in forma ceruta, Consiliul apreciaza ca se impune o noua solicitare de clarificari/o verificare suplimentara care sa confirme dincolo de orice dubiu fie indeplinirea cerintei (o confirmare a faptului că echipamentele produse de ... S.P.A. sunt în conformitate cu prevederile directivelor de conformitate Europene și respecta cerintele de calitate conform ISO 9001:2008) fie neindeplinirea cerintei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea ... - ... - ... în contradictoriu cu ... si va dispune anularea partiala (in ceea ce priveste oferta asocierii ... - ... - ...) a procesului-verbal de evaluare nr. 5618/23.02.2018, anularea comunicarii nr. 5631/23.02.2018 precum si a tuturor actelor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei asocierii ... - ... - ..., potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepţia inadmisibilității contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de asocierea ... - ... - ... în contradictoriu cu ....

Dispune anularea partiala (in ceea ce priveste oferta asocierii ... - ... - ...) a procesului-verbal de evaluare nr. 5618/23.02.2018, anularea comunicarii nr. 5631/23.02.2018 precum si a tuturor actelor subsecvente.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei asocierii ... - ... - ..., potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13(treisprezece) pagini.