str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 749/08.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34227/12.05.2026, formulată de SC ... SRL (dosar nr. ...), cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 6971/29.04.2026 și actelor subsecvente acestuia, în partea referitoare la loturile 1 și 3, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii *Acordului cadru furnizare antiseptice și dezinfectante - 6 loturi*, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 6971/29.04.2026 și a actelor subsecvente acestuia, în partea referitoare la loturile 1 și 3, precum și accesul la ofertele depuse de competitorii săi la loturile 1 și 3.

Prin adresa nr. 1506/14.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 35377/14.05.2026, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator ... și asistată și/sau reprezentată juridic prin ..., a formulat cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației SC ... SRL nr. 749/08.05.2026 în ce privește declararea ofertei sale neconformă pentru loturile 1 și 3, menținerea deciziei autorității contractante privind conformitate a ofertei sale, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 4.000 lei).

Prin contestația nr. 1114/03.07.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50533/06.07.2026, formulată de SC ... SRL (dosar nr. ...), împotriva raportului procedurii nr. 6971/29.04.2026 și actelor subsecvente acestuia, în partea referitoare la loturile 1 și 3, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași licitații deschise, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului

procedurii nr. 6971/29.04.2026 și a actelor subsecvente acestuia, în partea referitoare la loturile 1 și 3, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL pentru loturile 1 și 3 și pentru alte motive decât cele invocate în contestația inițială.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și dosar nr. ..., au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1802

Prin contestația formulată, SC ... SRL susține că oferta ... SRL, pentru loturile 1 și 3, este neconformă, întrucât produsul ofertat nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *[.../00344] 7636 Comunicare depunere contestatie lot 1 si 3 + contestatia-semnat.pdf.p7m*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 12.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../11.06.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexate.

În probațiune a depus înscrisuri.

... SRL, prin adresa nr. 1506/14.05.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 35377/14.05.2026, a formulat cerere de intervenție prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invocă:

- Excepția lipsei calității SC ... SRL de vătămată (lipsa calității procesuale active):

Consideră că SC ... SRL nu a atacat decizia autorității contractante, astfel încât aceasta este definitivă. Ca urmare, sunt aplicabile prevederile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016.

- Conformitatea ofertei sale?

În cazul respingerii excepției, solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece oferta sa prezintă documentele conform caietului de sarcini cu privire la produsele ... și ..., are acreditări ale laboratoarelor, cu toate că în caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea acreditărilor.

În consecință, susține caracterul nefondat al contestației și solicită respingerea ei.

SC ... SRL, prin adresa nr. 841/19.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 37554/22.05.2026, a transmis Întâmpinare, prin care solicită respingerea excepției invocată de intervenientă, ca neîntemeiată, precum și respingerea cererii de intervenție pe fondul său.

Motivarea integrală a întâmpinării se regăsește în fișierul *[.../00346] 841_19.05.26_8309_21.05.206 intimpinare Biostec-semnat.pdf.p7m*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

... SRL, prin adresa nr. 1648/22.05.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 37928/25.05.2026, a răspuns la întâmpinarea formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Motivarea integrală a răspunsului se regăsește în fișierul *[.../00347] 1648_22.05.26_8361_22.05.26 raspuns GB Ind-semnat.pdf.p7m*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Consiliul, prin adresa nr. 40663/1802/C6/03.06.2026, a solicitat autorității contractante să transmită punctul de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției, integral, copiile ofertelor depuse de SC ... SRL și ... SRL, pentru loturile 1 și 3, precum și corespondența purtată cu acestea.

..., prin adresa nr. 9997/19.06.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 46069/22.06.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul *[.../00348] 997_19.06.26 Punct de vedere-semnat.pdf.p7m*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare, iar în data de 24.06.2026, a transmis copia dosarului achiziției publice, fiind înregistrat la Consiliu sub nr. 47225.

Consiliul, prin adresa nr. 47546/1802/C6/25.06.2026, a solicitat societății ... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 2188/26.06.2026, înregistrată sub nr. 47810/26.06.2026, precizând că-și păstrează confidențialitatea ofertei și persoana fabricantului ....

Conform solicitării, prin adresa nr. 48425/1802/C6/29.06.2026, Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de

03.07.2026. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 01.07.2026 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei, iar prin adresa nr. 1120/03.07.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 50110/ 06.07.2026, a transmis concluzii scrise.

Motivarea integrală a concluziilor scrise se regăsește în fișierul *[.../00349] 1120_03.07.26_10739.03.07.26 Concluzii Biostec-semnat.pdf.p7m*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

2730

Prin contestația formulată, SC ... SRL susține că, ulterior consultării dosarului achiziției la CNSC, a putut să ia cunoștință de documentele relevante, respectiv oferta operatorului economic declarat câștigător, constatând de existența mai multor neconformități ale ofertelor depuse de ... SRL.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *[.../00350] 1114_03.07.26_10823_06.07.26 Contestatie-semnat.pdf.p7m*, postat de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 30.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

În probațiune a depus înscrisuri.

..., prin adresa nr. 12076/30.07.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 57469/30.07.2026, precizează că nu formulează un punct de vedere, informând totodată că, la dosarul achiziției nu au mai fost înregistrate alte documente.

SC ... SRL a constituit cauțiunea aferentă celor două contestații în sumă de 8.696,00 lei fiecare, conform art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, pentru dosarul nr. ..., a depus la dosar recipisa de consemnare nr. 212345893/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Cluj, la data de 11.05.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 34596/12.05.2026, iar pentru dosarul nr. ..., a depus la dosar recipisa de consemnare nr. 212494847/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Cluj, la data de 03.07.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51277/08.07.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii *Acordului cadru furnizare antiseptice și dezinfectante - 6 loturi,* organizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../11.06.2025. Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este cuprins între 440.400,00 lei și 4.695.000,00, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este *„prețul cel mai scăzut”*.

Împotriva raportul procedurii nr. 6971/29.04.2026, SC ...SRL a înaintat Consiliului contestația soluționată prin decizia nr. 1477/C6/1760/11.05.2026, astfel:

„Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ....”

Ulterior, împotriva aceluiași raport al procedurii de atribuire nr. 6971/29.04.2026, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Relativ la accesul la dosarul achiziției solicitat de contestatoare prin contestația obiect al dosarului nr. ..., Consiliul are în vedere că SC ... SRL a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 715/30.04.2026, accesul neîngrădit la dosarul achiziției pentru loturile 1 și 3, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 7092/30.04.2026, invocând faptul că nu poate asigura accesul la ofertele contracandidaților săi (... SRL și SC ... SRL), întrucât au fost declarate confidențiale.

Prin urmare, dincolo de conduita autorității contractante în acest sens, care a procedat conform propriei ei sale înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți, Consiliul a pus la dispoziția petentei, documentele transmise de autoritatea contractantă în integralitate.

În vederea luării acestei decizii, prin adresa nr. 47546/1802/C6/ 25.06.2026, pentru loturile 1 și 3, Consiliul a solicitat societății ... SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale", să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și a analizat răspunsul primit prin adresa nr. 2188/26.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 47810/26.06.2026.

De asemenea, în acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 57 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora:

„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)", atunci când a decis punerea la dispoziție, în integralitate, a dosarului cauzei.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere că în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### ####### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ###### ########## SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ###### ########## SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector") nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi ofertate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuie la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu

poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ####### ######### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)".

Ulterior studierii dosarului în data de 01.07.2026, SC ... SRL a depus, în termen, contestația obiect al dosarului nr. 2739/2026, privind aceleași loturi 1 și 3.

Prin urmare, dată fiind natura și modul de formulare a criticilor de către contestatoare, analiza celor două contestații de către Consiliu va una unitară.

Astfel, în soluționarea celor două contestații, Consiliul constată că autoarea acestora este nemulțumită de rezultatul evaluării realizate de autoritatea contractantă pentru loturile 1 și 3, considerând că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat admisibilă oferta depusă de societatea ... SRL.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației obiect al dosarului nr. ..., societatea ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, pe care Consiliul o încuviințează, în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că oferta sa fiind declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 3, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea ei având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei]*, la a verifica cu întâietate excepția invocată de intervenienta ... SRL (dosar nr. ...), Consiliul va analiza cu precădere excepția lipsei calității procesuale active a SC ... SRL în contestarea celor două loturi.

În acest sens, Consiliul constată că intervenienta susține că autoarea contestației nu are calitate procesuală activă, deoarece, nu a atacat decizia autorității contractante în ceea ce privește propria-i ofertă depusă pentru cele două loturi.

În legătură cu excepția invocată de intervenientă, contestatoare a invocat faptul că interesul său derivă din necesitatea respectării principiilor tratamentului egal, transparenței și legalității procedurii de atribuire, urmărind anularea procedurii de atribuire și reluarea unei noi proceduri pentru aceste loturi.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 6971/29.04.2026 oferta contestatoarei pentru loturile 1 și 3 a fost respinsă ca neconformă, oferta depusă de societatea ... SRL fiind singura ofertă declarată admisibilă pentru ambele loturi.

Prin contestație, este atacat rezultatul procedurii stabilit de autoritatea contractantă pentru lotul 1 și 3, apreciat ca nelegal în privința singurei oferte

declarată admisibilă pentru aceste loturi, declarată câștigătoare, rezultat considerat vătămător de către petentă, în opinia contestatoarei, decizie luată cu încălcarea tratamentului egal, transparenței și legalității procedurii de atribuire, astfel că demersul în fața Consiliului este legal, realizat în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

”Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”,

următorii termeni având definiția regăsită la art. 3 alin. (1) din lege, astfel:

”a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

……f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Drept urmare, constatând faptul că autoarea contestației înțelege să critice, în termen, și urmărește ca, prin contestația înaintată Consiliului, să anuleze deciziile autorității contractante de a considera admisibilă oferta societății ... SRL, singura ofertă din procedură declarată admisibilă pentru loturile 1 și 3, este evident că interesul acesteia este acela de a înlătura din competiție această ofertă și, astfel, să obțină anularea procedurii de atribuire în cazul în care s-ar constata că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă. În consecință, sub nicio condiție, nu se poate afirma că demersul contestatoarei, de invalidare a deciziilor autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii privind aceste loturi, este lipsit de interes și că societatea nu ar avea capacitate procesuală activă, atât timp cât oferta criticată prezintă în parte sau în tot aceleași neconformități precum oferta contestatoarei pentru aceste loturi.

În vedere efectuării de verificări în acest sens, trecând la analiza pe fond a celor două contestații, Consiliul constată, mai întâi, că urmare a celei de a doua contestații, obiect al dosarului ..., autoritatea contractantă a refuzat formularea unui punct de vedere, astfel că în soluționarea criticilor aferente acesteia Consiliul va avea în vedere prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP.”

Astfel, o primă critică formulată de petentă, Consiliul constată că privește lotul 1 – *Dezinfectant pentru dezinfecția rapidă de nivel înalt a suprafețelor critice prin pulverizare*, aceasta susținând că produsul ... ofertat de societatea ... SRL nu este destinat dezinfecției suprafețelor, ci exclusiv dezinfecției dispozitivelor medicale, neîndeplinind cerința caietului de sarcini privind destinația utilizării, aspect care coincide cu unul dintre motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă.

În replică, autoritatea contractantă arată că produsul ... conform documentelor depuse de ofertantul criticat poate fi utilizat atât pentru dispozitive medicale, cât și pentru suprafețe, fără a arata și motivele pe care se bazează această declarație a sa.

În legătură cu problematica dedusă soluționării, Consiliul are în vedere că în cadrul caietului de sarcini, pentru acest lot, autoritatea contractantă a stabilit următoarele obligații în legătură cu produsul ofertat pentru acest lot:

„Produsul trebuie să fie gata de utilizare si se aplica conform OMS nr. 1761/2021 după etapa preliminară obligatorie de curatare.”

.....

Pentru acest tip de produs se accepta atat produse înregistrate ca dispozitive medicale cu condiția sa dețină certificatul de marcaj CE, cat si produse înregistrate ca biocide. Pentru fiecare caz in parte vor fi prezentate documentele aferente impuse se OMS 1761/2021.

.....

Să respecte prevederile ordinului MS nr. 1761/2021 privind curatarea, dezinfectia si sterilizarea in unitățile sanitare”.

De asemenea, are în vedere că art. 6 alin. (3) din Ordinul ministrului sănătății nr. 1761/2021 și completările ulterioare aduse acestuia, stabilesc următoarele:

„(3) La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.”

La analiza propunerii tehnice depusă de societatea ... SRL, Consiliul constată că la pag. 405 se regăsește Declarația de conformitate aferentă acestui produs în limba română, în care este inficat faptul că produsul ... este un dispozitiv medical, clasa IIb, din partea producătorului Franklab.

De asemenea, la pag. 410 se regăsește Certificat CE nr. 28791/2021, însoțit de documentul suplimentar GMED (Organism notificat) nr. 38469/2021, care atestă validitatea acestui certificat CE pentru produsul ... ca *Detergent-dezinfectant lichid pentru dispozitive medicale invazive neimersibile, însoțit de contractul de certificare,* inclusiv scrisoare de notificare din 2024.

Referitor la recomandările producătorului, Consiliul reține existența mai multor documente, respectiv: fișa tehnică și declarațiile producătorului privind utilizarea pentru suprafețe și compatibilitatea produsului cu diverse

materiale, sens în care este depus atașat cererii de intervenție autorizarea produsului în țara de origine ca produs biocid TP2 și TP4.

Raportat la prevederile ordinului citat anterior, Consiliul constată că atât Declarația de conformitate se bazează pe atestarea CE emisă de GMED (Organismul notificat), atestare care confirmă faptul că produsul ... este un detergent dezinfectant pentru dispozitive medicale invazive neimersibile și nu unul pentru suprafețe.

Cât privește faptul că acest ordin prevede la lit. c) a art. 6 că furnizorii trebuie să pună la dispoziție recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare, Consiliul are în vedere că acestea trebuie să fie în legătură cu documentele depuse la lit. a) și b), și în limitele stabilite de acestea, limite care nu pot fi extinse doar prin declarația producătorului.

Referitor la prezentarea de către societatea ... SRL a autorizării de punere pe piață în țara de origine, Consiliul are în vedere prevederile art. 5 din HG nr. 617 din 23 iulie 2014, privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, potrivit cărora:

„(1) Comisia națională pentru produse biocide, organism de specialitate, fără personalitate juridică, care funcționează pe lângă Ministerul Sănătății, denumită în continuare Comisie, îndeplinește atribuțiile privind aprobarea de punere la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide pe teritoriul României, respectiv:

a) aprobarea substanțelor active;

b) reînnoirea și revizuirea aprobării unei substanțe active;

c) autorizarea și autorizarea simplificată a produselor biocide;

d) autorizarea națională a produselor biocide;

e) anularea, revizuirea și modificarea autorizației;

f) recunoașterea reciprocă a autorizațiilor;

g) autorizarea de comerț paralel;

h) avizarea experimentelor cu scop de cercetare sau dezvoltare care implică un produs biocid.”

Prin urmare, în lipsa unor documente relevante raportat la prevederile Ordinul ministrului sănătății nr. 1761/2021, autoritatea contractantă trebuia să procedeze ca și în cazul contestatoarei la constarea faptului că domeniul de aplicare demonstrat nu este cele solicitat, în condițiile în care din certificatul CE rezultă că domeniul de utilizare este strict pentru dezinfecția dispozitivelor medicale și nu și pentru suprafețe, cu consecința respingerii și acestei oferte pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la toxicitatea produsului ... ofertat de societatea ... SRL, respectiv cele suplimentare formulate ulterior studierii dosarului constituit la Consiliu (contestația obiect al dosarului nr. 2730/2016), raportat la cele stabilite de anterior, devine de prisos a le mai analiza, în condițiile în care s-a constatat că unul dintre motivele pentru care oferta în cauză trebuia respinsă, respectiv pentru că destinația de utilizare a produsului nu este cea solicitată prin caietul de sarcini, este întemeiat, astfel că orice analiză a unor alte aspecte ar fi de prisos, aceste rezultat neputând fi schimbat.

În ceea ce privește lotul 3 – *Produs pentru dezinfecție de nivel înalt prin imersie a instrumentarului medical care nu suportă autoclavarea și a dispozitivelor medicale reutilizabile, destinate manevrelor invazive*, Consiliul constată că autoarea contestației prin demersul său obiect al dosarului nr. ...,

a formulat o serie de critici în legătură cu produsul Peralex 9 Hecto + ofertat de societatea ... SRL, critici la care, ulterior, prin concluziile scrise, a renunțat la toate mai puțin una, respectiv cea de la pct. 3.3, prin care critică validitatea rapoartelor de testare. De asemenea, Consiliul constată că, ulterior, prin contestația obiect al dosarului nr. ..., petenta formulează o serie de critici suplimentare.

În ceea ce privește critica menținută, respectiv cea legată de validitatea rapoartelor de testare, deoarece acestea privesc produsul cu codul F01074V1 și nu produsul ofertat Peralex 9 Hecto +, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia.

În stabilirea acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere informațiile regăsite în cadrul propunerii tehnice, respectiv cele din Certificatul de echivalentă, din 18.08.2026, pag. 21-22, emis de producător, privind cod formulă F01074V1 și denumirea utilizată de producător pentru acest produs, respectiv ...

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei privind acest aspect.

În legătură cu criticile contestatoarei formulate ulterior studierii dosarului la CNSC, Consiliul are în vedere că atât autoritatea contractantă, cât și societatea ... SRL nu au formulat apărări prin care să infirme cele invocate de autoarea contestației prin demersul său.

Astfel, una dintre criticile formulate de contestatoare este în legătură cu acreditarea laboratoarelor care au efectuat testările asupra produsului ofertat de această societate.

Astfel, Consiliul constată că în discuție este cerința caietului de sarcini prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Se vor prezenta rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate conform EN ISO/IEC 17025, care demonstrează spectrul de acțiune al produsului.”

Din verificarea propunerii tehnice depuse de contestatoare, Consiliul reține că în legătură cu această cerință ofertantul a precizat ”*Da, a se vedea rapoartele de testare depuse în propunerea tehnică*”.

În legătură cu acest aspect, în fapt, contestatoarea susține că acreditările laboratoarelor care au făcut testarea nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, iar depunerea lor atașat cererii de intervenție nu poate fi primită.

Consiliul va respinge ca nefondată critica în cauză motivat de faptul că ofertanții aveau obligația de a prezentat rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate, ceea ce ofertantul a făcut, iar depunerea dovezii acreditării prin cererea de intervenție nu are decât rolul de a confirma calitatea laboratoarelor și nu existența rapoartelor de testare. Un astfel de aspect, putea constitui, cel mult, subiect al unei solicitări de clarificări și nu un motiv de respingere ca neconformă a ofertei în cauză.

Un alt aspect criticat de contestatoare, Consiliul reține că este în legătură că termenul de valabilitate a produsului, petenta susținând că acesta are termen de valabilitate de doar un an.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus ca cerință valabilă pentru toate loturile următoarele:

„Termen de valabilitate: Furnizorul va livra produsele astfel încât să aibă un termen de valabilitate de minim 24 luni de la data recepției.”

În legătură cu modul de îndeplinire a acestei cerințe, din analiza propunerii tehnice depusă de ofertantul criticat rezultă că acesta și-a asumat faptul că livra produsele astfel încât să aibă un termen de valabilitate de minim 24 de luni de la data recepției, însă din documentele depuse în cadrul propunerii sale tehnice nu rezultă că acest termen este susținut și de producătorul produsului, dimpotrivă, așa cum arată și contestatoarea, fișa tehnică având înscris un termen de expirare de 1 an.

În aceste condiții, fiind evidentă contradicția între ceea ce s-a asumat de ofertant și s-a declarat de către producător, Consiliul constată că se impune clarificarea de către autoritatea contractant a măsurii în care produsul ofertat de termenul de ... SRL are termenul de valabilitate solicitat de 24 de luni, confirmat de producător și nu asumat de către furnizor.

Prin urmare, în mod nelegal a considerat autoritatea contractantă îndeplinită cerința în cauză, furnizorul neputând suplimenta termenul de valabilitate indicat de producător, astfel că, în lipsa unor argumente contrare atât din partea autorității contractante, cât și din partea ofertantului vizat, Consiliul va admite critica în cauză, constatând faptul că ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe, motiv pentru care se impune reluarea evaluării acestei oferte pentru lotul 3 pentru acest aspeect.

O altă critică formulată de petentă, Consiliul reține că este în legătură cu eficacitatea levuricidă, petenta susținând că nu au fost depuse documente care să ateste eficacitatea virucidă.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini, printre altele, următoarea cerință:

„Eficacitate:

- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1). EN 14562 (Candida albicans) (2,2).”

De asemenea, are în vedere că în propunerea tehnică ofertantul criticat a menționat că această eficacitate privind activitatea levuricidă în conformitate cu standardul EN 13624 este demonstrată la pag. 53-62.

Consiliul constată că la paginile indicate se regăsește raportul de testare nr. D/23/B0237 privind activitatea fungicidă (faza 2, etapa 1) conform standard EN13624, iar începând cu pag. 77 se regăsește raportul de testare nr. D/23/B0239 privind activitatea fungicidă (faza 2, etapa 2), documente care atestă atât activitatea fungicidă, cât și levuricidă, motiv pentru care criticile contestatoarei privind acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

Un alt aspect criticat, Consiliul reține a fi legat de toxicitatea produsului ofertat de societatea ... SRL pentru acest lot.

Astfel, Consiliul constată că, în discuție, este modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini potrivit căreia produsul trebuie să îndeplinească condiția:

„Fără toxicitate pentru utilizator”,

iar contestatoarea, prin contestația sa, reclama informațiile regăsite în Fișa cu date se securitate și eticheta produsului, care conțin pictograma GHS05.

În aceste sens al îndeplinirii cerinței în cauză, Consiliul are în vedere că ofertantul declarat câștigător a indicat în cadrul propunerii sale tehnice faptul că dovedirea modului de îndeplinire a cerinței se regăsește la pag. 302-304.

Conform acestor pagini, Consiliul reține că reprezintă declarația producătorului potrivit căreia produsul are toxicitate scăzută, nu este inflamabil și nu este necesar să fie folosit în încăperi prevăzute cu sistem special de ventilație.

De asemenea, verificând informațiile cuprinse în cadrul Fișei cu date de securitate, aflată la pag. 11-16, Consiliul constată existența la cap. 2.2 *Elemente de etichetare* a pictogramei GHS05 însoțit de următoarele informații:

„Cuvant de avertizare: DANGER
Identificator de produs:
008-003-00-9SOLUȚIE DE PEROXID DE HIDROGEN
Fraze de pericol și informații suplimentare despre pericol: H318 Provoacă leziuni oculare grave.
Fraze de precauție - Prevenție:
P280 Purtați mănuși de protecție/îmbrăcăminte de protecție/protecție pentru ochi/protecție pentru față.
Fraze de precauție - Intervenție:
P305 + P351 + P338 ÎN CAZ DE CONTACT CU OCHII: Clătiți cu atenție cu apă timp de câteva minute. Scoateți lentilele de contact
dacă este cazul și dacă acest lucru se poate face cu ușurință. Continuați să clătiți. P310 Sunați imediat la un CENTRU DE INFORMARE TOXICOLOGICĂ sau un medic.”

Prin urmare, raportat a aceste mențiuni, precum și a celor de la cap. 8.2 *Controlul expunerii* din cadrul acestei fișe privind protecția individuală, de la cap. 11 Informații toxicologice și cap. 12 Informații ecologice, în care este menționat că nu sunt cunoscute informații pentru fiecare dintre subpunctele aferente, precum șa la declarația invocată de ofertant din partea producătorului, în mod evident, autoritatea contractantă trebuia să clarifice măsura în care este îndeplinită sau nu cerința.

Astfel fiind, se impune reluarea evaluării propunerii tehnice depusă de societatea ... SRL pentru lotul 3 și din această perspectivă, motiv pentru care criticile contestatoarei pe acest aspect vor fi admisie.

În aceste condiții, Consiliul va admite contestația privind produsul ofertat pentru lotul 3 numai în ceea ce privește termenul de valabilitate și toxicitatea produsului ... ofertat de societatea ... SRL, urmând ca reevaluarea acestei oferte să fie realizată de autoritatea contractantă doar în privința acestor aspecte, inclusiv prin solicitarea de clarificări, dacă se consideră necesar de către comisia de evaluare.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de societatea SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... pentru loturile 1 și 3, și să anuleze raportul procedurii nr. 6971/29.04.2026 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea realizată pentru aceste loturi cu privire la propunerea tehnică depusă de societatea ... SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru aceste loturi.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății societatea ... SRL depusă pentru

loturile 1 și 3, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL (dosar nr. ...), inclusiv pretențiile acestei de obligare a societății SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...).

Respinge excepțiile invocate de către intervenienta ... SRL față de contestația formulată de SC ... SRL obiect al dosarului nr. ....

Admite contestațiile depuse de societatea SC ... SRL pentru loturile 1 și 3, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează raportul procedurii nr. 6971/ 29.04.2026 și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește evaluarea realizată pentru loturile 1 și 3, cu privire la propunerea tehnică depusă de societatea ... SRL, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății societatea ... SRL depusă pentru loturile 1 și 3, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de societatea ... SRL (dosar nr. ...), inclusiv pretențiile acestei de obligare a societății SC ... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**