CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia fără număr și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 32333/07.08.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în comuna ...., lider al Asocierii SC ... SRL, reprezentată legal de administrator ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ... împotriva adresei de comunicare nr. 4650/02.08.2018 și a actelor subsecvente, emise de către ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „captare și alimentare cu apă în sat Coșna, comuna Coșna, județul Suceava", anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

- admiterea contestației și anularea comunicării intermediare nr. 4650/02.08.2018 - faza II - analiză propunere tehnică și a actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL și, ulterior, emiterea unui raport intermediar, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ... SRL, prin care se solicită: admiterea contestației și anularea comunicării intermediare - faza II analiză propunere tehnică nr. 4650/02.08.2018 și a actelor subsecvente acesteia; obligarea autorității

contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de aceasta și, ulterior, emiterea unui raport intermediar, în conformitate cu prevederile legale și în conditiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Contestatoarea susține că a depus o ofertă conformă și admisibilă, care, în urma evaluării subiective și nelegale a autorității contractante, a fost declarată inacceptabilă și neconformă, decizie transmisă prin adresa de comunicare intermediară nr. 4650/02.08.2018 - faza II analiză propunere tehnică.

Contestatoarea apreciază că prin modul în care a fost efectuată evaluarea i s-au creat mari prejudicii, susținând, totodată, că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestația, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și la actul vătămator, respectiv comunicarea intermediară - faza II analiză propunere tehnică, prin care în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a declarat oferta inacceptabilă și neconformă, pentru următoarele 3 motive: nu a indicat în ofertă în mod amănunțit toate prevederile legale din domeniul proiectării pentru captări și alimentări cu apă, nu a prevăzut în formularul de deviz reductorul de presiune, respectiv că nu a prevăzut în formularul de deviz activitatea de spălare a conductelor.

Autoarea contestației consideră că aceste motive de neconformitate reținute în sarcina ofertei sale sunt neîntemeiate și nefondate, pentru următoarele considerente:

1.Referitor la faptul că nu a indicat, în mod amănunțit, toate prevederile legale în domeniul proiectării pentru captări și alimentări cu apă, contestatoarea învederează că în cadrul propunerii sale tehnice, în descrierea strategiei, a specificat: *„Proiectul tehnic de execuție se va întocmi în conformitate cu Hotărârea nr. 907/2016 și Metodologia din 29 noiembrie 2016 privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1061 din 29 decembrie 2016 și a prevederilor legale în vigoare la data elaborării documentației, atât pentru investiția de bază cât și pentru celelalte capitole ale devizului general”.*

Contestatoarea precizează că, prin răspunsul său la clarificări, a reiterat că în perioada de prestare a serviciilor de proiectare se vor respecta prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării contractului, iar ofertantul va respecta toate prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării contractului.

Contestatoarea învederează că în cadrul documentației de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, nu s-a precizat nivelul minim de detaliere pe care ofertanții să-l îndeplinească în prezentarea prevederilor legale în domeniul proiectării pentru captări și alimentări cu apă.

În continuare aceasta precizează că, raportat la obiectul contractului și la prevederile caietului de sarcini, unde se prevede

„Proiectul tehnic va fi elaborat în concordanță cu prevederile Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici aprobați, elementele și soluțiile principale ale lucrărilor la faza de SF. Conținutul cadru al documentațiilor de proiectare va respecta prevederile legale în vigoare, respectiv H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice”, pag. 5, a indicat prevederile legale menționate și de autoritatea contractantă, raportat la mențiunile din caietul de sarcini.

De asemenea, petenta învederează că nici autoritatea contractantă nu a indicat amănunțit prevederile legale din caietul de sarcini care trebuie în mod obligatoriu să fie respectate de ofertanți, considerând că astfel nu se poate reține în sarcina ofertei sale că nu a respectat cerința *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini”.*

2. În ceea ce privește motivul referitor la faptul că nu a prevăzut în formularul de deviz reductorul de presiune, petenta invocă Nota de la pagina 8 din caietul de sarcini, potrivit căreia: *„Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări”.*

SC ... SRL susține că în cadrul documentației de atribuire, pentru - Evaluare 3 - Conductă de aducțiune 981 ml, nu este prevăzut a fi montat un reductor de presiune.

Având în vedere că obiectul contractului este proiectare și execuție, în această fază a procedurii, petenta precizează că a cuprins toate materialele, manopera și eventualele probe și teste, care au rezultat din consultarea documentației de Atribuire.

În acest sens, menționează că în etapa de elaborare a proiectului tehnic se vor detalia și descrie toate acțiunile, materialele și probele/testele, astfel încât proiectul tehnic să poată fi supus verificării de către verificatorii de specialitate. Conform proiectului tehnic de detaliu ce urmează a fi întocmit, se vor detalia toate listele de cantități astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica cu exactitate toate detaliile care sunt solicitate.

3. În ceea ce privește motivul referitor la faptul că în formularul de deviz nu s-a prevăzut activitatea de spălare a conductelor, contestatoarea arată că Studiul de fezabilitate postat în SEAP de către autoritatea contractantă cuprinde și devizul general, în care la capitolul 6.2 - probe tehnologice și teste este menționată valoarea zero.

Se subliniază că activitatea de spălare a conductelor după montare intră în capitolul din devizul general - 6.2 probe tehnologice și teste.

Contestatoarea precizează că întrucât în devizul general a fost menționată valoarea zero pentru probe tehnologice și teste, aceste activități nu au fost ofertate, însă se vor realiza, iar costurile urmând să fie suportate de ofertant din profit.

Mai mult, în fișa de date, la cap. IV. - *Modul de Prezentare a propunerii tehnice* pct. 6) au fost indicate Listele de cantități de lucrări

pe categorii de lucrări, inclusiv pentru organizarea de șantier (conform Formular F3 din H.G. nr. 907/2016) fără valori. Pentru a respecta cerința privind corespondența dintre listele de cantități și devizul general postat în SEAP, petenta arată că nu a cotat această activitate, întrucât, în devizul General la cap. 6.2. - probe tehnologice și teste, autoritatea contractantă a menționat valoarea zero, considerând că în cazul în care ar fi cotat această activitate, nu se mai respectau valorile comunicate de către autoritatea contractantă prin devizul general postat în SEAP.

În susținere, contestatoarea invocă practica europeană în domeniul achizițiilor publice, care a statuat că *„principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoarea, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”*. (Hotărârea Curții Europene de Justiție din 5 mai 1998 - National Farmers Union și alții C-l 57/96 pct. 60).

Totodată, aceasta indică că și alte instanțe judecătorești au statuat că: *„Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficiența utilizării fondurilor publice și să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv și tendențios. Conform poziției exprimate de autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept și nu o obligație pentru aceasta. Principiul în sine este corect și justificat prin prisma dispozițiilor art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanțiată la datele fiecărui caz. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta”.* (Decizia nr. 387/16 feb. 2010 – Curtea de Apel Cluj).

Autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 4787/13.08.2018, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33065/13.08.2018, prin care solicită respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia în condițiile dispozițiilor legale în vigoare.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării propunerii tehnice depusă de ... SRL, comisia de evaluare a hotărât să transmită acestui ofertant o solicitare de clarificare prin adresa nr. 4092 din 03.07.2018, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 797 din 06.07.2018.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul prezentat, în concordanță cu modalitatea în care a procedat și la evaluarea propunerii tehnice, verificând în ce măsură răspunsul a clarificat viciile conținute de propunerea tehnică, necesar a fi clarificate, în concordanță cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și cu luarea în considerare a reglementărilor art. 75 din Lege și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care consacră obligativitatea ofertanților de elaborare a

ofertelor cu respectarea exigențelor și regulilor documentației de atribuire (inclusiv a clarificărilor publicate anterior datei limită de depunere a ofertelor).

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei și a răspunsului acesteia la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a considerat că aceasta intră sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.395/2016, fiind considerată inacceptabilă, întrucât clarificările transmise nu au fost concludente, nefiind transmise în termenul precizat toate răspunsurile la solicitarea de clarificări, și neconformă, întrucât oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, aspect comunicat contestatoarei, pentru următoarele motive:

1. Un prim motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă este acela că în propunerea tehnică depusă în SEAP, contestatoarea nu a prezentat prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia. Astfel, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică a contestatoarei a fost elaborată cu nerespectarea cerințelor de la cap. IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Proiectare: Modul de prezentare a propunerii tehnice prin care s-a solicitat: *Metodologia de prestare a serviciilor, cu descrierea justificativă a activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului - Conform Formularului de propunere tehnică (Formular nr. 8): Metodologia de prestare a serviciilor: Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici: prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia.*

Având în vedere cerința din documentația de atribuire, oferta tehnică prezentată și răspunsul la solicitarea de clarificări a contestatoarei, comisia de evaluare a hotărât că menționarea atât în cadrul ofertei cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări doar a Hotărârii nr. 907/2016 din 29 noiembrie 2016 și a Metodologiei din 29 noiembrie 2016 privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 1061 din 29 decembrie 2016, nu este de natură a îndeplini cerința.

Așadar, autoritatea contractantă a considerat că nici în oferta tehnică și nici prin răspunsul la solicitările de clarificări nu s-au prezentat prevederile legale în domeniul proiectării pentru captări și alimentări cu apă, prevederile legale în domeniul execuției lucrărilor de captări și alimentări cu apă, obiectul contractului prezentei proceduri.

În acest context, autoritatea solicită Consiliului să constate că în contestație se afirmă că oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă raportat la faptul că nu s-au indicat, în mod amănunțit, toate prevederile legale în domeniul proiectării pentru captări și alimentări cu apă, ceea ce, în opinia autorității contractante, este o afirmație complet eronată.

Autoritatea contractantă învederează că prin comunicarea nr. 4650/02.08.2018 s-a menționat clar și fără echivoc: *„(...) Nici în oferta tehnică și nici prin răspunsul la solicitările de clarificări nu ați prezentat*

prevederile legale în domeniul proiectării pentru captări și alimentări cu apă, prevederile legale în domeniul execuției lucrărilor de captări și alimentări cu apă, obiectul contractului prezentei proceduri”, astfel că toate alegațiile contestatoarei cu privire la acest motiv de respingere a ofertei sunt apreciate ca fiind nefondate și lipsite de relevanță. Astfel, oferta tehnică a contestatoarei a fost considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, conform prevederilor art. 137. alin. (3) lit. a) din același act normativ.

2. Un alt motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă este acela că nu au fost ofertate cele două reductoare de presiune ce se vor monta, unul pe conducta de aducțiune de 981 ml și unul pe conducta principală de 2540 ml, acest aspect reieșind și din răspunsul la solicitarea de clarificări, unde contestatoarea recunoaște că nu a ofertat aceste reductoare.

Autoritatea precizează că prin documentatia de atribuire s-a solicitat clar și fără echivoc ca propunerea tehnică elaborată de ofertant să respecte, în totalitate, cerințele prevăzute în caietul de sarcini, iar propunerea tehnică să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Studiul de fezabilitate și caietul de sarcini.

Conform Notei de la pag. 8, din Caietul de sarcini postat în SEAP, ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în documentația tehnică/caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări. Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă.

În Studiul de Fezabilitate, la cap. 2 - Descrierea investiției, lit. c) Conductă de aducțiune s-a solicitat: *„(...) Pe traseul conductei de aducțiune se va executa un cămin de reducere. (...) Echiparea căminelor se face cu robineți sertar pană și oval, pn.16 bar STAS 1518 și piese de legatură din PE. Legarea armăturilor la conducta de polietilenă se face cu adaptoare PE și flanșă”*.

În Studiul de fezabilitate, la cap. 2 - Descrierea investiției, lit. d) Conductă de distribuție subcapitol 1) - Cămine, s-a solicitat: *„(...) Pe această rețea de apă se vor monta următoarele cămine (...) CAr02 (cămin de reducere a presiunii), cămine din beton tip 4 (Dint=2,00m, Hliber=1,75m). (...) Echiparea căminelor se face cu robineți sertar pană și oval, pn.10 bar STAS 1518 și piese de legătură din PE. Legarea armăturilor la conducta de polietilenă se face cu adaptoare PE și flanșă*”.

În datele tehnice ale investiției, în Evaluare 3 și în Evaluare 6 sunt prevăzute căminele pentru reductor.

Având în vedere cele mai sus, precum și faptul că reductorul de presiune este tot un robinet, o armătură, dar de control a presiunii, autoritatea contractantă susține că operatorul economic trebuia să oferteze și aceste reductoare. În acest caz, oferta tehnică a contestatoarei este considerată inacceptabilă, conform prevederilor art.

134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

3. Un alt motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă este constituit de răspunsul la solicitarea de clarificări, în care nu a prezentat modul de ofertare a operațiunii de spălare a conductei de aducțiune 981 ml, modul de ofertare a operațiunii de spălare a conductei de distribuție principală 2540 ml, modul de ofertare a operațiunii de spălare a conductei ramură secundară R 1=782 ml și modul de ofertare a operațiunii de spălare a conductei secundare R2=333 ml.

Autoritatea contractantă arată că a avut în vedere că prin legislația în vigoare în materie, respectiv NP 133/1-2013, SR 4163/3/1996 și STAS 4163-3/1996 (Normative care ar fi trebuit nominalizate la pct. Metodologie), se impune ca, după montajul conductelor de alimentare cu apă, să se facă proba de etanșeitate la presiune a conductelor și apoi spălarea acestora, operațiuni care nu au fost identificate în propunerea tehnică a contestatoarei, motiv pentru care, prin adresa nr. 4092 din 03.07.2018, a solicitat clarificări. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea a recunoscut că operațiunea de probare la presiune a conductelor nu a fost ofertată, astfel că această operațiune se va suporta din profit, însă nu a justificat și lipsa din ofertă a operațiunii de spălare a conductelor. Mai mult, din răspunsul transmis, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu cunoaște tehnologia de execuție a unei rețele de alimentare cu apă, singura mențiune a contestatoarei referitoare la spălarea conductelor regăsindu-se doar în contestație.

Astfel, afirmația din contestație că *„activitatea de spălare a conductelor după montare intră în capitolul din Devizul General - 6.2 probe tehnologice și teste”*, este apreciată de autoritatea contractantă ca fiind lipsită de fundament, deoarece nicăieri în documentația de atribuire nu se regăsește menționat că activitatea de spălare a conductelor face parte din cap. 6.2 probe tehnologice și teste și nicăieri în legislația în vigoare nu este menționat acest lucru.

Prin răspunsul formulat operatorul economic a justificat doar modul de ofertare a probelor de etanșeitate la presiune, cheltuială ce se va suporta din profit, dar nu răspunde și la solicitarea privind modul cum a ofertat spălarea conductelor. Spălarea conductelor este o operațiune/lucrare și nu se încadrează în capitolul *„probe și teste”*, abia după spălarea conductelor urmează proba microbiologică și chimică a calității apei.

Astfel, oferta tehnică a contestatoarei a fost apreciată ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, conform prevederilor art 137. alin. 3 lit. a) din același act normativ.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Prin adresa fără număr și nedatată la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 34608/24.08.2018, SC ... SRL a formulat și depus răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, în care reiterează solicitările cuprinse în contestație, reluând argumentele prezentate în susținerea acesteia.

Suplimentar, față de motivul referitor la faptul că nu a prevăzut în formularul de deviz reductorul de presiune, petenta arată că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că în realitate, reductorul de presiune, pentru care a declarat oferta ca neconformă, este un robinet și nu un cămin pentru reductor.

Contestatoarea precizează că a ofertat, pentru ambele coloane de aducțiune, toate căminele solicitate echipate conform cerințelor, sens în care apreciază că aspectele reținute în sarcina ofertei sale sunt nefondate.

În ceea ce privește motivul referitor la faptul că nu a prevăzut în formularul de deviz activitatea de spălare a conductelor, contestatoarea susține că pentru a respecta cerința privind corespondența dintre listele de cantități și devizul general postat în SEAP, nu a cotat această activitate, deoarece în devizul general la cap. 6.2. - probe tehnologice și teste, autoritatea contractantă a menționat valoarea zero.

Totodată, solicită Consiliului să observe că nici în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu argumentează/arată unde, în cadrul Devizului investiției, ar fi trebuit să coteze aceste cheltuieli, dacă acestea nu se încadrează în capitolul din Devizul General - 6.2 probe tehnologice și teste.

Conform Anexei nr. 6 din HG nr. 907/2016, la cap. 6.2. se prevede: *„Capitolul - Probe tehnologice și teste - cuprinde cheltuielile aferente execuției probelor/încercărilor prevăzute în proiect, rodajelor, expertizelor la recepție, omologărilor”.*

Așadar, petenta opinează că activitatea de spălare a conductelor face parte din capitolul probe tehnologice și teste, deoarece această activitate este premergătoare testării finale a lucrărilor. Această activitate se realizează ulterior finalizării lucrărilor de execuție a rețelei de apă, fiind inclusă în capitolul 6.2 - probe tehnologice și teste, pentru carte, în Devizul General autoritatea contractantă a postat în SEAP valoare 0 - zero.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată – într-o singură etapă, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect «Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Captare și alimentare cu apă în sat Coșna, comuna Coșna, județul Suceava"», publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ... împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 2.384.007 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al ședinței privind verificarea garanțiilor de participare și vizualizare DUAE, oferte nr. 2899/04.05.2018 și a Declarației privind datele de identificare nr. 2823/07.05.2018, publicată în SEAP, au depus oferte un număr de 4 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 4642/02.08.2018 oferta depusă de Asocierea SC ...SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât clarificările transmise nu au fost concludente, și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Comunicarea rezultatului privind evaluarea ofertei tehnice a contestatoarei s-a făcut prin adresa nr. 4650/02.08.2018.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, contestatoarea a constituit cauțiunea prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 35.000 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 204812045/1/09.08.2018, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestaţia aferentă dosarului nr. 2553/2018.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru mai multe motive, **un număr de 3 motive, prezentate și în comunicarea privind evaluarea ofertei tehnice a contestatoarei.**

Primul motiv de respingere a acestei oferte a fost acela că ofertantul nu a prezentat prevederile legale din domeniul proiectării pentru captări și alimentări cu apă, așa cum s-a solicitat la cap. IV.4 Prezentarea ofertei din fișa de date a achiziției.

În soluționare, Consiliul are în vedere aceste prevederi, respectiv:

„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Studiul de fezabilitate și caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține :

I. Pentru **proiectare**:

Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele cerințe:

1. Metodologia de prestare a serviciilor, cu descrierea justificativă a activităților și a subactivităților necesare realizării proiectului – Conform Formularului de propunere tehnică (Formular nr. 8)”.

Conform Formularul 8:

„Propunerea Tehnică - Proiectare

Organizare și Metodologie

Metodologia şi planul de lucru sunt componente - cheie şi obligatorii ale ofertei tehnice. Oferta tehnică trebuie prezentată în următoarea structură:

a) Metodologia de prestare a serviciilor;

b) Planul de lucru pentru realizarea serviciilor;

a) Metodologia de prestare a serviciilor :

Cel puţin următoarele informaţii trebuie prezentate aici:

- **prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidenţă asupra derulării/implementării acestuia;**

- descrierea soluţiei propriu - zise propuse pentru îndeplinirea obiectivelor stabilite prin caietul de sarcini."

Așadar, conform acestor prevederi ale documentației de atribuire, oferta tehnică pentru proiectare trebuie să conțină *Metodologia de prestare a serviciilor,* în care să fie cuprinse prevederile legale ce pot avea incidenţă la derularea/implementarea obiectului contractului, deci o listă de acte normative de care trebuie ținută seama la executarea contractului ce urmează a fi atribuit și nu o declarație a ofertantului că va respecta prevederile legale.

Consiliul constată că în oferta sa tehnică pentru proiectare, ofertantul Asocierea SC ...SRL a prezentat „Metodologia de prestare a serviciilor. Memoriu tehnic cu descrierea soluțiilor din Studiul de Fezabilitate" (pag. 2-11), în care la cap. 2 „Strategie" se menționează:

„Proiectul tehnic de execuție se va întocmi în conformitate cu Hotărârea nr. 907/2016 din 29 noiembrie și al Metodologiei din 29 noiembrie 2016 privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect publicată în Monitorul Oficial, Partea nr. 1061 din 29 decembrie 2016 și a prevederilor legale în vigoare la data elaborării documentației, atât pentru investiția de bază, cât și pentru celelalte capitole ale devizului general."

Așadar, deși cerința a fost clară, nefiind formulată vreo solicitare de clarificări sau contestație împotriva acesteia, ofertanta contestatoare nu a prezentat în ofertă, ca prevederi legale care vor fi respectate la întocmirea proiectului tehnic, decât H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice și Metodologiei privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect/ 29 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial, Partea nr. 1061 din 29 decembrie 2016.

Deși, prin adresa nr. 4092/03.07.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice acest aspect, contestatoarea, prin răspunsul transmis cu adresa nr. 797/06.07.2018, a citat din propunerea tehnică textul de mai sus, reiterând că, atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru cea de execuție, va respecta toate prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce pot avea incidență asupra derulării/implementării contractului, fără a preciza care sunt acestea, în afara celor două menționate în ofertă.

În soluționare, Consiliul reține că chiar în punctul de vedere autoritatea contractantă a făcut referire la 3 astfel de acte normative, care trebuiau nominalizate în ofertă, respectiv NP 133/1/-2013, SR 4163/1/1996 și STAS 4163-3/1996.

Consiliul nu poate reține susținerile din contestație, potrivit cărora în documentația de atribuire nu s-a precizat nivelul minim de detaliere cu privire la prezentarea prevederilor legale în domeniul proiectării pentru captări și alimentări de apă, având în vedere că procedura de atribuire se

adresează profesioniștilor, care trebuie să cunoască toate normele legale incidente și în baza cărora urmează să se execute lucrările aferente, iar necunoașterea legislației incidente poate duce la erori, care pot afecta în mod grav atât lucrarea care urmeză a se executa, cât și, prin extrapolare, comunitatrea respectivă.

La o simplă răsfoire a Studiului de fezabilitate, orice persoană mai puțin avizată în domeniul respectiv ar fi putut identifica, pe lângă, H.G. nr. 907/2016, și alte acte normative incidente, cum ar fi Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții sau STAS 6051-77.

Consiliul reține că nici prin oferta depusă și nici prin răspunsurile la clarificări, contestatoarea nu a făcut dovada că are cunoștință de legislația din domeniu pentru proiectarea pentru captări și alimentări de apă pe care trebuie să o respecte.

În consecință, Consiliul va respinge critica din contestație și va menține decizia autorității contractante de respingere a ofertei Asocierea SC ... SRL raportat la neprezentarea prevederilor legale în domeniul proiectării pentru captări și alimentări de apă.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv neofertarea reductorului de presiune pe conducta de aducțiune de 981 m și pe conducta de distribuție principală de 2540 m, Consiliul are în vedere conținutul caietului de sarcini cu privire la căminele de reducere a presiunii:

„**Conducta de aducţiune** de la captare se va prevedea din ţeavă de PEHD,SDR 17, Pn 10, cu De 90 mm cu L= 981ml, montată îngropat. (...)

Pe traseul conductei de aducţiune se va executa un cămin de reducere. (...)

Echiparea căminelor se face cu robineţi cu sertar pană şi corp oval, pn.16 bar STAS 1518 şi piese de legătură din PE. Legătura armăturilor la conducta de polietilenă se face cu adaptoare PE şi flanşă. (...)

Conductă distribuţie

(...)

Pe acestă reţea de apă, se vor monta următoarele cămine:

- CA 01, CA 02 cămine din beton (Dint=1,50m, Hliber=1,75m);
- **CAr 02 (cămin de reducere a presiunii) cămine din beton tip 4 (Dint=2,00m, Hliber=1,75m);**
- CAa 01 (cămin de aerisire) cămine din beton tip 1 (Dint=1,25m, Hliber=1,75m);
- CAg 01, CAg 02, CAg 03 (cămin de golire la capătul reţelei) cămine din beton tip 1 (Dint=1,25m, Hliber=1,75m);

Echiparea căminelor se face cu **robineţi din fontă cu flanşe cu sertar pană şi corp oval, pn.10 bar STAS 1518** şi piese de legătură din PE. Legătura armăturilor la conducta de polietilenă se face cu adaptoare PE şi flanşă. Locul de amplasare a vanelor va fi marcat prin tăbliţe speciale, amplasate pe construcţiile învecinate indicând poziţia exactă a vanei faţă de un reper cunoscut.”

Aceleași prevederi au fost menționate și în Studiul d efezabilitate.

Conform comunicării rezultatului evaluării propunerii tehnice nr. 4650/02.08.2018, cu privire la acest aspect, oferta contestatoarei a fost respinsă întrucât, pe conducta de aducțiune de 981 m „nu s-a regăsit ofertat reductorul de presiune ce va fi montat în cadrul căminului reductor cu D=2,00m și H=1,75m și pe conducta distribuție principală „nu ați ofertat reductorul de presiune”.

Prin contestație, SC ... SRL susține că în documentația de atribuire pe conducta de aducțiune nu este prevăzut a fi montat un reductor de presiune.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă prevederile Studiului de fezabilitate, prezentate mai sus, și precizează că „reductorul de presiune este tot un robinet, o armătură dar de control al presiunii”, iar operatorul economic avea datoria de a oferta aceste reductoare.

Prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, SC ... SRL învederează că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că reductorul de presiune, pentru neofertarea căruia oferta sa a fost respinsă, este de fapt un robinet și nu un cămin pentru reductor.

De asemenea, contestatoarea susține că în proiectul tehnic de detaliu ce urmează a fi întocmit va detalia toate listele de cantități.

Consiliul reține că, indiferent cum este numit, fie „reductor de presiune”, fie „robinet din fontă cu flanşe cu sertar pană şi corp oval”, acest tip de armătură a fost prevăzut a fi instalat în căminul de reducere a presiunii.

Verificând oferta tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că în propunerea sa tehnică (pag 36, 38) se precizează:

„Conducta de aducțiune

Se va executa o conductă de aducțiune din țeavă PEHD, SDR 17; Pn10 cu De 90mm, cu L=981 ml. (...)

Pe traseul conductei de aducțiune se va executa un cămin de reducere (...)

În cămine se vor monta robineți cu sertar pană și corp oval, pn 10 bar piese de legătură din PE, legături ale armăturilor la conducta de polietilen cu adaptoare PE și flanșă.

(...)

Conducta de distribuție

Se vor executa conducte de distribuție a apei. Rețeaua va fi compusă dintr-o conductă principală cu Diam de 110 mm și două ramuri principale cu diam de 90 mm. (...)

Pe conducta de distribuție se vor monta căminele: CA 01, CA 02 cămine din beton (Dint=1,50m, Hliber=1,75m), CAr 02 (cămin de reducere a presiunii) cămine din beton tip 4 (Dint=2,00m, Hliber=1,75m), CAa 01 (cămin de aerisire) cămine din beton tip 1 (Dint=1,25m, Hliber=1,75m), CAg 01, CAg 02, CAg 03 (cămin de golire la capătul reţelei) cămine din beton tip 1 (Dint=1,25m, Hliber=1,75m). (...)

În cămine se vor monta robineți din fontă cu flanșe cu sertar pană și corp oval, piese din legătură din PE iar legătura armăturilor la conducta din polietilenă se va executa cu adaptoare PE și flanșă.”

Așadar, contestatoarea a specificat în oferta sa tehnică că, atât pe conducta de aducțiune, de 981 m, cât și pe conducta de distribuție, de 2540 m, se vor monta cămine de reducere a presiunii (CAr 02) în care se vor monta robineți cu sertar pană și corp oval, pn 16 bar (pe conducta de aducțiune și pn nespecificat pe conducta de distribuție).

Deși a prevăzut aceasta, în C6cp – Lista consumurilor de resurse materiale cumulat pe proiect (pag. 480-485), și în tabelul „Alocarea specifică a resurselor materiale" (pag. 265-295) nu se regăsește robinet cu sertar pană și corp oval, pn 10 bar, care trebuie montat pe conducta de distribuție de 2540 m, ci doar robineți cu sertar pană și corp oval, pn 16 bar, care trebuie montați pe conducta de aducțiune de 981 m, dar care se mai montează și în alte cămine, nu doar în căminul de reducere.

Față de această situație, autoritatea contractantă a acționat în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a solicitat clarificări contestatoarei cu privire la aceste aspecte, clarificări care au avut următorul conținut:

„4. Evaluare 3 Conducta aducțiune 981 ml.

4.1 În cadrul acestui deviz nu s-a regăsit ofertat reductorul de presiune ce va fi montat în căminul pentru reductor cu D=2,00m, H=1,75m." și

„5. Evaluare 6. Conducta de distribuție principală 2540 ml.

5.2. Nu ați ofertat reductorul de presiune."

Prin adresa nr. 797/06.07.2018, SC ... SRL a răspuns identic solicitărilor de la pct. 4.1 cât și de la pct. 5.2, astfel:

«În cadrul ofertei s-au respectat datele și informațiile din caietul de sarcini aprobat de ... cu numărul 1116 din 23.02.2018, iar în cadrul acestor informații nu se regăsește reductorul de presiune.

Având în vedere Nota de la pagina 8 din caietul de sarcini postat în SEAP: „Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative/actele normative în vigoare care reglementează execuția respectivelor lucrări", societatea noastră a depus o ofertă care să îndeplinească toate cerințele documentației de atribuire, astfel încât să ofere comisiei de evaluare o evaluare cât mai corectă a materialelor utilizate în execuția lucrărilor.

Astfel, la nivel de ofertă, **societatea noastră a cuprins toate materialele, manoperă și eventualele probe și teste**.

La întocmirea proiectului tehnic, se vor detalia și descrie în formulă mult mai completă toate acțiunile, materialele și probele/testele, astfel încât proiectul tehnic să poată fi supus verificării de către verificatorii de specialitate.

Menționăm că la întocmirea proiectului tehnic se vor detalia toate listele de cantități astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica cu exactitate toate detaliile care sunt solicitate.

Toate clarificările solicitate de către comisia de evaluare nu sunt de natură să modifice valoarea ofertată, deoarece, **în cadrul articolelor din fiecare listă de cantități, au fost prinse toate materialele necesare execuției lucrărilor**, astfel încât valoarea ofertei noastre nu va fi modificată după întocmirea proiectului tehnic.

Așadar, contestatoarea susține că în oferta sa a cuprins listele de cantități, în care au fost prevăzute toate materialele necesare execuției lucrărilor toate materialele, manopera și eventualele probe și teste».

Având în vedere cerințele documentației de atribuire, potrivit cărora atât pe conducta de aducțiune, de 981m, cât și pe conducta de distribuție, de 2540 m, au fost prevăzute cămine de reducere a presiunii (CAr 02) în care se vor monta robineți cu sertar pană și corp oval, cu pn 16 și pn 10 bar, cerințe pe care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertanții aveau obligația de a le respecta la elaborea ofertei, Consiliul constată că în C6cp – Lista consumurilor de resurse materiale cumulat pe proiect și în tabelul „Alocarea specifică a resurselor materiale" din oferta tehnică a Asocierii SC ....ar în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea susține că în listele de cantități au fost prinse toate materialele necesare execuției lucrărilor, oferta fiind elaborată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Referitor la termenii „reductor de presiune" sau „reductor" folosiți de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul evaluării ofertei tehnice, Consiliul are în vedere folosirea în mod curent a acestui termen de către specialiștii în domeniu în locul denumirii de robinet cu sertar pană și corp oval, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire, care este un astfel de reductor.

Procedura de atribuire fiind destinată profesioniștilor, contestatoarea SC ... SRL trebuia să știe la ce face referire autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât aceasta a menționat și locul în care trebuiau montate aceste reductoare/robinete, respectiv conducta de aducțiune și conducta de distribuție de 2450 m și căminul pentru reductor D=2,00 m, H=1,75m, unde, conform documentației de atribuire, urmau să se monteze doar „robineți din fontă cu flanșe cu sertar pană și corp oval, piese din legătură din PE iar legătura armăturilor la conducta din polietilenă se va executa cu adaptoare PE și flanșă".

Este drept, autoritatea contractantă nu a folosit în comunicarea privind rezultatul evaluării ofertelor tehnice același termen din documentația de atribuire, însă din celelalte elemente ale textului comunicării și un nespecialist își putea da seama că termenul „reductor de presiune" din comunicarea rezultatului este același cu termenul „robinet din fontă cu flanșe cu sertar pană și corp oval" din documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a respins această ofertă pe motiv că pe conducta de distribuție principală de 2540 m, în căminul reductor nu s-a ofertat reductorul de presiune/ robinetul cu sertar pană și corp oval, pn 10 bar.

Pentru reductorul de presiune/ robinetul cu sertar pană și corp oval, pn 16 bar care trebuia montat pe conducta de aducțiune de 981 m, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să continuie verificările cu privire la ofertarea în mod expres a acestui reductor pentru căminul de reducere montat pe conducta de aducțiune de 981 m, având

în vedere că în C6cp – Lista consumurilor de resurse materiale cumulat pe proiect se prevăd un număr de 20 de astfel de robineți.

Consiliul reține că, pentru aceste două motive de respingerea ofertei contestatoarei nu pot fi invocate excepțiile prevăzute la art. 134 alin. (7)- (11) și art. 135 din H.G. nr. 395/2016, în condițiile în care ofertantul nu și-a modificat în niciun fel oferta, susținând că aceasta respectă prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv pentru faptul că SC ... SRL nu a răspuns la solicitarea de clarificări privind modul de ofertare a operațiunii de spălare a conductelor (conducta de aducțiune de 981 m, conducta de distribuție principală de 2540 m și conductele secundare de 782 m și 333 m), Consiliul reține că această operațiune nu a fost prevăzută în mod expres în documentația de atribuire, așa cum recunoaște și autoritatea contractantă, dar derivă din prevederile legale incidente.

Potrivit normativelor în vigoare invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere (NP 133/1/2013, SR 4163/3/1996 și STAS 4163/3/1996), operațiunea de spălare a conductelor urmează probelor de etanșeitate a conductelor și este premergătoare punerii în funcțiune. De asemenea, operațiunea de spălare și de dezinfectare a conductelor este efectuată de către constructor.

În propunerea sa tehnică (cap. Procedura tehnică de execuție PT 01-HI-MC pag. 173), Asocierea SC ... SRL a menționat printre lucrările care se vor executa la rețeaua de apă PEID operațiunea „spălarea cu apă curată a conductelor”, însă în Formularul F3 - Lista cuprinzând cantitățile de lucrări nu a prevăzut această operațiune.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ... SRL reiese că operațiunea de spălare se include în capitolul de probe tehnologice și teste, pentru care în Devizul general din Studiul de fezabilitate este indicată valoarea zero. De asemenea, menționează că aceste activități se vor efectua, urmând să fie suportate din profit.

Consiliul reține că această situație nu este similară celei de la motivul al doilea de respingere a ofertei contestatoarei, pentru neofertarea reductorului, în acest caz, contestatoarea admițând că nu a ofertat operațiunile de probe tehnologice și teste, în care a inclus și operațiunea de spălare, dar a precizat că va efectua aceste operațiuni al căror preț urmează să fie suportat din profit.

În această situație, Consiliul consideră prematură luarea unei decizii de respingere a ofertei Asocierii SC ... SRL pentru acest motiv, o astfel de decizie putând fi luată în urma evaluării ofertei financiare, când autoritatea contractantă ar fi avut mai multe elemente la dispoziție, inclusiv marja de profit prevăzută de ofertant și verificarea încadrării valorii operațiunii de spălare în marja de profit.

Oricum, având în vedere că două dintre motivele de respingere a ofertei contestatoarei s-au dovedit legale și întemeiate, chiar și în situația în care acest ultim motiv de respingere a ofertei contestatoarei s-ar fi dovedit nelegal, aceasta nu mai putea transforma oferta Asocierii SC ... SRL într-una admisibilă.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 16 (șaisprezece) pagini.