



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1602/C8/1664
Data: 11.06.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30189/16.05.2024, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, reprezentată convențional prin împotriva raportului procedurii nr. 95874/08.05.2024, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate (anunț nr. SCN1140659), organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect, se solicită:

- anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 95876/08.05.2024 și a Raportului procedurii nr. 95874/08.05.2024;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de societatea
- anularea deciziei prin care oferta a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată;
- acces la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 89/27.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 33064/28.05.2024, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea pe fond a contestației formulate de și menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr. 95874/08.05.2024 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea cu privire la desemnarea ofertantului câștigător, iar, în subsidiar, accesul la dosarul achiziției.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei

I. Istoricul litigiului

Din cuprinsul Comunicării rezultatului procedurii și din Raportul procedurii se învederează următoarele aspecte relevante:

- oferta depusă de operatorul economic a fost declarată câștigătoare, având un preț de 1.545.695,22 lei fără TVA și 100 puncte;

- oferta depusă de societatea în calitate de subcontractant, a fost clasată pe locul II, având un preț de 1.806.744,17 lei și 91,33 puncte.

II. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de societatea

A. CU REFERIRE LA CRITERIILE DE CALIFICARE STABILITE ÎN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE

1. Cu privire la criteriul de calificare expus în Fișa de date, la secțiunea "III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară

Contestatoarea apreciază că oferta depusă de se impunea a fi declarată inacceptabilă, având în vedere nelegalitatea evaluării, pe baza:

- a. contractului nr. 31298/15.12.2021, încheiat cu Primăria Comunei Brănești, pentru care s-a prezentat PVRTL 15257/13.05.2022, contract a cărui valoare totală este de 71.752,86 lei;

Din extrasul din SEAP rezultă că, în temeiul Contractului nr. 31298/15.12.2021, au fost montați 18 stâlpi metalici, aspect ce nu este de natură a justifica echivalența experienței dobândite de în urma respectivului contract cu experiența solicitată prin documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri.

- b. contractului nr. 1478/L43002A/15.07.2021, beneficiar, valoare: 2.821.097,55 lei.

Din perspectiva reținerii experienței similare, invocată prin prezentarea Contractului nr. 1478/L43002A/15.07.2021, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că valoarea totală a contractului de care se prevalează dovedirea experienței similare, vizează întregul proiect, și nu doar valoarea aferentă iluminatului.

Raportat la cerințele documentației de atribuire, obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, se impunea ca în etapa de evaluare, pentru a stabili îndeplinirea cerinței privind experiența similară, să se verifice, în primul rând, natura lucrărilor realizate în cadrul contractelor prezentate, din perspectiva verificării ca acestea să vizeze lucrări aferente unor rețele de iluminat, iar doar ulterior, valoarea experienței similare.

Prin urmare, cum nu a fost dovedită deținerea unei experiențe similare mai mare sau cel puțin egală cu 1.800.000 lei fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 3 contracte, oferta se impunea a fi respinsă ca inacceptabilă.

B. CU REFERIRE LA PROPUNEREA TEHNICĂ

1. Contestatoarea susține că oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe expusă atât în Fișa de date, cât și în Caietul de sarcini, potrivit căreia ofertanților le incumbă obligația de a anexa ofertei declarația privind termenul de garanție (minim 60 luni calendaristice), emisă și semnată de producătorul aparatelor de iluminat și de producătorul sistemului de telegestiune.

Pentru soluționarea acestei critici indică un extras relevant din fișa de date, respectiv din cadrul secțiunii "IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice".

În susținerile sale citează din jurisprudența din domeniu, Decizia CNSC nr. 126/C1/3278 din 18.01.2022, Decizia nr. 177/2022 din 23 februarie 2022, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în dosarul 65/57/2022.

2. Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea cerințelor de personal, cu motivarea că depunerea acestor documente abia în etapa de evaluare, au rol de a completa și modifica oferta, fiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire care au depus aceste documente, în conformitate cu exigențele documentației de atribuire, până la data limită de depunere a ofertelor.

Preliminar expunerii motivelor de nelegalitate ce se desprind din analizarea modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta, în partea ce privește îndeplinirea cerinței privind specialiștii solicitați, contestatoarea învederează că, prin Caietul de sarcini (la pagina 22/43), a fost impus ca pentru specialiștii desemnați, anume pentru: managerul de proiect, șeful de șantier, specialistul CAPI, electricianul autorizat ANRE, respectiv pentru personalul cheie, se vor prezenta: "CV-uri semnate și date, recomandări, certificări și alte documente din care să reiasă îndeplinirea cerințelor minime".

Din analizarea ansamblului documentelor existente la dosarul achiziției, se poate constata că, prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 95780/22.04.2024, ofertantul depune drept anexă recomandările pentru:

- dl. n, în calitate de manager de proiect;
- dl., în calitate de șef de șantier;
- dl., în calitate de expert CAPI;
- dl. electrician autorizat ANRE.

Toate recomandările transmise drept anexă la Răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă recomandări ce au fost emise și date după data limită de depunere a ofertelor, respectiv ulterior datei de 07.03.2024.

În considerarea faptului că, din oferta prezentată până la data limită de depunere a ofertelor lipsesc documente solicitate, în mod expres, prin

documentația de atribuire, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să constate neîndeplinirea prevederilor documentației și, pe cale de consecință, să dispună respingerea ofertei, ca neconformă.

Sub un alt aspect, dacă s-ar aprecia că pot fi avute în vedere inclusiv recomandările emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor, se constată că recomandările prezentate nu respectă condițiile impuse prin cerința documentației de atribuire.

a) Pentru - manager proiect, prin Răspunsul la clarificări s-au prezentat următoarele recomandări:

- recomandarea aferentă contractului ce are drept obiect "*Proiectare și execuție lucrări de extindere la 4 benzi a drumului de circulație existent între Poarta 10 Bis și Poarta 10, Port Constanța*": petenta susține că lucrările aferente Contractului nr. 1478/L43002A/15.07.2021 nu pot fi avute în vedere întrucât acestea nu sunt similare, respectiv nu vizează lucrări aferente unor rețele de iluminat;

- recomandarea aferentă contractului de „Modernizare iluminat public, realizare canalizare subterana instalație de comunicație - str. Leordeni (beneficiar Orașul Popești Leordeni)”; se constată că obiectul contractului din recomandare vizează "*Execuție lucrări de reparații și modernizare la infrastructura sistemului rutier aflate în administrarea Consiliului Local Popești-Leordeni*", beneficiarul final Orașul Popești Leordeni".

- recomandarea aferentă contractului de „Amenajare acces în Autostrada A2 între km 21 + 380 -km 24-050 stânga-dreapta și a drumurilor de acces cu aceasta, comuna Brănești, județul Ilfov”; se constată, de asemenea, că nu a fost făcută dovada că, în fapt, contractul ce a stat la baza emiterii recomandării a vizat realizarea unor lucrări similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri. Similar Recomandării de la punctul anterior, se observă că societatea, emitenta Recomandării, precizează în finalul înscrisului că îl recomandă pentru poziția de Manager Proiect în execuția contractelor de realizare a rețelelor de iluminat pe dl. Rotaru Ion, însă, niciunde în cuprinsul Recomandării nu se regăsesc informații care să ateste că, în fapt, persoana pentru care este emisă recomandarea a prestat servicii ce au legătură cu un Contract în cadrul căruia au fost executate lucrări asupra unor rețele de iluminat;

- recomandarea aferentă Contractului de Realizare sistem de iluminat public pe Strada Soarelui și str. Crăiței -DJ 100 -Sat Vadu Anei, Comuna Brănești, Jud. Ilfov, se constată de asemenea că a fost prezentată o recomandare ce a fost emisă ulterior datei limită de depunere a ofertelor și care vizează lucrări ce au constat exclusiv în montarea a 18 stâlpi metalici, precum a dezvoltat în cuprinsul punctului 1 din contestație, lucrări ce nu pot fi considerate a avea natura unor lucrări similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri;

- recomandarea aferentă Contractului de Iluminat, infrastructura telecomunicații și amplasare generator electric, în loc. Brănești, strada Anverso, nr. 7; se constată obiectul contractului este "..... Din obiectul contractului ce a stat la baza emiterii Recomandării nu rezultă că

lucrările sunt unele pentru care se poate reține similaritate cu cele din prezenta procedură.

b) Pentru șef de șantier, se constată că nu a fost sancționată lipsa îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini de la pagina 20/4-3 prin care:

- Pentru Recomandarea de la punctul II. Modernizare iluminat public, realizare canalizație subterana instalație de comunicație - str. Leordeni (beneficiar Orașul Popești Leordeni), contestatoarea precizează că obiectul Contractului a constat în " *Execuție lucrări de reparații și modernizare la infrastructura sistemului rutier aflate în administrarea Consiliului Local Popești-Leordeni*".

- Pentru Recomandarea de la punctul III. Proiectare și execuție lucrări de extindere la 4 benzi a drumului de circulație existent între Poarta 10 Bis și Poarta 10, Port Constanta, petenta a demonstrat că lucrările aferente Contractului nr. 1478/L43002A/15.07.2021 nu pot fi avute în vedere întrucât acestea nu sunt similare, respectiv nu vizează lucrări aferente unor rețele de iluminat.

În lumina celor expuse anterior, se constată cu evidență că pentru șeful de șantier nominalizat nu a fost făcută dovada experienței specifice solicitate, aspect față de care se impune a se dispune respingerea ofertei ELECTROCONS ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

c) Pentru dl.- electrician autorizat ANREse constată că nu a fost sancționată lipsa îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini de la pagina 21/43 prin care s-a impus deținerea unei experiențe specifice, la nivelul a minim 3 proiecte similare, prin prezentarea documentelor suport.

Prin Răspunsul la clarificări au fost prezentate următoarele recomandări pentru electricianul autorizat ANRE:

- Recomandarea nr. 95738 din 15.04.2024, emisă de în considerarea Contractului având ca obiect "Modernizare rețele iluminat public Pantelimon";

- Recomandarea nr. 24010718/11.04.2024, în considerarea Contractului nr. 1363/04.03.2020, emisă de în calitate de antreprenor al lucrării "Servicii de proiectare la faza de proiect tehnic, detalii de execuție servicii de asistență tehnică și lucrări de execuție pentru obiectivul de investiție: Amenajare acces în Autostrada A2 între Km 21 + 380 -Km 24-050 stânga-dreapta și a drumurilor de acces cu aceasta, comuna Brănești, județul Ilfov."

- Recomandarea nr. 24010719/11.04.2024, emisă de în calitate de Antreprenor al lucrării "Execuție lucrări de reparații și modernizare la infrastructura sistemului rutier aflate în administrarea Consiliului Local Popești-Leordeni", Contract 1351/21.05.2020.

Contestatoarea apreciază că lipsa unei componente a propunerii tehnice nu poate fi asimilată unei abateri tehnice minore ce poate fi completată pe parcursul evaluării ofertelor.

Prin acceptarea depunerii ulterioare a tuturor recomandărilor solicitate la punctul 13 din Caietul de sarcini, ofertantului declarat câștigător i s-a creat un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, deoarece, în etapa de evaluare, oferta sa se transformă din una neconformă, în una

conformă, participând la etapa de acordare a punctajelor, putând deveni în final și câștigătoare.

3. Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor de întocmire a programului de realizare a investiției publice (graficul de eșalonare calendaristică Gant)

Așa cum rezultă din Fișa de date, programul de realizare a investiției publice (graficul de eșalonare calendaristică Gant) trebuia să fie prezentat într-o structură care să confirme succesiunea activităților și să prezinte drumul critic.

Arată că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă pentru grafic, având în vedere următoarele aspecte:

- activitățile cuprinse în graficul Gant nu au o succesiune logică;
- aparatele de iluminat se montează fără a fi montate și consolele și cablul;
- aparatele de iluminat se montează în primele luni ale contractului, iar consolele/cablurile au o perioadă mai lungă pentru a fi montate;
- verificarea instalațiilor de iluminat, constând din verificarea corp iluminat nu este pe toată perioada de montare a aparatelor de iluminat, sau la sfârșitul activității ci este la începutul activității;
- nu sunt prezentate sectoarele de lucru;
- nu au fost prezentate principalele materiale care se vor pune în operă;
- nu au fost prezentate principalele resurse umane disponibile pentru îndeplinirea contractului, utilaje disponibile pentru îndeplinirea contractului. ofertantul declarat câștigător a prezentat doar resursele umane conform C7, C8, dar nu a ținut cont de cerințele autorității contractante din cadrul caietului de sarcini pentru specialiști și utilaje;
- nu au fost prezentate graficul rețea, diagrama rețea, drumul critic.

4. Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței expusă la punctul 4.3.1 din Caietul de sarcini, respectiv pentru neprezentarea calculelor luminotehnice. Conform informațiilor expuse la punctul 4.3.1 din Caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta calculele luminotehnice.

Pe de altă parte, potrivit informațiilor existente în Fișa de date, la secțiunea "IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice", lipsa prezentării certificatelor de conformitate/rapoartelor de testare solicitate atrage respingerea ofertei ca fiind neconformă.

5. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței expusă la punctul 1.11 din Fișa tehnică nr. 1 aferentă Aparatului de iluminat stradal cu LED:

- indică un extras din Fișa de date, secțiunea "IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice";
- conform certificatului ENEC și ENEC + prezentat în cadrul propunerii tehnice, aparatul de iluminat ofertat este certificat pentru alte puteri ci nu pentru cele solicitate.

6. Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței expusă la punctul 1.12 din Fișa tehnică nr. 1 aferentă Aparatului de iluminat stradal cu LED și inacceptabilă, potrivit

dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, constituind o alternativă la caietul de sarcini

Ofertantul declarat câștigător prezintă foi de catalog a unui producător din China, din care rezultă o eficiență de 165 lm/W, din certificarea ENEC+ (aceasta fiind certificarea care confirmă performanțele fotometrice ale aparatului de iluminat), rezultă că eficacitatea luminoasă maximă este sub valoarea minimă solicitată prin documentația de atribuire.

Informația este publică și disponibilă, putând fi verificată pe portalul oficial ENEC..

7. Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, pentru neîndeplinirea unei cerințe expusă la punctul 1.14 din Fișa tehnică nr. 1 aferentă Aparatului de iluminat stradal cu LED, indicând un extras din Fișa de date, secțiunea "IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice".

Ofertantul prezintă foi de catalog a unui producător din China din care rezultă că aparatul de iluminat poate fi echipat cu un astfel de echipamente, din certificarea ENEC și ENEC+ nu reiese că aparatul de iluminat este echipat cu o astfel de componentă.

8. Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, pentru neîndeplinirea unei cerințe expusă la punctul 1.14 din Fișa tehnică nr. 1 aferentă Aparatului de iluminat stradal cu LED.

Din documentația prezentată nu rezultă dacă aparatul de iluminat oferat are inscripționat prin gravare sau poansonare (sau alte metode) un cod QR, așa cum s-a impus prin documentația de atribuire.

9. Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, pentru neîndeplinirea unei cerințe expusă la punctul 1.17 din Fișa tehnică nr. 1 aferentă Aparatului de iluminat stradal cu LED.

Din documentația prezentată de ofertantul declarat câștigător nu rezultă îndeplinirea cerinței cu privire la aplicația mobilă disponibilă în Google Play și AppStore.

10. Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, pentru neîndeplinirea unei cerințe expusă la punctul 3.12 din Fișa tehnică nr. 1 aferentă Aparatului de iluminat stradal cu LED.

Ofertantul de declarat câștigător nu prezintă raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici în tunel de vânt.

Cu toate că această cerință nu a fost îndeplinită de ofertantul ELECTROCONS, în mod formal, autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința, dar nu a analizat conținutul documentelor depuse prin raportare la cerințele documentate de atribuire.

11. Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, pentru neîndeplinirea unei cerințe expusă la punctul 3.13 din Fișa tehnică nr. 1 aferentă Aparatului de iluminat stradal cu LED.

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat raport de testare pentru aparatul de iluminat propus.

12. Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, pentru neîndeplinirea unei cerințe expusă la punctul 1.10 din Fișa tehnică nr. 2 aferentă echipamentului Controller luminos.

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat documente justificative care să ateste îndeplinirea acestei cerințe.

Decizia civilă nr. 101/2024 din Ședința publică din 30 ianuarie 2024, pronunțată în dosarul 1146/33/2024, Curtea de apel Cluj a reținut printre altele și faptul că îndeplinirea cerințelor privind echipamentul Controller luminos nu se poate face doar printr-o declarație pe proprie răspundere.

13.Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor expuse la punctele 3.10, 3.11 și 3.12 din Fișa tehnică nr. 2 aferentă echipamentului Controller luminos.

Contestatoarea apreciază că prin acceptarea ofertei în cuprinsul căreia nu demonstrează modalitatea de îndeplinire a cerințelor de la punctele 3.10, 3.11 și 3.12 din Fișa tehnică nr. 2 aferentă echipamentului Controller luminos, autoritatea contractantă nu și-a respectat în etapa de evaluare a ofertelor propriile reguli stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, criticile patentei privind modalitatea superficială de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare fiind pe deplin justificate.

14.Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, pentru neîndeplinirea unei cerințe expusă la punctul 1.10 din Fișa tehnică nr. 3 aferentă echipamentului Senzor multifuncțional.

Ofertantul declarat prezintă o mini stație meteo care măsoară parametri precum temperatura aerului și umiditatea relativă, presiunea aerului, vântul, particulele PM2.5&PM10, zgomot, însă, echipamentul ofertat nu prezintă următorii senzori solicitați:

- senzor de mișcare și sens de mișcare;
- senzor de impact;
- senzor de lumină;
- senzor de ceață;
- senzor de ploaie;
- senzor de ninsoare.

În plus, ofertantul nu demonstrează că stația meteo prezentată poate fi integrată în sistemul de telegestiune.

15. Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, pentru neîndeplinirea unei cerințe expusă la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 3 aferentă echipamentului Senzor multifuncțional.

Ofertantul de declarat câștigător nu prezintă certificatul de conformitate solicitat, cu mențiunea că certificatul prezentat este pentru un alt produs, care nu a fost ofertat în prezenta procedură (cod de produs diferit), sens în care se impunea ca oferta să fie declarată ca neconformă, cu motivarea că nu respectă documentația de atribuire.

16. Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor descrise la punctele 1,1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11, 1.12, 1.13, 1.14, 1.15, 1.16, 1.17 din Fișa tehnică nr. 4 aferentă echipamentului Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate.

Ofertantul declarat câștigător nu prezintă documente justificative pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor indicate și detaliate anterior. Din această perspectivă, contestatoarea reține că, în sensul art. 133 alin. (2) din HG nr.395/2016, Comisia de evaluare verifică propunerea tehnică, în raport de cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, cu luarea în considerare a

răspunsurilor la clarificări. Or, în cazul dedus judecății, Comisia de evaluare a apreciat conformitatea ofertei tehnice a fără a verifica în concret îndeplinirea cerințelor impuse în cuprinsul Fișei tehnice nr. 4.

17.Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, pentru neîndeplinirea unei cerințe expusă la punctul 1.42 din Fișa tehnică nr. 5 aferentă Sistemului de telegestiune.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat echipamentul de tip Concentrator de date SVTL-RTU200Z-LR , iar în conformitate cu fișa tehnică acesta a oferat modul de comunicație GPRS.

Aceasta presupune existența unei cartele SIM și, implicit, existența unui abonament lunar de date, ceea ce presupune costuri suplimentare pentru citirea și transmiterea datelor, sens în care se impunea ca oferta să fie declarată ca fiind neconformă.

18.Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, pentru neîndeplinirea unei cerințe expusă la punctul 3.5 din Fișa tehnică nr. 5 aferentă Sistemului de telegestiune.

Contestatoarea arată că, așa cum rezultă din cuprinsul ofertei declarate câștigătoare, nu se regăsesc documente care să confirme îndeplinirea cerinței care vizează prezentarea auditului de securitate cibernetică și test de penetrare a aplicației ofertate, singurul document depus fiind Certificatul ISO 27001. Reliefează faptul că Certificatul ISO 27001 privind sistemul de management al securității informației ajută organizațiile să-și stabilească și să realizeze politici de securitate informațională și obiective în concordanță cu cerințele legale aplicabile activității desfășurate.

Așadar, certificatul ISO 27001 prezentat este pentru compania producătoare și nu pentru sistemul de telegestiune oferat. Cu alte cuvinte, certificatul ISO 27001 nu reprezintă echivalent pentru auditul de securitate cibernetică și nici test de penetrare a aplicației ofertate.

19.Oferta depusă de se impunea a fi declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe expusă în Caietul de sarcini, la punctul 8.2, cu motivarea că, în cadrul ofertei nu a fost depusă acreditarea laboratorului autorizat pentru aceste măsurători și a modalității de acces.

Analizând conținutul ofertei câștigătoare, contestatoarea susține că operatorul economic clasat pe primul loc nu a prezentat în cadrul ofertei acreditarea laboratorului autorizat pentru măsurarea performanțelor aparatelor de iluminat, în conformitate cu standardul SR EN 13201-3 și modalitatea de acces la acesta.

Cu titlu de jurisprudență pentru soluționarea unei astfel de critici invocă Decizia civilă nr. 101/2024 din Ședința publică din 30 ianuarie 2024, pronunțată în dosarul 1146/33/2023, Curtea de Apel Cluj.

C. Cu referire la propunerea financiară

Propunerea financiară depusă de societatea nu respectă prevederile documentației de atribuire, indicate în Fișa de date, la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

Practic, în lipsa documentelor solicitate prin documentația de atribuire și neprezentate de ofertantul declarat câștigător, Comisia de evaluare nu a putut verifica nici dacă există neconcordanțe între Graficul valoric de

realizare a investiției publice și Fluxul de numerar, din Propunerea Financiară, și Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție.

Contestatoarea susține că autoritatea nu poate admite și, implicit, desemna câștigătoare o ofertă fără a verifica în prealabil, cu atenție sporită, dacă sunt respectate cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Pentru toate motivele de fapt și de drept expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 95977/21.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 31572/22.05.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive.

Autoritatea contractantă arată că au depus documentele de participare în termenul limită, următorii ofertanți:

1.....

2.....

Astfel cum rezultă din raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 95874/08.05.2024, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse la procedura de atribuire, comisia de evaluare a decis în unanimitate să declare drept câștigătoare a contractului de achiziție publică, oferta depusă de către, , cu un punctaj total de 100 puncte (propunere tehnică = 40 puncte și propunere financiară = 60 puncte), având o propunere financiară, fără TVA, de 1.545.695,22 lei.

Referitor la oferta depusă de, comisia de evaluare a declarat, așa cum rezultă și din raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 95874/08.05.2024, oferta admisibilă și conformă, fiind clasată pe locul II cu un punctaj total de cu 91.33 puncte (propunere tehnică = 40 puncte și propunere financiară - 51.33 puncte), având o propunere financiară, fără TVA, de 1.806.744,17 lei.

Referitor la criticile contestatarei cu privire la nelegalitatea procesului de evaluare, în ceea ce privește evaluarea experienței similare invocate de în procesul de evaluare, autoritatea contractantă a avut în vedere că potrivit prevederilor documentației de atribuire, unde s-a solicitat prin fișa de date *Instrucțiuni pentru ofertanți la secțiunea III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat și s-a detaliat ce se înțelege prin lucrări similare, respectiv execuție lucrări de construire și/sau reparații și/sau modernizări și/sau reabilitări de rețele de iluminat stradal/pietonal sau superioare din punct de vedere al complexității, iar la modalitatea de îndeplinire s-a precizat că se va completa în acest sens DUAE, de fiecare ofertant/ofertant asociat/subcontractant/terț susținător cu informațiile aferente situației lor prezentând lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani (perioadă ce se calculează de la data limită de depunere a ofertelor) cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, urmând ca documentele justificative să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma clasamentului intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, autoritatea contractantă susține că era mai*

mult decât evident că, atât în conformitate cu prevederile legale, cât și cele ale documentației de atribuire, în analiza efectuată de comisia de evaluare la momentul evaluării garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor ce îl însoțesc, să declare ca fiind admisibilă oferta depusă de urmând ca, la momentul probării informațiilor declarate în DUAE în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare, să fie analizate în detaliu documentele justificative transmise, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, așa cum reiese din înscrisurile comisiei de evaluare consemnate în procesul verbal nr. 95864/07.05.2024 privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, autoritatea contractantă a avut în vedere toate documentele depuse de ofertant analizând prin prisma acestora îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție solicitate prin documentația de atribuire, fiind astfel probate informațiile declarate de ofertant în formularul DUAE.

Referitor la criticile contestatarei cu privire la declararea propunerii tehnice a ofertantului ca fiind conformă, în baza prevederilor art.137 alin. (4) din HG nr. 395/2016 , așa cum reiese procesele - verbale privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr, 95771/18.04.2024 și nr. 95797/22.04.2024, autoritatea contractantă a avut în vedere că acestea trebuie analizate în ansamblul lor, ca un tot unitar și sistematic, nu doar prin prisma unui aparent motiv de respingere a acestora. Astfel denotă că atenția autorității contractante, nu a fost îndreptată pe respingerea ofertelor cu orice preț, ci pe clarificarea acestora în sensul real, complet și de ansamblu.

Mai mult contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile legislative în domeniul achizițiilor publice în mod corect, substituindu-se iar comisiei de evaluare a ofertelor și imputând practic membrilor acesteia că ar fi interpretat în mod eronat prevederile legislative, considerând că oferta depusă de ar fi fost necesar să fie declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor de personal, motivând că documentele cu privire la experiența profesională specifică a experților nominalizați au fost depuse abia în etapa de evaluare, ca urmare a solicitării de clarificări adresate în conformitate cu prevederile art. 134 alin (1) din HG. Nr.395/2016.

Față de aceste aspecte, de modul de interpretare a prevederilor legislative din partea contestatoarei, considerând că solicitarea de clarificări transmisă prin intermediul SEAP conform adresei nr. 95773/18.04.2024 a avut ca scop completarea și modificarea ofertei, fiind susceptibilă producerea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, arătând astfel că nu are capacitatea de a se substitui cu adevărat unei comisii de evaluare și de a aplica principiile statuate prin legislația în domeniul achizițiilor publice, printre acestea fiind și imparțialitatea.

Comisia de evaluare, ... procesul-verbal nr. 95771/18.04.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului

de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, a decis că sunt necesare solicitări de clarificări cu privire la experiența similară specifică a personalului cheie propus de către ofertantul fiindu-i în acest sens transmisă solicitarea de clarificări invocată și de către contestatoare, respectiv adresa nr. 95773/18.04.2024, cu scopul de clarificare sau de confirmare, clarificare nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Pentru celelalte mențiuni ale contestatoarei, cu privire la declararea propunerii tehnice a ofertantului câștigător ca fiind neconformă, autoritatea contractantă precizează că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a analizat în mod obiectiv oferta prezentată de ofertantul, această evaluare fiind în acord cu prevederile documentației de atribuire, cât și cu prevederile legislative incidente și mai ales a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la criticile contestatarii cu privire la declararea propunerii financiare depusă de ca fiind admisibilă, chiar dacă în viziunea contestatoarei se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) din HG nr. 395/2016, deoarece nu respectă prevederile documentației de atribuire, indicate în Fișa de date, la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare deoarece nu au fost prezentate fișele F5 și graficul valoric, autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător a depus în propunerea sa financiară la paginile 4 - 8 graficul fizic și valoric prezentat chiar sub diferite moduri de vizualizare, iar formularul F5 la care face referire contestatoarea așa cum acesta este definit prin Proiectul Tehnic de execuție formular F5 reprezintă fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări, fișe ce au fost depuse ca anexă inclusiv în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că susținerile contestatoarei sunt vădit nefondate și bazate pe presupuneri, fără nicio susținere în concret sau cu o motivare validă, contestatoarea substituindu-se comisiei de evaluare a ofertelor și imputând practic membrilor acesteia că ar fi interpretat în mod eronat prevederile legislative, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor aduse, practic aceasta nemotivând contestația, conform condiției impuse de art.10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

Din aceste motive, ... solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, iar pe cale de consecință, în temeiul art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016, continuarea procedurii de achiziție publică potrivit raportului de procedură întocmit și finalizarea procedurii de achiziție publică, prin încheierea contractului.

Prin cererea de intervenție nr. 89/27.05.2024, înregistrată la Consiliul cu nr. 33064/28.05.2024, ... arată că justifică un interes legitim de a fi parte în dosar în calitate de intervenient accesoriu.

Pe fondul cauzei, intervenientul răspunde criticilor din contestație.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, societatea intervenientă susține că acestea sunt făcute de o manieră generică, fără a viza în concret

critici cu privire la evaluarea realizată de autoritatea contractantă și nici în ceea ce privește oferta sa.

Contestatoarea invocă decizii de speță ale unor instanțe din România, care nu au legătură cu obiectul cauzei și nu vizează situații identice cu cele din această procedură.

Intervenienta, cu titlu de exemplu, arată că în achizițiile publice similare, unde ajung prin metode dolosive să fie unici ofertanți (documentația procedurii este contestată de cei de la și modificată în valoarea celor de la), deoarece condițiile de participare sunt restrictive și orientate doar spre echipamentele produse doar de subcontractul lor din toate procedurile cu un astfel de obiectiv -, ofertele lor sunt la de peste 99% din valoarea estimată.

1.Cu privire la criteriul de calificare expus în Fișa de date, la secțiunea "III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiență similară

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială și deficitară a modului în care intervenienta a îndeplinit aceste cerințe privind experiența similară, criticându-se două dintre contractele ce au fost depuse.

Aceste critici sunt netemeinice și nelegale, deoarece contractele depuse de către au ca obiect execuția de lucrări similare cu cele solicitate prin prezenta procedură, îndeplinindu-se totodată cerința ca aceste contracte să fie superioare din punct de vedere al complexității.

Astfel, în ceea ce privește contractul numărul 31298/ 15.12.2021 încheiat cu, contract cu valoarea de 71.752,89 lei, fără TVA, în ciuda susținerilor contestatorului, obiectul acestui contract este similar cu cel ce urmează a fi încheiat în procedură.

Contractul depus este un contract de lucrări, ce presupune și montarea celor 18 stâlpi metalici, printre altele ca, parte a lucrării de extindere rețea de iluminat public.

Astfel conform articolului 2 din acest contract, obiectul său vizează "*Lucrări de extindere rețea de iluminat public, strada Soarelui DJ 100 - sat Vadu Anei, comuna Brănești, jud. Ilfov*".

Astfel nu se poate reține faptul că contractul viza doar montarea a 18 stâlpi metalici, din moment ce aceștia făceau parte dintr-o lucrare complexă de extindere rețea de iluminat public.

În ceea ce privește contractul numărul 96236, având ca beneficiar, în valoare de 814.476,44 lei tară TVA, societatea intervenientă arată că și acesta îndeplinește cerința solicitată de autoritatea contractantă fiind contracte de lucrări similare, respectiv modernizarea rețelei de iluminat public, oraș

În ceea ce privește contractul de subantrepriză nr. ACV/1478/L4302A/15.07.2021, arată că acesta este un sub-contract al contractului de execuție lucrări nr. 30854/15.07.2021, încheiat între antreprenorul și autoritatea contractantă acest contract având ca obiect "*proiectarea și execuția de lucrări de extindere la 4 benzi a drumului de circulație existent între poarta 10 bis și poarta 10 (proiectare și execuție).*"

Intervenienta solicită Consiliului să respingă toate criticile contestatoarei privind neîndeplinirea condiției de calificare privind experiența similară, privind capacitatea tehnică și cea financiară.

2. În ceea ce privește obligația ofertanților de a anexa ofertei declarația privind termenul de garanție (minim 60 luni calendaristice), emisă și semnată de producătorul aparatelor de iluminat și de producătorul sistemului de telegestiune, contestatorul susține în mod eronat, netemeinic și nelegal, faptul că intervenienta nu ar fi prezentat declarație privind termenul de garanție emisă și semnată de producătorul aparatelor de iluminat și de producătorul sistemului de telegestiune. Declarația producătorului a fost depusă în documentația tehnică transmisă, se regăsește și pe Opis menționată la litera j. și a fost încărcată în documentul - 2. Documentație ofertă tehnică part. 2 f), g), i) - n)-semnat.

Societatea intervenientă a oferit un termen de garanție mult mai mare decât cel solicitat de autoritatea contractantă, de 60 de luni, oferind un termen de garanție de 84 de luni.

3. Toate recomandările depuse pentru experții prezentați de către intervenientă în procedură au fost emise în proiecte similare, iar responsabilitățile pe care experții ofertați le-au avut în respectivele proiecte, sunt aceleași cu cele solicitate în proiect - aspect ce rezultă din lecturarea recomandărilor astfel depuse.

4. Oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor de întocmire a programului de realizare a investiției publice (graficul de eșalonare calendaristic Gant)

Intervenienta prezintă un grafic Gant care respectă prevederile caietului de sarcini privind: succesiunea activităților stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de antreprenor, tehnologiile de execuție din cerințele beneficiarului, graficul rețea este alcătuit în mod corect existent activitate predecesori și activitate succesor acolo unde este cazul se menționează în mod clar durata de execuție și durata maximă de execuție a lucrărilor. Acestea sunt doar câteva aprecieri cu privire la conformitatea graficului Gant depus de către societatea intervenientă în procedură, după cum se poate observa din documentele de la dosarul cauzei, documentația depusă este precisă tehnică și detaliată, îndeplinind specificațiile tehnice impuse de către autoritatea contractantă.

5. În Proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă este prezentat Calculul lumentehnic realizat de proiectant, iar echipamentele prezentate de intervenientă sunt de o clasă superioară celor prezentate de proiectant în proiect și proiectul a fost asumat prin declarații date cu privire la documentațiile procedurii și prin mențiunile din Propunerea tehnică - *declarăm și că ne însușim și ne asumăm documentațiile.*

6. Echipamentele prezentate de societatea intervenientă îndeplinesc cerința expusă la punctul 1.11 din Fișa tehnică nr. I aferentă Aparatului de iluminat stradal cu LED, pentru toate puterile, inclusiv cele de 30w și 45w, existând certificatele echipamentului ofertat, ale aparatului de iluminat stradal cu LED pentru toate puterile.

7. Echipamentele ofertate îndeplinesc cerința expusă la punctul 1.12 din Fișa tehnică nr. 1 aferentă Aparatului de iluminat stradal cu LED, eficiența

fiind mai mare decât 160lm/w, prezentă pe ENEC+ pentru 165lm/w. În acest sens există certificatele echipamentului oferat, ale aparatului de iluminat stradal cu LED pentru toate puterile.

8. Echipamentele oferate îndeplinesc cerința expusă la punctul 1.14 din Fișa tehnică nr. 1 aferentă Aparatului de iluminat stradal cu LED, astfel menționează că specificația tehnică 10kw SPD este inclusă în raport ENEC, și nu în certificate. În certificate nu se precizează astfel de detalii.

9. Echipamentele oferate îndeplinesc cerința expusă la punctul 1.14 din Fișa tehnică nr. 1 aferentă Aparatului de iluminat stradal cu LED, echipamentul oferat de intervenientă include cod QR gravat cu laser.

10. Echipamentele oferate îndeplinesc cerința expusă la punctul 1.17 din Fișa tehnică nr. 1 aferentă Aparatului de iluminat stradal cu LED, echipamentul oferat de societatea intervenientă include cod QR gravat cu laser. Existența și scanarea codului QR deja furnizează aceste informații ce pot fi testate cu smartphone-ul prin folosirea aplicației.

11. Echipamentele oferate îndeplinesc cerința expusă la punctul 3.12 din Fișa tehnică nr. I aferentă Aparatului de iluminat stradal cu LED, existând rapoarte de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici în tunel de vânt, care demonstrează pe deplin rezistența echipamentului oferat la vânt astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

12. Echipamentele oferate îndeplinesc cerința expusă la punctul 3.13 din Fișa tehnică nr. I aferentă Aparatului de iluminat stradal cu LED, existând în acest sens rapoartele de testare efectuate de către producător, conform și cu mențiunile din Fișele tehnice completate și transmise autorității contractante de către intervenientă.

13. Echipamentele oferate îndeplinesc cerința expusă la punctul 1.10 din Fișa tehnică nr. 1 aferentă echipamentului controller luminos, echipamentul oferat de societatea intervenientă include cod QR gravat cu laser. Astfel contrar susținerilor contestatoarei, îndeplinirea acestei specificații tehnice s-a făcut prin declarație pe proprie răspundere din fișa tehnică.

14. Echipamentele oferate îndeplinesc cerințele expuse la punctele 3.10, 3.11 și 3.12 din Fișa tehnică nr. 2 aferentă echipamentului controller luminos, echipamentul oferat respectă aceste specificații tehnice și cerințe.

15. Intervenienta susține că , contestatoarea a reținut în mod eronat că echipamentele oferate nu îndeplinesc cerința expusă la punctul 1.10 din Fișa tehnică nr. 3, deoarece în Fișa tehnică aferentă echipamentului se prevede senzor multifuncțional cu rolurile impuse.

16. Echipamentele oferate îndeplinesc cerința expusă la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 3 aferentă echipamentului Senzor multifuncțional. Conform fișei tehnice nr.3 se cere: EN 55032:2015, EN 61000-3-2:2014, EN 61000-3-3:2013, EN 55024:201 O/A 1:2015 care există în documentația tehnică.

17. Echipamentele oferate îndeplinesc cerințele expuse la punctele 1, 1.1, 1.2. 1.3, 1.4. 1.5. 1.6, 1.7. 1.8. 1.9, 1.10, 1.11, 1.12. 1.13, 1.14, 1.15, 1.16, 1.17 din Fișa tehnică nr. 4 aferentă echipamentului Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, care există în documentația tehnică.

18. Echipamentele oferate îndeplinesc cerința expusă la punctul 1.42 din Fișa tehnică nr. 5 aferentă sistemului de telegestiune, fapt dovedit prin Fișa tehnică nr. 5 completată și depusă de societatea intervenientă și anexele acesteia, unde se găsesc capturi de ecran cu funcționalitatea și modul de control și folosire a sistemului de telegestiune.

19. Echipamentele oferate îndeplinesc cerința expusă la punctul 3.5 din Fișa tehnică nr. 5 aferentă sistemului de telegestiune, prezentându-se în acest sens documentele solicitate de către personalul declarat în cadrul procedurii ca expert în securitate cibernetică - Specialist securitate cibernetică în sisteme de Telemangement.

20. Prin Caietul de Sarcini s-a solicitat ca ofertanții să prezinte dovezi prin care posedă un laborator ce deține componente specifice după standardul SR EN17025, fapt ce se poate vedea că s-a îndeplinit de societatea intervenientă verificând autorizația prezentată în acest sens, iar procedura de realizarea a măsurătorilor privind luminanța și uniformitatea luminanței se vor realiza după realizarea investiției în conformitate cu standardul SR EN 13201 -3 (standard care prevede modul de realizarea a operațiunii -procedura în sine, nu un standard care trebuie să-l dețină un laborator - utilaj în sine).

..... arată că a îndeplinit cerința expusă în caietul de sarcini, la punctul 8.2, cu motivarea că, în cadrul ofertei, a fost depusă acreditarea laboratorului autorizat (Autorizația nr. 3951 din 07.12.2022) pentru aceste măsurători și a modalității de acces (În proprietate).

21. Formularul F5 reprezentând fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice inclusiv dotări au fost prezentate în propunerea tehnică și nu are nicio legătură cu propunerea financiară, mai mult de atât Formularul F5 nu poate fi completat cu prețuri unitare și valori cum se solicită de către autoritatea contractantă prin Caietul de Sarcini.

Pentru toate aceste motive, societatea intervenientă susține că a prezentat îndeplinirea cerinței expusă în caietul de sarcini, la punctul 22, cu motivarea că, în cadrul ofertei au fost depuse formularele enumerate, și solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție accesorie, și respingerea contestației formulate de și să mențină ca temeinic și legal raportul procedurii nr. 95874/08.05.2024 și toate actele subsecvente inclusiv comunicarea cu privire la desemnarea ofertantului câștigător.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 210236944/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 17.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 36.231,38 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Modernizare rețea de iluminat public- etapa 2 în orașul Pantelimon, județul Ilfov”, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1140659/19.02.2024. Valoarea estimată a contractului este de 1.811.568,58 lei fără TVA.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că intervenientul, în calitate de participant la procedură, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită anularea comunicărilor rezultatului procedurii, înregistrate cu nr. 95876/08.05.2024; 95875/08.05.2024 și Raportului procedurii cu nr. 95874/08.05.2024, obligarea autorității la reevaluarea ofertei câștigătoare.

Referitor la critica de neîndeplinire a cerințelor personal, contestatorul susține că a depus documentele care atestă calificările și experiența personalului cheie (manager de proiect, șef de șantier etc.) abia în etapa de evaluare, nu până la data limită de depunere a ofertelor, ceea ce contravine cerințelor procedurii de atribuire și creează un avantaj incorrect față de ceilalți ofertanți.

Consiliul ia act de faptul că experiența managerului de contract este unul din factorii de evaluare pentru componenta tehnică, având o pondere de 10%, astfel:

Experiența Profesională manager de contract - Componenta tehnică

Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru Experiența managerului de contract demonstrată prin participarea la proiecte/contracte cu obiect similar, experiență în ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini de manager al lucrărilor de construcții/installații.

Algoritm de calcul:

Experiența manager de contract se va puncta astfel:

- Pentru 2-3 contracte: 2 puncte;
- Pentru 4-5 contracte: 5 puncte;
- Pentru 6 sau mai multe contracte: 10 puncte;

Nota: Prezentarea unui singur contract nu se punctează, fiind cerință minimă.

Prin servicii similare se înțeleg servicii de proiectare drumuri la nivelul oricărei faze de proiectare aferenta documentațiilor tehnico-economice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri expres și/sau drumuri naționale, drumuri județene. Prin poziție similară se înțeleg poziții de inginer proiectant drumuri și/sau inginer drumuri și/sau specialist drumuri.

Prin urmare, în vederea declarării admisibile a ofertei, participanții la procedură trebuiau să prezinte în cadrul ofertei minim 1 contract/recomandare pentru managerul de contract propus.

Luând în considerare documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv solicitarea comisiei de evaluare nr. 95773/18.04.2024, respectiv: „Întrebarea nr. 1: având în vedere prevederile caietului de sarcini, vă solicităm să prezentați pentru dl – manager de proiect, dovezi privind participarea specialistului desemnat la nivelul a cel puțin unui contract de execuție, minim 1 proiect similar. Dovezile de participare pot fi: procese verbale de recepție, recomandări, alte documente relevante (...)”, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat niciunul dintre documentele solicitate pentru a proba experiența solicitată a managerului de contract.

Așadar, nefiind depus niciun contract/recomandare, oferta trebuia declarată neconformă [în temeiul art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/216], în niciun caz aplicat criteriul de atribuire acestei oferte.

Pe de altă parte, nu pot fi luate în considerare nici cele 7 recomandări prezentate pentru managerul de contract, întrucât acestea au fost emise în perioada 11-16 aprilie 2024, deci în timpul procesului de evaluare a ofertelor (respectiv după data de 11.04.2024), ca urmare a solicitării comisiei de evaluare.

Consiliul constată că, prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare i-a creat un avantaj evident ofertantului. Experiența managerului de contract fiind factor de evaluare, informațiile cu privire la documentele aferente trebuiau să se regăsească în ofertă, or recomandările, emise evident pro causa, au permis, abia în procesul de evaluare aplicarea punctajului. Astfel, sub acest aspect, ofertantul a fost avantajat nepermis, întrucât aceste documente nu se regăseau în ofertă.

În concluzie, Consiliul constată a fi întemeiată această critică, deoarece recomandările pentru managerul de proiect, desemnat de, nu pot fi luate în considerare pentru aplicarea factorului de evaluare.

Se poate constata faptul că solicitările de clarificări sunt permise de lege și necesare pentru confirmarea informațiilor deja existente în ofertă. Aceste clarificări nu au rolul de a modifica oferta inițială, ci doar de a detalia și clarifica informațiile depuse inițial.

Potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați în cazul în care acestea sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Autoritatea contractantă nu are dreptul să creeze un avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat prin solicitarea de clarificări/completări.

Conform art. 56 (3) din Directiva 2014/24/UE: „Autoritățile contractante pot solicita operatorilor economici să prezinte, să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele relevante într-un termen adecvat, cu respectarea principiilor egalității de tratament și transparenței, cu excepția unor dispoziții contrare din dreptul intern”.

Principii juridice relevante

-Egalitatea de Tratatment: Toți ofertanții trebuie să fie tratați în mod egal, fără a favoriza pe niciunul dintre ei.

-Transparența: Procesul de achiziție publică trebuie să fie transparent, astfel încât toate informațiile relevante să fie disponibile tuturor părților interesate.

-Necrearea unui Avantaj Evident: Solicitarea de clarificări sau completări nu trebuie să conducă la crearea unui avantaj evident pentru un ofertant anume.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări/completări pentru oferta depusă de, iar documentele solicitate prin clarificări au fost emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor. Oferta nu era neclară, ci incompletă, lipsind documente esențiale conform cerințelor din documentația de atribuire.

Solicitarea de documente, după termenul limită, este văzută ca favorizând un ofertant încălcând astfel principiul egalității de tratament, deoarece acesta este **factor de evaluare** care este punctat cu maxim 10 puncte, denumirea factorului este: *Experiență profesională manager de contract*, în cazul de față, oferta desemnându-l pe dl

Acceptarea documentelor emise ulterior datei limită de depunere afectează transparența procesului, deoarece ceilalți ofertanți nu au beneficiat de aceleași condiții.

Acceptarea documentelor suplimentare care au fost emise după termenul limită conferă un avantaj evident, încălcând prevederile legale care interzic acest lucru.

Autoritatea contractantă ar trebui să respecte strict prevederile legale și principiile aplicabile în procedura de achiziții publice. În speță, solicitarea și acceptarea documentelor emise ulterior datei limită de depunere a ofertelor constituie o încălcare a principiilor tratamentului egal și transparenței și creează un avantaj nepermis pentru în conformitate cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în conformitate cu prevederile legale, oferta ar trebui respinsă de către autoritatea contractantă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru nerespectarea caietului de sarcini privitor la cerințele de personal.

În concluzie, având în vedere caracterul de ofertă neconformă și/sau inacceptabilă, autoritatea contractantă trebuie să respingă oferta și să pună în aplicare cele reținute în considerentele deciziei Consiliului. Această acțiune asigură respectarea principiilor legalității, egalității de tratament și transparenței în procesul de achiziții publice.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, va anula comunicările rezultatului procedurii și Raportul procedurii nr. 95874/08.05.2024, în partea ce privește evaluarea ofertei va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de societatea ținând seama de cele consemnate în considerente, în termen de 10 zile.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată va fi respinsă, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Admite contestația formulată de către în contradictoriu cu, și anulează Comunicările rezultatului procedurii, Raportul procedurii nr. 95874/ 08.05.2024, în partea ce privește evaluarea ofertei; obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de societatea ținând seama de cele consemnate în considerente, în termen de 10 zile.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară formulată de către, cu privire la contestația formulată de către

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 21 pagini.