



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2053/C5/2245

Data: 15.11.2019

Prin contestația nr. 1922/23.10.2019, precizată prin corespondența înregistrată sub același număr, înregistrată la Consiliu sub nr. 42659/23.10.2019 și, respectiv, sub nr. 42683/23.10.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la CNSC sub nr. 42799/24.10.2019, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de director, a contestat procesele verbale intermediare nr. V2/58924/18.10.2019 și nr. V2/59130/21.10.2019, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Cazane de apă caldă cu arzător, montaj și punere în funcțiune”, cod CPV 39715000-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... și a solicitat anularea actelor atacate, precum și reevaluarea „procedurii de achiziție publică ținând cont de aspectele sesizate în contestație”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia menționează că actele atacate au fost încărcate în SEAP la data de 21.10.2019, respectiv 22.10.2019 și precizează că, în procesul verbal de deschidere al ofertelor nr. V2/58351/15.10.2019 s-a menționat faptul că cel de-al doilea participant la procedură – ...SRL a îndeplinit cerințele autorității contractante solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatoarea consideră că ...SRL nu îndeplinește anumite cerințe, respectiv nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, în condițiile în care participă fără a avea asociat sau subcontractant, nu a completat DUAЕ corespunzător pentru a confirma existența autorizațiilor necesare, iar ...SRL nu a depus DUAЕ și, posibil, nici celelalte documente.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ...SRL, iar în urma răspunsurilor la clarificări, a încărcat în SEAP, la data de 18.10.2019, alte două versiuni ale declarației de participare, în care se face referire la subcontractantul ...SRL, cu un procent de subcontractare de 50% sau 12%.

Potrivit informațiilor din procesul verbal intermediar nr. V1/58924/18.10.2019, susține contestatoarea, prin acceptarea răspunsurilor primite, autoritatea contractantă favorizează ofertantul ante-menționat, acceptând introducerea unui subcontractant, chiar dacă acesta nu a avut depus DUAЕ, ceea ce conduce, practic, la modificarea substanțială a ofertei. De asemenea, potrivit aceluiași proces verbal intermediar, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată neconformă, dar și faptul că ...SRL nu a îndeplinit mai multe cerințe:

- cerința de proiectare pe cheltuiala proprie;
- nu a depus conținutul documentației aferente temei de proiectare;
- nu și-a asumat toate condițiile impuse la pct. 8 și 9 din caietul de sarcini.

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că, potrivit procesului verbal intermediar nr. V2/58351/15.10.2019, autoritatea contractantă a acceptat modificarea ofertei de către ...SRL, menționând următoarele: „...SRL a trimis răspunsul solicitat, în care și-a asumat datele de mai sus, oferta acestuia fiind declarată admisibilă”, toate acestea dovedind o evaluare cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, existând din partea autorității contractante un tratament inegal cu o certă favorizare a unui ofertant.

În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor solicitate în documentația de atribuire, ...SRL redă, sub formă tabelară, modalitatea de îndeplinire a acestora, după cum urmează:

- „Putere utilă Temp”: s-au solicitat 620 kW, s-au ofertat minim 715 kW;
- Putere termică: s-au solicitat 672 kW, s-au ofertat min. 750 kW;
- Presiune de proiectare: s-au solicitat 5 bari, s-au ofertat 6 bari;
- Randament la 100%: s-a solicitat 92,26%, s-a ofertat 93%;
- Capacitate totală: s-au solicitat 645 l, s-au ofertat 795 l;
- Înălțime: s-au solicitat maxim 1380 mm, s-au ofertat 1280 mm;
- Lățimea: s-au solicitat maxim 1166 mm, s-au ofertat 1240 mm;
- Lungime: s-au solicitat maxim 2235 mm, s-au ofertat 2545 mm;
- Diametru ieșire fum: s-au solicitat 300 mm, s-au ofertat 350 mm;
- Masă cazan: s-au solicitat 963 kg, s-au ofertat 1380 kg;
- Racord tur/retur: s-a solicitat 80 DN, s-a ofertat 100 DN.

În legătură cu specificațiile produsului ofertat, contestatoarea susține, în legătură cu majoritatea lor (ex.: putere utilă, putere termică, presiune de proiectare, capacitate totală, etc.), că acestea îndeplinesc la

nivel superior cerința, iar în legătură cu specificațiile care vizează dimensiuni (ex.: lățime, lungime), că acestea sunt condiții restrictive, întrucât ofertantul face proiectarea și vede care sunt dimensiunile cazanului funcție de spațiul în care se amplasează, fiind în măsură să vadă dacă se respectă prescripțiile ISCIR

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea susține, pe de o parte, faptul că propunerea sa tehnică este superioară cerințelor, întrucât cele cu caracter dimensional pot fi certe abia după finalizarea fazei de proiectare, fază în care este posibil să se ajungă la concluzia că nici măcar dimensiunile solicitate de autoritatea contractantă nu se încadrează în prescripțiile tehnice ISCIR.

În final, ...SRL solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedire, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 42844/2245 C5/24.10.2019, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei transmiterea, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența nr. 1942/25.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 43135/28.10.2019, ...SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 205831381/1 din 25.10.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Pitești, în sumă de 3.361,35 lei.

Prin adresa nr. 43387/2245 C5/28.10.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de ...SRL, precum și dovezi privind încărcarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 43769 și nr. 43777 din 30.10.2019, ... a transmis punctul de vedere nr. V2/60157 PCPDJ/29.10.2019, însoțit de o parte din dosarul achiziției publice și de ofertele ...SRL și ...SRL.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că, prin procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. V2/58351/15.10.2019 comisia de evaluare a dispus solicitarea de clarificări ofertantului ...SRL, întrucât acesta avea atașate documente aparținând ...SRL, după cum urmează:

- datele din DUAЕ nu demonstrează îndeplinirea criteriului experiență similară, în sensul că ofertantul nu a menționat decât un singur contract care nu egalează valoarea minimă solicitată de autoritatea contractantă. Secțiunea „Descriere contract” nu este completată corespunzător;

- în DUAЕ nu este bifat cu „DA” rubrica „Autorizație ISCIR”, deși avea documentele respective atașate;

- în documentele atașate existau și autorizațiile ISCIR ale ...SRL, în schimb această firmă nu este menționată ca asociat sau subcontractant,

iar în situația în care existau asociați și/sau subcontractanți trebuiau încărcate documente de calificare (DUAE).

Autoritatea contractantă învederează că, în baza răspunsului la clarificări, a publicat în SICAP o a doua versiune, corectată, a declarației de participare care includea, pe lângă cei doi ofertanți principali, și pe subcontractantul ...SRL, iar în a treia versiune, publicată în SEAP, a corectat o inexactitate referitoare la procentul de subcontractare de la 50% la 12%, prin urmare, termenul prevăzut la art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 fiind respectat.

De altfel, ... arată că, la data de 18.10.2009 contestatoarea a solicitat, prin adresa înregistrată sub nr V2/58989/21.10.2019, clarificări în legătură cu declarații postate în SEAP la data de 15.10.2019 și respectiv, 18.10.2019, în răspunsul transmis acesteia, autoritatea contractantă precizând că a fost încărcată o nouă versiune în baza datelor și documentelor primite prin răspunsul la clarificări ale ofertantului ...SRL, date din care a rezultat relația de subcontractare între ...SRL și ...SRL.

Referitor la solicitarea de clarificări în ceea ce privește propunerea tehnică a ...SRL, autoritatea contractantă subliniază că, în acest caz comisia de evaluare nu a identificat informații suficient de clare care să ateste îndeplinirea anumitor criterii din propunerea tehnică (pct. 8, 9, punctul referitor la proiectare), considerând necesară clarificarea aspectelor respective în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a răspunsului ...SRL, în care și-a asumat îndeplinirea cerințelor tehnice referitoare la proiectare și la punctele 8 și 9 din caietul de sarcini, oferta acesteia a fost declarată admisibilă în următoarea etapă.

În ceea ce privește decizia de a nu solicita clarificări contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că a constatat că informațiile (din care reiese neconformitatea propunerii tehnice cu caietul de sarcini) sunt clare, respectiv înscrisurile atașate atât în legătură cu propunerea tehnică, cât și cu manualul tehnic al cazanului SUPERAC AR700, nefiind necesare clarificări. Autoritatea contractantă menționează că deși propunerea tehnică conține și cerințe care sunt îndeplinite la nivel superior, parametri menționați, atât în procesul verbal nr. V2/59130/21.10.2019, cât și în comunicarea parțială nr. V2/59131/21.10.2019, unde sunt menționate cerințele tehnice referitoare la anumiți parametri tehnici, nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Raportat la cerințele solicitate de autoritatea contractantă, oferta ...SRL nu poate fi luată în considerare, întrucât sunt depășiți parametri importanți, și anume: lățimea și lungimea maximă a cazanelor, masa, presiunea de proiectare, diametru ieșire fum și racord tur-retur, fapt ce ar implica modificări constructive importante ale clădirii în care sunt amplasate acestea.

Față de cele mai sus prezentate, ... apreciază că a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. V2 60457PCPDJ/29.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 44444/04.11.2019, ... a transmis, în original, punctul de vedere,

copia dosarului achiziției publice și ofertele celor doi participanți la procedură.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 45561/C5 2245/08.11.2019, a invitat contestatoarea în acest sens, la data de 11.11.2019.

Prin adresa nr. 2022/11.11.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 45823/11.11.2019, respectiv, sub nr. 45980/12.11.2019, ...SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de ...SRL cu încălcarea principiilor fundamentale definite la art. 2 din Legea nr. 98/2016, considerând că aceasta trebuie respinsă ca inacceptabilă, întrucât din procesul verbal al ședinței de deschidere rezultă următoarele:

- ofertantul a depusă oferta fără a avea orice altă formă de participare (asociere, subcontractant, terț susținător), lucru dovedit de formularul DUAЕ și de lipsa prezenței, până la această dată, a formularelor DUAЕ obligatorii și pentru subcontractantul ...SRL, mențiune ce este stipulată și în procesul verbal de deschidere, respectiv „nu face dovada îndeplinirii”;

- ofertantul nu deține toate autorizațiile necesare execuției proiectului, întrucât a depus doar autorizația OR/CR4/A, C/17.18/0019/0/11.08.2010 din care reiese că are competențe doar pentru montarea cazanului și nu pentru montarea arzătoarelor;

- ofertantul nu îndeplinește cerința privind experiența similară, acest aspect rezultând din formularul DUAЕ depus inițial, unde, la capitolul C. „Capacitate tehnică și profesională”, invocă o experiență similară efectuată într-un contract încheiat pentru Carniprod SRL în valoare de 59.690 lei, valoare ce este mult sub cea solicitată în fișa de date a achiziției, respectiv minim 168.067,22 lei.

...SRL consideră că maniera de evaluare a comisiei de evaluare reprezintă o încadrare în prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, răspunsul operatorului la solicitările de clarificări producând un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că societatea sa a dovedit următoarele:

- oferta sa este una admisibilă;
- oferta depusă de ...este inacceptabilă;
- comisia de evaluare nu a acordat operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu, neacționând într-o manieră transparentă;
- comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește oferta sa, nesolicitând clarificări;
- comisia de evaluare a îndeplinit deficitar atribuțiile prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura de atribuire simplificată, „online”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Cazane de apă caldă cu arzător, montaj și punere în funcțiune”, cod CPV 39715000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termen limită pentru primirea ofertelor 14.10.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 168.067,22 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv ... SRL și SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. V2/58351/15.10.2019.

Autoritatea contractantă a evaluat ofertele, în cadrul procesului verbal intermediar nr. V2/58924/18.10.2019 reținând caracterul neconform al ofertei depusă de SRL și necesitatea clarificării unor aspecte tehnice cu ofertantul SRL, iar în cadrul procesului verbal nr. V2/59189/22.10.2019 necesitatea solicitării ofertantului SRL de a depune documente care să dovedească îndeplinirea criteriilor de calificare menționate în DUAE.

Nemulțumit de deciziile autorității contractante care au vizat oferta sa și oferta depusă de ... SRL, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 205831381/1 din 25.10.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Pitești, în sumă de 3.361,35 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”]*.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea ...SRL atât de decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă, oferta sa, cât și decizia autorității contractante de a stabili ca acceptabilă și conformă oferta depusă de ...SRL, contestatoarea formulând următoarele critici:

- propunerea sa tehnică este superioară cerințelor stabilite de autoritatea contractantă, cerințele cu caracter dimensional putând fi certe doar după finalizarea fazei de proiectare, fază în care este posibil să se ajungă la concluzia că nici măcar dimensiunile cerute de autoritatea contractantă nu se încadrează în prescripțiile tehnice ISCIR;

- autoritatea contractantă, prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări, a favorizat ofertantul ...SRL, acceptând introducerea unui subcontractant deși nu a fost depus, inițial, DUAE al acestuia, precum și a datelor referitoare la experiența similară;

- ...SRL nu a îndeplinit cerința de proiectare pe cheltuiala proprie;

- ...SRL nu a depus conținutul documentației aferentă temei de proiectare;

- ...SRL nu și-a asumat toate condițiile impuse la punctele 8 și 9 din caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit, la cap. 10 - Caracteristici tehnice ale echipamentelor, următoarele specificații tehnice ale cazanului:

Putere utilă Temp.	kW	Min. 620
Putere termică	kW	Min. 672
Presiune de proiectare	bar	5
Rand. la 100%	%	92,26
Pierderi sarcină circuit fum	mbar	6,4
Capacitate totală	l	645
H - înălțime	mm	Max. 1380
L - lățime	mm	Max. 1166
P - lungime	mm	Max. 2235
Øc - diametru ieșire fum	mm	300
Masa cazan	kg	963
Racord tur/retur	DN	80

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele stabilite în aceasta.

Analizând conținutul propunerii tehnice depusă de ...SRL rezultă faptul că autoarea contestației a ofertat echipamente de tip SUPERAC AR 700 produse de către Din manualul tehnic depus de ofertant rezultă

faptul că echipamentul oferat nu respectă întocmai cerințele obligatorii stabilite de autoritatea contractantă, respectiv:

- lungime – produsul oferat are **2545 mm**, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat „**maxim 2235 mm**”;
- lățime – produsul oferat are **1240 mm**, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat „**maxim 1166 mm**”;
- diametru ieșire fum - produsul oferat are **350 mm**, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat **300 mm**;
- masa cazan - produsul oferat are **1380 kg**, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat **963 kg**;
- racord tur-retur - produsul oferat are diametrul **100**, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat **80**.

Având în vedere specificațiile tehnice ale produsului oferat de către contestatoare, membrii comisei de evaluare au reținut neconformitatea ofertei depusă de ...SRL, aspect consemnat în cadrul procesului verbal nr. V2/58924/18.10.2019, Consiliul apreciind ca fiind corectă această decizie.

Astfel, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „(1) *Oferantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”, iar potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ „**Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv**”.

Ori, în speță, așa cum rezultă din informațiile redade într-un paragraf anterior, propunerea tehnică a contestatoarei nu respectă toate specificațiile tehnice stabilite în documentația de atribuire, relevanță având specificațiile tehnice care vizează dimensiunile echipamentului oferat (lățime, lățime, diametru ieșire fum, masă, etc.), acesteia fiindu-i incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(3) *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată **neconformă** în următoarele situații: a) **nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini***”.

De altfel, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, următoarele: „*Modul de prezentare a propunerii tehnice trebuie să asigure posibilitatea verificării conformității produselor cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Întocmirea propunerii tehnice se va face în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, aceste cerințe fiind cerințe minime care trebuie respectate. (...) **Neprezentarea propunerii tehnice în forma solicitată atrage respingerea ofertei ca neconformă***”. Prin urmare, în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (în consecință și contestatoarea) trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse ca neconforme.

Nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că cerințele referitoare la lățimea și lungimea echipamentului oferat ar fi restrictive nu poate fi reținută de Consiliu, aceasta fiind tardiv formulate, în condițiile în care documentația de atribuire, care conține și aceste specificații tehnice, a fost publicat în SEAP la data de 01.10.2019, astfel că termenul de contestare, calculat prin aplicarea prevederilor incidente în cauză [art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 din Legea nr.

101/2016], a expirat la data de **07.10.2019** (în condițiile în care 06.10.2019 a fost duminică, zi nelucrătoare).

De altfel, și susținerile contestatoarei referitoare la faptul că cerințele cu caracter dimensional vor fi certe doar după finalizarea fazei de proiectare, vor fi respinse ca tardiv formulate, acestea reprezentând, în fapt, critici care vizează documentația de atribuire, a căror termen de contestare s-a împlinit la data de **07.10.2019** (contestația fiind întocmită și înaintată Consiliului la **23.10.2019**).

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că unele specificații tehnice sunt superioare cerințelor stabilite de autoritatea contractantă, respectiv faptul că oferta sa le îndeplinește „la nivel superior”, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu o va mai analiza, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv corectitudinea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ...SRL.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au reținut caracterul neconform al ofertei contestatoarei, critica privind acest aspect fiind nefondată, astfel încât în speță nu se impune anularea procesului verbal nr. V2/58924/18.10.2019.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că autoritatea contractantă, prin acceptarea răspunsului la solicitarea de clarificări, a favorizat ofertantul ...SRL, acceptând introducerea unui subcontractant deși nu a fost depus DUAЕ al acestuia, precum și a datelor referitoare la experiența similară, Consiliul constată următoarele:

În analiza acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale fișei de date a achiziției:

- pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: *„Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat. Se solicită în primă fază completarea DUAЕ, ulterior ofertantului clasat pe primul loc i se va solicita prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte prestarea de servicii similare în valoare/valori cumulate de min. 168.067,22 lei, la nivelul a minim un contract sau la nivelul mai multor contracte. Cerință minimă: valoarea livrărilor de produse similare să fie cel puțin egală cu valoarea estimată a contractului”;*

- pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, cerința nr. 2: *„Autorizație ISCIR - Din acest document trebuie să rezulte că ofertantul este autorizat pentru montaj cazane de apă caldă”;*

- pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: *„Completare DUAЕ referitor la neîncadrarea ofertantului (lider, asociat, terț susținător sau subcontractant) în situațiile prevăzute de art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016”.*

Din conținutul DUAЕ-ului inițial depus de ...SRL rezultă că a ofertantul a indicat, la pct. C capacitatea tehnică și profesională, un singur contract, respectiv contractul în valoare de 59.690 Ron, având ca beneficiar SC ... SRL, început la data de 29.01.2019 și finalizat la 26.03.2019. În cadrul aceluia document, ofertantul a precizat, în secțiunea Partea II: Informații referitoare la operatorul economic, cap. C: Informații privind utilizarea capacităților altor entități, faptul că **nu utilizează capacităților altor entități**, iar aferent mențiunii „este necesară o anumită autorizație” a bifat „NU”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în legătură cu oferta depusă de ...SRL, aceștia au consemnat în cadrul procesului verbal nr. V2/58351/15.10.2019, următoarele:

- referitor la autorizația ISCIR din care să rezulte că ofertantul este autorizat pentru montaje cazane de apă caldă - *„În DUAЕ nu este bifată rubrica, însă ofertantul a încărcat autorizației ISCIR (...) Atestat (...)”*;

- referitor la principalele livrări de produse în ultimii trei ani - *„Nu. Datele din DUAЕ nu demonstrează îndeplinirea criteriului. Se solicită clarificări”*.

În acest sens, prin adresa nr. V2/58352/15.10.2019, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări ofertantului criticat, precizând următoarele:

„Comisia de evaluare (...) vă solicită să transmiteți clarificări întrucât datele din DUAЕ nu demonstrează îndeplinirea criteriului experienței similare în sensul că nu este menționat decât un singur contract care nu egalează valoarea minimă solicitată de autoritatea contractantă. Totodată Secțiunea descriere contract nu este completată corespunzător.

- *În DUAЕ nu este bifat cu «Da» rubrica Autorizație ISCIR.*

- *În documentele atașate există și autorizații ISCIR ale ...SRL în schimb această firmă nu este menționată ca asociat sau subcontractant.*

În situația în care există asociați și/sau subcontractanți trebuie încărcate documente de calificare (cel puțin formular DUAЕ) și pentru aceștia”.

Ofertantul ...SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 426/18.10.2019 precizând că *„subcontractantului nostru, ...SRL îi revine un procent de 12% din contractul de «Achiziție publică de cazane de apă caldă cu arzător, montaj și punere în funcțiune» cod referință 55999”*, prin corespondența înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. V2/58923/18.10.2019 depunând următoarele documente relevante speței:

- contract de colaborare nr. 5/10.01.2018, încheiat între ...SRL și ...SRL, având ca obiect „Execuția de lucrări de «Proiectare și verificări ISCIR RADI și RADT, respectiv lucrări (...)»”;

- Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora (Formular D) în anexa căreia este indicat ca subcontractant ...SRL pentru „Proiectare conform PT C11 și punere în funcțiune și reglajul arderii arzătorului conform PTC2”;

- DUAЕ aparținând ...SRL, în cadrul căruia:

- la partea IV, cap. B, aferent mențiunii „În perioada de referință operatorul economic a efectuat următoarele livrări principale de tipul specificat (...)”, au fost enumerate 5 contracte;
- la partea IV, cap. C, aferent mențiunii „operatorul economic are nevoie de o autorizație specială (...)”, s-a bifat răspunsul „Da”, indicându-se următoarele: „Autorizație ISCIR nr. OR/CR4/A, D, F/6/0044/0/21.10.2010 (...) Autorizație ISCIR nr. OR/CR4/N/20/0105/0/22.02.2011, Autorizație ISCIR nr. DISPR/C/5462/09.07.2022”;

- DUAЕ rectificat aparținând ofertantului ...SRL, în cadrul căruia, în Partea II, cap. C - Informații privind utilizarea capacității altor entități” a fost bifată căsuța „Da”, iar la cap. D – Informații privind subcontractații pe ale căror capacități operatorul economic nu se bazează, a fost bifată căsuța „Da” și a indicat ...SRL. De asemenea, în cadrul aceluiași document, la secțiunea III, cap. C Capacitatea tehnică și profesională, referitor la experiența similară, au fost indicate, contractele menționate în cadrul DUAЕ-ului operatorului economic ...SRL, contracte diferite de cel menționat de ofertantul criticat în DUAЕ-ul depus inițial.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și au constatat că este concludent, aspect menționat în procesul verbal nr. intermediar 1, înregistrat sub nr. V2/58924/21.10.2019.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că, față de cele reținute în paragrafele anterioare aceasta este întemeiată, în condițiile în care, în DUAЕ-ul inițial ofertantul ...SRL a indicat ca experiență un singur contract a cărui valoare (**59.690 lei** - prestat chiar de către ofertant), este situată sub pragul minim stabilit de autoritatea contractantă (**168.067,22 lei**), iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul a modificat în tot informațiile referitoare la experiența similară, în sensul că a invocat 5 contracte realizate de către ...SRL.

Consiliul constată că informațiile furnizate în cadrul DUAЕ-ului revizuit depus de ofertantul criticat reprezintă, în fapt, inadvertențe de fond, în raport cu care nu se pot solicita clarificări, în speță fiind relevantă „Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale”, emisă de Agenția Națională pentru Achiziții Publice la data de 01.09.2016, potrivit căreia *„În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații: a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/ candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări; b) **inadvertențe de fond**, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care **nu există posibilitatea de a solicita clarificări**”*. Ori, din conținutul informațiilor furnizate de ofertantul ...SRL în DUAЕ –ul depus inițial în ofertă, nu rezultă faptul că ofertantul ar fi executat cele 5 contracte invocate în DUAЕ-ul revizuit, astfel că, neexistând aceste informații, inadvertențele identificate nu sunt inadvertențe de formă.

În aceste condiții, rezultă, în mod evident, faptul că prin acceptarea acestui răspuns autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj în favoarea ofertantului criticat, transformând-o dintr-o ofertă inadmisibilă într-una admisibilă, încălcând dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de ...SRL pentru motivul analizat anterior, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici care vizează oferta depusă de ...SRL, deoarece concluzia anterioară a fost suficientă pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv neîndeplinirea de către ofertant a cerinței de calificare privind experiența similară.

Critica nouă formulată prin intermediul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului cauzei, referitoare la faptul că ...SRL nu deține toate autorizațiile necesare execuției proiectului, va fi respinsă de Consiliul ca inadmisibilă, având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din legea nr. 01/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, procesul verbal intermediar 1, înregistrat sub nr. V2/58924/21.10.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea procesului verbal înregistrat sub nr. V2/58924/18.10.2019, prin care s-a reținut caracterul neconform al ofertei depusă de contestatoarea ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă,

anulează, în parte, procesul verbal intermediar 1, înregistrat sub nr. V2/58924/21.10.2019 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la anularea procesului verbal înregistrat sub nr. V2/58924/18.10.2019, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

....

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.