



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 90/03.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17907/03.04.2023, depusă de ..., cu sediul social în ... și punct de lucru ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva adresei „Comunicare privind respingerea ofertei” cu nr. 6867/29.03.2023, emisă în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect *FURNIZARE KIT DE FILTRAREA AERULUI DE BACTERII ȘI VIRUȘI în cadrul Proiectului „La școală în siguranță”*, cod CPV 42514000-2, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

ÎN PRINCIPAL:

1. Anularea Comunicării nr. 6867/29.03.2023 privind rezultatul analizării ofertei depusă de contestator, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara și respinge oferta contestatorului ca neconformă și a tuturor actelor subsecvente comunicării;
2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin:
 - Reevaluarea ofertei depusă de ..., în conformitate cu reglementările legale și ale documentației de atribuire;
 - Emiterea raportului procedurii și a comunicărilor aferente, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

ÎN SUBSIDIAR:

În măsura în care Consiliul va decide că nu sunt întrunite condițiile pentru admiterea capetelor de cerere de mai sus:

3. Anularea procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21512/21.04.2023, ..., cu sediul în ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., cu domiciliul și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

1. Studiarea dosarului format la Consiliu;
2. Respingerea contestației ca neîntemeiată;
3. Menținerea actelor contestate ale autorității contractante drept legale și temeinice;
4. Obligarea contestatorului la achitarea integrală a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

MOTIVELE CONTESTAȚIEI SUNT URMĂTOARELE:

I. SCURTĂ PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT

În fapt, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire având ca obiect FURNIZARE KIT DE FILTRAREA AERULUI DE BACTERII ȘI VIRUȘI în cadrul Proiectului „La școală în siguranță”, având anunț de participare nr.

Contestatorul precizează că a depus ofertă tehnică și financiară conformă cu documentația de atribuire, precum și documentele de calificare pentru această procedură, în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

În etapa de evaluare tehnică, oferta contestatorului a fost declarată ca fiind conformă.

În etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă a parcurs o etapă în vederea solicitării de clarificări după cum urmează:

- Adresa nr. 6422/14.03.2023 prin care i-a solicitat fundamentarea modului de obținere a prețului produsului ofertat, preț considerat neobișnuit de scăzut, având termen maxim de răspuns până la 16.03.2023, orele 23:59;

- Contestatorul a răspuns în mod conform și în deplină concordanță cu prevederile legale la această solicitare, în termenul stabilit de către autoritatea contractantă, anume la data de 16.03.2023, orele 12:50, prin adresa nr. 70/16.03.2023.

La data de 29.03.2023, contestatorul a primit prin intermediul SEAP „Comunicare privind respingerea ofertei” cu nr. 6867/29.03.2023, aducându-i-se la cunoștință motivele de respingere a ofertei, astfel:

„În urma analizării ofertei financiare prezentate de dumneavoastră, comisia de evaluare a constatat că, pe baza informațiilor și documentelor furnizate de către dvs. a cărui oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a ofertelor, în conformitate cu art. 210, alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respinge oferta

datorită faptului că dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de solicitările de clarificări care prevăd în mod clar elementele prevăzute la art. 210, alin. (2), punctul a) din Legea nr. 98/2016 și solicitate în mod clar de autoritatea contractantă.

Astfel, explicațiile oferite de către dvs. nu sunt însoțite de dovezi concludente, așa cum prevede art. 136, alin. (2) din HG 395/2016.

Comisia de evaluare a ofertelor, declară oferta neconformă, în baza art. 136, alin. (3) din HG nr. 395/2016 privind normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a prezentat dovada care justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.”

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante a fost luată cu rea-voință deși a răspuns în mod corect și complet la toate solicitările emise de către autoritatea contractantă.

II. Dovezile privind formarea prețului au fost prezentate autorității contractante

După cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări, au fost atinse absolut toate prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG 395/2016. Probabil și fără a reieși din Comunicarea privind respingerea ofertei transmisă de către autoritatea contractantă, aceasta face referire la neprezentarea ofertei de preț de la furnizor.

În aceeași solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a menționat drept exemplu documentele ce trebuie prezentate, după cum urmează:

„Exemplu: oferte de la furnizori/producători - preț achiziție care se vor prezenta obligatoriu, cheltuieli de transport, personal, cheltuieli indirecte, impozite și taxe, inclusiv taxe vamale dacă e cazul, profit, ajutoare de stat etc.”

O primă observație a acestei solicitări de clarificări o reprezintă caracterul ambiguu al acesteia, fiind astfel încălcate prevederile art. 134 din HG 395/2016:

„(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Contestatorul menționează că prețul primit de la furnizor este unul comunicat verbal, neavând în posesie la data transmiterii răspunsului o ofertă oficială din partea furnizorului. Mai mult, așa cum reiese din însăși solicitarea autorității contractante, contestatorul a considerat că este suficientă menționarea acestuia în calculația de preț prezentată într-un mod deosebit de transparent drept anexă.

Pe lângă această anexă, contestatorul a depus și alte documente care, în fapt, reprezintă dovezi ale formării prețului ofertat.

În cazul în care autoritatea contractantă, după vizualizarea răspunsului transmis, ar fi considerat că este necesară și prezentarea acestui document, ar fi putut transmite o nouă solicitare de clarificări prin care să solicite explicit acest document.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat art. 134 din HG 395/2016.

Se arată că autoritatea contractantă nu a aplicat un tratament egal în evaluarea propunerilor.

Până la acest moment, autoritatea contractantă nu a publicat un Raport al procedurii și, deci, contestatorul nu cunoaște cine este câștigătorul acestei proceduri. Însă, bazat pe date concrete de la alte proceduri pentru același tip de echipament, probabil, câștigătorul acestei proceduri este

La o altă procedură de atribuire pentru același echipament, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice și a putut studia răspunsul la aceeași solicitare de justificare a prețului a ofertantului

Astfel, contestatorul are suspiciunea rezonabilă a faptului că:

- ... este câștigătorul acestei proceduri;
- Această companie nu a răspuns în conformitate cu prevederile legale la solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă privind formarea prețului;
- Autoritatea contractantă a realizat o evaluare subiectivă a propunerilor tehnico-financiare depuse de către operatorii economici interesați, urmărind favorizarea unui singur operator economic.

III. ACCESUL LA DOSARUL ACHIZIȚIEI PUBLICE

Prin intermediul prezentei contestații, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice pentru a studia toate documentele care îl compun, inclusiv a solicitărilor de clarificări emise pentru ceilalți operatori economici deoarece are suspiciunea că mai mulți operatori economici au fost eliminați în mod subiectiv, probabil pentru aceleași motive, astfel încât să se poată favoriza un singur operator economic ofertant.

În concluzie, Autoritatea contractantă a ales să descalifice nejustificat societatea contestatoare fără un motiv temeinic, aceasta răspunzând complet la solicitarea de clarificări privind formarea prețului, prezentând astfel o ofertă conformă în raport cu prevederile legale și ale documentației de atribuire.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul apreciază că se impune admiterea prezentei contestații așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 7047/07.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 19085/07.04.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează că oferta depusă de contestator a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 136, alin. (3) din HG nr. 395/2016 deoarece nu a prezentat dovada care justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, explicațiile oferite de către ofertant nu sunt însoțite de dovezi concludente, așa cum prevede art. 136 alin. (2) din HG 395/2016, pentru următoarele motive:

În urma analizării propunerilor financiare prezentate de către ofertanți, comisia de evaluare, în conformitate cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 a constatat că anumiți ofertanți prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut raportat cu ceea ce urmează a fi furnizat.

Astfel, în baza celor constatate, comisia de evaluare a ofertelor a transmis solicitări de clarificări ofertanților care au un preț neobișnuit de scăzut și anume:

- ... solicitarea nr. 6422/14.03.2023;
- ... solicitarea nr. 6421/14.03.2023;
- ... solicitarea nr. 6423/14.03.2023;
- ... solicitarea nr. 6424/14.03.2023.

Astfel, prin acestea s-a solicitat în mod clar să fundamenteze modul de obținere a prețului produselor oferate, prin raportare la posibilitatea de îndeplinire a contractului de furnizare, inclusiv a serviciilor conexe (transport la locația beneficiarului, punere în funcțiune, instruire personal, servicii de garanție etc.), în conformitate cu prevederile art. 210, alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136. alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă oferind și exemplu în cadrul solicitărilor către cei 4 ofertanți: „oferte de la furnizori/producători”, după caz.

Mai mult, în cadrul solicitărilor de clarificări, autoritatea contractantă a precizat în mod clar pentru cei 4 ofertanți că informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut, vor fi aplicabile prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Luând în considerare principiile care stau la baza achizițiilor publice, față de toți operatorii economici participanți la procedură, comisia de evaluare, în urma analizării răspunsurilor, a documentelor suport și a informațiilor din acestea, la solicitările de clarificări adresate ofertanților, a constatat că ofertantul ... nu a prezentat documentul suport, oferta de la furnizori/producători care a stat la baza fundamentării prețurilor, solicitat de către autoritatea contractantă cu scopul demonstrării că prețul este fundamentat și că ofertantul poate duce la îndeplinire viitorul contract de furnizare în cadrul Proiectului „La școală în siguranță”, în termen de 10 zile, conform anunțului de participare simplificat. Mai mult, ofertantul declară că a obținut aceste prețuri verbal de la furnizor/producător.

Comisia de evaluare a ofertelor, în conformitate cu art. 210, alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respinge oferta datorită faptului că dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de solicitările de clarificări care prevăd în mod clar elementele prevăzute la art. 210, alin. (2), punctul (a) din Legea nr. 98/2016, solicitate în mod clar de autoritatea contractantă. Astfel, explicațiile oferite de ofertant nu sunt însoțite de dovezi concludente, așa cum prevede art. 136 alin. (2) din HG 395/2016.

Toate aceste aspecte prezentate, au fost incluse în Procesul Verbal privind evaluarea propunerilor financiare, înregistrat sub nr. 6556/17.03.2023 la autoritatea contractantă, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerilor tehnice.

În concluzie, decizia autorității contractante a fost una corectă și legală și anume: oferta este neconformă, ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare documentul solicitat în conformitate cu art. 136 alin.

(3) din HG nr. 395/2016, adică nu sunt îndeplinite prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Referitor la anularea Comunicării transmise către contestator, autoritatea contractantă consideră că a urmat întocmai prevederile HG nr. 395/2016, respectiv art. 136 alin. (3).

Referitor la publicarea Raportului procedurii în SEAP, autoritatea contractantă menționează că acesta a fost publicat în SEAP în condițiile Legii, de altfel, nici nu puteau fi generate automat comunicările de către sistemul SEAP, către operatorii economici participanți la procedură, dacă nu era publicat Raportul procedurii și declarat ofertantul câștigător al procedurii care este ... și nu firma pe care o menționează contestatorul în mod nejustificat.

Față de cererea subsidiară a contestatorului cu privire la anularea procedurii, autoritatea contractantă consideră că nu există niciun motiv pentru adoptarea unei astfel de soluții, procedura fiind organizată și desfășurată conform Legii.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Codului de procedură civilă, ale Legii 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Urmare celor ante-menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legale a tuturor actelor pe care le-a emis în cadrul procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21512/21.04.2023, ... a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

1. Studiarea dosarului format la Consiliu;
2. Respingerea contestației ca neîntemeiată;
3. Menținerea actelor contestate ale autorității contractante drept legale și temeinice;
4. Obligarea contestatorului la achitarea integrală a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Intervenientul prezintă argumente privind interesul procesual în formularea cererii de intervenție și motivele pentru care se impune respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22578/27.04.2023, intervenientul a transmis o factură în valoare de 3.570 lei, reprezentând „Asistență juridică și reprezentare dosar CNSC nr. ... vs ...”.

Prin adresa nr. 199/07.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 24389/08.05.2023, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei, în care precizează următoarele:

I. Contestatorul învederează că Raportul procedurii nu i-a fost adus la cunoștință

Din materialul studiat, aflat la dosarul cauzei, a putut vizualiza pentru prima dată Raportul procedurii, având nr. de înregistrare la emitent 6861/ 29.03.2023 (Paginile 78-88 la Dosarul achiziției), raport de unde a putut afla faptul că oferta sa ar fi fost câștigătoare. Practic, în baza Procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 6556/17.03.2023 (Pagina 492 la Dosarul achiziției), se constată faptul că oferta depusă de contestator s-ar fi clasat pe primul loc. ... a ofertat un

preț de 263.200 lei fără TVA și obținând un punctaj de 20 de puncte după aplicarea criteriilor de evaluare a propunerii tehnice, iar contestatorul, ofertând un preț mai mic, împreună cu același punctaj de 20 de puncte, l-ar fi clasat pe primul loc în această procedură.

Deci, ca urmare a faptului că tocmai acum a putut vizualiza Raportul Procedurii, contestatorul întărește astfel interesul său cu privire la această procedură.

II. Autoritatea contractantă a evaluat superficial propunerile financiare

Din același dosar al achiziției publice, contestatorul a observat faptul că, în opinia autorității contractante, nu a fost suficientă menționarea prețului de achiziție, ci, pentru alți ofertanți, ca și în cazul celui declarat câștigător, a fost suficient un extras website pentru echipamentul propus de către societatea câștigătoare a procedurii, anume prețul de 399.99 EURO (Pag. 512 din Dosarul Achiziției).

Analizând acest preț cât și răspunsul operatorului economic declarat câștigător (pag. 509, 510, 511 din Dosarul achiziției), se constată următoarele:

- ... a declarat faptul că prețul acestora de achiziție este de 336.13 EURO/bucata (fără TVA), anexând drept dovadă un extras website unde prețul cu TVA este de 399.99 EURO;

- Practic, furnizorul fiind din Germania, rezultă faptul că prețul fără TVA este calculat a fi: 333.33 EURO;

- Se constată deja o primă neconformitate în modul de formare al prețului, anume faptul că prețul acestora de achiziție nu este de 336.13 EURO fără TVA, așa cum se menționează în documentele menționate, ci de 333.33 EURO fără TVA;

- În continuare, se observă faptul că ... prezintă faptul că în prețul ofertat este inclus și un cost de transport la beneficiar de 485 lei/bucata, însă, chiar din Extrasul website atașat de către aceștia se menționează că transportul este gratuit. Chiar dacă ... ar fi prezentat costul de transport al personalului care va instala echipamentele, tot există anumite neconformități deoarece echipamentele se vor livra toate o dată și nu pe rând, contractul nefiind un acord cadru pe o anumită durată.

În concluzie, autoritatea contractantă a ales să nu aplice principiul tratamentului egal, descalificând practic oferta contestatorului pentru menționarea prețului de la furnizor și neprezentarea unei oferte oficiale, în schimb, declarând ca fiind câștigătoare o altă ofertă unde prețurile de achiziție menționate în Răspunsul la solicitarea de clarificări privind formarea prețului nu sunt concludente, ele nefiind practic în conformitate cu „oferta” atașată de către societatea câștigătoare.

III. Contestatorul nu a cunoscut cine este câștigătorul acestei proceduri

Dacă autoritatea contractantă ar fi publicat Raportul Procedurii astfel încât să fie vizibil pentru operatorii economici ofertanți, contestatorul ar fi putut invoca și alte motive pentru contestarea rezultatului procedurii.

Contestatorul consideră că aceste informații i-au fost ascunse în mod deliberat de către autoritatea contractantă.

Practic, ar fi putut exista două situații:

- Fie contestatorul ar fi avut și noi motive de contestare;
- Fie contestatorul ar fi observat dacă oferta ar fi fost declarată câștigătoare sau nu, neriscând ca o eventuala contestație să fie lipsită de interes.

Contestatorul arată că în acest caz nu se va preleva de art. 186 din Codul de Procedură Civilă, prin care se menționează faptul că:

„1) Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate”.

Contestatorul consideră că motivele expuse în contestație sunt suficiente pentru admiterea acesteia.

IV. Punctul de vedere al autorității contractante este lipsit de interes

Autoritatea contractantă, prin emiterea Punctului de vedere, se apără și încearcă să expună Consiliului motivele pentru care oferta contestatorului a fost descalificată. Solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului nu are drept rol îndreptățirea autorității contractante să aleagă practic ofertantul câștigător în mod subiectiv, ci mai degrabă pentru a se asigura asupra faptului că respectivul contract poate fi dus la bun sfârșit de către ofertant.

Chiar în Punctul de vedere al autorității contractante nr. 7047/07.04.2023 se invocă art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, anume:

„2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, [...]”.

Astfel, prin sintagma „după caz”, această dovadă (oferta de la furnizor) ar fi fost necesar a fi transmisă autorității contractante doar dacă ar fi fost disponibilă.

Practic, nu există o prevedere legală care să oblige operatorii economici să dețină o ofertă oficială, scrisă, semnată/ștampilată din partea furnizorilor acestora. Este perfect legal ca un preț să fie primit verbal și nicidecum nu ar trebui ca propunerea să fie descalificată din cauza acestor motive.

Asigurarea autorității contractante privind îndeplinirea cu succes a contractului de achiziție publică o reprezintă Garanția de bună execuție, un instrument de garantare care, în cazul în care ofertantul nu ar fi putut duce la bun sfârșit contractul, ar fi putut fi executată.

V. Intervenienta se află într-o gravă eroare atunci când își prezintă modul de fundamentare al prețului

Făcând referire la cele menționate anterior asupra faptului că prețul menționat de ASTRA în Răspunsul la clarificări nu este concludent și este nesuținut de documente doveditoare, în cererea de intervenție se menționează faptul că:

„(...) Astra a depus diligențele necesare pentru obținerea unei oferte efective, a asumat termenii de plată aferenți în avans față de furnizor, a

asumat certitudinea unui termen de livrare efectiv. Toate aceste aspecte cumulate, fiind pe deplin asumate, au condus la ofertarea unui preț temeinic justificat.”

Contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat un tratament egal, deoarece nu se pot aduce în discuție termeni precum „oferta efectivă”, „termeni de plată în avans față de furnizor”, „termen de livrare efectiv” din moment ce în fundamentarea prețului s-a utilizat un simplu extras website unde nici măcar nu sunt menționați termenii de plată.

Se arată că, prin cererea de intervenție, câștigătoarea procedurii dorește să inducă în eroare Consiliul.

Conform celor menționate mai sus, descalificarea netemeinică a propunerii contestatorului este evidentă și, pe cale de consecință, consideră c se impune admiterea contestației așa cum a fost redactată și solicită:

În principal:

1. Anularea Comunicării nr. 6867/29.03.2023 privind rezultatul analizării ofertei depuse de contestator, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara neconformă și a respinge oferta contestatorului;

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin:

- Reevaluarea ofertei depusă de către ... în conformitate cu reglementările legale și ale documentației de atribuire;
- Emiterea raportului procedurii și a comunicărilor aferente, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

În subsidiar, contestatorul solicită anularea procedurii.

Prin adresa nr. 7564/09.05.2023, autoritatea contractantă a transmis răspuns la concluziile scrise ale contestatoarei, în care menționează următoarele:

I. Raportul procedurii de atribuire a fost publicat în SEAP, în conformitate cu legislația în vigoare. Referitor la aducerea la cunoștință a contestatoarei a Raportului, aceasta nu a solicitat la cerere, accesul la dosarul achiziției, în conformitate cu art. 217, alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, autorității contractante, pentru ca aceasta să-i permită accesul neîngrădit la Raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

II. Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice în baza procesului verbal înregistrat sub nr. 6556/17.03.2023, a constatat că operatorul economic ... prin răspunsul la solicitările de clarificări și documentele suport prezentate, nu justifică prețul neobișnuit de scăzut, raportat cu ceea ce urmează a fi furnizat, într-un termen de 15 zile conform documentației de atribuire, pentru

FURNIZARE KIT DE FILTRAREA AERULUI DE BACTERII SI VIRUȘI (94 bucăți) în cadrul proiectului „La școală în siguranță”, Cod smis 148451.

III. Referitor la criticile aduse de către firma contestatoare, autoritatea contractantă a publicat Raportul procedurii și a făcut comunicarea tuturor ofertanților privind rezultatul procedurii, în conformitate cu legislația în vigoare. Astfel, prin adresa nr. 6867/29.03.2023, i-a fost comunicat rezultatul procedurii firmei contestatoare, precum și motivele care au dus la neconformitatea ofertei acesteia.

IV. Faptul că operatorul economic a fundamentat un preț neobișnuit de scăzut în cadrul procedurii, care nu poate fi justificat/dovedit, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin solicitarea clară de clarificări adresată, dar și datorită faptului că a obținut un preț verbal de la furnizor, iar conform DUAЕ privind experiența similară a furnizat produse similare și anume „ „aparate de aer condiționat cu funcție de purificare a aerului”, comisia de evaluare a considerat că operatorul economic nu este în măsură să ducă la îndeplinire viitorul contract de achiziție publică în cadrul proiectului menționat. Mai mult, în elaborarea ofertei financiare, operatorii economici trebuie să țină cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. Operatorul economic avea obligația de a fundamenta și dovedi prețul neobișnuit de scăzut din propunerea financiară, prin raportare la cerințele autorității contractante.

V. În baza răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate în mod echivalent de către autoritatea contractantă și oferite de către cei 3 ofertanți cu prețuri neobișnuit de scăzute, precum și a documentelor suport solicitate, pentru a nu încălca principiile care stau la baza achizițiilor publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă, în urma evaluării acestora, precum și a documentelor suport doveditoare, a constatat că explicațiile oferite de către firma contestatoare nu sunt însoțite de dovezi concludente, așa cum prevede art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, fiind aplicabile prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, declarând oferta neconformă.

În concluzie, decizia autorității contractante a fost una corectă și legală și anume: oferta este neconformă, ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare documentul solicitat în conformitate cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, adică nu sunt îndeplinite prevederile art. 136 alin (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă trebuia să mai solicite o clarificări, invocat de contestatoare, pentru aceleași motive este nelegală și ar însemna ca, comisia de evaluare să nu mai respecte principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la publicarea Raportului procedurii în SEAP, autoritatea contractantă menționează că acesta a fost publicat în SEAP în condițiile Legii, de altfel, nici nu puteau fi generate automat comunicările de către sistemul SEAP, către operatorii economici participanți la procedură dacă nu

era publicat Raportul procedurii și declarat ofertantul câștigător al procedurii pentru FURNIZARE KIT DE FILTRAREA AERULUI DE BACTERII SI VIRUȘI (94 bucăți) în cadrul proiectului „La școală în siguranță”, Cod smis 148451, care este ... și nu firma pe care o menționează contestatoarea, nejustificat.

Față de cererea subsidiară a contestatorului cu privire la anularea procedurii pentru FURNIZARE KIT DE FILTRAREA AERULUI DE BACTERII SI VIRUȘI (94 bucăți) în cadrul proiectului „La școală în siguranță”, Cod smis 148451, autoritatea contractantă consideră că nu există nici un motiv pentru adoptarea unei astfel de soluții, procedura fiind organizată și desfășurată de către autoritatea contractantă conform Legii.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Codului de procedură civilă, ale Legii 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere și solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legale a tuturor actelor emise în cadrul procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25512/11.05.2023, intervenientul ... a formulat „Concluzii scrise”, în care invocă incidența dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, intervenientul subliniază conduita culpabilă a contestatorului în cadrul procedurii de atribuire, cu referire la prețurile oferite prin răspunsul la clarificarea solicitată de autoritatea contractantă.

Intervenientul arată că, în susținerea răspunsului, societatea contestatoare a atașat exclusiv situațiile financiare aferente anului 2022. Mai mult, în susținerea răspunsului, societatea contestatoare nu a atașat niciun fel de document justificativ care să probeze cele arătate.

Se arată că societatea contestatoare recunoaște expres inexistența unei oferte ferme din partea furnizorului care să fundamenteze prețul de achiziție comunicat conform ofertei financiare, ceea ce conduce la încălcarea dispozițiilor art. 136 alin. (2) din Normele metodologice.

Intervenientul subliniază corecta evaluare a propunerilor financiare de către autoritatea contractantă și aplicarea principiului tratamentului egal.

De asemenea, intervenientul învederează existența unor soluții similare din partea altor autorități contractante privind ofertele propuse de contestatoarea ..., arătând că excluderea ofertei ... reprezintă rezultatul propriei culpe, iar nu al unui abuz al autorității contractante.

Intervenientul invocă decizia CNSC nr. 956 din 28.04.2023 și decizii ale Curților de Apel.

Urmare celor antemenționate, intervenientul solicită respingerea contestației și obligarea ... la suportarea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 91/04.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 18232/04.04.2023, ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209034852/1 din 03.04.2023, emisă de CEC Bank SA –

Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 8.811,56 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect *FURNIZARE KIT DE FILTRAREA AERULUI DE BACTERII ȘI VIRUȘI în cadrul Proiectului „La școală în siguranță”*, cod CPV 42514000-2.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 6861/29.03.2023 s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a ofertei contestatorului, precum și desemnarea ofertei depusă de ... câștigătoare a procedurii, cu un punctaj de 100 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 6867/29.03.2023, ..., lider al asocierii ... – ..., a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestației, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulată de

Astfel, Consiliul reține că în cadrul soluționării contestației formulată de către ... care formează obiectul dosarului nr. ..., ... a formulat cerere de intervenție prin care a solicitat respingerea acesteia.

Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (...)*

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.”

Consiliul constată că ... a transmis Consiliului contestația în analiză în data de 03.04.2023, prin e-mail.

Contestația a fost publicată pe SEAP de către autoritatea contractantă în data de 04.04.2023, în cadrul anunțului simplificat SCN1119426/17.01.2023, fiind adusă astfel la cunoștința celor interesați, iar cererea de intervenție a fost transmisă Consiliului, prin poștă, în data de 18.04.2023.

Consiliul constată că cererea de intervenție în discuție a fost transmisă, potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, către Consiliu, în afara termenului de 10 zile prevăzut de alin. (3) al aceluiași articol.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul stabilește că cererea de intervenție formulată de ... este tardiv introdusă, în temeiul art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația formulată de SC ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., invocă caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, fiind, în opinia sa, luată cu rea-voință, în condițiile în care a răspuns în mod corect și complet la toate solicitările emise de către autoritatea contractantă.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, a solicitat contestatorului justificarea prețului neobișnuit de scăzut, cu adresa nr. 6422/14.03.2023, astfel:

*„Având în vedere prețul neobișnuit de scăzut, propus de către dvs. din oferta financiară, prin raportare la prețul pieței, comisia de evaluare a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 210, alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 136, alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, privind Normele de aplicare a Legii 98/2016, vă solicită, **să fundamentați modul de obținere a prețului produsului ofertat de dvs. (exemplu: oferte de preț de furnizori/producători – preț achiziție care se vor prezenta obligatoriu, cheltuieli de transport, personal, cheltuieli indirecte, impozite și taxe, inclusiv taxe vamale dacă e cazul, profit, ajutor de stat, etc), prin raportare la posibilitatea de îndeplinire a contractului de furnizare, inclusiv a serviciilor conexe (transport la locația beneficiarului, punere în funcțiune, instruire personal, servicii de garanție, etc)***

În cazul în care, nu veți prezenta comisiei de evaluare, informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut, vor fi aplicabile prevederile art. 136, alin. (3) din HG nr. 395/2016”.

Prin adresa nr. 70/16.03.2023 contestatorul a răspuns solicitării, precizând în cuprinsul răspunsului că:

*„.....
În ceea ce privește modul de formare a prețului, se iau în calcul: **prețul producătorului**, împreună cu cheltuielile directe și indirecte și adaosul comercial, astfel încât să avem câștig net în limite acceptabile. (...).*

***În ceea ce privește prețurile la furnizori solicitate conform art. 136 din HG 395/2016,** menționăm faptul că în momentul de față, **prețurile oferite relevă o colaborare foarte bună cu furnizorul acestor produse**, astfel încât, datorită volumului mare solicitat pentru prezenta procedură, societatea noastră beneficiază de reduceri de preț foarte bune, pe care le transferăm către clienții noștri, mărimu-ne astfel competitivitatea pe piață. (...)*”, fără a prezenta vreun document justificativ

conform prevederilor legale și a solicitării autorității contractante, în condițiile în care din răspuns rezultă că a înțeles faptul că au fost solicitate inclusiv prețuri de la furnizori, contractul având ca obiect exclusiv furnizare produse.

Ori, în opinia Consiliului, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, mai ales în cauza de față, era esențial ca ofertantul să prezinte ofertele de preț de la furnizorul produselor, oferte care să confirme valoarea propunerii financiare. Faptul că ofertantul contestator precizează în cuprinsul contestației că *„prețul primit de la furnizor este unul comunicat verbal, neavând în posesie la data transmiterii răspunsului o ofertă oficială din partea furnizorului”* demonstrează că acesta nu și-a justificat prețul produsului ofertat, dispozițiile legale în material achizițiilor publice obligând ofertanții care au ofertat un preț neobișnuit de scăzut să depună documente în justificarea acestuia, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Nici susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă trebuia să formuleze o nouă solicitare prin care să îi solicite *„explicit”* depunerea ofertei de la furnizor, nu poate fi reținută ca întemeiată de Consiliu.

Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă nu a făcut un astfel de demers întrucât ar fi creat un avantaj evident ofertantului contestator, cu încălcarea evidentă a dispozițiilor art.209 alin.(2) din Legea nr.98/2016, în condițiile în care solicitarea de clarificări anterioară a fost explicită, în cuprinsul acesteia fiind precizat că ofertele de preț de furnizori/producători – preț achiziție - se vor prezenta obligatoriu.

Solicitarea de justificare a prețului a fost clară, mai ales că obiectul procedurii nu este unul complex, de natură să conducă la indicarea, în mod expres, a unor elemente din prețul ofertat pentru care să se prezinte justificări de preț, ci doar prezentarea facturii de la producătorul sau furnizorul produsului ofertat era obligatorie, cum de altfel rezultă și din conținutul adresei autorității contractante.

Referitor la alegațiile contestatorului că nu ar fi avut acces la raportul procedurii de atribuire întrucât autoritatea contractantă nu l-a publicat și nu a cunoscut cine este câștigătorul procedurii de atribuire, Consiliul constată caracterul nefondat al acesteia având în vedere că la dosarul cauzei a fost depus un document, din care rezultă că raportul procedurii a fost publicat în SEAP încă din data de 29.03.2023, aceiași data de comunicare a rezultatului procedurii, document la care au acces toți operatorii economici înscrși în procedură.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei ... – ... pentru motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6867/29.03.2023 este întemeiată.

Luând în considerare că toate criticile contestatoarei s-au dovedit nefondate, cu privire la capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire nu se identifică niciun motiv care ar putea conduce la luarea unei astfel de decizii, situație în care va respinge ca nefondat și capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește criticile suplimentare formulate de contestator pe calea concluziilor scrise, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile, potrivit dispozițiilor 21 alin.(3) din Legea 101/2016, care stabilesc că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul art. 17 alin. (3) și alin.(4) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardiv introdusă cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

