

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în .... În cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

1. Anularea comunicării privind rezultatul final al procedurii de evaluare al ofertelor nr. ..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. ... și la procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și a oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește: (i) declararea ofertei sale drept respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor privind experiența sa similară, declarată în DUAE și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ...., încărcat în SEAP;

3. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire a ofertei sale admisibile, în ceea ce privește experiența sa similară, atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor comunicări privind rezultatul procedurii, în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016, - efectele contestației și posibilitatea adoptării măsurilor de remediere de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție nr. ..., ..., cu sediul în ....., înregistrată la ..., a solicitat următoarele:

1. admiterea, în principiu și pe fond, a prezentei cereri de intervenție;

2. respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ..., în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016;

3. menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii nr. ... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ....

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire și precizează că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a fost nelegală și netemeinică întrucât:

- aceasta a interpretat eronat cerința privind experiența similară;
- evaluarea aplicată ofertei ... nu respectă principiile tratamentului egal și al proporționalității prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .... solicită Consiliului următoarele:

- Respingerea, ca nefondată, a criticilor îndreptate împotriva comunicării rezultatului final al procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ...;

- Menținerea deciziilor și actelor întocmite referitoare la evaluarea ofertei depuse de ... ca fiind temeinice și legale;

- Respingerea solicitării de reevaluare a ofertei depusă de ... și de continuare a procedurii cu includerea acesteia, deoarece oferta a fost respinsă în mod corect;

- Menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă referitoare la evaluarea ofertei depusă de ... ca fiind temeinice și legale.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate de contestator învederând următoarele:

A realizat evaluarea ofertei ... în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, analizând documentele depuse în mod echitabil, corect și transparent.

Operatorul economic a ales să completeze DUAЕ în mod generic și neconcludent, fără a nominaliza contractul de referință cu elementele de identificare solicitate expres prin documentația de atribuire.

Prin răspunsul la clarificări, în loc să explicitizeze informațiile deja declarate, contestatorul a introdus o situație factuală nouă - un contract nedeclarat anterior, cu o valoare diferită față de suma asumată prin declarația pe propria răspundere - ceea ce depășește limitele admisibile ale clarificărilor și constituie o modificare substanțială a DUAЕ, inadmisibilă potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Acceptarea unei astfel de reconfigurări a experienței similare după termenul-limită de depunere a ofertelor ar aduce atingere principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării față de operatorii economici care au respectat cu bună-credință cerințele documentației de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. ....a solicitat cele sus menționate.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra legalitatea și temeinicia evaluării realizate de comisia de evaluare, solicitând Consiliului să constate caracterul nefondat al criticilor formulate, cu consecința respingerii contestației și menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului.

... a constituit cauțiunea în quantum de ....

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

..., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Valoarea estimată a achiziției este de .... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost primite în cadrul procedurii 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de .... lei, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. ..., ... a depus contestația de față.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția este în interesul autorității contractante întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea

contractantă, anume respingerea contestației cu consecința menținerii actelor de evaluare întocmite în cadrul procedurii.

Trecând la analiza fondului contestației, Consiliul ia act că oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu următoarea motivare justificativă:

(...) Autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională — experiență similară, operatorii economici având obligația completării corespunzătoare a DUAЕ cu toate informațiile necesare verificării cerinței, respectiv: "J contract reprezentând experiență similară, beneficiar, obiect, perioadă de derulare, date de început și finalizare, precum și valoare".

În DUAЕ depus initial, operatorul economic nu a individualizat contractul invocat pentru demonstrarea experienței similare, menționând generic „Multiple contracte la instituții publice și agenți economici privați cu activități similare sau conexe obiectului prezenței”, precum și o valoare totală, fără indicarea elementelor necesare verificării îndeplinirii cerinței de calificare.

Analizând oferta depusă de către ofertant, comisia de evaluare a constatat faptul că operatorul nu a luat în considerare cerința din cadrul Fisei de date prin care ofertantii sunt obligați să declare în DUAЕ, motiv pentru care a considerat că este necesară solicitarea unei clarificări.

Având în vedere caracterul incomplet al informațiilor declarate, comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor legale privind dreptul de solicitare a clarificărilor, a solicitat operatorului economic clarificări privind completarea DUAЕ, reprezentând experiența similară declarată.

Prin răspunsul transmis, operatorul economic a arătat, în esență, că apreciază cerința documentației de atribuire privind caracterul pretins excesiv/nejustificat al cerinței și că regret faptul că nu a solicitat clarificări anterior depunerii ofertei, ulterior anexând un contract despre care susține că ar demonstra experiența similară solicitată.

Comisia de evaluare constată însă că documentul prezentat prin clarificări nu coincide cu informațiile declarate inițial în DUAЕ, inclusiv sub aspectul valorii declarate, fiind introdusă o situație factuală diferită fata de cea asumată initial prin declarația pe propria răspundere. Asta depășește noțiunea de clarificare; devine reconfigurarea experienței similare după deschiderea ofertelor.

Potrivit art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, DUAЕ reprezintă dovada preliminară furnizată de operatorul economic pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, informațiile declarate având caracterul unei declarații pe propria răspundere.

De asemenea, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și prevederilor HG nr. 395/2016, clarificările solicitate de autoritatea contractantă au rolul de a explica, confirma sau detalia informații deja existente în ofertă/DUAЕ, neputând conduce la completarea substanțială, modificarea sau înlocuirea elementelor esențiale lipsă ori la prezentarea unei experiențe similare noi, nedeclarate inițial.

În speță, documentele transmise ulterior nu reprezintă o simplă clarificare a informațiilor deja declarate, ci o modificare a conținutului DUAЕ, prin individualizarea ulterioară a unui contract care nu a fost declarat initial și prin indicarea unei valori diferite fata de cea asumată în documentul inițial.

Mai mult, eventualele obiecții ale operatorului economic referitoare la pretinsul caracter abuziv al cerinței din documentația de atribuire nu pot fi analizate în această etapă procedurală, întrucât operatorul economic nu a uzat de drepturile procedurale conferite de legislația achizițiilor publice pentru contestarea sau clarificarea documentației înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor, alegând să participe la procedură în condițiile stabilite de autoritatea contractantă.

Acceptarea unei modificări substanțiale a informațiilor privind experiența similară după termenul-limită de depunere a ofertelor ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic nu a demonstrat, prin DUAE completat initial și prin clarificările admisibile legal, îndeplinirea cerinței privind experiența similară, (...)

Impută, aşadar, autoritatea contractantă contestatorului o completare necorespunzătoare a DUAE depus dar și o modificare pe calea răspunsului la clarificarea adresată, a informațiilor inițiale privitoare la experiența similară inclusiv sub aspectul valorii declarate a acesteia.

În analiza temeiniciei motivului de respingere, Consiliul reține că, la cap. III.1.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat în dovedirea experienței similare deținute:

**Lista principalelor contracte de prestări servicii în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani**, (raportați la data limită de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare) **cu indicarea valorilor fără TVA, a ponderilor care aparțin ofertantului, a datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent.**

Ofertanții trebuie să facă dovada că, în ultimii 3 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost prestate și duse la bun sfârșit, în conformitate cu normele profesionale în domeniu, servicii similare celor aferente obiectului contractului.

**Prin servicii similare obiectului contractului, se înțelege servicii din aceeași categorie sau apropiate ca natură, complexitate și scop** – activități de control al dăunătorilor și igienizare sanitară, respectiv dezinsecție, deratizare sau combinații ale acestora (Servicii complete DDD, Servicii individuale pe componente, Servicii conexe de control dăunători, Servicii prestate în locații similar cerințelor din CS) **în valoare de cel puțin 220.000,00 lei fără TVA**

**Experiența de natură similară prezentate pentru îndeplinirea cerinței trebuie să fie realizate la nivelul a cel mult 1 contract.**

Așadar, s-a cerut ofertanților să facă dovada prestării de servicii din aceeași categorie sau apropiate ca natură, complexitate și scop cu cele care formează obiectul contractului ce se va atribui, în valoare de cel puțin 220.000,00 lei, la nivelul a cel mult 1 contract.

A solicitat autoritatea contractantă ca dovadă preliminară a îndeplinirii criteriului de calificare menționat, completarea DUAE, urmând ca documentele justificative să fie depuse, la solicitarea sa, de ocupantul primului loc în clasamentul intermediar.

Prevederile citate au rămas definitive în forma elaborată de autoritatea contractantă astfel că și-au consolidat forța obligatorie față de ofertanți dar și față de comisia de evaluare.

Din actele dosarului rezultă că ... a completat coloana alocată criteriului de calificare în discuție, din DUAЕ, cu următoarele informații:

Descriere: Multiple contracte la instituții publice și agenți economici privați cu activități similare sau conexe obiectului prezenței

Valoare: 250000

Moneda: RON

Data început:

Data sfârșit:

Beneficiari:

Văzând aceste informații, prin adresa nr. ....., comisia de evaluare a cerut ofertantului următoarele:

(...) vă rugăm să precizați cum anume îndepliniți cerința, având în vedere că în documentul DUAЕ ați declarat *Multiple contracte la instituții publice și agenți economici privați cu activități similare sau conexe obiectului prezenței*.

Prin răspunsul său, ofertantul a arătat că anexează contractul de prestări servicii Dezinsecție/Dezinfecție/Deratizare (DDD) nr. ....., dar și actele adiționale nr. 1 și nr. 2, cu următoarele mențiuni:

- valoarea fără TVA este compusă din contract și actul adițional nr. 1 (valoarea totală: .... RON fără TVA)

- ponderea aparține 100% SC ...

- beneficiarul privat este ...

- documentul constatator al bunei execuții este actul adițional nr. 2 care probează buna execuție a contractului, continuitatea și continuarea acestuia, alături de procesele verbale de execuție pentru perioada 2024-2026 (52 file).

Anexat răspunsului se regăsesc înscrisurile menționate în conținutul acestuia.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de membrii comisiei de evaluare, concluzie la care achiesează și Consiliul.

Astfel, din situația de fapt expusă este limpede că ... s-a achitat de obligația stabilită la nivelul documentației de atribuire, de a preciza în DUAЕ experiența similară deținută, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, abia urmare a solicitării de clarificări adresată.

Consiliul observă că ... nu tăgăduiește furnizarea informațiilor cerute la nivelul DUAЕ ulterior solicitării de clarificări primită ci consideră că a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare impus.

Reținută fiind obligația ofertanților de a acționa cu respectarea întocmai a documentației de atribuire, Consiliul reține, contrar opiniei contestatorului, că indicarea informațiilor privind experiența similară deținută pe calea răspunsului la clarificări reprezintă o completare de fond sau inadvertență de fond care nu este permisă și, prin urmare, în mod corect nu a fost acceptată de comisia de evaluare.

Legislația achizițiilor publice nu permite acceptarea completării ofertei cu informații de natură a demonstra îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire pe calea răspunsului la clarificări, sens în care, în conformitate cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare este în drept de a solicita în etapa de evaluare a ofertelor, doar *clarificări și completări formale sau de confirmare*, fiind de la sine înțeles că, în mod corelativ, poate accepta doar răspunsuri având această natură.

Posibilitatea modificării unei oferte ulterior datei limită de depunere este atent reglementată de legiuitor, prin stabilirea cazurilor exprese și limitative în care aceasta este permisă, elocvente în acest sens fiind dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016 care fac vorbire despre posibilitatea modificării ofertei în cazul sesizării unui *viciu de formă* la nivelul acesteia, *viciul de formă* fiind definit ca *acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant* (art. 135 alin. (2) din HG nr. 395/2016).

Or, nicăieri în alte părți ale DUAЕ depus ori documente însoțitoare ale acestuia nu apare precizată experiența similară solicitată, situație în care apărarea contestatorului nu poate fi primită.

Relevanță în cauză prezintă și Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale, emisă de ANAP, care arată diferențele între *inadvertențele de formă* – care pot fi clarificate, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și *inadvertențele de fond*, care nu pot fi clarificate, respectiv:

În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

a) **inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ**, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, **în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări**;

b) inadvertențe de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

**a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii**

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, **autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ.**

Astfel, **pentru inadvertențele de formă** apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, **comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAЕ sau a DUAЕ depus de subcontractant/terț susținător/asociat.**

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, “comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare,

necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]”; respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, “comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]”.

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAЕ prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAЕ revizuit. În lipsa transmiterii unui DUAЕ revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă. Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: “autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

#### **b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ**

Raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016: “**Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției**”.

**Situațiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți/candidați care nu confirmă îndeplinirea cerințelor minime de calificare/selecție formulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fișa de date a achiziției.**

Acceptării răspunsului ofertantului se opun și dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 care, într-adevăr, la alin. (1) fac vorbire despre dreptul autorității contractante de solicita ofertanților clarificări și completări ale documentelor prezentate în cazul în care informațiile sau documentele depuse sunt incomplete sau eronate, însă la alin. (2) stabilesc explicit că: **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.**

Avantajul adus contestatorului prin acceptarea răspunsului formulat este mai mult decât evident și constă în acceptarea transformării unei oferte care nu se încadrează în categoria celor admisibile și care se impune a fi respinsă, în una admisibilă.

Soluția dorită de contestator nu ar putea fi validată nici prin prisma principiului proporționalității, deoarece, pe lângă acest principiu, autoritatea contractantă este datoră să respecte în evaluarea ofertelor și celelalte principii din materia achizițiilor publice, printre care principiul tratamentului egal, perspectivă din care relevante sunt considerente din cauza Pippo Pizzo, conform cărora: **principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca**

aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență – (...).

După cum s-a arătat și mai sus, răspunsurile care pot fi acceptate sunt doar cele prin care se aduc clarificări și completări formale ofertei, iar nu cele prin care se demonstrează conformitatea ofertei cu cerințele impuse, în cazul de față îndeplinirea unui criteriu de calificare explicit impus și cunoscut ofertanților încă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP.

În acest sens s-a statuat și în jurisprudența CJUE, relevante fiind considerentele din cauza C-523/16, potrivit cu care: Astfel, Curtea a statuat printre altele că **o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției**, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens *Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12*, EU:C:2013:647, punctul 40).

Revenea, prin urmare, ... obligația de a indica în DUAЕ depus experiența similară deținută astfel încât autoritatea contractantă să se afle la data limită de depunere în posesia unui DUAЕ întocmit în concordanță cu rigorile documentației de atribuire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016 statuează că **Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor** prevăzute în anunțul de participare., fiind clar că îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire trebuie să se facă la data-limită de depunere a ofertelor și nu la altă dată, eventual urmare a unei solicitări de clarificări așa cum s-a întâmplat în cazul de față.

Cum contestatorul nu a procedat la completarea DUAЕ în acord cu documentația de atribuire, rezultă că nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară la data-limită de depunere a ofertelor, obligație care nu poate fi surmontată decât în cazurile expres prevăzute de lege, în care contestatorul nu se regăsește așa cum s-a demonstrat deja.

Ca și ceilalți ofertanți, contestatorul a fost informat în mod complet și precis asupra condițiilor de participare, inclusiv asupra informațiilor necesar a fi înscrise în DUAЕ, astfel că nu i se poate scuza nicio abatere de la respectarea acestora.

Constatând culpa exclusivă a contestatorului la întocmirea DUAЕ, Consiliul va respinge susținerile acestuia, incidente fiind și dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016, conform cărora Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție depusă de ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.