



**C.N.S.C.**

# **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. \_\_\_\_\_/C1/155**  
**Data: \_\_\_\_\_.2020**

Prin contestația nr. 310/04.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4441/05.02.2020, depusă SC ..... SRL cu sediul în ....., ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator, împotriva documentației de atribuire (loturile: 1, 2, 5, 6 și 9) elaborată de SPITALUL MUNICIPAL ....., cu sediul în ....., str. 1 Mai, nr. 14-16, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Achiziționarea de dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8, s-a solicitat: suspendarea procedurii; modificarea caietului de sarcini pentru loturile 1, 2, 5, 6 și 9; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Cu privire la loturile 1, 2 și 5, contestatorul formulează o serie de critici generale, apreciind că autoritatea contractantă impune operatorilor economici să ofere numai produse în forma de agregare lichidă.

Față de acest aspect, contestatorul consideră că există o restricționare a competiției în această prevedere, întrucât niciuna dintre reglementările legale aplicabile (indicate în fișa de date, la secțiunea III. 1.9) Legislația aplicabilă: HG nr. 395/2016; Ord. MS 961/2016; Ord. nr. 1082/ 731/2016; Ord. nr. 1071/16413/2017) nu impune o anumită forma de agregare a dezinfectantului.

Totodată, susține că în caietul de sarcini – partea generală, se menționează: „forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat”. Contestatorul susține că,

criteriul de alegere a formei de agregare este compatibilitatea cu suportul de dezinfectat, iar nu forma de agregare în sine.

Astfel, în condițiile în care este respectată prevederea din caietul de sarcini referitoare la existența compatibilității cu suportul de dezinfectat, precum și celelalte prevederi stabilind anumite performanțe ale produsului dezinfectant, contestatorul consideră că nu există motiv legitim pentru respingerea unei oferte pentru motivul prezentării unui produs într-o anumită formă de agregare, alta decât cea dorită de autoritatea contractantă.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă dispozițiile art. 22 lit. e) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la înlăturarea aceste restricții, admiterea în competiție și a produselor în forma de agregare solidă.

În ceea ce privește lotul 1 - Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe - Biocid tip 2, contestatorul solicită eliminarea contradicției existente între prevederile caietului de sarcini referitoare la timpul maxim de contact în care trebuie să se producă efectul antimicrobian dorit.

În susținere, arată că cele două prevederi contradictorii sunt: „timp maxim de expunere pentru activitatea biocidă pe spectru total menționat mai sus: maxim 15 minute la concentrația cea mai mică recomandată pentru spectrul biocid solicitat” și „analiza comparativă: va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul biocid mai sus solicitat în timp de maxim 60 minute (...).”.

Contestatorul consideră că ar trebui menținută prevederea din modul de analiză comparativă a ofertelor (timp maxim de contact - 60 minute), având în vedere că efectul micobactericid din spectrul solicitat, se produce în timpul fix de contact de 60 minute (interval în care se produc și celelalte activități).

Cu privire la:

- lotul 5 - Detergent/dezinfectant enzimatic concentrat de nivel mediu prin imersie pentru instrumentar medical și echipamente medicale compatibil cu instrumentarul laparoscopic de tip Storz, Olympus și instrumentarul endoscopic de tip Pentax - Biocid tip 2;

- lot 6 - Dezinfectant concentrat de nivel înalt prin imersie pentru instrumentar și dispozitive medicale reutilizabile destinate manevrelor invazive, care nu suportă autoclavarea compatibil cu instrumentarul laparoscopic de tip Storz, Olympus și instrumentarul endoscopic de tip Pentax - Biocid tip 2, contestatorul solicită eliminarea sintagmei „biocid tip 2” din titulatura loturilor.

Cu privire la lotul 9 - Antiseptic pe bază de alcool pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii cu pompa dozatoare atașată - Biocid tip 1, contestatorul consideră că

stabilirea timpului maxim de contact la 15 secunde (în două prevederi ale caietului de sarcini/lot) este în afara normelor juridice și tehnice, reglementând acest tip de dezinfecție, fiind în contradicție chiar cu celelalte prevederi ale caietului de sarcini (spectrul de activitate antimicrobiană).

Astfel, susține că niciuna dintre activitățile pe care trebuie să le aibă produsul, nu se realizează în intervalul 0 - 15 secunde, acestea realizându-se între 30 secunde și 5 minute:

- Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg, pentru produs de spălare  $\geq 3,0$ , pentru produs de frecare  $\geq 5,0$ . EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.;
- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare  $\geq 2,0$ , pentru produs de frecare  $\geq 4,0$ ;
- Virucida: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg.  $\geq 4,0$ ;
- Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348.

Totodată, consideră că stabilirea unui timp maxim de contact de 15 secunde (care nu este prevăzut în niciunul dintre standardele de testare impuse pentru dovedirea eficacității produsului) este nelegală. Standardul general EN 14885:2015 stabilește intervalul 30 secunde - 1 minut pentru realizarea dezinfecției igienice a mâinilor, iar spectrul de activitate menționat în caietul de sarcini aferent lotului în cauză, respectă întru-totul prevederile din Anexa nr.3 la OMS nr. 1082/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4704/07.02.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206075252/1, tranzacția nr. 940141596/1700292350, din data de 05.02.2020, emisă de unitatea: sucursala Victoria, în valoare de 514 lei.

Conform dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (5) – (7) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației, „(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”.

Prin adresa nr. 1350/07.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 4874/10.02.2020, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În preambul, autoritatea contractantă precizează că a procedat la suspendarea procedurii pentru loturile contestate. De asemenea, subliniază că, în situația în care contestatorul avea neclarități, în temeiul

art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire.

Cu privire la criticile generale formulate de către contestator, referitor la loturile 1, 2 și 5, autoritatea contractantă precizează că potrivit art. 22 lit. g) și j) din Ordinul MS nr. 961/2016, criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele: g) să fie ușor de utilizat, j) riscul de a fi inactivat de diferite substanțe sau condiții de mediu, așa cum este prevăzut în fișa tehnică a produsului.

Ca urmare, susține faptul că cerința ca forma de agregare să fie lichidă, iar modul de ambalare: adecvat în recipiente cu capacitate de maxim 1 litru, cu dispozitiv de dozare propriu fiecărui ambalaj (dozatoare aplicabile flacoanelor, incluse în preț) are următoarele avantaje, care asigură desfășurarea activității medicale în condiții de siguranță pentru pacienți și personalul medical, evitând apariția infecțiilor asociate îngrijirilor medicale:

- asigură utilizarea mai ușoară a dezinfectantului, deoarece dozatorul aplicat flaconului dozează exact cantitatea de substanță activă necesară concentrației la care se dorește prepararea soluției de lucru, evitând astfel erorile de măsurare (cântărire);
- evită riscul ca dezinfectantul să fie inactivat de diferite substanțe sau condiții de mediu, deoarece nu există posibilitatea contaminării acestuia prin deschideri repetate ale flaconului în timpul utilizării.

Autoritatea contractantă subliniază că nu dorește un dezinfectant cu forma de prezentare pulbere deoarece din practica anterioară s-au constatat următoarele:

- se produce contaminarea dezinfectantului prin deschiderea repetată a capacului și introducerea recipientului de dozare în dezinfectant,
- timpul de preparare al soluției de lucru se prelungește (pulberea se dizolvă mai greu în apă decât substanța activă),
- de multe ori dezinfectantul sub formă de pulbere nu se dizolvă complet (rămân depuneri pe fundul recipientului de preparare sau pe suprafața dezinfectată).

Cu privire la criticile aferente lotului 1: Dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe - Biocid tip 2, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul biocid mai sus solicitat în timp de maxim 15 minute pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din aviz la care se găsesc; preț care va fi utilizat la compararea ofertelor;
- conform art. 22 din Ordinul MS nr. 961/2016 din 19 august 2016: „Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele: b) timpul de acțiune”;
- timpul maxim de expunere de 15 minute pentru activitatea biocidă pe spectrul total menționat este timpul maxim de acțiune al dezinfectantului pentru utilizarea eficientă a suprafețelor ce necesită curățare și

dezinfecție după fiecare utilizare la un pacient. Un timp de acțiune mai îndelungat (respectiv 60 de minute) influențează în mod negativ activitatea medicală, prelungind nejustificat timpul în care suprafața respectivă nu poate fi utilizată și reducând astfel foarte mult timpul în care suprafața poate fi utilizată în scopul îngrijirii pacienților în 24 de ore.

Cu privire la:

- lotul 5 - Detergent/dezinfectant enzimatic concentrat de nivel mediu prin imersie pentru instrumentar medical și echipamente medicale compatibil cu instrumentarul laparoscopic de tip Storz, Olympus și instrumentarul endoscopic de tip Pentax - Biocid tip 2;

- lot 6 - Dezinfectant concentrat de nivel înalt prin imersie pentru instrumentar și dispozitive medicale reutilizabile destinate manevrelor invazive, care nu suportă autoclavarea compatibil cu instrumentarul laparoscopic de tip Storz, Olympus și instrumentarul endoscopic de tip Pentax - Biocid tip 2,

autoritatea contractantă precizează că în secțiunea a III-a, din caietul de sarcini (pagina 22 pentru Lotul 5 și pagina 25 pentru Lotul 6), admite că produsul poate fi încadrat ca dispozitiv medical din clasa IIa și IIb, precizând documentele pe care trebuie să le dețină în acest caz.

Cu privire la lotul 9 – Antiseptic pe baza de alcool pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare cu ingrediente de protecție a pielii cu pompa dozatoare atașată – Biocid tip 1, autoritatea contractantă admite ca timp de contact maxim 30 secunde pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare.

Prin corespondența e-mail înregistrată la CNSC sub nr. 5388/12.02.2020, autoritatea contractantă transmite strategia de contractare.

**Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:**

SPITALUL MUNICIPAL ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Achiziționarea de dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../31.01.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este între 116.462 – 563.180 lei. Conform cap. IV.2.2) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere că obiectul contestației formulate îl constituie cerințele tehnice impuse în cadrul documentației de atribuire aferente loturilor 1, 2, 5, 6 și 9, Consiliul îl va analiza prin raportare la legislația specifică în domeniul achizițiilor publice.

Referitor la criticile privind forma de condiționare a dezinfectanților solicitați pentru loturile 1, 2 și 5, Consiliul va reține următoarele aspecte:

În cuprinsul anexei 1 al caietului de sarcini pentru **lotul 1** „dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe – Biocid tip 2”, **lotul 2** „dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe – Biocid tip 2” și **lotul 5** „dezinfectant concentrat de nivel mediu prin

*imersie pentru instrumentar medical și echipamente medicale compatibil cu instrumentarul laparoscopic de tip Storz, Olympus și instrumentarul endoscopic de tip Pentax- Biocid tip 2", autoritatea contractantă a menționat forma de ambalare ca fiind „**recipiente de 1 litru cu dispozitiv de dozare propriu fiecărui ambalaj**” iar la rubrica **unitate de măsură (Um): litri.***

Această prevedere este însă în contradicție cu preambulul aceluiași caiet de sarcini, pct. 3.3.1.1., unde la Forma de condiționare, autoritatea contractantă a permis: „**concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere**”.

De asemenea, la pag. 6 din caietul de sarcini se stipulează că: „*Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi **solidă** (granule, tablete, pulberi) sau **lichidă** (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat*”.

Or, această contradicție în cadrul documentației de atribuire cu privire la forma de condiționare a dezinfectantului, încalcă dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, care dispune: „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției**, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul acordului cadru să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În cuprinsul anexei 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide actualizat prin Ordinul nr. 1071/16413/2017 se precizează că „*Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (**granule, tablete, pulberi**) sau **lichidă** (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat*”;

Prevederile anexei 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 sunt obligatorii pentru autoritățile contractante care demarează proceduri de atribuire în vederea achiziționării de substanțe biocide, conform art. 2 din Ordin; mai

mult, autoritatea contractantă a enumerat acest ordin și în cadrul Fișei de date pct. III.1.9) la **„Legislația aplicabilă”**.

Din punctul de vedere la contestația formulată, Consiliul reține că autoritatea contractantă justifică alegerea formei de condiționare lichidă a dezinfectanților ambalate în recipiente de maxim 1 litru, cu dispozitiv de dozare propriu fiecărui ambalaj motivat de faptul că ar avea anumite avantaje, cum ar fi: evită apariția infecțiilor asociate îngrijirilor medicale; asigură utilizarea mai ușoară a dezinfectantului; evită riscul ca dezinfectantul să fie inactivat de diferite substanțe sau condiții de mediu.

Ori, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile de mai sus deoarece:

- pe de o parte, autoritatea contractantă nu a produs niciun mijloc de probă prin care să demonstreze existența pretinselor dezavantaje ale dezinfectanților aflați în formă de condiționare pulbere, astfel cum avea obligația conform principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio”* – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”* și,

- pe de altă parte deoarece chiar autoritatea contractantă a permis inițial și a menționat în preambulul caietului de sarcini că se acceptă și alte forme de condiționare cum ar fi: granule, aerosoli, pulbere.

Din analiza justificării autorității contractante, Consiliul constată că aceasta nu a ales forma de condiționare a dezinfectanților pentru loturile 1, 2 și 5 pe baza criteriului compatibilității cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat, astfel cum avea obligația potrivit prevederilor anexei nr. 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 actualizată, ci pe baza unor aprecieri subiective și nedovedite cum ar fi, de exemplu, dificultatea sau facilitatea obținerii soluției de lucru, în condițiile în care prevederile legale permit ambele forme de condiționare.

Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a restricționat în mod nejustificat accesul la loturile 1, 2 și 5, cu încălcarea prevederilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”*.

Situația de contradictorialitate între cerințele caietului de sarcini se constată și în ceea ce privește timpul de acțiune pentru activitatea biocidă solicitată în cadrul lotului 1, deoarece la **pct. 9** (pag. 11 din caietul de sarcini) se solicită: *„Timp maxim de expunere pentru activitatea biocidă pe spectru total menționat mai sus: **maxim 15 minute** la concentrația cea mai mică recomandată pentru spectrul biocid solicitat”*, în timp ce la **pct. 11** (pag. 12 din caietul de sarcini) la secțiunea Analiza comparativă se solicită: *„va avea în vedere prețul unui*

*litru de soluție de lucru, la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul biocid mai sus solicitat în timp **de 60 minute** pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din aviz la care se găsesc (concentrațiile și timpul de acțiune), preț care va fi utilizat la compararea ofertelor”.*

Consiliul reține ca întemeiată justificarea autorității contractante de stabilire a timpului maxim de expunere de 15 minute pentru activitatea biocidă, aceasta fiind determinată de necesitatea utilizării eficiente a suprafețelor care sunt supuse procesului de curățare și dezinfecție după fiecare utilizare la un pacient; dar această necesitate trebuie formulată astfel încât să asigure operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 fiind pe deplin aplicabile și în acest caz.

În ceea ce privește criticile aferente loturilor 5 și 6 referitoare la posibilitatea ofertării unor produse clasificate ca dispozitive medicale precum și cele referitoare la stabilirea timpului maxim de contact aferent lotului nr. 9, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 1350/07.02.2020, autoritatea contractantă a fost de acord cu solicitările societății contestatoare după cum urmează:

- pentru lotul 5 și 6 admite că produsul poate fi încadrat ca dispozitiv medical din clasa IIa și IIb, precizând documentele pe care trebuie să le dețină în acest caz;
- pentru lotul nr. 9, se admite ca timp de contact maxim 30 de secunde pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare.

Deoarece punctul de vedere cu privire la achiesare a fost comunicat numai contestatorului, în vederea respectării principiul transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă avea obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP a cerințelor asupra cărora a achiesat, motiv pentru care urmează să admită criticile în cauză.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu SPITALUL MUNICIPAL ..... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei și să posteze în SEAP informațiile din punctul de vedere cu privire la contestație la care a achiesat, pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 15 zile de la comunicare.

Ca urmare a admitterii contestației formulată de SC ..... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației. Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 1.000 lei și reprezintă „onorariu” avocat

prestate de ...- Cabinet de avocat, conform facturii seria 1 nr. 383 din data de 04.02.2020 și achitate prin ordinul de plată nr. 121/04.02.2020.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu SPITALUL MUNICIPAL ..... și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei și să posteze în SEAP informațiile din punctul de vedere cu privire la contestație la care a achiesat, pentru a fi aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 1.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini