



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SRL, lider al asocierii SRL, ... și ... SRL (denumită în cele ce urmează „Asocierea”), cu sediul în Municipiul, str. ..., ..., reprezentată legal de, în calitate de administrator, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Adresa nr. 23457/16.06.2025, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, Bd., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de dezvoltare software pentru realizarea unui sistem informatic de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici în funcție de competențe și performanțe”, s-a solicitat:

- anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 23457/16.06.2025, a Raportului procedurii FN semnat în 13.06.2025 de conducătorul instituției, a actelor care stau la baza acestor înregistrări, precum și a actelor subsecvente în ceea ce privește declararea propunerii tehnice depuse de Asociere ca neconformă, inclusiv a Deciziei de anulare a procedurii, nepublicată în SEAP, cu aplicarea art. 26 alin. (2) lit. a din Legea nr. 101/2016;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în etapa de evaluare tehnică și evaluarea ofertei depuse de contestator, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că a depus ofertă în cadrul procedurii, cu respectarea tuturor cerințelor specificate în documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă și a răspuns în termen la toate solicitările de clarificări formulate de aceasta pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor.

Conform Declarației de participare publicate în SEAP în data de 04.03.2025, în cadrul procedurii au fost depuse un număr de 3 oferte, după cum urmează:

1. Asocierea SRL (lider de asociere), ... SRL (asociat 1), ... SRL (asociat 2), S.C ... SRL (asociat 3);
2. Asocierea ... SRL (lider) și SRL;
3. Asocierea ... SA (lider) și SRL (asociat).

Autoritatea contractantă a solicitat Asocierii clarificări cu privire la oferta depusă, în trei rânduri, după cum urmează:

- Solicitarea de clarificări nr. 11440/19.03.2025;
- Solicitarea de clarificări nr. 15513/15.04.2025;
- Solicitarea de clarificări nr. 19839/19.05.2025.

Asocierea a transmis răspunsuri, prin intermediul SEAP, tuturor acestor solicitări de clarificări, în termenul impus de autoritatea contractantă.

În data de 16.06.2025, autoritatea contractantă a transmis petentului Comunicarea privind rezultatul procedurii prin care i-a adus la cunoștință faptul că, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a din H.G. nr. 395/2016, propunerea tehnică depusă de Asociere a fost respinsă ca neconformă, întrucât, în opinia autorității contractante, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; de asemenea, au fost comunicate și așa-zisele neconformități constatate ca urmare a încheierii procesului de evaluare.

În aceeași dată de 16.06.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii. Autoritatea contractantă nu a publicat, însă, și decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, în conformitate cu obligația care îi revine în temeiul art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit Raportului procedurii, în urma verificării informațiilor preliminare prezentate în DUAЕ și în documentele însoțitoare, s-a constatat că Asocierea îndeplinește condițiile de participare și cerințele minime asociate. În conformitate cu informațiile incluse în Raportul procedurii, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare în ceea ce privește calificarea ofertanților.

În ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice, conform celor cuprinse în Raportul procedurii, aceasta a fost analizată în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate inițial și a răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate, în urma parcurgerii a 2 etape de evaluare, corespunzător proceselor verbale intermediare întocmite pe parcursul procesului de evaluare, nr. 15504 din 15.04.2025 și nr. 19829 din 19.05.2025, prin care s-au stabilit solicitările de clarificări adresate ofertanților; ultimele două dintre cele trei solicitări de

clarificare mai sus menționate au vizat lămurirea unor neclarități cu privire la propunerea tehnică depusă.

În urma evaluării documentelor ofertei, precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificare adresate, au fost constatate, potrivit informațiilor existente atât în Raportul procedurii, cât și în Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, o serie de așa-zise neconformități, cu alte cuvinte motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, fiind invocate în acest sens dispozițiile art. 137 alin.(3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, motive pe care contestatorul le va analiza în cele ce urmează în raport cu normele legale în vigoare, precum și cu cerințele formulate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire publicată.

Astfel, neconformitatea invocată de autoritatea contractantă pornește de la cerințele care vizează calificările solicitate pentru expertul cheie nr. 4, conform prevederilor caietului de sarcini, secțiunea 8.2. Resurse umane, 8.4. Roluri și responsabilități 8.4.4. Expert Cheie 4 - Arhitect infrastructură microservicii cloud-native, mai precis cerința reprodusă mai jos:

Deținerea de cunoștințe în domeniul design-ului si proiectării sistemelor informatice în cloud, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări sau echivalent

Pentru probarea îndeplinirii acestei cerințe de către expertul propus, dl Marius Furtună, Asocierea a inclus între documentele prezentate pentru acesta Certificarea TOGAF 9 nr. 123434/2017.

Raportat la cele reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii și comunicarea rezultatului cu privire la documentul prezentat de contestator pentru îndeplinirea cerinței de către expertul propus, se aduc următoarele argumente:

1. Conform cerinței din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, pentru expertul prezentat pe poziția 4 - Arhitect infrastructură microservicii cloud-native: „deținerea de cunoștințe în designul si proiectarea sistemelor informatice în cloud, dovedite prin prezentarea unei diplome/ certificări sau echivalent". Nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca această certificare să fie exclusiv sau explicit „cloud-native". Astfel, este suficient ca documentul depus să dovedească „cunoștințe" relevante în domeniul vizat de cerința din caietul de sarcini (design și proiectare a sistemelor informatice în cloud). Atunci când, însă, autoritatea contractantă critică certificarea prezentată în virtutea faptului că TOGAF „nu este o certificare specifică pentru arhitectura software în cloud", aceasta introduce, post-factum, un criteriu suplimentar (specificitate cloud) față de cerința inclusă în documentația de atribuire. Or, în absența unei prevederi exprese din documentația de atribuire în acest sens, comisia de evaluare nu poate impune, printr-o interpretare restrictivă, o condiție suplimentară, nesusținută de conținutul cerinței din cadrul documentației de atribuire, în etapa de evaluare a ofertelor depuse, o asemenea circumstanțiere fiind contrară atribuțiilor comisiei de evaluare (conform art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din H.G. nr. 395/2016).

2. Totodată, autoritatea citează din TOGAF 10th Ed.: „TOGAF este neutru tehnologic, dar poate fi adaptat pentru cloud, SOA, micro-servicii”, apoi trage concluzia surprinzătoare că, tocmai din cauză că e neutru, nu ar demonstra competență cloud. Aceasta deși, în mod evident, textul citat arată că framework-ul TOGAF acoperă și cloud prin adaptare, iar faptul că nu acoperă în mod explicit fiecare tehnologie, nu dovedește că expertul propus, în calitate de titular al certificării, nu a dobândit cunoștințele cerute, ci doar că metodologia este generică. Însă, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat nicăieri în documentația de atribuire altceva.

3. Față de critica autorității contractante conform căreia TOGAF 9 „nu necesită experiență tehnică profundă” și, prin urmare, nu poate echivala cu AWS Certified Solutions Architect, Azure Solutions Architect Expert, Google Professional Cloud Architect, contestatorul precizează că nici certificatele „specifice” invocate nu impun în mod formal experiență prealabilă, existând doar recomandări, iar nu condiții obligatorii. Prin urmare, diferența de „rigurozitate” invocată nu este reală. În același timp, ofertantul remarcă faptul că, deși în caietul de sarcini este indicat ca mod de îndeplinire „diplomă/certificare sau echivalent”, autoritatea contractantă tratează însă AWS/Azure/GCP drept standard de referință și cere ca orice altceva să fie „echivalent” cu acestea. Însă cerința nu instituie niciun standard-etalon, iar exemplele enumerate în paranteză de autoritatea contractantă nu se regăsesc sub nicio formă în documentația de atribuire; în atare condiții, orice certificat care probează cunoștințe în domeniul solicitat ar trebui să fie acceptabil.

4. În același timp, față de faptul că certificarea poate fi obținută și de profesioniști non-tehnici, se observă că aceasta nu înseamnă că TOGAF nu validează și competențe tehnice, ci doar că metodologia se adresează unei audiențe mai largi. Cu alte cuvinte, faptul că certificarea este accesibilă și altor persoane, nu înseamnă că este inadecvată în raport cu cerința din caietul de sarcini sau că o atare inaccesibilitate era inclusă în formularea cerinței din caietul de sarcini. În aceste circumstanțe, a deduce lipsa competenței din accesibilitate reprezintă un non-sequitur.

5. Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia „Certificarea TOGAF 9 nu oferă instruire tehnică detaliată sau cunoștințe concrete specifice sistemelor cloud, cum ar fi AWS, Azure, Kubernetes sau arhitecturi serverless”, contestatorul subliniază că această critică se raportează, din nou, la cerințe inexistente în documentația de atribuire și, pe cale de consecință, nu poate fi utilizată ca temei de respingere a ofertei. Astfel:

a. Nu a fost solicitat un anumit nivel de detaliu al instruirii aferente certificării cerute; în acest sens, contestatorul precizează că în caietul de sarcini se solicită doar dovedirea „cunoștințelor în designul și proiectarea sistemelor informatice în cloud”, fără a enumera tehnologii-vendor sau module obligatorii (AWS, Azure, CI/CD, containerizare etc.). Exigențele suplimentare introduse ex post contravin principiului transparenței și dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, care interzic comisiei de evaluare să adauge ori să modifice criteriile după depunerea

ofertelor, aceasta fiind ținută să verifice conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

b. Scopul certificării TOGAF este de a valida competențe de arhitectură la nivel enterprise (ADM), respectiv capacitatea de a proiecta soluții cloud-ready, indiferent de furnizor. Faptul că metodologia nu conține „rețete” CLI pentru AWS sau manifest-file-uri Kubernetes nu este relevant: proiectarea de soluții distribuite, auto-scalabile, securizate și containerizate face parte din fazele ADM (Technology Architecture & Opportunities & Solutions), iar adaptarea la un vendor concret se realizează ulterior, în funcție de politicile beneficiarului; în acest caz, autoritatea contractantă face o confuzie între arhitectură și suport de produs.

c. De altfel, trebuie remarcat că neutralitatea tehnologică este un avantaj, nu o carență. Astfel, în proiectele dedicate sectorului public, unde evitarea dependenței de un singur furnizor (vendor lock-in) este de dorit, o certificare neutră din perspectiva vendorului răspunde mai bine interesului public decât una centrată pe o platformă comercială. A interpreta neutralitatea drept lipsă de competență reprezintă un raționament profund eronat.

d. Nici certificatele invocate de autoritate (AWS Solutions Architect, Azure Architect Expert, Google Cloud Architect) nu acoperă exhaustiv toate sub-domeniile enumerate (de exemplu, AWS SA nu detaliază Kubernetes sau GitOps, iar Azure Architect nu tratează în profunzime CI/CD multi-cloud). Dacă criteriul ar fi coerența perfectă cu lista de sub-domenii, ar trebui respinse și aceste certificări. Prin urmare, selecția criticilor este în mod evident arbitrară.

Nu în ultimul rând, contestatorul precizează că, prin solicitarea de clarificări nr. 19839 din 19.05.2025, întrebarea nr. 8, autoritatea a solicitat explicații punctuale cu privire la „modul în care certificarea TOGAF demonstrează deținerea cunoștințelor în domeniul design-ului și proiectării sistemelor informatice în cloud”.

Asocierea a transmis un răspuns structurat, în cadrul căruia, pe parcursul a 6 pagini, ofertantul a arătat că TOGAF include ghiduri oficiale pentru Microservices Architecture, SOA și migrarea în cloud, a corelat, punct cu punct, fiecare responsabilitate din secțiunea 8.4.4 a caietului de sarcini cu fazele și livrabilele ADM și a depus dovezi suplimentare privind certificările AWS ale expertului și experiența practică în Kubernetes, CI/CD, virtualizare, securitate cloud. Consideră petentul redundantă reluarea integrală a acelor explicații în prezentul document; acestea se regăsesc deja, in extenso, în dosarul achiziției invocat ca probă în cadrul contestației.

Raportat la actele atacate prin prezenta contestație, respectiv Comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii, contestatorul remarcă faptul că în niciunul dintre acestea autoritatea contractantă nu citează și nu analizează niciunul dintre argumentele transmise, omite complet ghidurile TOGAF dedicate cloud-ului, deși i-au fost indicate prin titlu și link și preia selectiv doar premisele din propria întrebare pentru a concluziona, în mod pre-format, că TOGAF „nu acoperă” sub-domeniile cloud.

Această conduită conduce către concluzia că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial răspunsul la clarificările solicitate de ea însăși, ignorând argumentele transmise de Asociere și evaluând expertul prezentat prin extinderea nepermisă, în cadrul procesului de evaluare, a cerinței de altfel clare din caietul de sarcini.

În consecință, petentul opinează că decizia de respingere a ofertei sale, precum și actele autorității în legătură cu aceasta, sunt grav viciate, impunându-se anularea acestora, cu reevaluarea ofertei sale pe baza cerințelor reale din documentația de atribuire și a răspunsurilor la clarificările solicitate, dar complet ignorate de autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Atașat contestației, ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211429576/1 din 27.06.2025, emisă de ..Bank – Sucursala ..., în valoare de 85.561,08 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor sub nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă amintește că achiziția a fost organizată în contextul în care, în conformitate cu Acordul de finanțare privind implementarea reformelor și/sau investițiilor finanțate prin Planul național de redresare și reziliență nr. 38921/05.04.2022, semnat între Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, în calitate de coordonator național pentru Planul Național de Redresare și Reziliență și, în calitate de coordonator de reformă și investiții pentru Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR), ... este responsabilă pentru implementarea Componentei 14. Buna guvernare. Reforma 3 - Management performant al resurselor umane în sectorul public. Jalon 419 - Cadre de competență operaționale în administrația publică centrală.

Activitățile de implementare a reformelor și investițiilor pentru Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR) - *Componenta 14. Buna guvernare. Reforma 3 - Management performant al resurselor umane în sectorul public. Jalon 419 - Cadre de competență operaționale în administrația publică centrală* sunt finanțate prin OP..... nr. 519/2022, cu modificările și completările ulterioare.

Proiectul propus va contribui la eficientizarea și optimizarea fluxurilor de evaluare a funcționarilor publici, managerilor publici și înalților funcționari publici, pe baza competențelor și performanțelor acestora.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus ofertă următorii operatori economici:

1. ASOCIEREA SRL -LIDER DE ASOCIERE - S.C. SRL (ASOCIAT 3);
2. ASOCIEREA SRL;
3. ASOCIEREA S.R.L (asociat).

În data de 16.06.2025 au fost postate în SEAP, în cadrul anunțului de participare, raportul nr. 23.363/13.06.2025 de anulare a procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii, în conformitate cu

prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, "Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat".

Or, în acest caz, prin raportul procedurii întocmit, s-a propus anularea procedurii de atribuire întrucât nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă. Prin aprobarea acestuia de către conducerea autorității contractante, s-a luat decizia de anulare, în acest caz raportul fiind și decizie de anulare a procedurii în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din actul legislativ menționat anterior. În cadrul deciziei de anulare (raportul procedurii) se regăsește justificarea anulării procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale și motivele de neconformitate pentru fiecare ofertă depusă.

În acest caz, afirmația contestatorului precum că nu a fost publicată decizia de anulare a procedurii și justificarea anulării este neîntemeiată.

Ca rezultat al evaluării propunerilor tehnice depuse, Oferta depusă de SRL, lider al asocierii dintre SRL, ... SRL a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin.(3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Oferta depusă de SRL, lider al asocierii dintre SRL, ... SRL a fost declarată neconformă, prin raportare la:

- prevederile Fișei de date Cap.IV.4 PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: „(...)1) Propunerea tehnică (conform structurii formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate Formularul 3

(...) Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minime referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile ofertate în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare. (...)

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.."

- cerințele minime prevăzute în Caietul de sarcini și

În considerarea prevederilor art.123 alin. (1), art.125 și art.133 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Oferta ASOCIERII SRL - LIDER DE ASOCIERE - SRL (ASOCIAT 3) este neconformă (Propunerea tehnică trebuie să corespundă

cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv) pentru neîndeplinirea cerinței exprese a caietului de sarcini: Deținerea de cunoștințe în domeniul design-ului și proiectării sistemelor informatice în cloud, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări sau echivalent. Această cerință se regăsea în secțiunea 8.4.4.Expert Cheie 4 - Arhitect infrastructură microservicii cloud-native Expert Cheie 4 - Arhitect infrastructură microservicii cloud-native.

Așa cum se poate verifica, în oferta contestatoarei, pentru expertul propus, dl. Marius Furtună, au fost prezentate:

- CV-ul expertului
- Diplomă de licență seria C nr. 0001559
- Certificare TOGAF 9 nr. 123434/2017
- Certificare AWS Networking Masterclass Amazon VPC & Hybrid Cloud nr. UC-46528958- dbac-4f75-b5eb-028fd4983024
- Certificare AWS Certified Developer - Associate din 01.11.2017 până la 01.11.2020
- Certificare AWS Certified Solutions Architect - Associate din 18.10.2017 până la 18.10.2020
- Certificare AWS Certified SysOps Administrator - Associate din 17.11.2017 până la 17.11.2020
- Diplomă administrare și configurare One Framework din 05.02.2025
- Documente justificative cu privire la experiența expertului- o Recomandare angajator Code Ventures Consulting SRL din 28.02.2025 cu privire la îndeplinirea rolului de Cloud&CI/CD Specialist în proiectele:
 - Aplicație Prognoza Energie Distribuită si CPT pentru E-Distribuție Banat S.A.
 - Aplicație Prognoza Energie Distribuită si CPT pentru E-Distribuție Dobrogea S.A.
 - Aplicație Prognoza Energie Distribuită si CPT pentru E-Distribuție Muntenia S.A.
 - Implementare CRM Salesforce pentru SPEEH Hidroelectrica S.A.
 - Soluție calcul prognoze pentru Societatea Națională de Transport Gaze Naturale TRANSGAZ S.A.
 - Early Warning System, Honeywell Software (Atlanta, GA)
 - Energy Forecasting pentru PPC Grecia
 - Soluție Solution as a Service pentru EON Romania.

Deoarece certificarea de arhitectură cloud specifică Amazon Web Services AWS Certified Solutions Architect - Associate a fost prezentată într-o formă neconformă, fiind ieșită din perioada de valabilitate recunoscută de emitent, au fost adresate întrebări de clarificare, prin adresa nr. 15513/15.04.2025.

Ofertantul a transmis răspunsul nr. 66982/22.04.2025, însoțit de documentele suport. Raportat la răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificare, Certificarea TOGAF 9 nr. 123434/2017 a fost prezentată pentru a îndeplini cerința minimală privind deținerea de cunoștințe în domeniul design-ului și proiectării sistemelor informatice în cloud.

Conform The Open Group, în versiunea TOGAF Standard, 10th Edition (2022): "TOGAF is technology-neutral and does not prescribe any specific architecture styles, technologies, or

implementation choices. However, it can be adapted to support emerging practices such as Cloud Computing, Service-Oriented Architecture, and Microservices."(TOGAF este neutru din punct de vedere tehnologic și nu oferă stiluri arhitecturale, tehnologii sau alegeri de implementare specifice. Cu toate acestea, poate fi adaptat pentru a susține practici emergente, precum cloud computing, arhitectura orientată pe servicii și microservicii") . Așadar, TOGAF poate fi adaptat pentru a susține aceste practici moderne, dar nu le acoperă explicit și detaliat în conținutul său de bază, conținut de bază pentru care The Open Group oferă certificarea.

Față de cele de mai sus, s-a reținut faptul că certificarea TOGAF prezentată, deși aflată în termenul de valabilitate, nu poate fi considerată echivalentă cu o certificare specifică pentru arhitectura software în cloud (ex. AWS Certified Solutions Architect, Azure Solutions Architect Expert, Google Professional Cloud Architect), întrucât:

- TOGAF este un cadru metodologic pentru arhitectura soluțiilor organizaționale (enterprise), axat pe alinierea IT la strategia organizației. Certificarea TOGAF 9 nu necesită cunoștințe tehnice avansate și este accesibilă profesioniștilor din diverse domenii, inclusiv business, management și IT. Conform informațiilor oficiale de pe site-ul The Open Group, nu există cerințe prealabile pentru susținerea examenului TOGAF 9 Part 1 (Foundation). Pentru a susține examenul TOGAF 9 Part 2 (Certified), este necesar să fi promovat examenul Part 1 sau să le susții pe ambele în aceeași sesiune. Această abordare face ca certificarea TOGAF 9 să fie potrivită pentru o gamă largă de profesioniști, inclusiv analiști de business, manageri de proiect și arhitecți IT, fără a necesita o experiență tehnică profundă. Scopul principal al certificării este de a valida înțelegerea și aplicarea metodologiei de arhitectură enterprise, nu de a testa abilități tehnice specifice.
- Certificarea TOGAF 9 nu oferă instruire tehnică detaliată sau cunoștințe concrete specifice sistemelor cloud, cum ar fi AWS, Azure, Kubernetes sau arhitecturi serverless. Nu acoperă domenii precum: rețelistica cloud, proiectarea infrastructurii distribuite, mecanisme de auto-scalare, CI/CD, containerizare, securitate în cloud, specifice unei certificări emise de furnizori de platforme cloud.

În acest sens a fost transmisă solicitarea de clarificări nr.19839/19.05.2025. Răspunsul ofertantului nr. 67005/21.05.2025 la cea de-a doua solicitare de clarificări cu privire la echivalența certificării TOGAF cu o certificare referitoare la deținerea de cunoștințe în domeniul design-ului și proiectării sistemelor informatice în cloud indică „În mod respectuos, însă ferm, contestăm premisa conform căreia TOGAF ar fi un cadru exclusiv conceptual sau strategic". Cu toate acestea, argumentarea acestuia referitoare la rezultatele tangibile ale certificării TOGAF nu fac trimitere concretă la tehnologiile

web, ci rămân la un nivel de abstractizare ridicat, fiind indicate „documente de arhitectură, modele, planuri de migrare etc.” Ofertantul face trimitere la Ghidul Using TOGAF to Define and Govern Service-Oriented Architectures, care oferă instrucțiuni despre cum poate fi adaptat TOGAF pentru a dezvolta și governa arhitecturi SOA. Deși acest ghid evidențiază modul în care TOGAF poate fi extins pentru a susține dezvoltarea și guvernanta arhitecturilor orientate pe servicii, argumentul rămâne departe de a fi suficient pentru a garanta cunoștințele de dezvoltare a arhitecturilor cloud de către toți deținătorii certificării TOGAF 9, întrucât:

- deși principiile TOGAF pot fi aplicate pentru a susține arhitecturile orientate pe servicii, certificarea prezentată nu este menită să vizeze în 100% din cazuri acest tip de tehnologie. Astfel, posibilitatea utilizării principiilor TOGAF în raport cu multiple tipuri de arhitecturi demonstrează însuși caracterul lor general, iar simpla obținere a certificării nu garantează experiența sau cunoștințele expertului în arhitecturile orientate pe servicii în comparație cu alte tipuri de arhitecturi (spre exemplu, monolitice, pe straturi, orientate spre evenimente, bazată pe componente etc.).
- arhitecturile orientate pe servicii (SOA - Service-Oriented Architecture) nu sunt specifice tehnologiilor cloud, deși pot fi complementare și utilizate împreună. Tehnologiile SOA sunt cunoscute încă din anii 2000 și se pot implementa și în cadrul arhitecturilor on-premise. Acestea reprezintă un stil arhitectural bazat pe utilizarea de servicii ca blocuri funcționale autonome care comunică prin interfețe bine definite.
- tehnologiile cloud includ elemente de infrastructură, platformă și software ca servicii, dar nu presupun automat o arhitectură orientată pe servicii. Acestea indică un model de furnizare a resurselor IT (infrastructură, platformă, software) ca servicii accesibile prin rețea.

În ceea ce privește certificările ieșite din termenul de valabilitate prezentate, ofertantul argumentează în răspunsul la solicitarea la clarificări nr. 66982/22.04.2025 că „certificările AWS prezentate, precizăm că documentele respective au fost incluse în ofertă cu rol ilustrativ [....] Deși unele dintre certificatele AWS prezentate sunt expirate, acestea confirmă nivelul de cunoștințe dobândite de expert la momentul obținerii lor, într-un domeniu de înaltă specializare relevant pentru atribuțiile aferente contractului.” Cu alte cuvinte, ofertantul înțelege relevanța prezentării unei certificări specifice AWS pentru specificul contractului, însă eșuează în a demonstra că expertul propus și-a actualizat cunoștințele la cele mai recente tehnologii disponibile în domeniu prin reînnoirea certificatelor AWS sau obținerea altora noi.

Contestatarul SRL (lider de asociere) susține în mod greșit că Autoritatea a introdus ex-post cerințe cu privire la tehnologii-vendor sau module obligatorii, numindu-le „exigențe suplimentare” și ignorând cu rea-credință mențiunile din raportul procedurii de atribuire și comunicate prin adresa nr. 23457/16.06.2025, care menționează certificările a 3 furnizori de tehnologie cloud incluzând înaintea acestor mențiuni sintagma „cum ar fi”

sau "ex." – de exemplu. În realitate, Raportul enumeră acele certificate doar ca exemple recognoscibile de certificări ale competențelor tehnice specifice cloud și nu se afirmă sub nicio formă că sunt „singurele acceptate”, așa cum contestă, nesuținut de dovezi, asocierea a cărui lider este SRL. Operatorul era liber să prezinte orice diplomă/certificare care să demonstreze practic abilități de arhitectură (proiectare și design) cloud, dar nu a făcut-o, prezentând, în schimb, o certificare referitoare la o metodologie de realizare și gestionare a arhitecturilor, ca și colecții de soluții derivate din nevoile de business.

De altfel, din faptul că ofertantul SRL (lider de asociere) a inclus în Propunerea Tehnică inițială, pentru expertul propus, certificarea „AWS Certified Solutions Architect - Associate” expirată la 18.10.2020, indică faptul că ofertantul cunoștea foarte bine importanța unei certificări specifice de la unul din furnizorii de tehnologii cloud pentru demonstrarea competențelor de proiectare și design cloud, însă nu a putut să o prezinte într-o formă conformă, respectiv în interiorul perioadei de valabilitate.

Certificarea TOGAF 9 nu poate demonstra cunoștințe în domeniul design-ului și proiectării sistemelor informatice în cloud, întrucât, conform The Open Group, organizația care furnizează certificarea TOGAF, acesta este un standard pentru arhitecturile enterprise (fig. 1).

De asemenea, The Open Group, definește termenul „enterprise” ca o colecție de organizații care au un scop comun, explicând că scopul unei „arhitecturi enterprise” este acela de a optimiza procesele (atât manuale, cât și automate) deseori fragmentate de la nivelul unei organizații (enterprise) într-un mediu integrat, care este responsiv la schimbare și sprijină implementarea strategiei de afaceri/business. Pe scurt, metodologia TOGAF are scopul de certifica competențele arhitecților de a identifica cerințe și gestiona ciclul de viață al acestora (inclusiv prin formularea și implementarea de soluții) în funcție de capabilitățile și viziunea de business ale organizației pentru care se proiectează soluția.

Mai mult, The Open Group listează în documentul TOGAF® 9 Certified Datasheet (https://www.opengroup.org/togaf9/cert/docs/togaf9_cert.pdf), corespunzător certificatului prezentat pentru domnul Marius Furtună, competențele pe care le testează, astfel încât să elibereze certificarea vizată:

- Cum se aplică fazele ADM în elaborarea unei Arhitecturi Enterprise
- Cum se aplică guvernanta arhitecturii în elaborarea unei Arhitecturi Enterprise
- Cum se aplică cadrul de conținut al arhitecturii TOGAF
- Cum se aplică conceptul de Blocuri Constructive (Building Blocks)
- Cum se aplică tehnica de management al Părților Interesate
- Cum se aplică metamodelul de conținut TOGAF
- Cum se aplică tehnicile recomandate de standardul TOGAF în dezvoltarea unei Arhitecturi Enterprise
- Modelul de referință tehnic TOGAF și modul de personalizare pentru nevoile unei organizații

- Modelul de referință pentru Infrastructura Informațională Integrată

Se reține, astfel, și din acest document, caracterul general al competențelor formate, testate și certificate prin certificarea prezentată pentru domnul Marius Furtună și lipsa de referințe concrete și directe la tehnologiile cloud. Același document specifică, la pagina 2, că nu există cerințe pre-existente pentru obținerea acestui certificat, nici măcar cunoștințe minimale în domeniul tehnologiei informației, ceea ce confirmă generalitatea competențelor arhitecților enterprise care folosesc metodologia ADM dezvoltată în cadrul standardului TOGAF. Așadar, certificatul prezentat pentru domnul Marius Furtună nu este „echivalent” unui document care atestă cunoștințe de arhitectură (proiectare și design) cloud, deoarece are un caracter general, putând fi adaptat unei diversități de utilizări.

Ofertantul SRL (lider de asociere) a depus, în cadrul Propunerii Tehnice, trei certificate AWS Associate expirate încă din 2020. De altfel, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 66982/22.04.2025, contestatarul SRL (lider de asociere) menționează că „documentele respective au fost incluse în ofertă cu rol ilustrativ, în scopul de a demonstra deținerea unor competențe tehnice solide ale expertului propus. Deși unele dintre certificatele AWS prezentate sunt expirate, acestea confirmă nivelul de cunoștințe dobândite de expert la momentul obținerii lor, într-un domeniu de înaltă specializare relevant pentru atribuțiile aferente contractului”. Așadar, acesta acceptă că certificările expirate prezentate atestă deținerea de cunoștințe tehnice ale expertului de la momentul 2017, nedemonstrând actualitatea lor la momentul depunerii ofertei.

În cadrul solicitărilor de clarificări, Autoritatea Contractantă a solicitat clarificarea modalității de îndeplinire a cerințelor minimale de către expertul Marius Furtună și a cerut explicit lămuriri privind echivalența TOGAF cu o certificare cloud.

Răspunsul ofertantului a rămas la nivel teoretic, tratând aceleași concepte metodologice, elemente și artefacte la care s-a făcut referire și în secțiunile anterioare ale prezentului document, fără să indice competențe tehnice concrete. Ofertantul a realizat o interpretare proprie a caracterului „aplicat” al standardului TOGAF, având în vedere că însuși emitentul The Open Group îl consideră complementar unor cadre de lucru sectoriale. În lipsa unor dovezi suplimentare, membrii comisiei de evaluare au constatat lipsa dovezilor de expertiză relevantă și au propus descalificarea.

Raportul procedurii consemnează neconformități similare și la ceilalți doi competitori (referitoare, de exemplu, la îndeplinirea cerințelor minimale referitoare la expertii responsabili cu conformitatea cu GDPR, arhitectura hardware și implementarea componentei de vault). Acest lucru arată aplicarea uniformă a criteriilor și contrazice insinuarea malițioasă a contestatarului cu privire la realizarea unei evaluări părtinitoare de către comisia de evaluare.

Pentru motivele arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca, în urma examinării documentelor depuse și analizării argumentelor prezentate să constate că evaluarea ofertelor s-a realizat în conformitate cu

prevederile documentației de atribuire, a prevederilor legislației achizițiilor publice în vigoare și cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr.101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să respingă contestația, ca nefondată, cu consecința menținerii hotărârii autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și respingerea ca nefondată a solicitării de obligare la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în situația în care acestea vor fi cerute.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă conform anunțului de participare nr., privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de dezvoltare software pentru realizarea unui sistem informatic de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici în funcție de competențe si performanțe”.

În urma analizării ofertelor primite, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, pentru lipsa ofertelor admisibile. Rezultatul în cauză este contestat de SRL, lider al asocierii dintre SRL, ... SRL, care consideră că motivele de respingere a ofertei sale nu sunt întemeiate.

Din parcurgerea documentelor aflate la dosarul cauzei, rezultă că oferta contestatorului a fost respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe minime a caietului de sarcini, respectiv absența dovezilor că expertul cheie propus pentru funcția Expert Cheie 4 - Arhitect infrastructură microservicii cloud-native îndeplinește cerința, explicită, din caietul de sarcini: *Deținerea de cunoștințe în domeniul design-ului și proiectării sistemelor informatice în cloud, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări sau echivalent.*

Se reține că susținerile contradictorii privesc ne/îndeplinirea cerinței de a se prezenta dovezi de tipul celor amintite (diplome/certificări sau echivalent) în legătură cu design-ul și proiectarea sistemelor informatice în cloud.

Prealabil analizei pe fond, Consiliul ia act de faptul că autorul contestației susține lipsa unei comunicări explicite a măsurii de anulare a procedurii de atribuire, în sensul că nu ar fost comunicată decizia de anulare a procedurii, conform art. 213 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligația de a face publică decizia de anulare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire, prin intermediul platformei electronice prevăzute la art. 150 alin. (1), în termen de o zi lucrătoare de la adoptarea deciziei de anulare.*

Consiliul constată că autorul criticii are cunoștință deplină asupra conduitei autorității contractante, în sensul că și-a însușit informația rezultând din raportul procedurii (care a fost comunicat în platforma electronică SEAP), privind anularea procedurii, precum și motivele pentru care a fost dispusă această măsură, pe care le combate în manieră

detaliată. Astfel, în raport cu interesul direct al contestatorului de informare asupra rezultatului procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile specifice, rezultând din prevederile exprese ale art. 215 alin. (1) și alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016, comunicând măsura de anulare, precum și motivele de respingere a ofertei. De asemenea, formatul predefinit al platformei electronice a SEAP conține informația publică privind anularea procedurii. În consecință, contestatorul susține în mod neîntemeiat că nu a fost publicată decizia de anulare a procedurii și justificarea anulării atacate.

În privința măsurii de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că, anterior dispunerii ei, autoritatea contractantă i-a solicitat SRL clarificări, în mod explicit. Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 15513 din 15.04.2025, printre altele, comisia de evaluare a cerut ofertantului contestator:

6. Referitor la Expert Cheie 4 – Arhitect infrastructură microservicii cloud-native a. Potrivit cerințelor pct. 8.2 din Caietul de sarcini, CV-ul expertului propus va fi prezentat în format EuroPass, datat și semnat de titular. Vă rugăm să corectați și să retransmiteți CV-ul domnului Marius Furtună în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

b. Potrivit cerințelor pct. 8.2 din Caietul de sarcini, documentele prin care se face dovada îndeplinirii educației, experienței și/sau cerinței solicitate trebuie prezentate în limba română, traduse de un traducător autorizat. Pentru diplome/ atestate /certificări specifice, care au precizat un termen valabilitate, acestea trebuie să fie valabile la momentul depunerii ofertei. Vă rugăm să transmiteți pentru expertul Marius Furtună certificatele menționate mai jos în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, respectiv traduse în limba română de un traducător autorizat și să clarificați valabilitatea acestora la data depunerii ofertei. - Certificat AWS Networking Masterclass – Amazon VPC & Hibrig Cloud 2025 nr. UC 146528958;limba engleza - Certificat AWS Certified Developer – Associate expirat 01.11.2020; - Certificat AWS Certified Solutions Arhitect – Associate expirat 18.10.2020; - Certificat AWS Certified SysOps Administrator – Associate expirat 17.11.2020.

c. Vă rugăm să clarificați modul în care certificarea Togaf reflectă deținerea de competențe/abilități/cunoștințe de design și proiectare sisteme cloud.

d. Referitor la certificarea AWS Networking Masterclass Amazon VPC & Hybrid Cloud, care este o certificare de rețelistică, vă rugăm să clarificați relevanța acesteia în raport cu cerintele poziției de arhitect infrastructură microservicii cloud-native.

e. De asemenea, vă rugăm să clarificați modul în care Diploma administrare și configurare One Framework din 05.02.2025 reflectă cunoștințe de administrare a unei aplicații containerizate.

De asemenea, prin solicitarea de clarificări nr. 19839 din 19.05.2025, Întrebarea nr. 8, autoritatea contractantă a comunicat solicitarea: Pentru expertul Marius Furtuna, Arhitect infrastructură microservicii cloud-native Având în vedere că certificarea TOGAF indică, conform curriculei și domeniilor de cunoștințe acoperite (modelarea arhitecturală și definirea

livrabilelor, stabilirea guvernantei, principiilor și politicilor de arhitectură, aplicarea metodologiei în ciclurile de dezvoltare, comunicarea cu părțile interesate și alinierea obiectivelor IT la strategia de business), deținerea de competențe în ceea ce privește arhitectura de business, date, aplicații și tehnologie, la un nivel conceptual/strategic, vă rugăm clarificați modul în care documentul prezentat demonstrează deținerea, de către expertul propus, a cunoștințelor în domeniul design-ului și proiectării sistemelor informatice în cloud.

Întrucât răspunsul de clarificare emis de SRL nu a fost considerat de comisia de evaluare concludent, în sensul probării conformității ofertei cu cerința tehnică minimă de interes, adică certificarea TOGAF nu ar proba echivalența cu o certificare specifică pentru arhitectura software în cloud, oferta a fost respinsă, ca neconformă.

Consiliul reține că autorul criticilor pretinde că, în fapt, autoritatea contractantă ar fi analizat certificarea prezentată de ofertant într-o manieră diferită de cerința permisivă a caietului de sarcini, care i-ar fi dat posibilitatea de a prezenta orice certificat care probează cunoștințe în domeniul solicitat, și nu "experiență tehnică profundă" ori un nivel de detaliu al instruirii aferente certificării cerute.

Cât privește certificarea AWS Certified Solutions Architect – Associate, față de care autoritatea contractantă a sesizat că, deși prezentată în ofertă, nu se află în perioada de valabilitate, Consiliul constată că este lipsită de relevanță, în raport cu rezultatul procedurii, întrucât nu a fost considerat un motiv de respingere și nici nu a fost negată situația de fapt, din partea ofertantului.

În schimb, contrar susținerilor contestatorului, privind aprecierea disproporționată a comisiei de evaluare asupra modalității de îndeplinire a cerinței tehnice minime din caietul de sarcini, Consiliul constată că autorul criticilor ignoră obligația ce-i revenea, în raport cu prevederile legale aplicabile în cauză, de a proba conformitatea ofertei sale.

Cerința caietului de sarcini (*Deținerea de cunoștințe în domeniul design-ului și proiectării sistemelor informatice în cloud, dovedite prin prezentarea unei diplome/certificări sau echivalent.*) nu dădea libertatea de apreciere ofertanților de a prezenta orice certificat care conține referiri la cunoștințe din domeniu, întrucât ea era dublată, pe lângă mențiuni exprese privind *domeniul design-ului și proiectării sistemelor informatice în cloud*, rezultând din *diplome/certificări sau echivalent*, de cerințele de experiență profesională specifică (precum, *Participarea în cel puțin 1 contract/proiect similar, la nivelul cărora să fi desfășurat servicii/activități similare, respectiv de arhitect cloud-native*) și de cele de prezentare a abilităților dobândite implicarea efectivă în activități de analiză, proiectare și elaborare arhitectură cloud (*Contribuie la activitățile de analiză și proiectare pe domeniul său de specializare; Elaborează documentul de proiectare din punct de vedere al arhitecturii de cloud, pentru dezvoltarea soluțiilor optime de integrare și migrare a sistemelor în cloud.*).

Pe de altă parte, orice critici împotriva demersurilor de solicitare a informațiilor suplimentare sunt tardive, la acest moment. Contestatorul putea formula astfel de critici la data primirii solicitării de

completare/clarificare din 19.05.2025, când autoritatea contractantă a pretins dovezile de echivalență a *certificării TOGAF* cu certificări general recunoscute în domeniu (dintre cele evocate de părțile la acest conflict, enumerate exemplificativ în raportul procedurii). În fapt, susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă s-a raportat, la acel moment, la anumiți vendor-etalon (cu certificări proprii), în analiza propunerii sale de certificare, este nefondată.

Autoritatea contractantă a analizat în extenso condițiile obținerii certificării prezentate, iar dovezile înaintate de ofertantul contestator nu au conținut probe ale unei echivalențe fără dubiu cu niveluri de certificare de tipul celor exemplificate.

În deplin respect pentru prevederile alineatelor (5) și (6) ale art. 156 din Legea nr. 98/2016, era obligația ofertantului de a pune la dispoziția autorității contractante, încă din momentul ofertării, a oricăror mijloace adecvate care să demonstreze echivalența certificării cerute, ca mijloc de probă a faptului că serviciile ce le-ar furniza ar fi conforme cerințelor caietului de sarcini: *(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.*

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

Pentru cele ce preced, nefiind identificate temeuri de fapt și de drept concordante cu criticile contestatorului, Consiliul consideră nefondate solicitările de anulare a deciziei de respingere a ofertei acestuia, implicit, a celei de anulare a procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, ca nefondată, menținând actualul rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii și în actele subsecvente lui, atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire inițiată pe baza anunțului de participare nr., ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire, cuprinsă în raportul procedurii nr. 23.363/13.06.2025 și în documentele de comunicare a rezultatului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.