

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., înaintată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la ONRC sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., administrator unic și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicare actelor de procedură în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 1905/31.01.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2081/01.02.2023, document emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de elaborare Studiu de obstacolare, mentenanță și verificare în teren la ... R.A.*”, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat:

„1) Anularea Raportului procedurii nr. 1905/31.01.2023 emis de Autoritatea contractantă („Raportul procedurii” - Anexa nr. 1) în ceea ce privește excluderea ofertantului ..., precum și anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Comunicării rezultatului procedurii - respectiv, anularea Adresei nr. 2081/01.02.2023 (“Comunicarea” - Anexa nr. 2);

2) Anularea Raportului procedurii în ceea ce privește declararea câștigătoare a ofertei ... S.R.L., precum și anularea tuturor actelor subsecvente care au stat la baza acestei soluții;

3) Obligarea Autorității Contractante la re-evaluarea ofertei ..., obligarea la reluarea procedurii după soluționarea contestației cu evaluarea în mod legal, proporțional și transparent a ofertei ..., precum și emiterea unui Raport al procedurii în conformitate cu prevederile legale”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 de către ...

SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la ONRC sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin președinte ..., s-au solicitat:

- „1. admiterea în principiu a cererii de intervenție în favoarea ... R.A. ...;*
- 2. respingerea în tot a Contestației formulate de ... S.R.L, drept neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii;*
- 3. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației”.*

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 1905/31.01.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2081/01.02.2023, documente emise de ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Prezentând succint procedura în cauză, contestatorul punctează că a depus ofertă în cadrul acesteia și că prin solicitarea de clarificări nr. 108/04.01.2023, entitatea contractantă i-a cerut: *„în conformitate cu dispozițiile art. 180 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și prin raportare la Documentul constatator nr. 44961/14.09.2021 emis de către Agenția de Cadastru și Publicitate Imobiliară către Asocieria ... SRL (lider) și S.C. ... SRL (asociat), de care autoritatea contractantă a luat cunoștință din sistemul electronic al achizițiilor publice (SEAP), în care este menționat faptul că contractul subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017 ("Contractul subsecvent") nu a fost îndeplinit în mod corespunzător (cantitativ și calitativ), existând prejudicii ale autorității contractante (A.N.C.P.I) care au condus la rezilierea contractului, vă rugăm să clarificați și să ne transmiteți documente doveditoare cu privire la cele menționate în Documentul constatator negativ nr. 44961/14.09.2021"*.

Ca urmare, mai adaugă, a formulat răspunsul nr. 798/28.01.2022, prin care a clarificat aspectele la care organizatoarea procedurii a făcut referire, în sensul că a explicat argumentat și a furnizat dovezi cu privire la faptul că neregulile constatate în legătură cu acel contract de achiziție nu sunt culpa exclusivă a ... SRL, ci a subcontractantului său (la acel moment), ... SRL, care a refuzat să finalizeze lucrările și a solicitat rezilierea contractului de subcontractare. În susținere, inserează extras din răspunsul formulat.

Față de acest răspuns, indică petentul, entitatea contractantă a emis o a doua solicitare de clarificări, cu nr. 407/09.01.2023, prin care a solicitat transmiterea Documentului constatator nr. 47452/29.09.2021, emis de ANCPI pentru corectarea documentului constatator nr. 4491/14.09.2021.

Deși a transmis răspuns, la care a atașat Documentul constatator nr. 47452/29.09.2021, prin care ANCPI a menționat expres calitatea de subcontractant a societății ... S.R.L. pentru serviciile de înregistrare în Sistemul de Cadastru și Carte funciară a imobilelor situate în UAT ..., entitatea contractantă a decis să excludă din procedură ... SRL, în baza art. 180 lit. g) din Legea nr. 99/2016, precizează acesta.

Redând extras din comunicarea cu privire la excluderea sa din procedură, apreciază că demersul comisiei de evaluare a fost unul „*nelegal, neproportional și netransparent*”.

De asemenea, arătând ca prin această decizie i-au fost vătămate drepturile și interesele legitime, în sensul că oferta nu i-a mai fost analizată de către comisia de evaluare, consideră că sunt îndeplinite dispozițiile art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 din C. pr. civ..

Autorul contestației enumeră prevederile legale incidente ca fiind cele ale art. 180 alin. (1) lit. g) și alin. (6) și art. 184 din Legea nr.

99/2016 și cele ale art. 161 din HG nr. 394/2016 și menționează că interpretarea și aplicarea lor a fost clarificată în mai multe rânduri de ANAP, care prin deciziile date a lămurit că:

- existența unui document constatatator negativ nu duce la excluderea automată a unui ofertant;

- entitatea contractantă are obligația legală de a analiza dacă toate condițiile din art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 sunt îndeplinite, adică operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice și aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

- înscrierile dintr-un document constatatator reflectă numai poziția/interpretarea acelei autorități cu privire la modul de derulare al acelui contract, dar nu și poziția ofertantului. Ofertantul poate furniza dovezi suplimentare care să arate că, în realitate, credibilitatea sa cu privire la executarea altor contracte de achiziție nu este afectată de modul de executare/finalizare al contractului anterior.

Redând parte din cuprinsul unei decizii ANAP într-o speță similară, afirmă că aceasta a indicat că, în măsura în care ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificare ale entității contractante și a furnizat dovezi privind credibilitatea sa, comisia de evaluare trebuia să analizeze dacă într-adevăr sunt îndeplinite toate condițiile din art. 180 alin. (1) lit. g) și să decidă în consecință cu privire la respectivul ofertant. Cu alte cuvinte, subliniază petentul, entitatea contractantă nu poate exclude în mod automat un ofertant pe baza documentului constatatator negativ, ci are obligația legală și libertatea de apreciere cu privire la impactul faptelor descrise în documentul constatatator asupra credibilității ofertantului în procedura în curs.

Suplimentar, expune raționamentul ANAP într-o altă speță (speța nr. 682 din Ghidul de Achiziții Publice) și precizează că aceasta a clarificat următoarele:

- livrarea cu întârziere a lucrărilor dintr-un contract de achiziție și pretinderea de penalități de întârziere pentru livrarea cu întârziere de către entitatea contractantă nu constituie o încălcare gravă în sensul dispozițiilor art. 180 alin. (1), lit. g) și nu duce la excluderea ofertantului;

- recuperarea daunelor interese pretinse de organizatoare prin executarea garanției de bună-execuție constituie în fapt o plată de daune interese – ce demonstrează că operatorul economic a achitat în

integralitate pretenția, astfel că există premisele ca la procedurile viitoare de achiziții să nu fie exclus din procedură, dacă acesta furnizează dovezi care să arate efectuarea plății în ceea ce privește prejudiciile cauzate.

Făcând trimitere și la considerentele ANAP în speța nr. 290 din același ghid anterior menționat, adaugă că aceasta a clarificat că existența unui angajament de plată a presupusului prejudiciu pretins prin documentul constatator negativ este o dovadă pertinentă cu privire la buna-credință și credibilitatea ofertantului în alte proceduri. Mai mult, a

stabilit că entitatea contractantă are obligația să analizeze detaliile legate de conjunctura în care a fost emis documentul constatator negativ, precum și motivele care au stat la baza eliberării acestuia, cât și a prejudiciului aferent și să aprecieze, raportat la toate faptele și dovezile, dacă excluderea respectivului ofertant din procedura în curs este o măsură oportună.

Arătând că și jurisprudența CJUE interpretarea ANAP a prevederilor incidente, redă considerentele cauzelor C-267/18 și C-395/18. Similar, ca jurisprudență națională face trimitere la deciziile Curții de Apel București nr. 434/29.01.2018 și 316/23.01.2018.

În această lumină, apreciază că s-a încălcat, de către comisia de evaluare, obligația legală din art. 161 din HG 364/2016 privind verificarea îndeplinirii cumulative a condițiilor din art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, oferta ... SRL fiind exclusă din procedură fără nicio altă verificare, pe baza a două documente constatatoare negative, dintre care unul emis chiar de entitatea contractantă pe timpul derulării prezentei proceduri.

În demonstrarea faptului că documentul constatator emis de ANCPI nu justifică excluderea sa din procedură, contestatorul arată că:

- La data de 20.11.2017, între ANCPI, în calitate de achizitor, și asocieria din care făceau parte ... SRL, în calitate de lider, și SC ... SRL, în calitate de asociat, a fost încheiat contractul subsecvent de prestări servicii nr. 7/29106/20.11.2017, în baza acordului-cadru nr. 21236/30.10.2015 pentru Lot 3, având ca obiect prestarea serviciilor de înregistrare sistematică în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte Funciară a imobilelor situate în UAT ... (Jud. Olt), UAT ... (Jud. Teleorman) și UAT ... (Jud. Ilfov).

- În baza acordului-cadru, asocieria în calitate de achizitor și ... SRL, în calitate de Prestator au încheiat, inter alia, în condiții de subcontractare, contractul de prestări servicii nr. 239/15.11.2017, atașat Răspunsului la clarificări nr. 1, contract care a intrat în vigoare la data constituirii garanției de bună execuție, respectiv în data de 27.11.2017 și își încetează efectele după îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale ale părților.

- Cu toate acestea, în data de 07.07.2021, ANCPI i-a transmis o notificare înregistrată cu nr. 30548 privind rezilierea contractului pentru toate cele trei unități administrativ teritoriale. În plus, a executat garanția de bună execuție, constituită de asocierie în vederea executării contractului, pentru suma de 89.511,92 lei și a formulat cerere de chemare în judecată împotriva asocierii pentru suma de 30.679,94 lei,

reprezentând penalități de întârziere și dobândă legală la această sumă. Cererea ANCPI face obiectul dosarului nr. 16508/3/2021 și nu este soluționată definitiv la acest moment.

În conformitate cu prevederile art. 14 din contract, mai indică petentul, toate serviciile care făceau obiectul acestuia se considerau finalizate de către prestator prin semnarea de către achizitor a procesului-verbal/certificatului de acceptanță a serviciilor pentru întregul număr de hectare aferent fiecărei UAT, în termenele specificate în graficul de prestare a serviciilor. De asemenea, adaugă că, potrivit art.

15.1 din contract, pentru serviciile prestate, acceptanța se realiza conform procedurii de acceptanță prevăzută în caietul de sarcini, finalizată cu emiterea unui proces verbal de acceptanță.

Expunând cele precizate la art. 10.1 din contract, cu privire la penalitățile pentru întârziere, dar și prevederile art. 10.2 și art. 17 din cadrul aceluiași document, transmite că ... SRL a arătat că predarea tuturor celor aferente Livrării nr. 2 și 3 s-a realizat în conformitate cu termenele prevăzute în Anexa nr. 3 la contract, nefiind îndeplinite condițiile atragerii răspunderii civile contractuale a prestatorului, motiv pentru care cererea ANCPI este neîntemeiată.

Cu privire la cele susținute de ANCPI în cererea de chemare în judecată, formulată în dosarul 16508/3/2021, cum că prestatorul nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale ce vizează Livrarea nr. 2 și Livrarea nr. 3, fiind finalizată cu proces-verbal de acceptanță doar Livrarea nr. 1, autorul contestației declară Anexa nr. 3 a contractului prevede graficul de prestare a serviciilor după cum urmează:

- în cadrul Livrării nr. 2, ce privește predarea documentelor tehnice ale cadastrului - copie spre publicare, documentele tehnice pregătite de către prestator, acestea aveau termen de livrare de 40 de săptămâni de la data intrării în vigoare a contractului și de 34 de săptămâni de la începerea acestei activități, în timp ce

- în cadrul Livrării nr. 3, ce privește predarea documentelor tehnice ale cadastrului - copie finală, documentele tehnice pregătite de către prestator, aveau termen de livrare de 72 de săptămâni de la data intrării în vigoare a contractului și de 22 de săptămâni de la începerea acestei activități.

... SRL mai punctează că livrarea nr. 1 a fost finalizată prin intermediul procesului-verbal de recepție nr. 2274/30.01.2018, iar ca urmare a finalizării Livrării nr. 1, s-au realizat etapele de verificare și de recepție a documentelor tehnice ale cadastrului, etape aflate în sarcina exclusivă a reclamantei și pentru care era prevăzut un termen maxim de 2 săptămâni, potrivit Anexei nr. 3 a contractului. În acest context, reclamanta avea obligația de a finaliza etapa de verificare și de recepție a documentelor tehnice ale cadastrului cel târziu la data de 13.02.2018, aspect pe care nu l-a dovedit în cuprinsul cererii de chemare în judecată. Rezultă, așadar, că doar de la această dată prestatorul putea începe elaborarea documentației - copie spre publicare, ce constituia obiectul Livrării nr. 2, iar abia ulterior finalizării Livrării nr. 2 se putea proceda la elaborarea documentației - copie finală, ce constituie Livrarea nr. 3, conchide contestatorul.

La începutul anului 2020, mai arată, subcontractantul cu care fusese încheiat contract tocmai pentru lucrările privind UAT ... a transmis către prestator și către ANCPI Notificarea nr. 15/21.01.2020, prin intermediul căreia le-a adus la cunoștință imposibilitatea de a finaliza contractul, pentru o serie de considerente (pe care petentul înțelege să le redea).

Astfel, în data de 24.02.2020, ... SRL, în calitate de lider al asocierii, a adus în atenția ANCPI punctul de vedere al subcontractantului, făcându-i cunoscut faptul că asociera se află în

imposibilitatea de a finaliza Livrarea nr. 2 UAT ..., atât din motive tehnice, ce nu țin de munca asocierii, cât și din cauza dificultăților financiare existente pentru a duce la bun sfârșit obligațiile contractuale.

În plus, arată că, din cauza pandemiei ce a urmat, nu a putut relua activitatea decât ulterior datei de 14.05.2020, aceasta constituind o situație ce întrunește caracteristicile cazului fortuit, respectiv ale imposibilității fortuite de executare.

Continuând, afirmă că în 06.10.2020 ANCPI a transmis către prestator o notificare prin care a stabilit în sarcina asocierii obligația de a achita suma de 131.420,86 lei, cu titlu de penalități de întârziere, calculate în temeiul art. 10.1 din contract, pentru întârzierea în predarea Livrării nr. 2 și Livrării nr. 3 UAT Catalogând drept greșit modul de calcul, comunică faptul că, prin fiecare adresă din numeroasele primite de la ANCPI, i s-a solicitat un quantum diferit de daune și/sau penalități de întârziere, pretins datorate de asociere pentru nefinalizarea contractului (sens în care atașează extrase din Referatul nr. 3166/IX/30.06.2021 și Notificarea nr. 30548/07.07.2021).

De asemenea, apreciază că polița de asigurare încheiată pentru respectivul contract a fost, în mod eronat, executată de ANCPI, aceasta neputând fi încasată potrivit dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 98/2016 și ținând cont de art. 5.1. din secțiunea Excluderi, din cadrul Condițiilor Generale de Asigurare ale Garanției de bună execuție și de art. 10.1 din contract.

Totodată, consideră că și perioada pentru care au fost calculate penalitățile de întârziere este greșită și subliniază că data până la care acestea ar fi trebuit imputate este 18.12.2020, ci nu 06.07.2021. În consecință, declară că suma la care ANCPI ar fi îndreptățită este, în realitate, de 5.627,33 lei (după executarea poliței de asigurare pentru suma de 89.474,50 lei).

Invocând prevederile art. 1321, art. 1351 alin. (3) și art. 1352 din Codul civil, dar și clauza 17.4 din contract, afirmă că împrejurările care au determinat rezilierea contractului de către subcontractant nu puteau fi prevăzute la momentul încheierii contractului și nici împiedicate, drept pentru care, în opinia sa, este incidentă cauza imposibilității fortuite de executare a contractului - asocierea nu putea efectua lucrările de înregistrare fără stabilirea limitelor imobilelor.

Mai exact, explică petentul, date fiind deficitul de suprafață la nivel de UAT, diferențele de suprafețe dintre mențiunile din titlurile de proprietate și suprafața reală a terenurilor, împrejmuirile terenurilor care nu respectă coordonatele OCPI și refuzul proprietarilor/posesorilor de a

accepta, fie diminuarea proporțională a suprafețelor din acte în raport de situația faptică a terenurilor, fie alocarea unor alte suprafețe situate într-o altă zonă, finalizarea contractului nu s-ar fi putut realiza nici de către cel mai diligent contractant.

Astfel, susține că, față de imposibilitatea fortuită de executare a contractului, documentul constatator emis de ANCPI nu reflectă realitatea și este nelegal. Rezilierea Contractului nu a avut loc ca urmare a unor fapte de neexecutare săvârșite din culpa exclusivă a asocierii, așa

cum reiese din documentul constatator, ci ca urmare a unor cauze fortuite, conchide acesta.

Cu trimitere la prevederile art. 1270 și art. 1276 din Cod civil, precum și la clauza nr. 19.4 din contract, arată că a fost stipulată posibilitatea denunțării unilaterale a contractului, cu dreptul asocierii de a obține plata pentru serviciile prestate și acceptate până la momentul încetării acestuia.

Așadar, în temeiul acestor prevederi, asocierea a adus la cunoștință ANCPI, în data de 18.12.2020, intenția de a denunța unilateral contractul în ceea ce privește UAT ..., având în vedere imposibilitatea finalizării acestuia, datorită motivelor prezentate mai sus.

Nu în ultimul rând, subliniază că penalitățile stabilite de părți prin intermediul contractului nu se pot cumula cu dobânda legală, deoarece stipularea clauzei penale înlătură posibilitatea acordării dobânzii legale, atât dobânda legală, cât și penalitățile de întârziere reprezentând daune-interese, echivalentul prejudiciului eventual.

Sumarizând cele expuse, contestatorul transmite că:

- între ... SRL și ANCPI există o dispută cu privire la modul și momentul încetării contractului;

- ... SRL nu și-a încălcat obligațiile contractuale din culpa sa exclusivă, ci neexecutarea totală a Contractului a survenit ca urmare a intervenției unui caz fortuit;

- ... SRL a notificat aceste aspecte și poziția sa ANCPI încă din 18.12.2020;

- în opinia SA, ANCPI a prelungit nejustificat data rezilierii contractului pentru a putea pretinde un prejudiciu mai mare pentru neexecutare;

- ANCPI a recuperat o sumă ce acoperă mai mult de trei sferturi din cuantumul total al prejudiciului pretins, respectiv 89.511,92 lei din totalul pretins de 120.067,10 lei;

- între ... SRL și ANCPI există divergențe cu privire la cuantumul daunelor datorate de Asociere.

- dosarul nr. 16508/3/2021 a fost soluționat în fond prin admiterea în parte a cererii ANCPI - Asocierea a fost obligată la plata sumei de 30.679,44 lei, cu titlu de penalități de întârziere, iar cererea de obligare la plata dobânzii legale penalizatoare a fost respinsă. Soluția din dosar nu este definitivă și este supusă apelului.

Revenind la decizia entității contractante de excludere a sa din cadrul procedurii, afirmă că aceasta este nelegală, sens în care prezintă o serie de argumente, după cum urmează:

1. *Documentul constatator ANCPI este emis unilateral și nu reflectă realitatea.*

În acest sens, precizează că documentul reflectă numai poziția ANCPI cu privire la situația de fapt dintre părți, care este cu totul diferită de cea a ... SRL, și subliniază că rezilierea contractului s-a produs din cauze fortuite și nu ca urmare a culpei sale (sau a asocierii).

În plus, redă cele prevăzute la clauza nr. 11.5 din acordul cadru și menționează că, potrivit acestora, ... SRL (ca parte a asocierii) răspunde

față de ANCPI și va despăgubi ANCPI numai dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

- Constatarea încălcării drepturilor ANCPI (în acest caz îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de către asocieri) printr-o hotărâre definitivă pronunțată de către o instanță judecătorească competentă;

- Notificarea ... SRL cu privire la reclamațiile sau acțiunile în justiție;

- Despăgubirile să se refere exclusiv la daunele directe suferite de ANCPI și datorate culpei exclusive a asocierii.

Declarând că niciuna dintre aceste condiții nu este îndeplinită, reiterează că pozițiile ambelor părți sunt diametral opuse și fac obiectul litigiului din dosarul nr. 16508/3/2021, care nu este soluționat în mod definitiv.

Până la momentul la care o instanță de judecată competentă nu va stabili cu titlu definitiv că asocieria nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile din acordul cadru ANCPI și contractul subsecvent și că despăgubirile pretinse de ANCPI, calculate unilateral de aceasta sunt într-adevăr datorate culpei exclusive a asocierii, documentul constatator nu atestă, dincolo de orice dubiu, acest fapt sau gravitatea încălcărilor, conchide contestatorul. De altfel, mai adaugă, conținutul documentului nici nu poate fi verificat, fiind un simplu formular, completat în mod unilateral de către ANCPI.

2. ANCPI a recuperat o parte considerabilă din daunele pretinse - bonitatea ... SRL.

În susținerea acestei afirmații, reiterează că ANCPI și-a recuperat, prin executarea poliței de asigurare constituite de asocieri, suma de 89.511,92 lei, din totalul de 120.067,10 lei pretins (despre care, din nou, menționează că este o valoare greșit calculată).

Astfel, contestatorul declară că acoperirea a mai mult de trei sferturi din cuantumul despăgubirilor pretinse de ANCPI conduce la concluzia că asocieria, inclusiv ... SRL au bonitatea necesară pentru a participa în bune condiții și la alte contracte de achiziție. Chiar și în ipoteza, excepțională, de imposibilitate fortuită de executare a tuturor obligațiilor din contractul anterior de achiziție, susține că a acoperit daunele pretinse de autoritate.

3. Comisia de evaluare și-a încălcat obligația legală de analiză concretă a potențialei situații de excludere.

Cu privire la acest aspect, afirmă că, în virtutea art. 161 din HG nr. 364/2016, entitatea contractantă trebuia să analizeze dacă presupusa încălcare la care face referire documentul constatator al ANCPI

îndeplinește în mod cumulativ următoarele condiții, ce reies din art. 160, alin. (1), lit. g) din Legea 99/2016:

- ... SRL și-a încălcat grav sau repetat obligațiile principale din contractul cu ANCPI;
- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract;
- aceste încălcări au dus la plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Susținând că niciuna dintre aceste condiții nu este îndeplinită, punctează că, din documentul constatator rezultă că există o singură abatere – „*Livrarea 2 și Livrarea 3 aferente U.A.T. ... nu au fost predate, recepționate și plătite*” și adaugă că nici ANCPI și nici comisia de evaluare nu justifică existența unor abateri grave și repetate.

Reluând afirmația potrivit căreia încetarea contractului a avut loc din cauze fortuite și nu din culpa sa, contestatorul transmite că nu i s-a dat posibilitatea să probeze aceste aspecte în acord cu prevederile art. 184 din Legea nr. 99/2016. Deși prin Răspunsul la clarificare nr. 1, comisia de evaluare a primit dovezi privind condițiile de încetare a contractului cu ANCPI, respectiv notificarea privind imposibilitatea fortuită de executare a contractului de la subcontractant, nu a luat în considerare aceste dovezi și nu a solicitat clarificări suplimentare cu privire la aceste aspecte, în măsura în care erau necesare, mai adaugă petentul. Dimpotrivă, declară acesta, comisia de evaluare s-a limitat la a cere, prin Solicitarea nr. 2, numai documentul constatator.

În opinia sa, chiar și în situația în care ... SRL ar fi justificat neîndeplinirea contractuală din contractul cu ANCPI prin neexecutarea subcontractantului, organizatoarea procedurii avea obligația să analizeze în continuare dacă o astfel de situație afectează credibilitatea ofertantului și să dea acestuia posibilitatea de a-și demonstra fiabilitatea în pofida existenței unei încălcări de către unul dintre subcontractanții săi.

Reluând afirmațiile cu privire la despăgubirile pretinse de ANCPI, susține că, în realitate, acestea sunt penalități de întârziere, iar cu privire la acest aspect, ANAP a clarificat că livrarea cu întârziere a lucrărilor dintr-un contract de achiziție și pretinderea de penalități de întârziere în acest sens, nu constituie o încălcare gravă în sensul dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) și nu duce la excluderea ofertantului.

4. *Documentul constatator nr. 19615/21.12.2022 nu justifică soluția de excludere a ... SRL.*

Contestatorul menționează că excluderea sa din procedură s-a întemeiat și pe documentului constatator nr. 19615/21.12.2022 emis de ..., însă nici acest document nu relevă aspecte de natură să conducă la o asemenea decizie din partea comisiei de evaluare.

Precizând că a atacat cu plângere prealabilă documentul, demonstrând astfel că presupusele întârzieri, de 110 zile față de durata prevăzută în contractul de servicii pentru elaborarea studiului de teren și obstacolare nu i se datorează, adaugă că, și în ipoteza în care i s-ar fi datorat, întârzierile în executarea obligațiilor contractuale nu constituie abateri grave în sensul art. 180 alin. (1) lit. g) care să justifice

excluderea sa din procedură. Mai mult, arată că această presupusă abatere nu a dus nici la rezilierea respectivului contract de achiziție și nici nu a atras plata de despăgubiri de către ... SRL.

Invocând jurisprudența ANAP, susține că, referitor la acest document constatator, nu i-a fost solicitată nicio clarificare prin care să i se ofere posibilitatea oferirii unor explicații. În plus, adaugă că documentul a fost invocat de către entitatea contractantă, pentru prima dată, în adresa de comunicare a deciziei comisiei de evaluare, când măsura excluderii sale fusese deja luată prin raportul procedurii.

Pe de altă parte, contestatorul afirmă că evaluarea și desemnarea ofertei câștigătoare s-a realizat în mod nelegal.

În acest sens, menționează că, nici la momentul analizei propunerii tehnice, nici la momentul analizei propunerii financiare, comisia de evaluare nu a indicat care au fost motivele care au condus la desemnarea ofertei ... SRL drept câștigătoare a procedurii.

Expunând „*singurele referințe*” cu privire la acest aspect, din cuprinsul raportului procedurii, și redând prevederile „art. 38 din HG nr. 395/2016”, art. 211 din Legea nr. 99/2016 și art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, subliniază că entitatea contractantă avea obligația de a aplica în mod transparent și complet criteriul de atribuire și, în consecință, de a aplica algoritmul de calcul specific. De asemenea, mai adaugă, aceasta avea obligația, față de toți ofertanții ale căror oferte au fost declarate neconforme, de a explica avantajele și caracteristicile ofertei ... SRL, în raport cu ale lor.

Contestatorul declară că raportul procedurii este nemotivat, ceea ce îi atinge, în mod grav, drepturile și interesele și precizează că, ulterior studierii dosarului achiziției, își rezervă dreptul să fundamenteze suspiciunile cu privire la neconformitatea tehnică și financiară a ofertei declarate câștigătoare.

Concluzionând, susține că, prin neîndeplinirea obligațiilor legale, entitatea contractantă i-a încălcat dreptul la apărare, consacrat la art. 21 din Constituția României, privind accesul neîngrădit la justiție și că se află în imposibilitate de a cunoaște motivele reale pentru care oferta sa a fost exclusă și de a întocmi contestația în deplină cunoștință de cauză.

Totodată, face precizarea că entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și pe cel al transparenței, reglementate de art. 2 alin. (2), lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, față de toate considerentele expuse, solicită admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, a fost solicitat accesul la dosarul constituit pe rolul C.N.S.C..

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016 și cele ale Legii nr. 101/2016, precum și actele normative în materia achizițiilor publice pe plan european (Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE) și principiile de drept comunitar, astfel cum au fost reliefate prin jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În probațiune, a fost solicitată admiterea probei cu înscrisuri.

Dovada comunicării contestației și către entitatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 2775/13.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând:

„1. Respingerea ca nefondată a contestației depusă de către ... S.R.L., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., care face obiectul dosarului nr. 297/2023, formulată în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului sectorial de achiziție sectorială privind „Servicii de elaborare Studiu de obstacolare, mentenanță și verificare în teren” la ... R.A.;

2. Obligarea contestatoarei la a face dovada depunerii și constituirii cauțiunii conform art. 61 ind. 1, alin. 1, lit. a) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației în cazul nedepunerii și neconstituirii prealabile”.

Preliminar, entitatea contractantă transmite că, în aprecierea sa, ... SRL a fost exclus din procedură în mod legal, cu respectarea principiilor proporționalității și al transparenței.

În dovedire, arată că, pe parcursul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, a luat cunoștință de existența Documentului constator nr. 44961/14.09.2021, emis de către ANCPI pentru Asocierea ... SRL - ... SRL, în legătură cu contractul nr. 7/ 20.11.2017 având ca obiect *Servicii de înregistrare sistematică în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte Funciară a imobilelor situate în U.A. T.-urile ... (județul Olt), ... (Teleorman) și ... (Județul Ilfov).*

Potrivit acestuia, subliniază organizatoarea procedurii, serviciile nu au fost îndeplinite corespunzător; mai precis, în cuprinsul documentului s-a specificat:

„Ca urmare a depășirii termenelor contractuale asumate, în baza dispozițiilor art. 10.1 din Contract, s-au aplicat penalități de întârziere în valoare totală de 179.421,11 lei, conform următoarelor documente:

- U.A.T. ... din jud. Olt: Livrarea 2 - Proces-verbal de acceptanță nr. 37747/04.09.2019; Livrarea 3 - Proces-verbal de acceptanță nr. 43349/21.09.2020.*

- U.A.T. ..., jud. Teleorman: Livrarea 2 - Proces-verbal de acceptanță nr. 19296/30.07.2018”.*

Mai mult, arată că din conținutul aceluiași document, reiese faptul că ANCPI a procedat la punerea în aplicare a prevederilor art. 18.1 din contract și a transmis notificarea de reziliere nr. 30548/07.07.2021, *„Ținând cont de încălcarea culpabilă de către Prestator a obligațiilor prevăzute de art. 3.1, 8.2, 8.3, 8.8 și 11.3 din Contract, rezultată ca urmare a nefinalizării tuturor livrărilor în conformitate cu termenele*

contractuale stabilite în baza Graficului de prestare a serviciilor, fată de întârzierile foarte mari acumulate în finalizarea lucrărilor de înregistrare sistematică în cadrul Livrărilor nr. 2 și nr. 3 aferente U.A.T. ..., județul Ilfov. Menționez că, până la data întocmirii prezentului document constatat, nu au fost încasate sume din cuantumul total al prejudiciului creat în cadrul Contractului".

Ca urmare a celor constatate, declară că a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 108/04.01.2023, prin care i-a cerut acestuia lămuriri și documente justificative, cu privire la cele semnalate de ANCPI.

Față de această solicitare, menționează că ... SRL a transmis răspunsul înregistrat la entitatea contractantă cu nr. 218/05.01.2023 în care a precizat că, ulterior încheierii acordului cadru nr. 21236/30.10.2015 între ANCPI și Asocieria ... SRL - ... SRL, a fost încheiat, în condiții de subcontractare, contractul de prestări servicii nr. 239/15.11.2017 între asocierie și ... SRL. În baza acestui contract, ... SRL s-a obligat să presteze servicii de înregistrare sistematică în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte Funciară prin Programul National de Cadastru și Carte Funciară a imobilelor situate în UAT ..., județul Ilfov. La aproximativ 2 ani de la încheierea acordului de subcontractare a serviciilor, asocieria a primit din partea subcontractantului solicitarea de reziliere nr. 15/21.01.2021 a contractului 239/15.11.2017, în care acesta motiva imposibilitatea finalizării celei de-a doua etape a derulării contractului, atât din punct de vedere tehnic cât și financiar, și prin care se angaja să achite contravaloarea tuturor penalităților cauzate de rezilierea și de întârzierea finalizării contractului.

Astfel, afirmă organizatoarea procedurii, potrivit celor declarate de ... SRL, motivul pentru care ANCPI a transmis notificarea de reziliere nu a survenit din culpa asocierii, ci din culpa subcontractantului ... SRL, ca urmare a faptului că *„Livrările 2 și 3 aferente UAT ... nu au mai fost predate, recepționate, acceptate și plătite”*.

Nu în ultimul rând, precizează că, în încheierea răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a menționat că în ziua în care a fost înștiințat de Documentul constatatator nr. 44961/14.09.2021 a solicitat revizuirea acestuia cu privire la precizarea în cuprinsul documentului a calității de subcontractant a societății ... SRL pentru UAT ..., iar ca urmare, ANCPI a publicat documentul constatatator nr. 47452/29.09.2021.

Ținând cont de toate acestea, menționează că a formulat o nouă solicitare de clarificări, prin care a solicitat contestatorului să prezinte varianta corectată a Documentului constatatator nr. 44961/14.09.2021, respectiv Documentul constatatator nr. 47452/29.09.2021. Drept răspuns, mai adaugă, a primit de la acesta Documentul constatatator nr. 47452/29.09.2021, în care este stipulată calitatea de subcontractant a operatorului economic ... SRL, fără alte completări/modificări față de documentul constatatator inițial.

În consecință, entitatea contractantă afirmă că a extras următoarele concluzii:

- în niciunul dintre răspunsurile la solicitările de clarificări, ... SRL nu menționează nimic despre faptul că, în calitate de ofertant în cadrul

Contractului subsecvent nr. 7/ 20.11.2017, și-a asumat ducerea la îndeplinire a contractului, prin preluarea atribuțiilor subcontractantului sau prin angajarea unui alt subcontractant care să finalizeze serviciile, după cum se precizează în cadrul art. 232 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 – *„subcontractarea unei părți din executarea contractului nu diminuează răspunderea contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract sectorial”*.

- deși subcontractantul ... SRL, în cadrul solicitării de reziliere nr. 15/21.01.2021, precizează că se angajează să achite contravaloarea

tuturor penalităților cauzate de rezilierea și de întârzierea finalizării contractului, din Documentele constatatoare nr. 44961/14.09.2021 și 47452/29.09.2021 reiese faptul că, până la data întocmirii acestora, nu au fost încasate sume din cuantumul total al prejudiciului creat în cadrul Contractului.

În opinia sa, prin cele transmise, ofertantul nu a reușit să dovedească cu argumente că măsurile luate sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere.

Totodată, ... precizează că, din cele depuse de contestator, nu rezultă că documentul constatator a fost suspendat și nu produce efectele specifice actului administrativ (care se bucură de prezumția de valabilitate și are caracter executoriu), astfel că solicită înlăturarea apărărilor referitoare la executarea conformă a contractului cu ANCPPI. De asemenea, este de părere că nici argumentul lipsei culpei proprii și a existenței culpei propriului subcontractor nu poate fi reținut, întrucât contractorul este ținut de o obligație de solidaritate cu propriul său subcontractor.

Referitor la sesizarea ... SRL, conform căreia „*evaluarea și desemnarea ofertei câștigătoare s-a realizat în mod nelegal*”, entitatea contractantă transmite următoarele:

- raportul procedurii nr. 1905/31.01.2023 a fost întocmit în conformitate cu modelul prezentat de către ANAP în Anexa nr. 5 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021;

- în urma evaluării tuturor ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, a reieșit că ofertantul ... SRL a depus o ofertă admisibilă și s-a clasat pe locul I. Factorul de evaluare care a stabilit oferta admisibilă și câștigătoare a fost prețul ofertei, așa cum reiese din raportul procedurii, acesta a obținut 100 de puncte;

- criteriul de atribuire și factorii de evaluare aferenți au fost prezentați în mod clar în documentația de atribuire;

- în cuprinsul contestației, ... SRL se raportează greșit la art. 215 alin. (2) lit. c) Legea nr. 98/2016, deoarece în cazul de față, fiind vorba despre o achiziție sectorială, Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale este cea care guvernează relația dintre ofertant și entitatea contractantă.

- totodată, ... SRL invocă art. 211 din Legea 99/2016, însă prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu dispozițiile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cei interesați pot transmite solicitări de clarificări până la data limită de depunere a

ofertelor, stabilită prin anunțul de participare simplificat. Ofertantul nu a transmis solicitări de clarificări.

Prezentând factorii de evaluare și algoritmul de calcul aferent acestora, face precizarea că modul de aplicare a fost detaliat în Procesul verbal nr. 892/13.01.2023, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, și anexele la acesta și în Procesul verbal nr. 1026/ 17.01.2023 și anexele la acesta, rezultatul regăsindu-se în raportul procedurii.

Pe de altă parte, entitatea contractantă arată că i-a adus la cunoștință ofertantului și existența Documentul constatator nr. 19615/21.12.2022, încheiat în urma finalizării contractului sectorial nr. 12/12.02.2018 privind Servicii de elaborare „Studiu de teren și obstacolare” la ... R.A., din care reiese faptul că acesta nu a îndeplinit corespunzător serviciile asumate, din punct de vedere tehnic.

În acest sens, subliniază că, în cadrul documentațiilor de obstacolare predate, au fost prezentate date aeronautice eronate cu privire la obstacolele din zonele cu servituți aeronautice aferente aeroportului.

De asemenea, adaugă că, astfel cum reiese din referatul întocmit de Serviciul Tehnic din cadrul instituției, în baza Studiului de teren și obstacolare, R.A. ... a achiziționat serviciile de proiectare a procedurilor de zbor instrumental în cadrul proiectului SPICE, în data de 14.10.2022 comunicând observațiile primite de la Autoritatea Aeronautică Civilă Română, cu privire la coordonatele și datele aeronautice aferente obstacolului LRCL 760 - înălțime și cotă de vârf.

De asemenea, menționează că, prin adresa nr. 19486/02.11.2022, ... a comunicat că erorile existente în cadrul studiului de obstacolare efectuat de către ... SRL, pot avea următoarele consecințe:

- posibile efecte asupra procedurilor de zbor deja publicate, care pot afecta siguranța traficului aerian și determină automat suspendarea procedurilor de zbor afectate;
- o posibilă degradare a minimelor de operare pentru aterizare sau restricții pentru decolări;
- reluarea procesului de proiectare pentru procedurile de zbor reproiectate și transmise către AACR pentru aprobare, implicit întârziere majoră în finalizarea proiectului;
- suportarea de către ... R.A. a costurilor suplimentare asociate reproiectării procedurilor de zbor afectate.

Mai mult, arată că în referatul mai sus menționat se specifică faptul că, din cauza datelor aeronautice eronate, procedurile de zbor instrumentale nu au fost finalizate. Ca urmare, deși serviciile prestate de ... SRL au fost recepționate de către ..., având în vedere documentele și informațiile primite ulterior din partea .../AACR, a fost necesară emiterea unui document constatator pentru neîndeplinirea corespunzătoare a serviciilor.

Suplimentar, susține că nici termenul de prestare a serviciilor nu a fost respectat de ofertant, înregistrând o întârziere de 110 zile față de durata prevăzută în contractul de servicii.

Astfel, dincolo de susținerile petentului, organizatoarea procedurii declară că a făcut „verificări suplimentare”, trimițând-i acestuia solicitări de clarificări la care a și răspuns, după cum singur recunoaște în cuprinsul contestației sale.

Cu privire la dispozițiile legale și practica ANAP, invocate în cuprinsul contestației, afirmă că acestea nu sunt aplicabile în speță, sens în care detaliază.

În concluzie, transmite că repercusiunile negative ale neîndeplinirii corespunzătoare a contractului sectorial de servicii anterior menționat și impactul acestora nu pot fi interpretate altfel decât ca reprezentând o culpă gravă a prestatorului, care a afectat siguranța traficului aerian.

Față de toate cele expuse, solicită respingerea contestației formulate de ... SRL, ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 18 și art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestator a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... SRL transmite răspuns la punctul de vedere al entității contractante, solicitând respingerea, ca neîntemeiate, a apărărilor acesteia.

Pentru început, contestatorul declară că a constituit cauțiunea aferentă cauzei, indicând datele recipisei de consemnare.

În privința documentului constatator emis de ..., reiterează faptul că acesta este nelegal și nu justifică excluderea din procedură.

În susținere, reia prezentarea procedurii în cadrul căreia documentul a fost emis și punctează că, în ceea ce privește durata contractului, prevederile acestuia stabilesc că *„perioada de prestare a serviciilor (...), inclusiv efectuarea mentenanței este pe o perioadă de 3 ani (2018, 2019 și 2020)”*. De asemenea, referitor la prețul contractului, arată că prevederile reglementează: *„Valoarea totală a contractului sectorial de servicii este de 665.000 lei la care se adaugă cota legală de TVA, respectiv suma de 126.350 lei”*.

Considerând tardivă emiterea documentului constatator, face trimitere la dispozițiile art. 166 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și transmite că entitatea contractantă avea obligația emiterii acestuia în termen de 14 zile de la data finalizării prestării serviciilor care fac contractului. În acest sens, arată că, în conformitate cu prevederile art. 5.1. din contract, perioada de prestare a serviciilor s-a desfășurat după cum urmează: 1) anul 2018 conform Procesului-Verbal de recepție nr. T 2830/07.12.2018; 2) anul 2019 conform Procesului-Verbal de recepție nr. T 539/09.07.2020 și 3) anul 2020 conform Procesului-Verbal Final de recepție nr. ST 496/05.03.2021. Prin urmare, adaugă că termenul de 14 zile a început să curgă cel mai târziu la data de 05.03.2021, ceea ce face

ca data emiterii documentului constatator (21.12.2022) să fie cu mult depășită.

Față de acest aspect, ... SRL își exprimă temerea cum că acest document a fost emis pro causa pentru a justifica excluderea nelegală a sa din prezenta procedură.

Tratând nelegalitatea documentului constatator, petentul precizează că realizarea mentenanței studiului de obstacolare s-a efectuat pentru o perioada de 3 ani de la întocmirea acestuia, arătând că:

a) În ceea ce privește mentenanța studiului de obstacolare pentru anul 2018, în partea finală a procesului-verbal de recepție nr. T 2830/07.12.2018 s-a reținut că *„în urma analizei efectuate, comisia de recepție constată că prestatorul ... SRL și-a îndeplinit obligațiile cu încadrarea în durata prevăzută la art. 5.2 din contract pentru efectuarea serviciilor de mentenanță”*.

b) Referitor la mentenanța studiului de obstacolare pentru anul 2019, în partea finală a Procesului-Verbal de recepție T 539/09.07.2020, s-a reținut: *„Comisia de recepție constată și consemnează că documentația Studiu de teren și obstacolare - actualizat ca urmare a prestării serviciilor de mentenanță aferente anului 2019 a fost predat în termenul de 45 de zile prevăzut la art. 5.2 Ut. b) din Contract. În perioada 16.12.2019 - 02.05.2020 a fost efectuată verificarea și analiza documentației de către inspectorii de specialitate din cadrul Autorității Aeronautice Civile Române, studiul de teren și obstacolare fiind validat la data de 25.05.2020, astfel fiind îndeplinite condițiile pentru efectuarea recepției de către Beneficiar”*.

c) Cu privire la Mentenanța studiului de obstacolare pentru anul 2020, deoarece finalizarea studiului de teren și obstacolare aferent anului 2020 a depins de furnizarea ultimelor informații de către aeroport în data de 10.11.2020 s-a produs o întârziere în predarea documentației de 4 zile (respectiv de la data de 19.11.2020 la 23.11.2020).

Legat de preținsele întârzieri față de durata contractuală, contestatorul redă termenele prevăzute în contract și în caietul de sarcini arătând că, pentru efectuarea măsurărilor necesare și întocmirea studiului de teren și obstacolare, de la data emiterii Ordinului de începere a serviciilor și pentru implementarea eventualelor observații ale beneficiarului, au fost alocate în total 90 de zile (adică până la 17.05.2018). În continuarea, adaugă că observațiile entității contractante, care trebuiau implementate în studiul de teren și obstacolare, i-au fost aduse la cunoștință pe 21.05.2018, la sediul aeroportului, prin Minuta nr. 1127/21.05.2018. Respectivele observații au fost corectate/soluționate și transmise entității contractante prin adresa nr. 160/23.05.2018.

Astfel, subliniază contestatorul, întârzierea de 110 zile, menționată în documentul constatator, nu este imputabilă societății ... SRL.

Pe de altă parte, petentul afirmă că documentul constatator emis de către ... nu justifică excluderea sa din procedură.

În acest sens, comunică faptul că, în primul rând, entitatea contractantă nu i-a solicitat niciodată clarificări cu privire la acest

document și că nici nu a știut că acest document va fi luat în considerare la evaluarea ofertei sale din prezenta procedură, până la momentul emiterii raportului procedurii, când oricum nu mai putea formula apărări/solicita clarificări.

În al doilea rând, transmite că nu a avut ocazia reală și efectivă de a demonstra bonitatea și fiabilitatea sa în prezenta procedură pentru că entitatea contractantă, în mod nelegal, nu i-a oferit această oportunitate.

În al treilea rând, reiterează că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative impuse de art. 180 alin. (1) lit. g), de a exista încălcări grave ale obligațiilor contractuale, care să fi dus la rezilierea contractului.

De asemenea, ... SRL reia afirmația potrivit căreia nici documentul constatator emis de ANCPI nu justifică excluderea sa din procedură. În acest sens, declară că entitatea contractantă nu a ținut cont de o serie de aspecte prezentate în cadrul contestației.

Apreciind că celelalte argumente ale entității contractante sunt neîntemeiate, adaugă că dispozițiile legale și considerațiile ANAP, invocate în cuprinsul contestației sunt aplicabile, cu excepția dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, dar care sunt identice cu cele de la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

În plus, transmite că, dincolo de susținerile entității contractante, nu putea formula solicitări de clarificări cu privire la evaluarea ofertelor, ulterior excluderii sale din procedură.

Conchizând că, în opinia sa, prin declararea ofertei ... SRL drept câștigătoare a procedurii, organizatoarea acesteia și-a încălcat obligațiile din art. 228, alin. (2), lit. c) și din art. 211 din Legea nr. 99/2016, ... SRL reia solicitarea de admitere a contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Dovada comunicării documentului și către entitatea contractantă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul solicită entității contractante, în temeiul art. 18 și art. 20 din Legea nr. 101/2016, dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 de către ... SRL, cu sediul în București, str. Polonă nr. 56, sector 1, înmatriculată la ONRC sub nr. J40/9475/1991, CUI 2629539, reprezentată legal prin președinte ..., s-au solicitat:

*„1. admiterea în principiu a cererii de intervenție în favoarea ... R.A. ...;
2. respingerea în tot a Contestației formulate de ... S.R.L, drept neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii;
3. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației”.*

I. În motivare, cu titlu preliminar, intervenientul arată că, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, prezintă un interes determinat, legitim, personal, născut și actual în formularea cererii sale.

II. Considerând contestația ce face obiectul prezentei cauze ca fiind neîntemeiată, susține că:

2.1. Măsura excluderii ... SRL, pentru incidența motivului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, nu a fost luată în mod automat și fără verificări.

În acest sens, face trimitere la prevederile alin. (1) lit. g) și alin. (6) ale art. 180 și ale art. 184 din Legea nr. 99/2016, precum și la cele ale art. 161 alin. (8) din HG nr. 394/2016 și menționează că, în urma verificărilor efectuate, comisia de evaluare a constatat existența documentului constatator final nr. 44961/14.09.2021, emis de ANCPI pentru Asocierea ... SRL (lider) și ... SRL (asociat), din care reiese că

petentul nu a îndeplinit în mod corespunzător (cantitativ și calitativ) contractul, care a fost reziliat, ca urmare a prejudiciilor create entității contractante.

Continuând, declară că în mod întemeiat comisia de evaluare i-a solicitat contestatorului clarificări, însă acesta, prin răspunsul său, s-a limitat la a explica faptul că rezilierea contractului vizat de documentul constatator nu a fost generată din culpa sa exclusivă, ci din culpa subcontractantului său, care ar fi refuzat să finalizeze lucrările și ar fi solicitat rezilierea subcontractului, din motive de ordin tehnic și financiar.

Totodată arată că entitatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificări prin care a cerut transmiterea documentului constatator nr. 47452/29.09.2021, care nu fusese atașat răspunsului, cum ar fi fost firesc.

Astfel, conchide intervenientul, argumentele ... SRL sunt evident neîntemeiate, excluderea sa din procedură nefiind, nicidecum, decisă în mod automat și fără verificări. Acesta indică faptul că, atât în raportul procedurii, cât și în adresa de comunicare nr. 2082/01.02.2023, sunt prezentate motivele ce au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, rezultând, astfel, că au fost analizate documentele și argumentele contestatorului.

De asemenea, subliniază că aprecierea modalității în care clarificările și documentele prezentate de către contestator fac dovada credibilității acestuia cu privire la îndeplinirea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire revine exclusiv entității contractante; comisia de evaluare nu este ținută de argumentele prezentate de către contestatoare, în condițiile în care dovezile transmise, cu privire la credibilitatea și fiabilitatea sa, nu sunt concludente. În susținere, invocă prevederile art. 184 alin. (2) și (3¹) din Legea nr. 99/2016 și face trimitere la Decizia civilă nr. 259/11.06.2019, a Curții de Apel București.

În opinia sa, entitatea contractantă a apreciat în mod corect că petentul nu poate fi exonerat de răspundere pentru abaterile constatate prin documentul constatator nr. 44961/14.09.2021, revizuit prin documentul constatator nr. 47452/29.09.2021, pe baza argumentelor că rezilierea ar fi fost cauzată de refuzul subcontractantului de a executa în continuare serviciile ce făceau obiectul contractului de subcontractare, din motive de pretinsă imposibilitate de executare a acestuia. Similar, este de părere că în mod întemeiat comisia de evaluare a apreciat că ... SRL nu și-a dovedit credibilitatea prin măsurile expuse în răspunsul la solicitarea de clarificări și prin dovezile transmise.

2.2 Excluderea contestatorului pentru incidența motivului de excluderea prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 este întemeiată.

În acest sens, adaugă că:

A. Contestatorul nu a furnizat clarificări cu privire la toate abaterile consemnate în documentul constatator nr. 44961/14.09.2021, revizuit prin documentul constatator nr. 47452/29.09.2021.

Redând prevederi ale documentelor mai sus menționate, subliniază că acestea consemnează abateri grave și repetate în executarea aceluiași

contract de achiziție, ce constau în încălcarea repetată a obligațiilor contractuale enumerate expres. Dintre acestea, abaterea ce constă în nefinalizarea Livrărilor 2 și 3, aferente UAT ..., a determinat rezilierea contractului, iar executarea cu întârziere a serviciilor aferente Livrărilor 2 și 3 pentru U.A.T. ... din jud. Olt și Livrării 2 pentru U.A.T. ..., jud. Teleorman, a determinat obligarea la plata penalităților de întârziere în cuantum de 179.421,11 lei.

Dezvoltând, expune obligațiile încălcate în mod repetat de către contestator ca fiind:

- art. 3.1 din contractul subsecvent - *„Prestatorul se obligă să presteze Servicii de înregistrare sistematică în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte funciară a imobilelor situate în 3 UAT-uri din județele Olt, Teleorman și Ilfov, astfel cum sunt acestea detaliate în Anexa nr. 1 - Detalierea serviciilor Contractului la prezentul Contract Subsecvent («serviciile»).”*

- art. 8.2 din contractul subsecvent - *„Prestatorul se obligă ca serviciile prestate de acesta să respecte cel puțin calitatea prevăzută în Propunerea sa Tehnică, în Caietul de sarcini și în celelalte documente ale prezentului contract.”*

- art. 8.3 din contractul subsecvent - *„Prestatorul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciilor în conformitate cu termenele asumate în prezentul contract. (..).”*

- art. 8.8 din contractul subsecvent - *„Prestatorul este, de asemenea, obligat să notifice fără întârziere Achizitorul:*

- *cu privire la orice incidente care au loc și care ar putea afecta executarea prezentului Contract;*
- *cu privire la orice întreruperi propuse sau reale ale muncii sau orice alte incidente care afectează sau ar putea afecta executarea Contractului.”*

- art. 11.3 din contractul subsecvent - *„Garanția de bună execuție a contractului de prestări servicii se constituie printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau o societate de asigurări, pentru toată durata contractului plus 4 săptămâni.”*

Față de acestea, arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, petentul nu a lămurit o scrie de abateri repetate, consemnate în documentul constatatator și anume:

- încălcarea obligației asumate prin art. 8.2 și 8.3 din contractul subsecvent, în contextul executării cu întârziere a serviciilor aferente Livrărilor 2 și 3 pentru U.A.T. ... din jud. Olt și Livrării 2 pentru U.A.T. ...,

jud. Teleorman, a determinat obligarea sa la plata penalităților de întârziere în cuantum de 179.421,11 lei.

- Încălcarea obligațiilor asumate prin art. 8.8 și art. 11.3 din contractul subsecvent, invocate de către autoritatea contractantă drept temei al rezilierii contractului subsecvent respectiv.

B. Contestatoarea nu a adoptat măsuri suficiente pentru a-și dovedi credibilitatea și fiabilitatea în relația cu autoritățile contractante.

Citând considerentele ANAP cu privire la o speță similară, intervenientul precizează că, întrucât contestatorul nu a solicitat

suspendarea efectelor documentului constatator nr. 44961/14.09.2021, revizuit prin documentul constatator nr. 47452/29.09.2021, și/sau anularea/revocarea acestuia în termenul prevăzut de lege, orice critici față de cele consemnate în cuprinsul acestora nu pot fi reținute, ele beneficiind de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate de care se bucură orice act administrativ.

Cu privire la susținerea contestatorului, cum că ANCPI i-a calculat eronat penalitățile pentru că s-a la data de 06.07.2021 și nu la cea de 18.12.2020 (data notificării privind intenția de încetare a contractului), transmite că, față de termenul de 15.06.2021, asumat de ... SRL pentru finalizarea serviciilor aferente contractului subsecvent, aceasta nu are suport.

De asemenea, tot lipsită de suport, este, în aprecierea sa, și afirmația potrivit căreia ANCPI ar fi prelungit termenul de emitere a notificărilor pentru a majora artificial cuantumul prejudiciului pentru neexecutarea obligațiilor contractuale. În condițiile asumării de către contestator a termenului de finalizare a serviciilor în data de 15.06.2021, notificarea privind intenția de reziliere a contractului subsecvent a fost transmisă de ANCPI în data de 31.05.2021 (adresa nr. 24020/31.05.2021), iar notificarea de reziliere a fost transmisă în data de 07.07.2021 (adresa nr. 30548/07.07.2021). Art. 18.1 din contractul subsecvent pe care se întemeiază rezilierea impunea un termen de remediere de 30 de zile în care petentul putea remedia abaterile notificate, mai adaugă.

Având în vedere că petentul nu a achitat voluntar sau nu a prezentat un angajament prin care se obligă să plătească întregul prejudiciu cauzat ANCPI, cu bună credință, astfel cum prevede art. 184 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, ci a forțat prin comportamentul său ANCPI să se adreseze instanței de judecată pentru a obține obligarea sa la plata sumelor prevăzute în documentul constatator (care nu a fost suspendat/anulat/ revocat), măsura excluderii acestuia din procedură nu este disproporționată, precizează intervenientul. Mai mult, adaugă acesta, chiar contestatorul confirmă că instanța a soluționat cauza în favoarea ANCPI, obligându-l (pe el și pe subcontractantul său) la plata sumelor solicitate de către autoritatea contractantă, însă susține în continuare că are drept de apel împotriva sentinței, sugerând astfel că nu va plăti voluntar sau nu își va lua un angajament de plată al întregului prejudiciu cauzat.

În plus, arată că ... SRL nu dovedește că a luat măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar

fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi abateri, în conformitate cu prevederile art. 184 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Pentru a combate susținerea contestatorului cum că întârzierea în livrarea unor livrabile nu este susceptibilă de a atrage excluderea sa din procedura de atribuire, ... SRL face trimitere la prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016. În plus, redă abaterile consemnate de către ANCPI la punctul 8 din documentul constatator nr. 19615/21.12.2022 și precizează că, la punctul 9 al aceluiași document, este prevăzută existența unui prejudiciu care nu a fost calculat încă. Astfel, conchide că, dincolo de alegațiile petentului, abaterile sunt susceptibile să atragă excluderea acestuia din procedura de atribuire, cu atât mai mult cu cât este vorba despre aceeași organizatoare, care cunoaște nemijlocit circumstanțele consemnate și efectele acestora asupra activității sale curente.

C. Contestatoarea nu a prezentat argumente și dovezi din care să reiasă netemeinicia constatărilor ANCPI din documentul constatator nr. 44961/14.09.2021, revizuit prin documentul constatator nr. 47452/29.09.2021.

Suplimentar față de argumentele prezentate în cadrul punctelor anterioare, autorul cererii de intervenție afirmă că susținerea ofertantului ... SRL, cum că adresa subcontractantului său ... SRL nr. 15/21.01.2020 ar fi constituit o notificare de reziliere, este una de rea credință, căci, în realitate, subcontractantul nu notifică rezilierea contractului de subcontractare, ci solicită contestatorului să facă demersuri pentru rezilierea contractului subsecvent.

În opinia sa, este evident că motivele invocate de către subcontractant ca fiind motive tehnice și financiare, care ar face imposibilă executarea în continuare a contractului, nu sunt întemeiate, având în vedere că acesta, asumându-și culpa contractuală, precizează expres că va suporta orice penalități cauzate de rezilierea și întârzierea finalizării contractului subsecvent.

De altfel, adaugă intervenientul, faptul că însuși contestatorul nu a dat curs solicitării subcontractantului și a ales să continue executarea contractului, conduce la concluzia că acesta nu a considerat respectivele motive ca fiind întemeiate pentru rezilierea contractului sau pentru invocarea în mod întemeiat a imposibilității de executare a contractului subsecvent.

În plus față de toate cele prezentate, prin raportare la dispozițiile art. 232 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 și art. 13.4 din contractul subsecvent, ... SRL conchide că, răspunzător față de achizitor pentru modul în care subcontractantul îndeplinește partea sa de contract, este contractantul. Prin urmare, subliniază că nu pot fi reținute argumentele

contestatorului privind o pretinsă imposibilitate tehnică de executare a contractului subsecvent.

D. Evaluarea și desemnarea ofertei ... SRL drept câștigătoare s-a realizat în mod legal.

Față de afirmația contestatorului, potrivit căreia entitatea contractantă nu a indicat în raportul procedurii care au fost motivele care au condus la desemnarea ofertei câștigătoare, intervenientul arată următoarele:

- în cadrul secțiunii 2.4.2 din raportul procedurii este menționat că ofertele ... SRL și ... SRL îndeplinesc cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini, informație relevantă ce nu necesită detaliere;

- în secțiunea 2.4.3 din raportul procedurii sunt indicate aspectele în raport de care au fost verificate ofertele financiare ale ... SRL și ... SRL și punctajele obținute prin aplicarea factorului de evaluare financiar, fiind evidențiat avantajul prezentat de oferta sa;

- în secțiunea 2.4.5 din raportul procedurii sunt expuse punctajele obținute de fiecare dintre ofertele admisibile și conforme după aplicarea criteriului de atribuire.

În concluzie, apreciază că modalitatea în care a acționat entitatea contractantă, comunicarea rezultatului procedurii nr. 2081/01.02.2023, raportul procedurii nr. 1905/31.01.2023 și actele subsecvente respectă prevederile legislației achizițiilor publice și pe cele ale documentației de atribuire, motiv pentru care contestația formulată de ... SRL este neîntemeiată sub toate aspectele criticate.

Astfel, reia solicitările din partea introductivă a documentului.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 solicită acces la dosarul constituit pe rolul Consiliului.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

Dovada comunicării cererii de intervenție către entitatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin adresele nr. .../.../... și .../.../... din data de ..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită intervenientului ... SRL și contestatorului ... SRL să justifice caracterul confidențial al documentelor declarate ca atare.

Drept urmare, prin adresele înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../... și nr. .../..., ... SRL și, respectiv, ... SRL și-au prezentat argumentele în susținerea confidențialității documentelor lor.

Prin adresa nr. 3561/22.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și al prevederilor Cod pr. civ., referitoare la intervenția accesorie, coroborate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... transmite note scrise, prin intermediul cărora solicită:

„1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în favoarea ... R.A.

2. Respingerea ca nefondată a contestației depusă de către ... S.R.L., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., care face obiectul dosarului

nr. 297/2023, formulată în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului sectorial de achiziție sectorială privind „Servicii de elaborare Studiu de obstacolare, mentenanță și verificare în teren” la R.A. și menținerea rezultatului procedurii”.

Prevalându-se de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și specificând faptul că intervenientul este, în fapt, operatorul economic desemnat câștigător al procedurii, afirmă că interesul acestuia unul este determinat, legitim, personal, născut și actual.

Suplimentar susținerilor din cuprinsul punctului său de vedere, entitatea contractantă mai face o serie de precizări.

Astfel, cu privire la lipsa de temei a contestației, reiterează că măsura excluderii contestatorului pentru incidența motivului de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 nu a fost luată în mod automat și fără verificări.

În susținere, invocă cele două solicitări de clarificări emise cu privire la documentele constatatoare nr. 44961/14.09.2021 și nr. 47452/29.09.2021 și subliniază că din raportul procedurii nr. 1905/31.01.2023, secțiunea 2.4.2., poziția 3 a tabelului de la pagina 9, reiese că măsura excluderii contestatorului a fost luată inclusiv în considerarea documentului constatator nr. 47452/29.09.2021.

Astfel, menționează că a analizat argumentele și documentele prezentate de către contestator, constatând că acestea nu diminuează răspunderea contractantului pentru modul de îndeplinire a contractului și că ofertantul nu a prezentat măsurile luate cu privire la demonstrarea credibilității sale.

În al doilea rând, organizatoarea procedurii transmite că excluderea contestatorului pentru incidența motivului prevăzut de art. 180 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 99/2016 este întemeiată, în condițiile în care acesta nu a furnizat clarificări cu privire la toate abaterile consemnate în documentul constatator nr. 44961/14.09.2021, revizuit prin documentul constatator nr. 47452/29.09.2021, și nici nu a adoptat măsuri suficiente pentru a-și dovedi credibilitatea și fiabilitatea în relația cu autoritățile contractante.

În plus, precizează entitatea contractantă, ... SRL nu a solicitat nicidecum suspendarea efectelor documentelor constatatoare și nici anularea sau revocarea acestora în termenul prevăzut de lege; astfel, orice critici față de cele consemnate în cuprinsul documentelor nu pot fi reținute, ele beneficiind de prezumția de legalitate de care se bucură orice act administrativ.

Afirmând că, practic, petentul a uitat de prevederile art. 232 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, anume că orice contractant este răspunzător față de achizitor pentru modul în care subcontractantul îndeplinește partea sa din contract, conchide că procesul de evaluare a ofertelor și de declarare a ofertei câștigătoare, cu excluderea ofertei contestatorului, s-a realizat cu respectarea prevederilor legale în materie, a principiului transparenței și respectiv, a principiului proporționalității.

În consecință, apreciază că se impune admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către ... SRL.

Ca urmare a acestor note scrise, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9435/24.02.2023, contestatorul transmite, la rândul său, note scrise, răspunzând punctual considerentelor entității contractante.

Astfel, declară că decizia de excluderea a sa din procedură s-a efectuat în mod nelegal deoarece:

- entitatea contractantă nu i-a luat în considerare argumentele cu privire la lipsa culpei exclusive în neîndeplinirea contractului, aspect de altfel constatat prin documentul constatator ANCPI;

- art. 180 alin.(1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 nu atrage excluderea automată a unui ofertant ca urmare a existenței unui document constatatator negativ cu privire la acel ofertant - aspect confirmat prin jurisprudența depusă în anexele la contestație;

- autoritatea contractantă trebuia să clarifice și să îi acorde posibilitatea reală să probeze că faptele ce fac obiectul documentului constatatator ANCPI nu îi afectează credibilitatea în procedura de achiziție în curs sau în executarea contractului de achiziție. Or, entitatea contractantă nu a procedat astfel, ci a exclus automat ... SRL din procedură, în temeiul documentului constatatator anterior menționat, fără alte verificări suplimentare;

- ... SRL a arătat că:

- imposibilitatea de executare integrală a contractului cu ANCPI ce face obiectul documentului constatatator ANCPI nu a rezultat din culpa sa exclusivă, ci din cauze fortuite, ce nu îi sunt imputabile;

- daunele pretinse de ANCPI și menționate în documentul constatatator fac obiectul dosarului nr. 16508/3/2021, ce nu a fost soluționat definitiv;

- ANCPI a recuperat cea mai mare parte din despăgubirile pretinse, astfel că documentul constatatator ANCPI nu reflectă realitatea din acest moment;

- despăgubirile pretinse de ANCPI constituie penalități de întârziere, iar potrivit jurisprudenței ANAP, livrarea cu întârziere a lucrărilor și pretinderea de penalități de întârziere pentru livrarea cu întârziere nu constituie o încălcare gravă în sensul dispozițiilor art. 180, alin. (1), lit. g) și nu duce la excluderea unui ofertant.

- Potrivit art. 161 din HG 364/2016, atunci când a luat decizia de respingere a ... SRL, pe baza documentului constatatator ANCPI, comisia de evaluare avea obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege. Entitatea contractantă și-a încălcat această obligație și l-a exclus în mod automat și nejustificat din procedură.

De asemenea, contestatorul face precizarea că în anul 2022 a participat la o altă procedură de achiziție organizată de ANCPI, împrejurare în care aceasta nu a luat în considerare documentul constatatator pe care ea însăși l-a emis în anul 2021, cu privire la ... SRL. Acest fapt, apreciază acesta, subliniază caracterul abuziv al deciziei comisiei de evaluare.

Reiterând că nici documentul constatatator emis de ... nu justifică excluderea sa din procedură, susține că:

- documentul constatator este emis tardiv - probabil pro causa - cu mai bine de 1 an peste termenul legal de 14 zile prevăzut de art. 166, alin. (1) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016;

- documentul constatator este și nelegal, fiind contestat de ... SRL, împotriva acestuia fiind formulată plângere prealabilă;

- entitatea contractantă nu a solicitat niciodată clarificări din partea ... SRL. De altfel, societatea nu a știut că acest document va fi

luat în considerare la evaluarea ofertei sale din prezenta procedură, până la momentul emiterii raportului procedurii;

- ... SRL nu a avut ocazia reală și efectivă de a demonstra bonitatea și fiabilitatea sa în prezenta procedură pentru că entitatea contractantă, în mod nelegal, nu i-a dat această oportunitate;

- nu sunt îndeplinite condițiile cumulative impuse de art. 180 alin. (1) lit. g), de a exista încălcări grave a obligațiilor contractuale, care să fi dus la rezilierea contractului.

- preținsele întârzieri menționate de entitatea contractantă în documentul constatator din 2022 nu constituie încălcări grave în sensul art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea 99/2016;

- presupusele abateri menționate de organizatoarea procedurii în documentul constatator din 2022 nu au dus nici la rezilierea respectivului contract și nici la calcularea unor prejudicii, așa cum atestă însuși acesta.

Raportându-se la toate cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresele nr. .../.../... și .../.../... din ..., Consiliul transmite către ... SRL și către ... SRL invitațiile de studiere a dosarului cauzei. Ca urmare, în data de 28.02.2023, persoanele împuternicite de către ambele societăți s-au prezentat la sediul C.N.S.C. și au studiat documentele din dosar, cu excepția celor declarate confidențiale.

Cu adresa nr. 2776/13.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., entitatea contractantă transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice, pe care înțelege să le completeze prin transmiterea unui alt set de înscrisuri, transmis cu adresa nr. 3681/23.02.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 09.02.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 20.080,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de elaborare Studiu de obstacolare, mentenanță și verificare în teren la ... R.A.*”, cod CPV 71311240-5 – Servicii de inginerie aeroportuară, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 1.004.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate - cost*”, cu factori de

evaluare: *Prețul ofertei – 80%, Experiența personalului de specialitate – experților cheie Coordonator de proiect/Responsabil derulare contract – 10% și Experiența personalului de specialitate – experților cheie Specialist autorizat în domeniul geodeziei – 30%.*

Conform declarației de participare, încărcată în SEAP la data de 14.12.2022, în cadrul procedurii au fost depuse 5 oferte, printre care și cele ale ... SRL și ... SRL.

Prin raportul procedurii nr. 1905/31.01.2023, oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar oferta depusă în cadrul procedurii de ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 2082/01.02.2023, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a depus cererea de intervenție accesorie în interesul entității contractante, înregistrată la CNSC sub nr. .../... (*vol. 1/9 al dosarului cauzei*), care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de **10 zile** de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **08.02.2023**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00129] Contestatatie nr. 2424_07.02.2023.pdf”*, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă la data de **17.02.2023**, prin e-mail, către CNSC, ... SRL și entitatea contractantă este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost formulată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la analiza contestației formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit atât de modul în care entitatea contractantă a evaluat oferta depusă de către acesta, vizavi de existența motivului de excludere precizat la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, cât și de faptul că oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația

care face obiectul prezentei analizând modalitatea în care a evaluat entitatea contractantă ofertele în discuție, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale.

Astfel, raportat la criticile contestatorului ... SRL, formulate în prezenta contestație, Consiliul reține că, în cadrul Secțiunii III „*Informații Juridice, Economice, Financiare și Tehnice*” din anunțul de participare simplificat nr. .../..., au fost precizate următoarele:

„III.1) *Condiții de participare*

III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale:

Ofertanții au obligația prezentării la data limită de depunere a ofertelor DUAЕ, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 177, 178, 180 din Legea nr. 99/2016.

Condiție de calificare: Orice oper. economic care a depus ofertă în mod individual sau în asociere, terții susținători și subcontractanții **nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, art. 178 și art. 180 din L.99/2016.**

Modalitate de îndeplinire (cerințe obligatorii): se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Se va respecta art. 202 alin. (6) din L.99/2016. Se va respecta art. 205 alin. (2) din L.99/2016. Se vor prezenta documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ:

/.../

d. **După caz documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art.179 alin. (2), art. 180 alin. (2) art. 184 din L. 99/2016;**

e. Alte documente edificatoare după caz /.../”.

În DUAЕ depus de contestator în cadrul procedurii, document salvat de ofertant la data de 13.12.2022, ora 09:48, au fost precizate următoarele (pag. 1783 din vol. 5/9 al dosarului cauzei):

/.../	
Încetare anticipată a altui contract, daune interese sau alte sancțiuni comparabile	NU
/.../	

În procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 20152/30.12.2022, comisia de evaluare a consemnat următoarele (pag. 715 și 722-723 din vol. 3/9 al dosarului cauzei):

/.../	
Încetare anticipată a altui contract, daune interese sau alte sancțiuni comparabile	Ofertantul declară în DUAЕ NU
/.../	

/.../

Ofertanți admiși:

/.../

5. ... SRL /.../.

Prin adresa nr. 108/04.01.2023, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL următoarele clarificări:

*„/.../ Clarificare 3: În conformitate cu dispozițiile art. 180 **și următoarele** din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și prin raportare la Documentul constatator nr. 44961/14.09.2021 emis de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară către Asocieria S.C. ... S.R.L. (lider) și S.C. ... S.R.L. (asociat), de care autoritatea contractantă a luat cunoștință din sistemul electronic al achizițiilor publice (SEAP), în care este menționat faptul că contractul subsecvent nr. 7/ 29106/ 20.11.2017 **nu a fost îndeplinit în***

mod corespunzător (cantitativ și calitativ), **existând prejudicii** ale autorității contractante (A.N.C.P.I.) **care au condus la rezilierea contractului, vă rugăm să clarificați și să ne transmiteți documente doveditoare cu privire la cele menționate în Documentul constatator negativ nr. 44961/14.09.2021 /.../** (pag. 1609 din Vol. 9/9 al dosarului cauzei).

... SRL a răspuns solicitării de clarificări nr. 108/04.01.2023, precizând următoarele:

«/.../ Răspuns 3:

În anul 2015, între Asocierea ... S.R.L. (lider) ... S.R.L. și ANCPPI a fost încheiat Acordul-cadru nr. 21236/30.10.2015, în baza căruia, doi ani mai târziu, Asocierea antemenționată, în calitate de Achizitor și ... S.R.L., în calitate de Prestator au încheiat, inter alia, în condiții de subcontractare, Contractul de prestări servicii nr. 239/15.11.2017 (atașat prezentului răspuns).

Conform art. 3.1. referitor la obiectul contractului, Prestatorul s-a obligat să presteze servicii de înregistrare sistematică în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte Funciară prin Programul Național de Cadastru și Carte Funciară a imobilelor situate în UAT ..., județul Ilfov, astfel cum au fost detaliate în cuprinsul Anexei nr. 1 - Detalierea serviciilor Contractului.

Potrivit clauzelor contractuale, la Art. 8.1. se prevede că "Prestatorul se obligă să se asigure că dispune, pe toată durata Contractului, de toate resursele umane și materiale necesare pentru prestarea efectivă a serviciilor ce fac obiectul acestuia."

Totodată, Art. 8.3 din Contractul nr. 239 prevede că "Prestatorul este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciilor în conformitate cu termenele asumate în prezentul contract. Totodată, este răspunzător atât de siguranța tuturor operațiunilor și metodelor de prestare utilizate, cât și de calificarea personalului folosit pe toată durata contractului."

Mai mult, Art. 10.1 stipulează faptul că "în cazul în care, din culpa sa exclusivă, Prestatorul nu își îndeplinește obligațiile contractuale, le îndeplinește cu întârziere sau necorespunzător, Achizitorul are dreptul de a percepe ca penalități o sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 0,04% pe zi întârziere din valoarea fără TVA a serviciului întârziat/neîndeplinit corespunzător până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor restante [...]"

În luna ianuarie 2020, așadar după aproximativ 2 ani de la încheierea acordului de subcontractare a serviciilor, ..., în calitate de lider al asocierii, a primit din partea Prestatorului **Solicitarea de reziliere nr. 15/21.01.2021 a contractului nr. 239/15.11.2017** (atașată prezentului răspuns).

Astfel cum rezultă din chiar cuprinsul Solicitării de reziliere, Prestatorul a înștiințat ... S.R.L. de imposibilitatea survenită de finalizare a celei de-a doua etape a derulării contractului intitulată: "Livrarea documente tehnice ale cadastrului spre publicare, Livrarea II."

Această imposibilitate de executare a Contractului de către Prestator a fost motivată de către ... SRL dintr-o dublă perspectivă:

(i) **primul motiv** al solicitării a fost reprezentat de imposibilitatea finalizării etapei din **considerente de ordin tehnic**, după cum urmează:

- Suma suprafețelor înscrise în cartea funciară și a celor înscrise în titlurile de proprietate depășește suprafața tarlalelor, existând deficit de suprafață la nivel de UAT;

- Existența unor suprapuneri ale documentațiilor cadastrale avizate a căror eliminare necesită diminuări ale imobilelor;

■ Existența unor imobile împrejmuite care nu respectă coordonatele avizate de OCPI Ilfov;

■ Drumurile de exploatare nu mai respectă dimensiunile din planurile parcelare folosite la aplicarea Legilor Fondului Funciar, acestea având lățimi mai mari, rezultând astfel necesitatea aplicării de diminuări;

■ Deținătorii de imobile, în principal cele din zona de intravilan nou, sunt foarte greu de găsit și nu permit accesul la măsurători.

(i) **al doilea motiv** este reprezentat de **imposibilitatea financiară** a Prestatorului de a executa și finaliza contractul de servicii, motivată astfel:

„În vederea finalizării UAT ... și UAT 1 Decembrie, pe care le-am contractat tot în baza Acordului Cadru 21236/30.10.2015 din cauza suprafețelor mici ale Unităților Administrativ Teritoriale și a numărului de 1560 de Ul-uri pentru care am fost nevoiți să realizăm relevee (măsurători și editare), prețul final pe imobil a fost sub 20 lei fără T. V.A.. [...]

Acest fapt ne-a provocat pierderi în cuantum de 450.000 lei. Coroborat cu faptul că au survenit creșteri salariale dar și cheltuieli directe și indirecte, toate acestea au determinat imposibilitatea de furnizare a contractului de către Prestator."

În considerarea acestor două **imposibilități de executare a contractului nr. 239**, Prestatorul a precizat în cuprinsul Solicitării de reziliere faptul că se angajează să achite contravaloarea tuturor penalităților cauzate de rezilierea și întârzierea contractului.

În concluzie, motivul pentru care ANCPI a procedat din această cauză la punerea în aplicare a prevederilor art. 18.1 din Contract și a transmis notificarea de reziliere, nu a survenit din culpa Societății, ci, astfel cum reiese chiar din conținutul Documentului Constatator redat în cadrul Solicitării de clarificări, ca urmare a faptului că "Livrările 2 și 3 aferente UAT ... nu au mai fost predate, recepționate, acceptate și plătite".

În data de 14.09.2021, așadar în aceeași zi în care Societății i-a fost transmis Documentul constatator nr. 44961/14.09.2021, ... a solicitat revizuirea documentului, în sensul de a preciza în cuprinsul documentului calitatea de subcontractant a societății ... S.R.L. pentru UAT

Ca urmare a solicitării ANCPI a publicat documentul constatator nr. 47452/29.09.2021, acesta reprezentând forma corectată a Documentului constatator nr. 44961/14.09.2021.

Documente justificative.

/.../

3. Solicitarea de reziliere nr. 15/21.01.2021 a contractului nr. 239/15.11.2017, pag. 37-40 /.../» (pag. 1614-1616 din Vol. 9/9 al dosarului cauzei).

Prin adresa nr. 407/09.01.2023, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SRL noi clarificări, după cum urmează:

„/.../ Clarificare 1: Având în vedere solicitarea de clarificări nr. 108 din 04.01.2023 transmisă de autoritatea contractantă și răspunsul dumneavoastră înregistrat cu nr. 218/ 05.01.2023 în care ați precizat faptul că Documentul constatator nr. 44961/14.09.2021 a fost corectat de către autoritatea contractantă

A.N.C.P.I. la solicitarea dumneavoastră, vă rugăm să ne transmiteți Documentul constatator nr. 47452/ 29.09.2021 /.../" (pag. 1653 din Vol. 9/9 al dosarului cauzei).

... SRL a răspuns solicitării de clarificări nr. 407/09.01.2023, transmițând documentul constatator solicitat de comisia de evaluare, în cadrul căruia sunt precizate următoarele:

«Revenire la Document constatator nr. 44961/14.09.2021 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale primar [] final [x]

1. Contractant:

Asocierea formată din:

S.C. ... S.R.L. (lider) /.../ și

S.C. ... S.R.L. (asociat) /.../.

Subcontractant:

S.C. ... S.R.L. /.../ pentru serviciile de înregistrare sistematică în Sistemul de Cadastru și Carte funciară a imobilelor situate în UAT ... din județul Ilfov, conform Contract de subcontractare nr. 239/15.11.2017 la Contractul subsecvent de servicii nr. 7/29106/20.11.2017.

2. Calitatea în care a participat la îndeplinirea contractului:

S.C. ... S.R.L.

☒ contractant

S.C. ... S.R.L.

☒ contractant asociat

S.C. ... S.R.L.

☒ subcontractant pentru serviciile de înregistrare sistematică în Sistemul de

Cadastru și Carte funciară a imobilelor situate în UAT ... din județul Ilfov

3. Procedura de achiziție: Licitație deschisă cu încheiere acord-cadru pentru o perioadă de 48 luni.

4. Refuzul ofertantului câștigător de a semna contractul:

☐ Da

☒ Nu

5. Numărul, data și obiectul contractului subsecvent: Contract subsecvent de servicii **nr. 7/29106/20.11.2017**, având ca obiect Servicii de înregistrare sistematică în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte Funciara a imobilelor situate în U.A.T.-urile ... (județul Olt), ... (Teleorman) și ... (județul Ilfov), atribuit în baza Acordului - cadru nr. 21236/30.10.2015, Lot 3 (în continuare, **denumit generic „Contractul”**).

6. Valoarea totală a contractului subsecvent: 1.790.238,44 lei **fără TVA**, respectiv 2.130.383,74 lei cu **TVA** inclus.

7. Informații privind:

- **perioada prestării serviciilor:** de la 27.11.2017, data intrării în vigoare a Contractului, reprezentând data constituirii garanției de bună execuție și până la data de 07.07.2021, reprezentând data comunicării **notificării A.N.C.P.I. nr. 30548/07.07.2021 privind rezilierea Contractului**.

- data încheierii Proceselor-verbale de acceptanță:

• U.A.T. ... din jud. Olt:

Livrarea 1- Proces-verbal de acceptanță nr. 2274/30.01.2018;

Livrarea 2 - Proces-verbal de acceptanță nr. 37747/04.09.2019;

Livrarea 3 - Proces-verbal de acceptanță nr. 43349/21.09.2020.

• U.A.T. ..., jud. Teleorman:

Livrarea 1- Proces-verbal de acceptanță nr. 2274/30.01.2018;

Livrarea 2 - Proces-verbal de acceptanță nr. 52660/20.11.2020;

Livrarea 3 - Proces-verbal de acceptanță nr. 28719/29.06.2021.

• U.A.T. ..., jud. Ilfov:

Livrarea 1 - Proces-verbal de acceptanță nr. 2274/30.01.2018;

Livrarea 2 și Livrarea 3 aferente U.A.T. ... nu au fost predate, recepționate, acceptate și plătite.

- data încheierii perioadei de valabilitate a garanției produselor/serviciilor/lucrărilor:

12 luni de la emiterea proceselor-verbale de acceptanță a Livrării 3 pentru fiecare dintre U.A.T. finalizate în cadrul Contractului, respectiv până la data de 21.09.2021, pentru U.A.T. ..., jud. Olt și până la 29.06.2022, pentru U.A.T. ..., jud. Teleorman.

8. Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător (cantitativ, calitativ și la termen):

Cantitativ Da []

Nu [x]

Calitativ Da []

Nu [x]

Serviciile au fost recepționate din punct de vedere cantitativ și calitativ conform următoarelor documente:

• U.A.T. ..., jud. Olt:

o Livrarea 1 - Proces-verbal de recepție nr. 32983/29.12.2017; o Livrarea 2 - Proces-verbal de recepție cantitativă și calitativă nr. OCPI Olt 5025/20.08.2019;

o Livrarea 3 - Proces-verbal de recepție cantitativă și calitativă nr. OCPI Olt 4351/11.09.2020.

• U.A.T. ..., jud. Teleorman:

o Livrarea 1 - Proces-verbal de recepție nr. 32982/29.12.2017;

o Livrarea 2 - Proces-verbal de recepție cantitativă și calitativă nr. OCPI

Teleorman 12332/10.11.2020;

o Livrarea 3 - Proces-verbal de recepție cantitativă și calitativă nr. OCPI Teleorman 8240/18.06.2021.

• U.A.T. ..., jud. Ilfov:

o Livrarea 1 - Proces-verbal de recepție nr. 1205/17.01.2018

o Livrarea 2 - nepredată;

o Livrarea 3 - nepredată.

La termen: Da []

Nu [x]

Livrarea nr. 1 aferentă tuturor U.A.T.-urilor contractate a fost predată în termenul contractual asumat.

Ca urmare a depășirii termenelor contractuale asumate, în baza dispozițiilor art. 10.1 din Contract, s-au aplicat **penalități de întârziere în valoare în valoare totală de 179.421,11 lei**, conform următoarelor documente:

• U.A.T. ... din jud. Olt:

Livrarea 2 - Proces-verbal de acceptanță nr. 37747/04.09.2019;

Livrarea 3 - Proces-verbal de acceptanță nr. 43349/21.09.2020.

• U.A.T. ..., jud. Teleorman:

Livrarea 2 - Proces-verbal de acceptanță nr. 19296/30.07.2018.

Menționăm că, până la data întocmirii prezentului document constatator, nu au fost încasate sume din cuantumul total al prejudiciului **creat în cadrul Contractului**.

Ținând cont de **încălcarea culpabilă de către Prestator** a obligațiilor prevăzute de art. 3.1, 8.2, 8.3, 8.8 și 11.3 din **Contract**, rezultată ca urmare a nefinalizării tuturor livrărilor în conformitate cu termenele contractuale stabilite în baza Graficului de prestare a serviciilor, față de întârzierile foarte mari acumulate în finalizarea lucrărilor de înregistrare sistematică în cadrul Livrărilor nr. 2 și nr. 3 aferente U.A.T. ..., județul Ilfov, A.N.C.P.I. a procedat la punerea

*în aplicare a prevederilor **art. 18.1 din Contract și a transmis notificarea de reziliere nr. 30548/07.07.2021.***

*9. Prejudicii care au fost aduse autorității contractante pe perioada derulării **contractului** (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora):*

*În considerarea **dispozițiilor Art. 19.5 din Contract**, potrivit cărora încetarea Contractului nu are niciun efect asupra obligațiilor deja scadente între părți, Prestatorul a fost notificat prin Notificarea A.N.C.P.I. nr. 4231/02.02.2020 cu privire la **valoarea totală de 120.067,10 lei, reprezentând prejudiciul produs Achizitorului ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale ce îi revin conform termenelor de prestare a***

serviciilor aferente *Livrării nr. 2 - Documente tehnice ale cadastrului - copie spre publicare și Livrării nr. 3 - Documente tehnice ale cadastrului - copie finală pentru U.A.T. ...*, județul Ilfov. Menționăm că, până la data întocmirii prezentului document constatator, nu au fost încasate sume din cuantumul total al prejudiciului creat în cadrul Contractului.

Prezentul document constatator a fost eliberat în 2 (două) exemplare, în conformitate cu prevederile art. 166 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare» (pag. 1658-1661 din Vol. 9/9 al dosarului cauzei).

În procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 892/13.01.2023, au fost precizate următoarele:

- „Comisia de evaluare a exclus ofertantul ... SRL din procedura de atribuire având în vedere constatarea incidenței motivului de excludere reglementat la art. 180 lit. g) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, în concret emiterea pentru ofertantul ... SRL a documentelor constatatoare privind neîndeplinirea unor obligații contractuale de către ANCPI cu Documentul constatator nr. 47452/29.09.2021 și ... cu documentul constatator nr. 19615/21.12.2022” (pag. 1149 din Vol. 4/9 al dosarului cauzei);

- „Prin adresa nr. 108/04.01.2023, Comisia de evaluare a transmis ofertantului ... SRL următoarea solicitare de clarificări: /.../ Clarificare 3:

«Prin Adresa nr. 108/04.01.2023, Comisia de evaluare a transmis ofertantului S.C. ... S.R.L. următoarea solicitare de clarificări: /.../

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a transmis răspuns cu semnătură electronică extinsă, adresa înregistrată la sub nr. 218/05.01.2023. Comisia de evaluare a analizat documentele transmise de către ofertant ca urmare a solicitării de clarificări nr. 108/04.01.2023 și a consemnat următoarele /.../

Evaluarea răspunsului ofertantului:

/.../

Comisia de evaluare a identificat, în cadrul **răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3** următoarele: Ofertantul a motivat cu privire la emiterea Documentului constatator nr. 44961/14.09.2021 de către autoritatea contractantă A.N.C.P.I. faptul că subcontractantul S.C. ... S.R.L. este cel care nu a reușit să ducă la îndeplinire contractul nr. 7/29106/20.11.2017. Ofertantul mai transmite de asemenea faptul că a solicitat autorității contractante revizuirea documentului, prin precizarea în cuprinsul documentului calitatea de subcontractant a societății ... S.R.L. pentru UAT

Ofertantul a transmis în format pdf, semnat electronic, adresa de răspuns cu privire la solicitările de clarificări. Comisia, în urma evaluării propunerii tehnice constată faptul că sunt în continuare necesare clarificări.

Prin Adresa nr. 407/09.01.2023, Comisia de evaluare a transmis ofertantului S.C. ... S.R.L. următoarea solicitare de clarificări: /.../

*Ofertantul S.C. ... S.R.L. a transmis răspuns cu semnătură electronică extinsă, adresa înregistrată la R.A. sub nr. 462/10.01.2023. **Comisia de evaluare a analizat documentele transmise de către ofertant ca urmare***

a solicitării de clarificări nr. 407/ 09.01.2023, și a consemnat următoarele: /.../

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis Documentul constatator 44961/14.09.2021, denumit Revenire la Document constatator nr. 44961/14.09.2021, cu privire la contractul subsecvent de servicii nr. 7/ 29106/20.11.2017, încheiat între A.N.C.P.I și Asocieria ... S.R.L. și ... S.R.L. cu subcontractant ... S.R.L., **din care reiese faptul că contractul nu a fost îndeplinit în mod corespunzător.** Astfel, comisia de evaluare a constatat că ofertantul prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 407/09.01.2023 a transmis documentul constatator nr. 47452/29.09.2021 pe care acesta l-a menționat în răspunsul înregistrat cu nr. 218/05.01.2023: "Ca urmare a solicitării ANCPI a publicat documentul constatator nr. 47452/29.09.2021, acesta reprezentând forma corectată a Documentului Constatator nr. 44961/14.09.2021."

În conformitate cu dispozițiile art. 232 alin. 6 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, subcontractarea unei părți din executarea contractului nu diminuează răspunderea contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract sectorial. Prin urmare, comisia de evaluare constată incidența motivului de excludere prevăzut la art. 180 alin. 1 lit. g din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale cu privire la ofertantul ... S.R.L., **deoarece acesta din urmă nu prezintă dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.**

În continuare, Comisia de evaluare, în conformitate cu art. 209 alin. 3 lit. a, din Legea nr. 99/2016, pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, aplică criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” ofertelor admisibile, criteriu care se determină prin stabilirea unui punctaj pe baza factorilor de evaluare a căror pondere este prevăzută în Fișa de date pentru componenta tehnică. De asemenea Comisia de evaluare a analizat factorii de evaluare privind componenta tehnică /.../» (pag. 1166-1170 din Vol. 4/9 al dosarului cauzei).

În raportul procedurii, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 1905/31.01.2023, au fost precizate următoarele cu privire la oferta depusă în cadrul procedurii de către ... SRL:

„/.../ Comisia de evaluare a exclus ofertantul ... SRL din procedura de atribuire având în vedere constatarea incidenței motivului de excludere reglementat la art. 180 litera g) din Legea nr. 99/2016 /.../ în concret emiterea pentru ofertantul ... SRL a documentelor constatatoare privind neîndeplinirea unor obligații contractuale de către ANCPI cu Documentul constatator nr. 47452/29.09.2021 și ... cu documentul constatator nr. 19615/21.12.2022 /.../”.

Autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul procedurii prin adresa nr. 2082/01.02.2023, precizând următoarele:

«Prin prezenta, vă facem cunoscut faptul că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea contractului de

achiziție sectorială având ca obiect "Servicii de elaborare Studiu de obstacolare, mentenanță și verificare în teren la ... RA Cod CPV: 71311240-5 Servicii de inginerie aeroportuara (Rev.2) oferta depusă de ofertantul ... SRL a fost EXCLUSĂ având în vedere constatarea incidenței motivului de excludere reglementat la art. 180 litera g din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, în concret, emiterea pentru ofertantul ... S.R.L. a documentelor constatatoare privind neîndeplinirea unor obligații contractuale de către ANCPI cu Documentul constatator nr. 47452/ 29.09.2021 și ... R.A. cu documentul constatator nr. 19615/21.12.2022.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări transmise de către comisia de evaluare cu privire la cele anterior arătate, **oferantul nu prezintă argumente de natură a exclude incidența dispozițiilor art. 180 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 99/2016** privind achizițiile sectoriale cu privire la oferta depusă de către ofertantul ... SRL. Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis Documentul constatator nr. 47452/ 29.09.2021, denumit Revenire la Document constatator nr. 44961/14.09.2021, cu privire la contractul subsecvent de servicii nr. 7/29106/ 20.11.2017, încheiat între A.N.C.P.I și Asocieria ... S.R.L. și ... S.R.L. cu subcontractant ... S.R.L., **din care reiese neîndeplinirea corespunzătoare a contractului menționat.** Oferantul arată faptul că Documentul constatator nr. 44961/14.09.2021 privind neîndeplinirea obligațiilor contractuale, corectat prin Documentul constatator nr. 47452/29.09.2021, a fost emis datorită neîndeplinirii obligațiilor de către subcontractantul ... S.R.L. însă, conform dispozițiilor art. 232 alin. 6 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, **subcontractarea unei părți din executarea contractului nu diminuează răspunderea contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract sectorial.**

Prin urmare, comisia de evaluare constată incidența motivului de excludere prevăzut la art. 180 alin. 1 lit. g din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale cu privire la ofertantul ... S.R.L., **deoarece acesta din urmă nu prezintă dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.**

Față de toate cele anterior arătate, în temeiul art. 180 litera g din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, comisia de evaluare a exclus din procedura de atribuire ofertantul ... SRL» (pag. 1672-1673 din Vol. 9/9 al dosarului cauzei).

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, incidente cauzei:

- Legea nr. 99/2016:

„Art. 180. - (1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: /.../ g) operatorul economic **și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract** de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, **iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;**

/.../

(6) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, **cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor**, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea

unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.

/.../

Art. 182. - Entitatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la [art. 177](#), [178](#) și [180](#) de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

/.../

Art. 184. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire **poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.**

(2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 le poate furniza entității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) **Entitatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.**

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către entitatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

/.../

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 177 și 180 nu sunt aplicabile:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 177, a trecut o perioadă de 5 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 180 a trecut o perioadă de 3 ani de la data la care s-a produs situația, fapta sau evenimentul relevant. /.../.

- HG nr. 394/2016:

„Art. 161 /.../ (8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a

analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege”.

Consiliul constată că entitatea contractantă a justificat respingerea ofertei depusă de contestator, ca inacceptabilă, dată fiind incidența dispozițiilor art. 180 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare constatând existența documentelor constatatoare nr. 47452/29.09.2021 și nr. 44961/14.09.2021, emise de ANCPI.

În ceea ce privește cele două documente constatatoare, analizate de entitatea contractantă, Consiliul reține faptul că ambele privesc „/.../ *contractul subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017 /.../*”.

Într-o primă fază, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului cu privire la documentul constatator nr. 44961/14.09.2021, precizând următoarele: „/.../ *contractul subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017 nu a fost îndeplinit în mod corespunzător (cantitativ și calitativ), existând prejudicii ale autorității contractante (ANCPI) care au condus la rezilierea contractului, vă rugăm să clarificați și să ne transmiteți documente doveditoare cu privire la cele menționate în documentul constatator negativ nr. 44961/14.09.2021 /.../*”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a declarat, printre altele, faptul că documentul constatator nr. 44961/14.09.2021 a fost corectat, ulterior emiterii, de către emitentul acestuia, respectiv ANCPI, comisia de evaluare solicitând transmiterea documentului constatator final, cu nr. 47452/29.09.2021.

Consiliul, reține că documentele constatatoare în discuție au conținut identic, cu excepția faptului că documentul constatator final, cu nr. 47452/29.09.2021, precizează, suplimentar față de documentul constatator nr. 44961/14.09.2021, pe care îl corectează, rolul avut de subcontractantul ... SRL în cadrul contractului subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017. Prin urmare, Consiliul apreciază că este suficientă analizarea celor menționate în documentul constatator nr. 47452/29.09.2021, constatările cu privire la acesta fiind relevante pentru soluția din prezenta cauză.

Analizând conținutul documentului constatator nr. 47452/29.09.2021, Consiliul constată că acesta a fost emis de ANCPI și vizează modul de îndeplinire a contractului subsecvent de servicii nr. 7/29106/20.11.2017, având ca obiect „*Servicii de înregistrare sistematică în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte Funciară a imobilelor situate în U.A.T.-urile ... (județul Olt), ... (Teleorman) și ... (județul Ilfov), atribuit în baza Acordului – cadru nr. 21236/30.10.2015, Lot 3*”, acesta fiind denumit, în documentul constatator în discuție, „*Contractul*”.

Analizând conținutul contractului subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017, în baza căruia a fost emis documentul constatator nr. 47452/29.09.2021, Consiliul constată că acesta a fost încheiat între ANCPI, în calitate de achizitor și asocierea ... SRL-... SRL, în calitate de prestator. Prin urmare, dat fiind faptul că, în documentul constatator nr. 47452/29.09.2021, se face referire la „**încălcarea culpabilă de către**

Prestator a obligațiilor”, Consiliul constată că ANCPI, emitentul documentului constatator în discuție, a considerat că **asocierea ... SRL - ... SRL este „Prestatorul”** la care se face referire în cadrul documentului constatator în discuție, nefiind corectă susținerea contestatorului, care consideră că documentul constatator nr. 47452/29.09.2021 se referă exclusiv la neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către subcontractantul ... SRL.

Prin urmare, Consiliul constată că ANPCI a considerat că **„Prestatorul”** este responsabil de neexecutarea serviciilor prevăzute în

contractul subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017, întrucât în cadrul documentului constatator nr. 47452/29.09.2021 se face referire la faptul că a fost reziliat acest contract subsecvent dată fiind „/.../ **încălcarea culpabilă de către Prestator a obligațiilor prevăzute de art. 3.1, 8.2, 8.3, 8.8 și 11.3 din Contract**, rezultată ca urmare a **nefinalizării tuturor livrărilor** în conformitate cu termenele contractuale stabilite în baza Graficului de prestare a serviciilor, față de întârzierile foarte mari acumulate în finalizarea lucrărilor de înregistrare sistematică în cadrul Livrărilor nr. 2 și nr. 3 aferente U.A.T. ..., județul Ilfov, **A.N.C.P.I. a procedat la punerea în aplicare a prevederilor art. 18.1 din Contract și a transmis notificarea de reziliere nr. 30548/07.07.2021 /.../”.**

În acest sens sunt și prevederile art. 8.2 și art. 8.3 din contractul subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017, care precizează următoarele:

„8.2. **Prestatorul** se obligă ca serviciile prestate de acesta să respecte cel puțin calitatea prevăzută în propunerea sa tehnică, în caietul de sarcini și în celelalte documente ale prezentului contract.

8.3. **Prestatorul** este pe deplin responsabil pentru prestarea serviciilor în conformitate cu termenele asumate în prezentul contract /.../”.

Prin urmare, ANCPPI a considerat că rezilierea contractului subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017 a fost urmare a culpei asocierii care a avut calitatea de „Prestator” în cadrul acestui contract, nefiind vorba de o culpă reținută strict în ceea ce privește subcontractantul ... SRL. Consiliul constată că, dat fiind faptul că autorul contestației a fost lider al asocierii care a avut calitatea de „Prestator” în cadrul contractului subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017 și prin menționarea operatorului economic ... SRL, în mod expres, în documentul constatator nr. 47452/29.09.2021, a fost reținută de către ANCPPI o culpă a contestatorului din prezenta cauză în executarea contractului menționat, care a dus, în opinia ANCPPI, printre altele, la rezilierea acestui contract.

Consiliul reține și faptul că autorul contestației nu a prezentat entității contractante sau Consiliului susțineri sau probe cu privire la întreprinderea unor demersuri în justiție care să fi condus la suspendarea efectelor sau la anularea documentelor constatatoare nr. 44961/14.09.2021 și nr. 47452/29.09.2021, emise de ANCPPI.

În anunțul de participare simplificat .../..., entitatea contractantă a precizat că ofertanții „/.../ **nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la /.../ art. 180 din L. 99/2016 /.../”.**

Cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței, în același anunț de participare simplificat a fost precizat faptul că „/.../ **(cerințe obligatorii): se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor /.../**”.

Prin urmare, ofertanții aveau obligația de a completa DUAE și de a declara în acesta existența oricărui motiv de excludere din procedură, inclusiv cu privire la situațiile în care „/.../ operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în

cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, **iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract**, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile /.../”.

De asemenea, în anunțul de participare simplificat .../..., entitatea contractantă a precizat că ofertanții „/.../ vor prezenta documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE /.../ d. **După caz documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la /.../ art. 184 din L. 99/2016**”. Astfel, în situația în care un ofertant considera că este necesar ca entitatea contractantă să analizeze măsurile de autocorectare adoptate cu privire la existența unei situații care conduce la excluderea sa din procedură, acesta a avut posibilitatea ca, la completarea DUAE, să precizeze aceste măsuri de autocorectare, urmând a proba, ulterior, cu documente justificative, cele declarate în DUAE.

În ceea ce privește modalitatea în care poate fi completat DUAE, Consiliul reține că formularul electronic existent în SEAP, utilizat pentru depunerea DUAE de către ofertanții din cadrul procedurii prezintă următoarele funcționalități relevante speței:

- În cazul în care operatorul economic care completează DUAE declară că nu au existat situații de încetare anticipată a unui contract, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, se alege opțiunea de răspuns „NU”, după cum este prezentat mai jos:

/.../	
ÎNCETARE ANTICIPATĂ, DAUNE-INTERESE SAU ALTE SANCTIUNI COMPARABILE	RASPUNSUL DUMNEAVOASTRA?
/.../	

- În cazul în care operatorul economic care completează DUAE declară că au existat situații de încetare anticipată a unui contract, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, se alege opțiunea de răspuns „DA”, după cum este prezentat mai jos (în acest exemplu, fiind aleasă și opțiunea „DA” pentru luarea de măsuri de autocorectare, astfel încât sistemul SEAP să permită completarea detaliilor cu privire la aceste măsuri de autocorectare):

/.../	
ÎNCETARE ANTICIPATĂ, DAUNE-INTERESE SAU ALTE SANCTIUNI COMPARABILE	RASPUNSUL DUMNEAVOASTRĂ? VA RUGAM SA LE DESCRIETI AȚI LUAT MĂSURI PENTRU A DEMONSTRA FIABILITATEA DUMNEAVOASTRĂ („AUTOCORECTARE”)

	VA RUGAM SA LE DESCRIETI
/.../	

Consiliul constată că autorul contestației nu a declarat în DUAЕ existența documentului constatator nr. 44961/14.09.2021 sau a documentul constatator nr. 47452/29.09.2021, la rubrica „Încetare

anticipată a altui contract, daune interese sau alte sancțiuni comparabile” fiind precizat „NU”.

Astfel, Consiliul constată că acesta a încălcat dispozițiile art. 180 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 99/2016, care stipulează că „/.../ Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații /.../ **h)** operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, **nu a prezentat aceste informații** sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate /.../”.

De asemenea, Consiliul are în vedere și următoarele prevederi din Legea nr. 99/2016:

Art. 202. - (1) Entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, **care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară** în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți **care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:**

a) nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de entitatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

/.../

Art. 204. - **DUAЕ se elaborează pe baza unui formular standard** aprobat de Comisia Europeană **și se furnizează exclusiv în format electronic** /.../”.

Raportat la aceste cerințe din anunțul de participare simplificat nr. .../... și la prevederile legale incidente cauzei, anterior reproduse, documentele constatatoare nr. 44961/14.09.2021 și nr. 47452/29.09.2021, în care ANCPI a precizat că, din culpa contestatorului a fost reziliat contractul subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017, îi impuneau contestatorului obligația de a declara în DUAЕ existența acestora, situație în care acesta avea posibilitatea prezentării eventualelor informații care să îi dovedească fiabilitatea în ceea ce privește executarea prezentului contract, urmând ca autoritatea contractantă să stabilească dacă există un motiv de excludere, iar în cazul existenței unui motiv de excludere, să stabilească dacă sunt sau nu aplicabile prevederile art. 184 din Legea nr. 99/2016.

Dat fiind faptul că ofertantul contestator a precizat în DUAЕ că nu a existat o reziliere a unui contract anterior, cu toate că avea această obligație, rezultată din existența documentelor constatatoare nr.

44961/14.09.2021 și nr. 47452/29.09.2021, emise de ANCPI, comisia de evaluare a declarat, la momentul evaluării informațiilor din DUAЕ, așa cum este menționat în cadrul procesului-verbal înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 20152/30.12.2022, că oferta depusă de acest ofertant în cadrul procedurii a fost admisă, iar constatarea posibilei existențe a unui motiv de excludere s-a produs la un moment ulterior al evaluării, fiind aplicabile prevederile art. 182 din Legea nr. 99/2016, anterior reprodus.

De asemenea, dat fiind faptul că autorul contestației nu a declarat, în DUAЕ, existența unui motiv de excludere cu privire la încetarea anticipată a unui contract, acesta nu a avut nici posibilitatea de a descrie în DUAЕ situația concretă care a dus la emiterea documentului constatator nr. 47452/29.09.2021 și nici să precizeze eventualele măsuri de autocorectare adoptate în legătură cu această situație.

Astfel, doar în cazul în care ofertantul contestator ar fi ales, cu privire la motivul de excludere „**ÎNCETARE ANTICIPATĂ, DAUNE-INTERESE SAU ALTE SANCTIUNI COMPARABILE**”, **răspunsul „DA”**, acesta avea posibilitatea să descrie circumstanțele în care s-a produs încetarea anticipată a contractului, având posibilitatea de a răspunde „DA” la întrebarea «**AȚI LUAT MĂSURI PENTRU A DEMONSTRĂ FIABILITATEA DUMNEAVOASTRĂ („AUTOCORECTARE”)**» și de a descrie eventualele măsuri de autocorectare pe care le-a adoptat și care sunt de natură a-i demonstra, în opinia sa, fiabilitatea în ceea ce privește prezentul contract.

Consiliul constată că, dat fiind faptul că, în formularul DUAЕ depus de contestator, în ceea ce privește motivul de excludere „**ÎNCETARE ANTICIPATĂ, DAUNE-INTERESE SAU ALTE SANCTIUNI COMPARABILE**”, acesta a completat răspunsul „NU”, sistemul electronic SEAP nu a deschis câmpurile dedicate pentru completarea informațiilor cu privire la descrierea circumstanțelor în care s-a produs încetarea anticipată a contractului și nici cu privire la prezentarea măsurilor de autocorectare pe care le-a adoptat operatorul economic și care sunt de natură a-i demonstra, în opinia sa, fiabilitatea în ceea ce privește prezentul contract. Prin urmare, contestatorul nu poate să-și invoce propria culpă ca motiv pentru netransmiterea unor informații cu privire la măsurile de autocorectate luate ca urmare a rezilierii contractului subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Tot în ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căruia entitatea contractantă nu i-a oferit, atunci când a evaluat documentului constatator nr. 47452/29.09.2021, posibilitatea prezentării măsurilor de autocorectare adoptate, Consiliul constată că acesta nu este corectă nici prin raportare la conținutul solicitării de clarificări nr. 108/04.01.2023. În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că entitatea contractantă solicitat clarificări contestatorului cu privire la documentul constatator nr. 44961/14.09.2021, precizând faptul că „**/.../ contractul subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017 nu a fost îndeplinit în mod corespunzător (cantitativ și calitativ), existând prejudicii ale**

autorității contractante (ANCPI) care au condus la rezilierea contractului, vă rugăm să clarificați și să ne transmiteți documente doveditoare cu privire la cele menționate în documentul constatator negativ nr. 44961/14.09.2021 /.../".

Astfel, entitatea contractantă a precizat clar faptul că a identificat documentul constatator nr. 44961/14.09.2021 și faptul că în acesta a fost precizat că a fost reziliat contractul subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017 ca urmare a neîndeplinirii corespunzătoare a acestuia (de către contestator, așa cum a precizat Consiliul în cele

anterior menționate), fiind solicitate clarificări contestatorului cu privire la aceste aspecte, astfel încât acesta **avea posibilitatea de a prezenta atât susținerile sale cu privire la situația care a condus la rezilierea contractului menționat, cât și eventualele măsuri de autocorectare adoptate**, care, conform prevederilor art. 184 alin. (3¹) din Legea nr. 99/2016, **ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.**

Consiliul constată că autorul contestației a avut posibilitatea de a comunica comisiei de evaluare a ofertelor, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 108/04.01.2023, toate informațiile pe care le considera relevante pentru evaluarea ofertei sale și a celor care ar fi putut conduce la incidența prevederilor art. 184 din Legea nr. 99/2016.

Solicitarea de clarificări transmisă ulterior de entitatea contractantă, prin care aceasta a cerut exclusiv transmiterea documentului constatat final, cu nr. 47452/29.09.2021, a fost urmare a faptului că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 108/04.01.2023, contestatorul a declarat, printre altele, că documentul constatat nr. 44961/14.09.2021 a fost corectat, ulterior emiterii, de către emitentul acestuia, respectiv ANCPI, fiind precizată calitatea de subcontractant a ... SRL.

Prin urmare, Consiliul constată că autorul contestației a avut posibilitatea precizării detaliilor pe care le considera relevante în vederea analizării atât a situației care a condus la emiterea documentului constatat nr. 47452/29.09.2021, cât și a eventualelor măsuri de autocorectare adoptate de contestator, nefiind corectă susținerea contestatorului cu privire la faptul că entitatea contractantă nu i-a oferit posibilitatea menționării detaliilor cu privire la situația de fapt sau precizării măsurilor de autocorectare care duc la incidența art. 184 din Legea nr. 99/2016.

Or, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 108/04.01.2023, contestatorul a transmis entității contractante exclusiv susțineri cu privire la situația care a condus la emiterea documentului constatat nr. 44961/14.09.2021 (și, ulterior, a documentului constatat nr. 47452/29.09.2021) de către ANCPI, considerând că emiterea acestora a fost o consecință a neîndeplinirii obligațiilor asumate de către subcontractantul ... SRL, care a motivat imposibilitatea de executare a contractului.

Consiliul constată că autorul contestației a furnizat entității contractante exclusiv susțineri cu privire la condițiile în care a fost emis

documentul constatator nr. 44961/14.09.2021 (și, ulterior, documentul constatator nr. 47452/29.09.2021) de ANCPI, fără a preciza că au fost adoptate măsuri de remediere în legătură cu cele precizate în aceste documente, cu toate că a avut posibilitatea prezentării acestora atât la momentul depunerii DUAЕ, cât și ca urmare a solicitării de clarificări nr. 108/04.01.2023. Astfel, Consiliul constată că **analiza comisiei de evaluare nu putea avea în vedere decât informațiile prezentate acesteia, respectiv conținutul documentelor constatatoare în discuție și susținerile contestatorului transmise prin răspunsul la**

solicitarea de clarificări nr. 108/04.01.2023, nefiind posibilă analizarea unor măsuri de autocorectare care nu au fost comunicate comisiei de evaluare.

Prin urmare, susținerile contestatorului, din prezenta contestație, potrivit cărora acesta a adoptat, ca urmare a celor precizate în documentele constatatoare nr. 44961/14.09.2021 și nr. 47452/29.09.2021, emise de ANCPI, măsuri de autocorectare, care conduc la incidența prevederilor art. 184 din Legea nr. 99/2016, nu pot fi reținute de Consiliu, dat fiind faptul că nu este posibilă clarificarea unei oferte pe calea contestației.

În ceea ce privește susținerile autorului contestației, potrivit căruia situația care a dus la emiterea de ANCPI a documentelor constatatoare nr. 44961/14.09.2021 și nr. 47452/29.09.2021 nu îi este imputabilă acestuia, Consiliul le va analiza prin raportare la **informațiile prezentate de contestator comisiei de evaluare, respectiv conținutul documentelor constatatoare în discuție și susținerile transmise de acesta prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 108/04.01.2023.**

Astfel, Consiliul constată că, din conținutul documentului constatare nr. 47452/29.09.2021, cu privire la contractul subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017 („Contractul”), rezultă următoarele:

- Prestatorul și-a încălcat în mod culpabil obligațiile care îi reveneau în cadrul contractului;
- Ca urmare a acestei încălcări, contractul a fost reziliat;
- **Livrarea 2 și Livrarea 3, aferente U.A.T. ..., care constituia o parte din obiectul contractului, nu au fost predate, recepționate, acceptate și plătite;**
- Contractul nu a fost îndeplinit cantitativ, calitativ și la termen;
- ANCPI a aplicat **penalități de întârziere în valoare în valoare totală de 179.421,11 lei, conform prevederilor art. 10.1 din contract, care precizează „În cazul în care, din culpa sa exclusivă, Prestatorul nu își îndeplinește obligațiile contractuale, le îndeplinește cu întârziere sau le îndeplinește necorespunzător, achizitorul are dreptul de a percepe /.../ penalități /.../”;**
- ANCPI a notificat Prestatorul, prin Notificarea nr. 4231/02.02.2020 cu privire la suma de **120.067,10 lei**, reprezentând **prejudiciul** produs acesteia ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale ce îi revin Prestatorului conform termenelor de prestare a serviciilor aferente **Livrării nr. 2 - /.../ și Livrării nr. 3** pentru **U.A.T. ...**, județul Ilfov, având în

vedere dispozițiile art. 19.5 din *Contract*, potrivit cărora „încetarea Contractului nu are niciun efect asupra obligațiilor deja scadente între părți”;

- Până la data de 29.09.2021, dată la care a fost emis documentul constatator nr. 47452/29.09.2021, **ANCPI nu a încasat sume din cuantumul total al prejudiciului, mențione făcută atât cu privire la penalitățile de întârziere calculate da ANCPI, cât și cu privire la prejudiciul creat acesteia ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale.**

Cu privire la aceste aspecte, prin clarificările transmise de contestator în urma solicitării nr. 108/04.01.2023, acesta a precizat, cu privire la contractul subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017, următoarele:

- În vederea realizării activităților din cadrul contractului subsecvent, asocierea ... SRL (lider) - ... SRL a încheiat cu **subcontractantul ... SRL**, contractul de prestări servicii nr. **239/15.11.2017**;
- **Subcontractantul ... SRL** a transmis **solicitarea de reziliere nr. 15/21.01.2021 a contractului nr. 239/15.11.2017**, cu toate că își asumase, prin contractul încheiat, obligații cu privire la realizarea obiectului acestuia;
- **Subcontractantul ... SRL** a înștiințat ... SRL cu privire la **imposibilitatea finalizării celei de-a doua etape a derulării contractului**, intitulată: „*Livrarea documente tehnice ale cadastrului spre publicare, Livrarea II*”;
- **Cauzele care au făcut imposibilă executarea contractului nr. 239/15.11.2017** au fost atât de natură tehnică (neconcordanțe între situația din teren și documentele de proprietate, dificultatea identificării proprietarilor unor parcele și a asigurării accesului la acestea), cât și de natură financiară (prețul contractului nu a acoperit costurile aferente executării serviciilor);
- **Subcontractantul ... SRL** a precizat în cuprinsul solicitării de reziliere faptul că **se angajează să achite** contravaloarea tuturor penalităților cauzate de rezilierea și întârzierea contractului.

Date fiind susținerile anterioare, Contestatorul a concluzionat, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 108/04.01.2023, faptul că **rezilierea contractului subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017** nu a survenit din culpa sa, ci, astfel cum reiese chiar din conținutul documentului constatator redat în cadrul solicitării de clarificări, ca urmare a faptului că „*Livrările 2 și 3 aferente UAT ... nu au mai fost predate, recepționate, acceptate și plătite*”, **iar aceste livrări erau în sarcina subcontractantului ... SRL**. Contestatorul consideră că, prin faptul că ANCPPI a publicat documentul constatator nr. 47452/29.09.2021, în care a precizat calitatea de subcontractant a societății ... SRL pentru UAT ..., acesta reprezentând forma corectată a Documentului constatator nr. 44961/14.09.2021, **ANCPPI a achiesat la interpretarea sa cu privire la culpa subcontractantului**.

Or, așa cum a reținut Consiliul la o pagină anterioară a prezentei decizii, ANCPI nu a precizat, în cadrul documentului constatator nr. 47452/29.09.2021, faptul că a fost reziliat contractul subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017 din culpa subcontractantului ... SRL, ci **a reținut că asocierea din care a făcut parte contestatorul nu și-a îndeplinit, în mod culpabil, obligațiile care îi reveneau în cadrul contractului, iar ca urmare a acestei încălcări, contractul a fost reziliat.**

În acest sens sunt și următoarele prevederi ale Legii nr. 99/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. zz):

*„subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție sectorială și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, **răspunzând în fața contractantului** de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop /.../”;*

- art. 232 alin. (6):

*„Dispozițiile prevăzute la alin. (1) - (5) **nu diminuează răspunderea contractantului în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract** sectorial/acord-cadru”.*

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod corect, ANCPI a considerat că asocierea care a subcontractat o parte din serviciile care au făcut obiectul contractului subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017 rămâne responsabilă pentru îndeplinirea întregului contract subsecvent, inclusiv pentru partea subcontractată, nefiind vorba de o culpă reținută strict în ceea ce privește subcontractantul ... SRL.

În ceea ce privește imposibilitatea fortuită a executării anumitor servicii, care ar fi constituit, în opinia contestatorului, cauza neexecutării obligațiilor asumate de acesta prin contractul subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017, Consiliul constată că existența acestuia **nu a fost probată de contestator nici prin documentele prezentate comisiei de evaluare, nici prin cele depuse la dosarul prezentei cauze.**

Astfel, contestatorul **a prezentat comisiei de evaluare exclusiv notificarea care a fost primită de la subcontractantul său**, care invocă imposibilitatea executării anumitor servicii care au făcut obiectul subcontractării. Or, o astfel de notificare, primită din partea unui subcontractant și **care se referă strict la acest subcontract** (în acest caz, contractul de prestări servicii nr. **239/15.11.2017**, încheiat între asocierea ... SRL - ... SRL, în calitate de achizitor și ... SRL, în calitate de prestator, pentru servicii aferente UAT ..., Jud. Ilfov), nu poate exonera de răspundere contestatorul în calitate sa de prestator în cadrul contractului subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017, acesta rămânând, în continuare, responsabil pentru realizarea obiectului contractului subsecvent, inclusiv a părții subcontractate.

Prin urmare, **din documentele prezentate de contestator comisiei de evaluare nu rezultă imposibilitatea executării contractului subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017**, fiind prezentată exclusiv o notificare din partea subcontractantului ... SRL, prin care aceasta susținea **imposibilitatea executării subcontractului nr.**

239/15.11.2017, care nu putea pune în discuție imposibilitatea executării contractului subsecvent menționat.

Aceste aspecte au fost interpretate în mod corect de către membrii comisiei de evaluare, care au consemnat în procesul verbal înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 892/13.01.2023 că **asocierea care a subcontractat o parte din serviciile din cadrul contractului subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017 rămâne responsabilă pentru îndeplinirea întregului contract, inclusiv pentru partea**

subcontractată, invocând în acest sens prevederile art. 232 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, reprodus anterior.

În cadrul aceluiași document a fost consemnat și faptul că **autorul contestației nu a prezent dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.**

Date fiind cele anterior reținute, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a respins oferta depusă de contestator în cadrul procedurii, în mod automat, doar pe baza existenței documentelor constatatoare, ci a procedat la solicitarea de clarificări în legătură cu acestea, **analizând răspunsul primit din partea ofertantului contestator**, respectiv susținerile acestuia cu privire la circumstanțele în care au fost emise de ANCPI documentele constatatoare nr. 44961/14.09.2021 și nr. 47452/29.09.2021.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, din conținutul documentelor constatatoare nr. 44961/14.09.2021 și nr. 47452/29.09.2021, reiese atât faptul că a existat o culpă gravă a contestatorului (nu au fost efectuate livrările anumitor rezultate ale unor servicii aferente UAT ..., jud. Ilfov, în cadrul contractului subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017), cât și faptul că această culpă gravă a contestatorului a condus la încetarea anticipată (rezilierea contractului subsecvent menționat). Astfel, Consiliul constată că **sunt îndeplinite condițiile cumulative menționate la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016**, conform celor stipulate la art. 161 alin. (8) din HG nr. 394/2016. Consiliul nu poate accepta ca fiind corectă interpretarea contestatorului, potrivit căreia este necesară și îndeplinirea, cumulativ, a condiției ca aceste încălcări să fi condus la plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, dat fiind faptul că în cadrul art. 180 alin. (1) lit. g) este utilizată conjuncția „sau”, ceea ce nu impune o condiție cumulativă, ci una alternativă. Mai mult, chiar în cadrul speței nr. 752 emisă de ANAP (Anexa nr. 13 la contestație, pag. 200 din vol. 1/9 al dosarului cauzei), invocată de contestator, este precizat faptul că *„/.../ un operator economic care nu și-a îndeplinit/executat obligațiile asumate și aflate în sarcina sa, fapt ce a condus la încetarea anticipată a contractului, se încadrează în situația de excludere /.../”*.

Prin urmare, dat fiind faptul că au fost îndeplinite condițiile cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, respectiv faptul că a fost reținută de către ANCPI o culpă a contestatorului, care a condus la rezilierea contractului subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017, este lipsit de relevanță dacă prejudiciile calculate

de ANCPI reprezintă penalități de întârziere sau daune-interese, neputând fi înlăturat motivul de excludere a ofertei contestatorului.

Consiliul constată că a fost corect acest mod de lucru al comisiei de evaluare, dat fiind faptul că autorul contestației **nu a prezentat susțineri sau dovezi cu privire la suspendarea efectelor sau la anularea celor două documente constatatoare în discuție** și nu a prezentat eventualele măsuri de autocorectare adoptate, cu toate că a avut această posibilitate, așa cum a reținut Consiliul la o pagină anterioară a prezentei decizii. Faptul că între ... SRL și ANCPI există o

dispută cu privire la modul și momentul încetării contractului subsecvent nr. 7/29106/20.11.2017 nu echivalează cu suspendarea sau cu anularea documentelor constatatoare nr. 44961/14.09.2021 și nr. 47452/29.09.2021, acestea continuând să producă efecte juridice.

Prin contestația depusă, autorul acesteia reia susținerile transmise comisiei de evaluare și susține că respingerea ofertei sale a fost făcută în mod neproportional și netransparent. Consiliul constată că nu se poate vorbi de o încălcare a principiului proporționalității, menționat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016, dat fiind faptul că același act normativ prevede că entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic care se află în situația menționată la art. 180 alin. (1) lit. g) din actul normativ menționat, fiind reținută culpa contestatorului în ceea ce privește faptul că nu au fost realizată o parte a obiectului contractului.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a principiului transparenței în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei contestatorului din prezenta procedură, Consiliul constată că și această susținere nu este corectă, dat fiind faptul că entitatea contractantă i-a comunicat acestuia, prin adresa nr. 2081/01.02.2023, motivele respingerii ofertei sale. În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 228 din Legea nr. 99/2016, care stipulează următoarele:

„Art. 228. - (1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde:

/.../

*b) fiecărui ofertant **respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;***

*c) fiecărui ofertant **care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa,** numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;*

/.../

(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant

care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”.

Contestatorul susține că entitatea contractantă avea obligația, față de toți ofertanții ale căror oferte au fost declarate neconforme, de a explica avantajele și caracteristicile ofertei ... SRL, în raport cu ale lor.

Cu privire la această susținere a contestatorului, Consiliul constată că prevederile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 prevăd clar obligațiile entității contractante sunt de a comunica fiecărui ofertant

respins (oferta fiind declarată neconformă, inacceptabilă sau neadecvată) doar motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, această obligație fiind respectată de entitatea contractantă, care a inclus informații relevante în raportul procedurii nr. 1905/31.01.2023, la care contestatorul a avut acces prin intermediul SEAP și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 2081/01.02.2023, transmisă contestatorului.

Obligația invocată de contestator, potrivit căreia entitatea contractantă are obligația de a comunica fiecărui ofertant caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa se aplică doar în cazul comunicării rezultatului procedurii către fiecare ofertant **care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare**, conform dispozițiilor art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016, nu cu privire la comunicările efectuate către ofertanții ale căror oferte au fost respinse, așa cum este cazul ofertei contestatorului, care a fost declarată inacceptabilă.

Or, așa cum a constatat Consiliul din analiza adresei nr. 2081/01.03.2023, prin care entitatea contractantă a comunicat către contestator rezultatul procedurii de atribuire, această comunicare a cuprins motivele avute în vedere de entitatea contractantă pentru respingerea ofertei autorului contestației, nefiind corectă susținerea acestuia cu privire la faptul că prin neîndeplinirea obligațiilor legale, entitatea contractantă i-a încălcat dreptul la apărare, consacrat la art. 21 din Constituția României, privind accesul neîngrădit la justiție și că se află în imposibilitate de a cunoaște motivele reale pentru care oferta sa a fost exclusă și de a întocmi contestația în deplină cunoștință de cauză.

Contestatorul susține că ANCPI a recuperat o parte considerabilă din daunele pretinse, prin executarea poliței de asigurare prin care a fost constituită garanția de bună execuție, respectiv suma de 89.511,92 lei, din totalul de 120.067,10 lei pretins (despre care, din nou, menționează că este o valoare greșit calculată, quantumul acesteia făcând obiectul unei acțiuni în justiție care nu a fost încă soluționată) ceea ce este de natură a dovedi bonitatea sa. Consiliul constată că efectuarea plății și quantumul acesteia reprezintă una dintre posibilele măsuri de autocorectare pe care le poate adopta un operator economic, în vederea dovedirii credibilității acestuia în cazul existenței unui motiv de excludere. Or, în prezenta cauză, contestatorul nu a declarat în DUAE existența unui motiv de excludere privind încetarea anticipată a unui contract, a răspuns solicitării de clarificări nr. 108/04.01.2023 cu susțineri privind faptul că încetarea anticipată a contractului subsecvent

nr. 7/29106/20.11.2017 nu s-a produs din culpa sa exclusivă, ci din culpa subcontractantului ... SRL și, prin urmare, nu a precizat adoptarea unor măsuri de autocorectare care să poată fi analizate de comisia de evaluare.

Date fiind cele mai sus prezentate, Consiliul reține faptul că analiza efectuată de comisia de evaluare cu privire la oferta depusă de contestator în cadrul procedurii a fost realizată în mod corect, ofertantul având posibilitatea prezentării susținerilor sale cu privire la documentele constatatoare nr. 44961/14.09.2021 și nr. 47452/29.09.2021, emise de

ANCPI și a eventualelor măsuri de autocorectare adoptate, evaluarea ofertei fiind realizată pe baza datelor furnizate de ofertant ca urmare a solicitărilor de clarificări ale entității contractante și cu respectarea legislației incidente cauzei, criticile contestatorului cu privire la aceste aspecte fiind nefondate.

Date fiind cele anterior reținute, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate cu privire la documentul constatator nr. 196015/21.12.2022, emis de ..., invocat de entitatea contractantă ca justificând existența motivului de excludere prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, ceea ce a dus la declararea ofertei depusă de contestator ca fiind inacceptabilă, câtă vreme, datorită motivelor anterior menționate, nu poate fi modificat caracterul inacceptabil al acestei oferte, rezultatul fiind același.

În continuare, Consiliul va analiza criticile formulate de contestator cu privire la oferta depusă de intervenienta ... SRL, potrivit cărora evaluarea și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare s-au făcut în mod nelegal.

Contestatorul critică faptul că, nici la momentul analizei propunerii tehnice, nici la momentul analizei propunerii financiare, comisia de evaluare nu a indicat care au fost motivele care au condus la desemnarea ofertei ... SRL drept câștigătoare a procedurii, cu toate că entitatea contractantă avea obligația de a aplica în mod transparent și complet criteriul de atribuire și, în consecință, de a aplica algoritmul de calcul specific.

Consiliul constată că analiza propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii a fost consemnată în cadrul Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 892/13.01.2023, Anexa 2 a acestuia (pag. 943-1007 din vol. 3/9 al dosarului cauzei) cuprinzând analiza propunerii tehnice depusă de intervenient. În ceea ce privește modul de acordare a punctajului pentru propunerea tehnică depusă de intervenient, Consiliul constată că acestea sunt justificate prin tabelul de la pag. 280-281 ale Procesului-verbal înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 892/13.01.2023 (pag. 1171-1172 din vol. 4/9 al dosarului cauzei), punctajul fiind acordat pe baza fișelor individuale de punctaj ale fiecărui membru al comisiei de evaluare (pag. 1177-1191 din vol. 4/9 al dosarului cauzei).

În ceea ce privește analiza propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii, acesta a fost consemnată în cadrul Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității

acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 1026/17.01.2023, Anexa 2 a acestuia (pag. 1212-1214 din vol. 4/9 al dosarului cauzei) cuprinzând și analiza propunerii financiare depusă de intervenient. Consiliul constată că modul de acordare a punctajului pentru propunerea financiară depusă de intervenient este justificat prin tabelele de la pag. 7-9 ale Procesului-verbal înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 1026/17.01.2023 (pag. 1215-1217 din vol. 4/9 al dosarului cauzei), punctajul fiind acordat pe baza fișelor individuale de

punctaj ale fiecărui membru al comisiei de evaluare (pag. 1218-1235 din vol. 4/9 al dosarului cauzei).

Contestatorul susține că raportul procedurii este nemotivat, ceea ce îi atinge, în mod grav, drepturile și interesele și precizează că, ulterior studierii dosarului achiziției, își rezervă dreptul să fundamenteze suspiciunile cu privire la neconformitatea tehnică și financiară a ofertei declarate câștigătoare.

Consiliul constată că raportul procedurii nr. 1905/31.01.2023 a fost întocmit în conformitate cu modelul din Anexa nr. 5 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 și conține informațiile prevăzute la art. 230 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, din cele mai sus prezentate nerezultând o încălcare a principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016.

Pe de altă parte, cu privire la criticile formulate de contestator, care vizează modul de evaluare al ofertei depusă în cadrul procedurii de ... SRL, Consiliul constată că acestea au caracter general, nefiind precizat de către autorul contestației care sunt cazurile concrete de încălcare a legislației incidentă cauzei.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația**, care în cazul de față erau posibile, din motivele menționate anterior, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept **„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”**.

Mai mult, contestatorul, atunci când a studiat dosarul achiziției la sediul CNSC, a luat cunoștință de prevederile procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 892/13.01.2023 și ale procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 1026/17.01.2023,

iar în urma studierii acestora nu a înțeles să atace aceste acte ale entității contractante.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, potrivit căreia entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, Consiliul constată că nu au fost indicate situații concrete de încălcare a acestui principiu, iar în evaluarea ofertei depusă în cadrul procedurii de către ... SRL nu au fost identificate situații similare celor analizate cu privire la oferta depusă de contestator în cadrul procedurii.

Contestatorul invocă, în contestația formulată, prevederile următoarelor acte normative:

- Legea nr. 99/2016:

„Art. 211. - (1) Entitatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de entitatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, entitatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți”.

- HG nr. 395/2016 [Nota Consiliului: actul normativ incident prezentei proceduri este HG nr. 394/2016]:

„Art. 38. - (1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", astfel cum este prevăzut la art. 209 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți, și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și de aplicare a criteriului de atribuire”.

Consiliul constată că autorul contestației nu formulează critici concrete cu privire la aspectele avute în vedere în cadrul dispozițiilor legale anterior reproduse, iar acestea vizează aspecte stabilite la nivelul documentației de atribuire, publicată în SEAP împreună cu anunțul de participare simplificat .../..., ceea ce face ca eventualele critici formulate în legătură cu acestea, prin prezenta contestație, să fie vădit tardivă prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient accesoriu, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu poate invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului accesoriu ... SRL de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ... SRL în prezenta procedură.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului accesoriu ... SRL de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL în prezenta procedură.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului accesoriu ... SRL de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini