

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21770/27.04.2021, depusă de cu sediul social în, județul, având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de, în calitate de Director general, și procesual de, cu sediul social în, cu privire la procedura simplificată, online, organizată de SA, cu sediul în, str., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de Finalizare a lucrărilor de execuție și asistență tehnică pentru obiectivul de investiții: "Sala de sport școlară localitatea Drăgotești, sat Drăgotești, județul Gorj", cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3816L/13.04.2021, a raportului procedurii nr. 3816L/13.04.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu consecința declarării ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale.

..... SRL, cu sediul în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant lider al asocierii și convențional prin Cabinet de Avocat, cu sediul procesual ales în, a formulat cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. /07.05.2021, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de, ca fiind nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care reclamă rezultatul procedurii.

Contestatoarea consideră nelegală și netemeinică decizia de declarare a ofertei depuse în asocierea din care face parte, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Pe parcursul derulării procedurii, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor tehnice, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de clarificări nr. 2551L/10.03.2021 prin care i s-au solicitat cerințe suplimentare caietului de sarcini, precum și prezentarea unor atestate/autorizații specifice unor lucrări care nu se regăsesc în cele ofertate și nu fac obiectul contractului, cum ar fi cele privind gazele naturale.

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante, contestatoarea arată că a comunicat adresa din data de 11.03.2021 prin care a lămurit toate clarificările solicitate, astfel:

- a retransmis varianta extinsă a graficului de tip GANTT depusă anterior, cu evidențierea resurselor umane alocate pentru fiecare activitate;

- în privința documentelor solicitate suplimentar caietului de sarcini, contestatoarea susține că a transmis toate atestatele/autorizațiile solicitate. Totodată, prin răspunsul dat, a învederat autorității contractante împrăjurarea ca *„Autorizațiile de tip EDIB și EDSB emise de ANRE sunt pentru operatorii economici care efectuează operațiunile de branșare, contorizare, verificare și revizie a instalațiilor de gaze naturale, biogaz și cad în sarcina beneficiarului final, titularul contractului de distribuție care are obligația de a realiza branșamentul pentru utilități”*.

Contestatoarea menționează faptul că prin adresa de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat documente care nu există, cum ar fi de exemplu autorizația tip MAI-IGPR privind lucrări de ignifugare a materialelor combustibile, deoarece autorizațiile care vizează astfel de lucrări de ignifugare sunt emise de MAI-IGSU și nicidecum de MAI-IGPR, iar în al doilea rând, solicită documente ce vizează lucrări de ignifugare materiale combustibile care nu fac obiectul contractului.

Cu toate acestea, contestatoarea precizează că a transmis toate documentele solicitate suplimentar caietului de sarcini, odată cu răspunsul la clarificări, făcând astfel dovada deținerii tuturor autorizațiilor necesare finalizării lucrărilor de execuție și asistență tehnică. De asemenea, a depus contracte de prestări servicii cu societăți autorizate conform cerințelor suplimentare impuse de autoritatea contractantă.

Prin raportul procedurii nr. 3816L/13.04.2021, comisia de evaluare a apreciat ca fiind neconcludent răspunsul său, deoarece *„Ofertantul*

prezintă autorizațiile solicitate în numele altor societăți, acestea nefiind declarate la momentul ofertării ca subcontractori sau terți susținători (...)".

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a omis faptul că legiuitorul a permis operatorului economic să apeleze la serviciile unui terț furnizor pe parcursul derulării contractului, chiar dacă acesta nu a fost declarat ca subcontractant.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă omite faptul ca prin clarificări se solicită documente suplimentare caietului de sarcini, contrar dispozițiilor legale în vigoare care interzic respingerea unei oferte care respectă cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea consideră că prin solicitarea de clarificări/cerințe, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, în opinia contestatoarei, decizia prin care autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de este nelegală.

În ceea ce privește ofertantul câștigător, contestatoarea semnalează faptul că din raportul procedurii nr. 3816L/13.04.2021 lipsesc precizările ce vizează clarificările din solicitarea nr. 2550L/10.03.2021, adresate asocierii câștigătoare.

Cu toate acestea, în urma acestei solicitări, ofertantul câștigător a redepus graficul de tip GANTT modificat, fiind înlocuit cel depus inițial, în care nu corespund datele de început și de sfârșit ale perioadei de execuție.

De asemenea, ... nu a depus autorizație pentru ignifugare materiale combustibile, ci o autorizație pentru lucrări de termoprotecție cu vopsele termosfumante.

Deși autoritatea contractantă a solicitat documente care nu vizau lucrările oferite, ofertantul câștigător nu a fost descalificat, deși nu a depus deloc autorizația, prin comparație cu oferta sa care a fost declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece a depus contracte cu furnizori terți.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care consideră că în speță sunt incidente dispozițiile prevăzute de art. 224 din lege.

O altă adresă de clarificări nr. 3347L/30.03.2021, adresată ofertantului câștigător, nesemnaltă în raportul procedurii nr. 3816/13.04.2021, este cea prin care i se solicită să depună documentele justificative DUAЕ actualizate, corectarea „Prețului ofertei”, precum și transmiterea fișelor tehnice conforme.

Referitor la prețul ofertei, comisia de evaluare a solicitat asocierii câștigătoare să retransmită centrul de cost 14 „instalații termoventilații” (deoarece prin însumarea valorilor centrului de cost rezultă o altă valoare

față de cea înscrisă la rubrica total), centralizatorul prețului ofertei și formularul de oferta F4 corectat. Totodată, comisia de evaluare a solicitat prezentarea fișelor tehnice completate cu numele producătorului/furnizorului.

..... a transmis autorității contractante, la data de 06.04.2021, prețul ofertei „corectat”, dar în urma corecției acesta a fost modificat de la valoarea inițială de 4.718.263,63 lei la valoarea de 4.718.281,63 lei.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, deși corectată, propunerea financiară cuprinde centre de cost cu valoare 0, la o lucrare al cărei cost ar depăși cu mult valoarea estimată, dacă s-ar corecta, însă depune autorizația necesară executării acestei lucrări.

În situația dată, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta asocierii câștigătoare, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la solicitarea de a se transmite fișele tehnice conforme, contestatoarea menționează că acestea nu corespund nici în urma refacerii, lipsind perioada de garanție înscrisă pentru fiecare echipament. *„Pentru perioada ofertată a garanției de buna execuție a lucrărilor sub 36 de luni oferta va fi considerată neconformă”.*

De asemenea, contestatoarea susține că oferta tehnică câștigătoare este incompletă, raportat la cerințele prevăzute în caietul de sarcini, la pagina 22 - *„Structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului atât pentru asistența tehnică, cât și pentru execuția lucrărilor”*, asocierea a propus structura echipei parțial, fără a arăta structura echipei pentru partea de asistență tehnică.

Cu privire la solicitarea autorității contractante de a se depune documente justificative DUAE actualizate, raportat la prevederile fișei de date, rezultă că prin „documente justificative actualizate” se înțelege faptul că documentele trebuie să fie reale și actualizate la momentul depunerii lor, în speță fiind relevantă data formulării răspunsului nr. 29/06.04.2021.

Cu toate acestea, au fost depuse documente din care rezultă că la data de 28.02.2021 SRL figurează cu datorii la buget în cuantum de 12.597 lei, deși pentru ca cerința să fie considerată îndeplinită, ar fi trebuit să se depună un certificat de atestare fiscală care să cuprindă inclusiv situația la data de 31.03.2021.

De asemenea, subantreprenorul SRL a depus certificat de atestare fiscală din care a rezultat că la data de 28.02.2021 figura cu datorii la buget în cuantum de 18.245 lei.

Față de aceste aspecte, contestatoarea apreciază că era necesar să se depună documente actualizate la zi, pentru ca să se poată analiza în ce măsură este sau nu îndeplinită cerința.

În ceea ce privește experiența similară, cu referire la asistența tehnică, asocierea câștigătoare nu a făcut dovada în niciun fel *”că a*

prestat și dus la bun sfârșit servicii similare", prin simpla depunere a unui contract nefinalizat, în lipsa procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și a unei recomandări, neputându-se conchide că această cerință a fost îndeplinită.

Totodată, nu s-a făcut dovada că asistența tehnică a acoperit perioada de execuție a lucrărilor oferite, astfel cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat grav dispozițiile legale, favorizând ofertantul desemnat câștigător.

Prin adresele nr. 22100/1018/C9/28.04.2021 și 22101/1018/C9/28.04.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante punctul de vedere asupra excepției tardivității contestației, în condițiile în care valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a fi atribuit este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 lit. b) din Legea nr. 98/2016, data luării la cunoștință a actelor atacate (raportul procedurii nr. 3816L din data de 13.04.2021 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3816L din data de 13.04.2021), iar contestația a fost transmisă la Consiliu, prin poștă, în data de 26.04.2021.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 22308/29.04.2021, ... a transmis punct de vedere cu privire la excepția tardivității invocată de Consiliu, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată. În acest sens, a anexat dovada faptului că a luat la cunoștință despre adresa de comunicare a rezultatului procedurii și de raportul procedurii în data de 19.04.2021, ora 15:49.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./07.05.2021, ... SRL a depus cerere de intervenție accesorie, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de, ca fiind nefondată, sens în care sunt prezentate argumente.

Prin adresa nr. 20262/07.05.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 23597/07.05.2021, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de, dosarul achiziției și ofertele fiind depuse și înregistrate la Consiliu cu nr. 22745/04.05.2021 și respectiv 23230/06.05.2021.

Față de contestația depusă de, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată, aducând argumente în acest sens.

Referitor la critica invocată de contestatoare în legătură cu nelegalitatea și netemeinicia hotărârii comisiei de evaluare de a considera neconcludente răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de aceasta, autoritatea contractantă susține că în cadrul documentației de atribuire nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației.

Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de operatorul economic contestator, nefiind o cerință a documentației de atribuire nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

Mai mult, în cadrul caietului de sarcini, la cap. 13 Condiții pentru ofertanți, s-a precizat "Autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații nu vor fi solicitate ofertanților în etapa de evaluări oferte. Ofertantul declarat câștigător trebuie să dețină aceste autorizații în timpul implementării obiectivului de investiții". (pag. 48)

Totodată, autoritatea contractantă a sesizat aspectul că în decursul procesului de evaluare a ofertelor privind diferite obiective de investiții, cum ar fi săli de sport, bazine, unde a susținut că nu este obligatorie deținerea acestor autorizații, numeroși operatori economici participanți la procedură au reclamat nedeținerea de către ceilalți participanți a următoarelor autorizații:

- Autorizație IGSU - termoprotecție cu vopsele termosfumante, lucrare: Termoprotecția confecției metalice - suprastructură sală sport, prevedere legală HG nr. 307/2006;

- Autorizație IGSU - Proiectare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor; Lucrare: Proiectare a instalațiilor hidranților; prevedere legală Legea nr. 307/2006;

- Autorizație IGSU: Executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, lucrare: executare instalații stingere hidranți; prevedere legală Legea nr. 307/2006;

- Autorizație ANRE tip Bp, lucrare: Proiectare instalații electrice, prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45/2016, Ordin nr. 11/2013;

- Autorizație ANRE Tip Be, lucrare: Execuție instalații electrice, prevedere legală: HG nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordin nr. 45, Ordin nr. 11/2013;

- Autorizație ISCIR; Lucrare: Montaj centrale termice (cazan consumatoare de combustibil), prevedere legală: Legea nr. 64/2008, Ordin pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR – 4 - 2009;

- Autorizație IGSU - proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, lucrare: Proiectarea instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu; prevedere legală: Legea nr. 307/2006; HG nr. 259/2005; Ordin nr. 87/2010;

- Autorizare IGSU - instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, Lucrare: Execuția instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu, prevedere legală: Legea nr. 307/2006; HG nr. 259/2005; Ordin nr. 87/2010;

- Licența IGPR pentru proiectare instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Autoritatea contractantă face trimitere la jurisprudența practică în domeniu privind obligativitatea deținerii autorizațiilor, precum Hotărârea nr. 96/2021 din 20.01.2021, emisă de Curtea de Apel, sens în care precizează că acesta este motivul pentru care a impus ofertanților participanți la procedură, încă din etapa evaluării ofertelor, prezentarea autorizațiilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului și deținerea acestora de către unul dintre asociați sau subcontractanții declarați inițial.

La solicitarea de clarificări nr. 2551L/10.03.2021, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2652L/15.03.2021, cu mențiunea că aceasta a prezentat autorizațiile solicitate în numele altor societăți, acestea nefiind declarate la momentul ofertării ca asociați sau subcontractori, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat acest răspunsul ca fiind neconcludent.

Comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul transmis de asocierea contestatoare și a respins oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Referitor la critica invocată de către asocierea contestatoare în legătură cu solicitarea de clarificări privind retransmiterea centrului de cost 14 „*instalații termoventilații*”, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să retransmită acest centru de cost, deoarece a constatat o greșală de calcul aritmetic și anume, valoarea total însumată în oferta inițială era de 290.825,81 lei, iar în urma corecției a fost de 290.807,81 lei, autoritatea contractantă precizează că nu au fost făcute modificări în interiorul centrului de cost, ci doar la valoarea totală.

Prin urmare, „prețul ofertei corectat” s-a modificat în urma unei erori de calcul aritmetic, permis de legislația în materia achizițiilor publice, conform art. 134 alin. (10) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Referitor la critica privind cotarea cu zero a unor centre de cost din propunerea financiară, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile caietului de sarcini, la pag. 5, punctul 2.3.

Referitor la critica invocată cu privire la solicitarea de a transmite fișele tehnice, precum și cea privind lipsa perioadei de garanție de bună execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă menționează faptul că fișele tehnice au fost elaborate corespunzător, mai puțin rubrica cu mențiunea producătorului/furnizorului, iar perioada de garanție de bună execuție a lucrărilor este înscrisă în Anexa Formularului de ofertă F4.

Referitor la critica potrivit căreia oferta tehnică este incompletă, raportată la „*structura echipei propuse pentru îndeplinirea contractului atât pentru asistența tehnică, cât și pentru execuția lucrărilor*”, deoarece ofertantul a prezentat structura echipei parțial, raportat la prevederile caietului de sarcini, pag. 22, autoritatea contractantă susține că

ofertantul a ținut cont atât de personalul responsabil cu execuția lucrărilor, cât și de perioada de asistență tehnică, aceasta fiind evidențiată în Graficul de tip Gantt, document prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 695 unde a evidențiat și resursa umană alocată pentru acest tip de activitate.

Referitor la critica privind documentele suport DUAЕ actualizate transmise de, cu privire la incidența situațiilor de excludere a asociatului, autoritatea contractantă susține că toate certificatele transmise de ofertantul câștigător pentru acest asociat sunt valabile, conform legislației care guvernează regimul juridic al acestei entități, respectiv legea italiană, critica susținută de contestatoare fiind astfel neîntemeiată. Se invocă prevederile art. 103 pct. 2 din Legea nr. 27/24.04.2020, în susținerea faptului că certificatele prezentate rămân valabile, întrucât starea de urgență epidemiologică COVID-19 nu a încetat în Republica Italiană.

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței privind experiența similară în servicii, de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă menționează că, raportat la prevederile fișei de date, acesta a prezentat contractul nr. 147/13.05.2019 „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții *„Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea căminului cultural din localitatea Roșiori, Str. Independenței, nr. 40, comuna Roșiori, județul Ialomița”*, cu o valoare de 37.215,00 lei, fără TVA.

De asemenea, pentru a demonstra că serviciile au fost prestate, ofertantul a depus Hotărârea CNI nr. 13/7/28.02.2020 privind aprobarea documentației tehnico-economice la faza PT și detalii execuție. În mod corect comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința privind experiența similară în servicii, atât din punct de vedere al similarității serviciilor, cât și din punct de vedere valoric, iar hotărârea CNI transmisă reprezintă un document justificativ al prestării serviciilor.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că, în mod corect comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei prezentate de ca inacceptabilă și neconformă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, deoarece oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În data de 11.05.2021, ..., a solicitat respingerea cererii de intervenție accesorie ca fiind neîntemeiată, susținând că Graficul Gantt depus cuprinde toate cerințele obligatorii ale caietului de sarcini pentru planificarea timpului, cu evidențierea drumului critic, durata activităților, precum și obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările. Mai mult, sunt reiterate criticile din cuprinsul contestației cu privire la oferta declarată câștigătoare.

În data de 11.05.2021, ... SRL a studiat dosarul cauzei la sediul Consiliului, iar prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24938/13.05.2021 a transmis note scrise prin care a solicitat respingerea contestației depuse de, ca nefondată, sens în care s-au prezentat completări ale susținerilor din cererea de intervenție. Totodată, a fost depusă Declarația dată de SRL, potrivit căreia contractul de prestări servicii nr. 36/26.02.2020 este fals prin falsificarea scrierii, semnăturii și ștampilei.

În 12.05.2021 și 19.05.2021, ... a studiat dosarul cauzei la sediul Consiliului.

În data de 25.05.2021, prin e-mail și înregistrate la Consiliu sub nr. 27017/25.05.2021, societatea intervenientă a făcut dovada cheltuielilor efectuate în dosarul nr. 1018/2021 – onorariu cerere de intervenție CNSC.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Finalizare a lucrărilor de execuție și asistență tehnică pentru obiectivul de investiții: "Sala de sport școlară localitatea Drăgotești, sat Drăgotești, județul Gorj", cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), ... SA a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1077630/26.10.2020.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 4.766.006,12 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 18.11.2020, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ..., prin liderul de asociere, a depus contestația în analiză, solicitând anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3816L/13.04.2021, a raportului procedurii nr. 3816L/13.04.2021 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, cu consecința declarării ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei sale.

....., a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207163718/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Alba Iulia, la data de 27.04.2021.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3816L/13.04.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă,

Consiliul o încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității contestației, pusă în discuția părților din oficiu, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Având în vedere valoarea contractului de lucrări care urmează a se atribui, mai mică decât pragul valoric de la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, termenul de contestare a actelor criticate este de 7 zile raportat la data la care contestatoarea a luat la cunoștință de acestea.

Or, în condițiile în care atât raportul procedurii, cât și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3816L/13.04.2021, au fost publicate în SEAP la data de 19.04.2021, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, depunerea contestației în data de 26.04.2021, la Consiliu, respectă termenul de 7 zile prevăzut în acest caz.

Calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a contestației se împlinea la data de 26.04.2021, care coincide cu data de depunere, prin poștă a contestației transmise Consiliului.

Trecând la analiza pe fond a contestației, se constată că este îndreptată, deopotrivă împotriva respingerii ofertei sale, precum și împotriva ofertei declarate câștigătoare.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de respingerea ofertei depuse în calitate de lider al asocierii, se reține că această finalitate se datorează faptului că, urmare a adresei de clarificare nr. 2551L/10.03.2021, prin care i s-a solicitat să retransmită Graficul Gantt cu evidențierea resurselor alocate pentru fiecare activitate, precum și 4 atestate și autorizații eliberate în condițiile legii, ofertanta a prezentat graficul astfel cum i s-a solicitat, însă autorizațiile și/sau atestatele prezentate erau pentru societăți fără nicio calitate la data de depunere a ofertei, motiv pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3816L/13.04.2021.

Din verificarea adresei de clarificare a autorității contractante nr. 2551L/10.03.2021, precum și a răspunsului ofertantei, inclusiv a documentelor depuse de aceasta, se constată că, pe lângă Graficul Gantt depus astfel cum i s-a solicitat, cu evidențierea resurselor alocate pentru fiecare activitate, ofertanta a depus atestate și autorizații dintre cele care i s-au solicitat de achizițoare pentru realizarea contractului care se atribuie, aducând și precizări:

- Atestat nr. 12853/09.10.2017 tip Bp emis de ANRE pentru electrician autorizat ing. – angajat
- Atestat nr. 201814806/27.11.2018 emis ANRE pentru electrician autorizat angajat

- Autorizație nr. 7381/04.09.2017 emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;
 - Autorizație nr. 4180/26.05.2014, emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
 - Autorizație nr. 4181/26.05.2014, emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
 - Autorizație nr. 2760/16.10.2012, emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru pentru lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
 - Autorizație nr. 2759/16.10.2021 emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru pentru lucrări de proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
 - Licență de funcționare nr. 200/T din 09.03.2005 emisă de Inspectoratul General al Poliției Române pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sisteme de alarmare împotriva efracției;
 - Autorizație nr. 8886/03.04.2016 emisă de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru SRL pentru ignifugare a materialelor combustibile;
 - Autorizație ANRE instalații de utilizare gaze naturale ing. Câmpean Horea angajat SRL (datorită stării de urgență – alertă 2020-2021) nu au fost transmise autorizațiile și se face dovada cu lista publicată de ANRE pe www.anre.ro). Menționez faptul că pentru realizarea obiectivului de investiții *Sală de sport școlară localitatea Drăgotești, sat Drăgotești, județul Gorj*, instalația de încălzire folosește centrale termice pe combustibil solid, în zona nefiind rețea de gaze naturale, ca urmare nu este necesar personal calificat în instalații de gaze. Autorizațiile de tip EDIB și EDSB emise de ANRE sunt pentru operatorii economici care efectuează operațiunile de branșare, contorizare, verificare și revizie a instalațiilor de gaze naturale, biogaz și cad în sarcina beneficiarului final-titularului contractului de distribuție care are obligația de a realiza branșamentul pentru utilități;
- Prin același răspuns de clarificare, se constată că liderul de asocieri a depus și 3 contracte de prestări servicii: nr. 36/26.02.2020 cu (pentru proiectare, instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor), nr. 21/04.02.2020 cu (pentru proiectare, instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu) și nr.

103/02.03.2020 cu SRL (pentru lucrări de ignifugare a materialelor combustibile).

Ca prim aspect, se constată că societățile SRL (pentru proiectare, instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor), ... SRL (pentru proiectare, instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu) și SRL (pentru lucrări de ignifugare a materialelor combustibile) cu care liderul de asociere SRL a încheiat cele 3 contracte de prestări servicii nu au fost declarate inițial în ofertă.

Declararea unor societăți care urmează a realiza părți din contractul de lucrări care se va atribui ulterior depunerii ofertei, pe perioada de evaluare a ofertelor nu poate fi acceptată decât cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice.

Pentru situația în care ofertanta constată că nu poate realiza anumite părți din contractul care se atribuire, are obligația de a nominaliza subcontractanți, de a depune DUAE pentru aceștia, astfel încât să acorde posibilitatea achizitoarei de a verifica capacitatea ofertantei de realizare, în condiții de legalitate și calitate a contractului care se atribuire, precum și corectitudinea/sustenabilitatea propunerii financiare.

Mai mult, este de reținut că solicitarea de către autoritatea contractantă a atestatelor și autorizațiilor este corectă, în acord cu cerința fișei de date, de la pct. III.1.1.b), potrivit căreia ofertanții au obligația de a demonstra capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Astfel, ofertanții au obligația de a demonstra că pot realiza în condiții de legalitate activitățile care fac parte din obiectul contractului, în acord cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia ***operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii***.

Prin urmare, nu se poate susține, cum a precizat societatea contestatoare că a primit din partea autorității contractante solicitări suplimentare celor din documentația de atribuire, câtă vreme există explicit impusă în sarcina ofertanților să demonstreze că dețin capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului care se atribuire.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că solicitarea prezentării de către ofertanți a atestatelor și autorizațiilor în discuție nu se poate realiza decât prin raportare la obiectul contractului care se va atribui, respectiv la categoriile de activități care se vor realiza în cadrul contractului care se atribuire.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, în cadrul contractului nu există lucrări de instalații gaze naturale și nici pentru ignifugare a materialelor combustibile.

În acest context, se constată că, prin Anexa nr. 1 la procesul – verbal nr. 3087L/24.03.2021, față de oferta asocierii, autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză din acest punct de vedere.

Prin acest document, autoritatea a reținut doar atestatele și autorizațiile depuse de ofertantă, concluzionând că răspunsul prezentat este neconcludent (societățile pentru care au fost prezentate autorizațiile nu au fost declarate subcontractori sau terți susținători), oferta fiind considerată neconformă.

Or, raportat la cerințele documentației de atribuire, din care s-a reținut în paginile de mai sus, se impunea ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare să verifice atestatele și certificările prin raportare la obiectul contractului.

Nu se poate reține ca motiv de respingere a unei oferte prin raportare la un atestat sau certificare pentru o categorie de lucrări care nu face obiectul contractului în cauză, precum lucrările de instalații gaze naturale (centrala termică solicitată fiind pentru combustibil solid/lemn) și ignifugare a materialelor combustibile (în principal materialele utilizate fiind beton, oțel beton și confecții metalice).

Potrivit legislației în materie, admisibilitatea unei oferte se judecă prin raportare la cerințele documentației de atribuire și numai față de categoriile de lucrări care fac parte din obiectul contractului care se atribuire.

Totodată, având în vedere declarația depusă la dosarul cauzei de societatea intervenientă, prin care se susține că "înscrisul reprezentând contract de prestări servicii nr. 36/26.02.2020 este **fals prin falsificarea scrierii, semnării și ștampilei, raportat la împrejurarea că subscrisa, prin reprezentant legal, nu a fost antamată în vederea purtării unor negocieri, nu a agreeat și nici nu a semnat acest contract pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică**", se impune clarificarea cu ofertanta a condițiilor în care a fost implicată această societate în cadrul ofertei, prin prezentarea celor 3 autorizații mai sus indicate.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă a solicitat documente care nu există, precum autorizația tip MAI-IGPR privind lucrări de ignifugare a materialelor combustibile, este de reținut că, deși întemeiată critica, acest demers nu a creat ofertantei nici un prejudiciu câtă vreme a cunoscut care este autoritatea emitentă a acestei autorizații.

Pentru aceste motive, constatând că se impune reevaluarea ofertei depuse de asocieria, Consiliul va admite ca întemeiată critica contestatoarei din acest punct de vedere.

Trecând la soluționarea criticilor formulate de societatea contestatoare împotriva ofertei declarate câștigătoare, depuse de asocieria, se constată că acestea privesc aspecte legate de evaluarea acestei oferte, precum și în privința elementelor din cuprinsul acestei oferte.

Astfel, ca prim aspect, se consideră nefondată susținerea contestatoarei în referire la faptul că, din raportul procedurii nr. 3816L/13.04.2021 lipsesc precizările în privința clarificărilor din adresa achizitoarei nr. 2550L/10.03.2021, câtă vreme acestea au fost cuprinse în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 3346L/30.03.2021.

Potrivit legislației în materie, nu există obligația includerii în raportul procedurii a tuturor clarificărilor, în condițiile în care acestea sunt cuprinse în procese-verbale de analiză, încheiate în etapele de derulare a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că, în urma adresei de clarificare nr. 2550L/10.03.2021 asocieria câștigătoare ar fi depus Graficul Gantt modificat, față de cel inițial prezentat, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin adresa nr. 2550L/10.03.2021, achizitoarea a solicitat asocierii ofertante retransmiterea Graficului Gantt "cu corelarea datelor din partea grafică cu cea din partea scrisă din coloanele de *început și sfârșit*".

Din verificarea celor două Grafice Gantt, se constată că, prin răspunsul de clarificare, ofertanta nu a modificat decât forma de prezentare, prin exprimarea duratei pe săptămâni, iar prin clarificare cu exprimarea duratei pe luni.

Este de reținut, așa cum a arătat și societatea intervenientă, prin documentația de atribuire nu s-a impus o anumită exprimare a duratei, în zile, săptămâni sau luni, fiind dreptul ofertanților de a alege această formă de prezentare astfel încât să se poată evidenția cât mai clar încadrarea realizării lucrărilor și/sau activităților în perioada de 8 luni impusă.

Nefiind constatăte încălcări ale legislației în materie din acest punct de vedere, se constată a fi nefondată critica contestatoarei sub acest aspect.

Cât privește critica contestatoarei în referire la atestatele și autorizațiile depuse de asocieria declarată câștigătoare, se constată că, precum în cazul societății contestatoare, și în cazul câștigătoarei, prin adresa nr. 2550L/10.03.2021, s-au solicitat atestate și autorizații considerate necesare pentru contractul care se atribuie.

Asocierea câștigătoare a răspuns acestei solicitări prezentând următoarele documente și explicații:

- Autorizație nr. 4181/26.05.2014, emisă de MAI-IGSU deținută de subcontractantul (în baza Acordului de subcontractare încheiat între părți) pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;

- Atestat nr. 15378/16.12.2019 de tip B, emis de ANRE, deținută de subcontractantul (în baza Acordului de subcontractare) pentru proiectare și executare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4kV;

- Autorizația nr. 7399/12.09.2017, emisă de IGSU, deținută de subcontractantul SRL (în baza Acordului de subcontractare încheiat între părți) pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin gaze fluorurate cu efect de seră;

- Referitor la Autorizația de tip EDIB și EDSB, emisă de ANRE, pentru execuție de instalații de utilizare a gazelor naturale a precizat:

- Conform documentației postate în SEAP de către autoritatea contractantă, respectiv Proiect tehnic și Caiete de sarcini, acoperirea necesarului de căldură al obiectivului se realizează cu: **"o centrală termică echipată cu două cazane de apă caldă cu funcționare pe lemne 80/60°C având fiecare o putere termică de 116 kW"**. În concluzie, pe amplasamentul care face obiectul prezentei proceduri nu sunt necesare lucrări de instalații utilizare gaze, alimentarea centralei făcându-se cu combustibil solid. Astfel, în vederea montării și punerii în funcțiune a centralei termice mai sus menționate este necesara **deținerea Autorizației ISCIR pentru "Instalare, montare, reparare și întreținere, verificări tehnice în utilizare la aparate consumatoare de combustibil cu $P < 400 \text{ Kw}$ "** conform Ordin pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR 4- 2009. Vă anexam la prezentul răspuns Autorizația deținută de Subcontractantul, declarat în procedură conform Acord de subcontractare nr. 169/16.11.2020;

- Referitor la Autorizație emisă de MAI-IGPR pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, a precizat:

- Suprastructura prezentului obiectiv este realizată din stâlpi de beton și "acoperiș autoportant fără pod ferme metalice". Autorizația pentru lucrările de ignifugare este necesară doar în situația în care clădirea în discuție are elemente constructive din lemn. Având în vedere sistemul constructiv al Sălii de sport, această autorizație nu este necesară. În același timp, dacă vorbim de Autorizație IGSU pentru efectuarea lucrărilor de "Termoprotecție cu vopsele

temospumante" menționam că potrivit documentației postate în SEAP de către autoritatea contractantă, respectiv Proiect tehnic, caiete de sarcini, Liste de cantități, **nici aceasta nu este necesară pentru prezentul obiectiv.** În plus, în Scenariul la incendiu regăsit în documentația de atribuire, la pag. 20, se specifică clar și fără echivoc faptul că **"*în clădirile și compartimentele de incendiu în care densitatea sarcinii termice nu depășește 840MJ/ m² (...) se admite utilizarea structurilor metalice neprotejate."** De altfel, rezistența la foc specificată în Scenariul la incendiu pentru fermele metalice este B s2d0 /15 min.

– Referitor la autorizație IGPR privind execuția lucrărilor de "instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției deși autoritatea contractantă nu a solicitat-o în mod expres în solicitarea de clarificări, aceasta este necesară pentru a executa în mod legal lucrările care fac obiectul prezentei proceduri. În acest sens, vă anexam autorizația nr. 2985/T din 28.01.2014 deținută de către subcontractantul SRL declarat în procedură conform Acord de subcontractare încheiat între părți nr. 170/16.11.2020.

În acest context, se constată, precum în cazul societății contestatoare, că prin Anexa nr. 1 la procesul – verbal nr. 3087L/24.03.2021, față de oferta asocierii, autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză din acest punct de vedere.

Prin acest document, autoritatea contractantă a reținut doar atestatele și autorizațiile depuse de ofertantă, concluzionând că ofertantul a prezentat autorizațiile solicitate în numele unor societăți declarate subcontractanți la momentul depunerii ofertei, oferta fiind considerată conformă.

Prin documentul amintit, s-a reținut depunerea de către ofertantă a Autorizației de tip EDIM și EDSB, emise de ANRE pentru execuție de instalații de utilizare a gazelor naturale, precum și a Autorizației emisă de MAI-IGPR pentru efectuarea lucrărilor de ignifugare a materialelor combustibile, deși aceste documente nu au fost prezentate de asocierie, considerându-se că nu sunt necesare.

Or, raportat la cerințele documentației de atribuire, din care s-a reținut în paginile de mai sus, se impunea ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare să verifice atestatele și certificările prin raportare la obiectul contractului și să constate, în concret, care atestate și autorizații sunt necesare pentru această lucrare.

Nu se poate constata admisibilitatea unei oferte, fără a se lămuri aspectul privind atestatele și autorizațiile necesare pentru lucrare, respectiv dacă, față de documentele necesare ofertanta le-a depus.

O astfel de situație se impune a fi lămurită, întrucât, nu este posibil ca pentru aceleași certificate pe care asocieria câștigătoare nu le-a

depus oferta acesteia să fie declarată conformă, în timp ce oferta asocierii contestatoare să fie respinsă ca neconformă.

Determinând că autoritatea contractantă nu a lămurit aspectul legat de atestatele și autorizațiile necesare, raportat la obiectul contractului care se atribuie, se constată critica contestatoarei întemeiată din acest punct de vedere, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse de asocierea

Aspectul criticat în referire la faptul că asociatul SRL nu a depus autorizație pentru ignifugare materiale combustibile, ci pentru lucrări de termoprotecție cu vopsele termosumante, nu poate fi analizat, câtă vreme nu a fost stabilit cu certitudine de către care dintre aceste autorizații este necesară pentru contractul care se atribuie.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că nici adresa de clarificări nr. 3347L/30.03.2021 transmisă ofertantei câștigătoare (prin care i s-au solicitat documente în susținerea informațiilor din DUAЕ, corectarea prețului ofertei, precum și transmiterea fișelor tehnice conforme), nu a fost consemnată în raportul procedurii, rămân valabile cele constatate în privința celeilalte adrese de clarificare, din data de 10.03.2021, contestată.

Astfel, câtă vreme autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut atât solicitarea criticată, cât și răspunsul în procesul – verbal privind evaluarea informațiilor declarate în conformitate cu DUAЕ, respectiv a cerințelor de calificare nr. 3776L/12.04.2021, și a concluzionat în referire cu acestea, nu exista obligația de a le cuprinde și în raportul procedurii.

Se constată a fi nefondată critica contestatoarei din acest punct de vedere.

Cât privește aspectul criticat în referire la faptul că autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare retransmiterea centrului de cost 14 "instalații termoventilații", fiind constatată o greșeală de calcul aritmetic a sumei valorilor componente, este de reținut că, fiind o eroare de calcul, este posibilă refacerea acesteia, câtă vreme celelalte elemente ale prețului rămân nemodificate.

În fapt, este singura situație acceptată de legislația în materie prin care se poate modifica valoarea ofertată, fiind refăcută doar suma componentelor centrului de cost 14, fără modificarea prețurilor din interiorul centrului de cost, în acord cu prevederile art. 134 alin. (10) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Prin urmare, critica contestatoarei, din acest punct de vedere este nefondată.

Referitor la critica contestatoarei legată de faptul că propunerea financiară a asocierii câștigătoare a cuprins centre de cost cu valoare "0", respectiv lucrarea **"Vopsitorie intumescentă pentru structura metalică-culoare alb- rezistentă la foc min 30 min, conform proiect tip (piese scrise și piese desenate) și normative în vigoare privind protecția la**

foc", din cadrul centrului de cost 5 "Plafoane", pct. 4, se constată temeinicia acesteia.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici centrele de cost, lucrările și activitățile care trebuie respectate.

Cu toate acestea, societatea intervenientă a ales să coteze cu "0" activitatea de vopsitorie intumescentă.

Față de această situație, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei clarificări, iar prin punctul de vedere față de contestație, a făcut trimitere la pag. 5, pct. 2.3 din caietul de sarcini **"în cazul în care există activități în centrele de cost pentru care ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero"**, informații care nu sunt de natură să lămurească dacă categoria de lucrări în discuție trebuia sau nu cotată cu "0".

Prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a arătat următoarele: "... învederam faptul că propunerea financiară a Subscrisei a fost în concordanță cu documentația de atribuire postată în SEAP. Astfel, în cadrul documentației se regăsește Proiectul Tehnic, pe care viitorul executant va avea obligația de a-l respecta și care ar fi trebuit să stea la baza oricărei oferte financiare depuse. Astfel, în cadrul documentației tehnice se regăsesc listele de cantități aferente devizului Plafoane, unde Vopsitoria intumescentă pentru structura metalică-culoare alb rezistentă la foc de 30 min, nu este prevăzută. **În același timp, tot în documentația tehnică a fost postat Scenariu la incendiu, în baza căruia s-a și obținut Autorizația de construire, unde la pag 20, se specifică clar și fără echivoc faptul ca *în clădirile și compartimentele de incendiu în care densitatea sarcinii termice nu depășește 840MJ/m² (...) se admite utilizarea structurilor metalice neprotejate.** De altfel, rezistența la foc specificată în Scenariul la incendiu pentru fermele metalice este B s2d0 / 15 min., rezultând că metalul nu necesită protecție la foc cu vopsea intumescentă. Acest lucru a fost menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificări transmis prin adresa 25/12.03.2021, unde ... nu a anexat nicio Autorizație de execuție termoprotecție cu vopsele termosfumante".

Raportat la cele reținute, se constată că, din documentele întocmite de autoritatea contractantă nu rezultă care au fost documentele și informațiile avute în vedere sub acest aspect, Consiliul neputând analiza, în locul acesteia, întreaga documentație de atribuire, pentru a stabili cu exactitate nevoia pentru contractul care se atribuie.

În aceste condiții, se consideră necesară reevaluarea ofertei depuse de asocierea, raportat la valoarea cotată cu "0" lei, și întocmirea de documente care să releve analiza efectuată din acest punct de vedere, cu atât mai mult cu cât există în cadrul propunerii financiare mai multe categorii de lucrări și/sau activități cotate cu "0" lei.

Prin urmare, din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că asocierea contestatoare a omis să cuprindă în fișele tehnice perioada de

garanție pentru fiecare echipament în parte, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Doar pentru că asocierea ofertantă nu a cuprins în fișele tehnice perioada de garanție pentru fiecare echipament, în mod evident o ofertă nu poate fi respinsă, cu atât mai mult cu cât, atât prin propunerea tehnică, cât și prin Anexa la Formularul de ofertă – Anexa la Formularului F4, a indicat acest element, în acord cu cerințele documentației de atribuire, 36 luni.

Totodată, se reține că, prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a adus următoarele precizări în referire la critica contestatoarei: "... din informațiile existente reiese în mod indubitabil faptul că subscrisa și-a asumat atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar o garanție de bună execuție a lucrărilor de 36 de luni, iar garanția specificată de producător nu înlătură obligația asumată de către subscrisa prin propunerea tehnică și financiară, asumarea unui termen de garanție fiind apanajul persoanei care oferă garanția. Conform Codului consumatorului, **Termen de garanție** reprezintă limita de timp, care curge de la data dobândirii produsului sau serviciului, până la care producătorul sau prestatorul își asumă responsabilitatea remedierii sau înlocuirii produsului ori serviciului achiziționat, pe cheltuiala sa, dacă deficiențele nu sunt imputabile consumatorilor. Astfel, nu există nicio prevedere care să interzică unui executant oferirea unui termen de garanție mai mare decât termenul de garanție oferit de producător".

În acest context, se consideră că o solicitare suplimentară de complinire a lipsei garanției echipamentelor din fișele tehnice, se consideră că ar fi de prisos, existând suficiente indicii cu privire la faptul că ofertanta și-a însușit cerința documentației de atribuire sub acest aspect.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că oferta asocierii câștigătoare ar fi incompletă, fiind propusă structura echipei doar parțial, fără a preciza structura pentru partea de asistență tehnică, se constată temeinicia, în parte a acesteia, câtă vreme informațiile din propunerea tehnică, la pag. 698-703, fac referire doar la managerul de proiect, iar prin Graficul Gantt, aflat la pag. 695-697, din același document, sunt indicați pentru asistența tehnică 5 proiectanți și 5 verifikatori.

Prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a menționat organigrama pentru lucrare, aflată la pagina 727 din propunerea tehnică, însă nici aici informațiile nu concordă cu cele din Graficul Gantt.

Pentru această neconcordanță a informațiilor, achizitoarea avea obligația de a solicita ofertantei clarificări, pentru lămurirea cu asocierea ofertantă a persoanelor implicate în realizarea asistenței tehnice, în acord cu prevederile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În referire la critica contestatoarei privind neîndeplinirea de către asocierea câștigătoare a cerinței de a depune documente justificative

DUAЕ actualizate, în condițiile în care atât SRL, cât și subcontractantul SRL au depus documente din care rezultă că, la data de 28.02.2021 figurează cu datorii la buget în cuantum de 12.597 lei, respectiv 18.245 lei, este de reținut că solicitarea autorității contractante în acest sens este cuprinsă în adresa nr. 334L/30.03.2021.

Totodată, sunt considerate incidente prevederile art. 158 alin. (2) și (5) din Cod procedură fiscală, potrivit cărora (2) **Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența creanțelor fiscale a organului fiscal central competent și cuprinde obligațiile fiscale restante existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii și nestinse până la data eliberării acestuia, precum și alte creanțe bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării. ...** (5) **Certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată, pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării.** În cazul certificatului de atestare fiscală eliberat pentru persoanele fizice care nu desfășoară activități economice în mod independent sau nu exercită profesii libere, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil/plătitor, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.

Se reține totodată faptul că SRL a prezentat Certificat de atestare fiscală ANAF nr. 3112070/22.03.2021 din care rezultă datorii în sumă de 12597 lei la data de 28.02.2021, precum și chitanțe din 06.04.2021, pentru sumele de 300 lei și 2650 lei, în valoare totală de 2950 lei, motiv pentru care ofertantul figurează cu datorii în cuantum de 9647 lei. Valoarea datoriilor fiind mai mică de 10.000 lei, sunt considerate incidente prevederile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [(2) Prin excepție de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante este mai mic de 10.000 lei].

Constatând că ofertanta are datorii la data de 28.02.2021 cu valoare mai mică de 10.000 lei, autoritatea contractantă are dreptul de a nu exclude din procedura, după cum a și procedat, și cum rezultă din procesul – verbal privind evaluarea informațiilor declarate în formularele DUAЕ, respectiv a cerințelor de calificare nr. 3776L/12.04.2021.

În același mod, se constată și pentru subcontractantul, având în vedere că a fost prezentat Certificat de atestare fiscală ANAF nr. 3112020/23.03.2021 din care rezultă datorii în sumă de 18.245 lei la data de 28.02.2021, precum și chitanțe din 06.04.2021, pentru sumele de 300 lei și 8.308 lei, în valoare totală de 8.608 lei, motiv pentru care ofertantul figurează cu datorii în cuantum de 9.637 lei. Valoarea datoriilor fiind mai mică de 10.000 lei, sunt considerate incidente prevederile art. 166 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cât privește valabilitatea certificatelor de atestare fiscală ANAF, nu se poate considera că nu sunt valabile, raportat la data de 30.03.2021 când i s-a transmis ofertantei solicitarea, câtă vreme pentru luna martie, declarațiile fiscale se depun până la data de 25 aprilie, dată la care obligațiile aferente devin exigibile, după cum și intervenienta a arătat prin cererea depusă.

Referitor la, se reține că pentru cerința în discuție s-au prezentat următoarele documente:

- Document nr. INAIL 7279/30.03.2020, din care reiese că societatea este la zi cu plata către, valabilitate 29.07.2020, prezentat în traducere autorizată în limba română;
- Certificare a cazierului fiscal nr. 2020/31931/14.05.2020 eliberat de din care reiese pentru societatea conform evidențelor sistemului informativ al Registrului fiscal la data de 14.05.2020 nu rezultă încălcări referitoare la plata impozitelor și taxelor, prezentat în traducere autorizată în limba română;
- Declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal pentru neîncălcarea obligațiilor privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat conform art. 47 din Decretul Președintelui Republicii și al Legii nr. 183/12.11.2011;
- Comunicatul de presă al, prin care se suspendă plata impozitelor până la data de 31.04.2021, reținute și de autoritatea contractantă prin procesul – verbal privind evaluarea informațiilor declarate în formularele DUAЕ, respectiv a cerințelor de calificare nr. 3776L/12.04.2021.

Raportat la documentele și informațiile prezentate de societate, având în vedere că plata impozitelor a fost suspendată până la data de 31.04.2021, potrivit legislației italiene, nu se poate constata vreo neconformitate din acest punct de vedere.

Fiind explicit prevăzută suspendarea de la plată a impozitelor prin legislația statului italian, nu se poate constata vreo obligație la data de 28.02.2021, când trebuiau prezentate certificatele, contrar celor susținute de contestatoare.

Prin urmare, din acest punct de vedere critica contestatoarei este nefondată.

Vizavi de ultima critica a contestatoarei privind oferta asocierii câștigătoare, sub aspectul cerinței privind experiența similară, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că, prin fișa de date, pentru această cerință, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date, s-au solicitat următoarele: "Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limita de depunere a ofertei. Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, **ofertantul trebuie să facă**

dovada ca, in ultimii 5 ani calculați pana la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor au fost executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si duse la bun sfârșit lucrări similare (lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente clădirilor civile. Prin clădiri civile autoritatea contractanta înțelege clădiri de locuit, clădiri social culturale, unități de învățământ, de ocrotire a sănătății, clădiri de cult, săli de spectacol, săli de expoziții, săli de sport, supermagazine, depozite etc) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie **prin prezenta procedură la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu: 4.600.000,00 lei.**

Nota: Dacă se decalează termenul de depunere al ofertelor, se va extinde corespunzător (cu zilele de decalare) si perioada aferentă experienței similare”.

Totodată, se reține că, în data de 12.11.2020, în referire la această cerință, autoritatea contractantă a clarificat această cerință, precizând că acceptă și prestarea de servicii de proiectare.

Pentru a demonstra îndeplinirea acestei cerințe, asocierea a depus contractului nr. 16767/17.12.2014 având ca obiect ”Proiectare și execuție lucrări de construcție a noului sediu al”, precum și procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor FN/19.09.2017 din care rezultă că au fost finalizate lucrările care fac obiectul contractului nr. 16767/17.12.2014. Valoarea este de 10.708.015,24 lei, cu dată de început 04.11.2015, dată de încheiere 15.09.2017 și beneficiar

Raportat la cerința impusă, inclusiv clarificarea din SEAP și având în vedere documentele prezentate de ofertantă, se constată că cerința este îndeplinită și din punct de vedere al obiectului contractului și al pragului valoric impus.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, nu exista impusă prin cerința experienței similare serviciu de asistență tehnică și nici prezentarea unei recomandări, câtă vreme procesul – verbal confirmă finalizarea lucrării.

Cerința impusă este pentru o experiență similară nu una identică.

Din acest punct de vedere critica contestatoarei este nefondată.

Cu toate acestea, constatând că există elemente în oferta asocierii, precum și în oferta asocierii, care trebuie clarificate de autoritatea contractantă, raportat la obiectul contractului care se atribuie, respectiv la categoriile de lucrări care se vor realiza în cadrul acestui contract, se va admite contestația și se va dispune reevaluarea acestor oferte.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă, pe lângă faptul că s-a dispus reevaluarea acestei oferte, trebuie avut în vedere că atribuții în acest sens sunt prevăzute de legislația în materie doar în sarcina autorității contractante, motiv pentru care va fi respinsă ca inadmisibilă.

Cât privește criticile intervenientei prin notele scrise din 11.05.2021, vor fi respinse ca inadmisibile, neputând fi acceptate spre soluționare pe calea intervenției.

Având în vedere că au fost considerate întemeiate, în parte, criticile contestatoarei, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea intervenientei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de asocieria, în contradictoriu cu SA și anulează raportul procedurii nr. 3816L/13.04.2021, în partea care privește oferta contestatoarei și oferta câștigătoare, precum și comunicările transmise acestor ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de asocierile SRL, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederile legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale conformă și acceptabilă.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o respinge.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge solicitarea intervenientei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 24 pagini.