CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI R0 ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată convențional de ....., cu sediul procesual ales în ....., ..., județul ....., privind procedura simplificată, organizată de ..... (PRIMĂRIA .....), cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de ....., cod CPV 34144210-3 Vehicule de pompieri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului de evaluare DUAE (publicat în SICAP în data de 18.02..... odată cu Avizul conform necondiționat ANAP) emis de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea privind îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor de formă aferente depunerii ofertei și a criteriilor de calificare (DUAE).

..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată convențional de ....., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., ..., a formulat cererea de intervenţie voluntară nr. ...../14.03.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție,

respingerea contestației formulate de ..... SRL, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL reclamă raportul de evaluare DUAE prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întocmit de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În urma adresei de solicitare de clarificări cu nr. 462/21.01....., a transmis punctul său de vedere, conform căruia atât autogunoierele, cât și maşinile de pompieri fac parte din categoria de omologare N3, acestea fiind vehicule cu destinație specială. Totodată, a transmis autorității contractante inclusiv copie după un contract care se încadrează în categoria CPV - Vehicule de pompieri, acest contract aparținând terțului susținător KARBA și are obiect livrarea de către furnizorul Karba a 19 unități de maşini de pompieri.

Urmare a răspunsului său la adresa din data de 21.01....., autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, adresa nr. 786/04.02....., prin intermediul căreia i-a solicitat să prezinte „extras din legislaţia în vigoare din care să rezulte definirea categoriei de omologare N3” și să justifice încadrarea produselor care fac obiectul contractului nr. 273/23.06.2016, respectiv 3 unități maşini gunoi și 1 unitate semiremorcă transport deşeuri, în codul CPV care face obiectul achiziţiei - Vehicule de pompieri (Rev.2)."

Contestatoarea menționează faptul că, în urma adresei indicate mai sus, a transmis autorității contractante extras din legislaţia în vigoare privind definirea categoriilor de vehicule din care rezultă definirea categoriei de omologare N3.

Totodată, a invocat dispoziţiile art. 178 alin. (2) și documentele menţionate la art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, cum a precizat și în răspunsul transmis autorității contractante, apreciază că cerința privind experienţa nu trebuie să fie identică, ci similară cu obiectul contractului și trebuie formulată astfel încât să nu genereze o restrângere a concurenței.

Formularea cerinţei trebuie să fie una generală, evitându-se trimiterea la codul CPV ales pentru descrierea obiectului contractului conform atenţionării: „Se vor evita formulările de tipul „ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract"

sau „a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX". Prin formularea cerinţei și explicitarea similarității, conform acestor instrucţiuni, autoritatea contractantă trebuie să ofere potenţialilor ofertanţi, posibilitatea de a prezenta informaţiile și documentele necesare pentru demonstrarea experienţei similare și nu identice.

În fișa de date din cadrul documentelor depuse în SICAP, s-a specificat, la cap. II 1.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, următoarele: ”Informaţii și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menționate: Ofertantul trebuie să fi furnizat produse similare în ultimii 3 ani în valoare cumulate de cel puţin 842.862 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor produselor furnizate la nivelul a maxim 3 contracte.”. Din acest paragraf nu reiese că trebuie să prezinte un contract care să se încadreze în codul CPV care face obiectul achiziţiei - Vehicule de pompieri (Rev.2).

Așa cum a precizat și în răspunsul nr. 47/21.01....., atât autogunoierele cât și maşinile de pompieri fac parte din categoria de omologare N3, fiind vehicule cu destinație specială de aici rezultând similaritatea dintre aceste echipamente plus că a ataşat ca și dovadă un contract care se încadrează în categoria CPV - Vehicule de pompieri (Rev.2).

De asemenea, s-a prevalat și de dispoziţiile din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 154, precum și de art. 20 alin (2) din Normele Metodologice.

Luând în considerare toate cele menționate mai sus, apreciază că autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă în faza de evaluare DUAE, în mod netemeinic și nelegal, cerinţele acesteia excedând normelor legale în vigoare.

Prin adresa nr. 1635/04.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 7991/04.03....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Astfel, citează formulată în fișa de date - cap III. 1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*. Conform Angajamentului ferm al terțului susținător KARBA OTOMOTÎV MAK. SAN. VE TiC. MÎM. MUH. HÎZ. LTD. STI. și a informațiilor completate în DUAE la capitolul Capacitatea tehnică și profesională, contractul de furnizare nr. 273/23.06.2016 prezentat ca experienţă similară are ca obiect: 3 unități maşini gunoi și 1 unitate semiremorcă transport deşeuri.

Așa cum rezultă, inclusiv din caracteristicile tehnice minime impuse prin caietul de sarcini, categoria de folosinţă a maşinii care face obiectul prezentei achiziţii este autospecială pentru stingerea incendiilor, cu o formulă de tracțiune: 6x4.

Obiectul contractului prezentat ca experienţă similară în cadrul DUAE terțului susținător este: maşină gunoi cu o formulă de tracțiune 4x2, respectiv semiremorcă transport deşeuri.

A solicitat o primă clarificare ofertantului în data de 21.01....., prin adresa nr. 462/21.01....., transmisă online în SICAP, solicitând justificarea îndeplinirii cerinţei din fișa de date privind capacitatea tehnică și profesională, având în vedere că obiectul contractului prezentat ca experienţă similară în cadrul DUAE nu corespunde cu obiectul achiziţiei.

Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 47/21.01....., transmisă online în SICAP în data de 25.01....., motivând similaritatea produselor prin faptul că fac parte din aceeaşi categorie de omologare, N3, și prezentând anexat un contract de furnizare nr. 0184/29.05.2018, diferit de cel completat în cadrul DUAE al terțului susținător, având ca obiect furnizarea unei maşini de pompieri.

Comisia de evaluare a considerat că faptul că diferite autospeciale fac parte din aceeaşi categorie de omologare N3, nu este un criteriu suficient și relevant care să justifice încadrarea maşinii de gunoi/semiremorcă transport deşeuri ca produse similare, de o complexitate comparabilă cu autospecială destinată stingerii incendiilor. Mai mult, ofertantul a prezentat anexat răspunsului la solicitarea de clarificări un alt contract, diferit de cel completat în cadrul DUAE al terțului susținător, doar în limba engleză, contract din 29.05.2018, număr preform 0184, și având ca obiect „Fire-fighting Superstructure", nerespectându-se prevederile din fișa de date a achiziţiei, pct. IV 2.4, în care se precizează „Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare - limba română."

Autoritatea contractantă precizează că acest contract nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinţei privind capacitatea tehnică și profesională, întrucât reprezintă înlocuirea contractului prezentat iniţial în DUAE depus de terțul susținător și implicit modificarea ofertei depuse.

Prin răspunsul la prima solicitare de clarificări, ofertantul și-a dat seama de faptul că a completat greşit în DUAE contractul care dovedeşte experienţa similară și a transmis anexat răspunsului un alt contract care avea ca obiect produse similare cu obiectul achiziţiei (maşina de pompieri). Dar acest lucru a fost tardiv, deoarece contractul prezentat nu poate fi luat în considerare.

Astfel, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări suplimentare în data de 04.02....., prin adresa nr. 786/04.02....., transmisă online în SICAP, cu privire la prezentarea unui extras din legislaţia în vigoare din care să rezulte definirea categoriei de omologare N3.

Ofertantul a răspuns prin prezentarea unui extras din legislaţia în vigoare din care rezultă definirea categoriei de omologare N3.

În conformitate cu extrasul din legislaţia în vigoare prezentat de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări din 05.02....., definirea categoriei de omologare N3 este: „Categoria N - Autovehicule concepute și construite în principal pentru transportul mărfurilor

Categoria N3 — vehicule din categoria N, având o masă maximă care depășește 12 tone".

Astfel, conform definiţiei, în categoria N3 intră o gamă largă de autovehicule, care nu pot fi considerate a fi similare doar pentru că fac parte din aceeaşi categorie. Acesta nu poate fi considerat un criteriu suficient pentru a încadra maşina de gunoi/semiremorcă transport deşeuri ca produse similare și de o complexitate comparabilă cu autospecială destinată stingerii incendiilor, care face obiectul contractului de achiziţie.

Autoritatea contractantă susține că nu a solicitat prin fișa de date prezentarea de „produse identice" ca experienţă similară de către potențialii ofertanți, ci „produse similare". Produse similare vizează produse de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul achiziţiei.

Deci, maşina de gunoi/semiremorcă transport deşeuri prezentate ca experienţă similară nu pot fi încadrate ca produse de o complexitate comparabilă cu autospeciala destinată stingerii incendiilor.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 9233/...../...../12.03....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice și documentele de calificare depuse de contestatoare. Documentele solicitate au fost comunicate în data de 26.03....., fiind înregistrate cu nr. 11205.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., ... SRL a depus cererea de intervenţie voluntară, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de ..... SRL, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată.

Intervenienta precizează că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a depus ofertă în calitate de asociat în cadrul asocierii ..... SRL – ..... SRL. De asemenea, potrivit informațiilor publicate în SEAP de autoritatea contractantă, la procedura de atribuire a depus ofertă și ..... SRL cu susținerea din partea KARBA OTOMATIV MAK. SAN VE TIC. MIN. MUH. HIZ. LTD STI.

Ulterior datei de depunere a ofertelor, la data de 05.03....., a luat cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației care face obiectul dosarului în analiză, prin care ..... SRL critică decizia autorității contractante privind respingerea ca inadmisibilă a ofertei sale.

Referitor la excepția tardivității contestației, intervenienta precizează că ..... SRL a luat la cunoștință despre respingerea ofertei sale în data de 18.02....., sens în care, în aplicarea prevederilor art 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, o eventuală contestație trebuia formulată cel mai târziu la data de 25.02.....

Or, la nivelul autorității contractante, contestația a fost înregistrată la data de 28.02....., iar la Consiliu la data de ....., ceea ce contestația este tardiv formulată.

Raportat la motivele de fapt și de drept invocate de contestatoare, trebuie avut în vedere că documentaţia de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forţa obligatorie atât pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor ”art. 88 din Legea nr. 99/2016 coroborate cu cele ale art. 129 din HG nr. 394/2016”, cu modificările și completările ulterioare.

Într-o astfel de situație, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanţii la procedura de atribuire avea obligaţia de a prezenta înscrisuri prin care să facă dovada îndeplinirii cerinţelor minime ale documentaţiei de atribuire, iar autoritatea contractantă, în aplicarea dispoziţiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, avea obligaţia să se asigure că astfel de cerinţe sunt îndeplinite de participanţi.

Cu privire la acest aspect, intervenienta a invocat deciziile Consiliului nr. ....

În considerarea celor de mai sus, în conformitate cu cerinţele de la pct. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziţie, pentru a putea fi declarat admisibil, fiecare dintre participanţii la procedură trebuia să fi furnizat produse similare în ultimii 3 ani în valoare cumulate de cel puţin 842.862 lei, fără TVA, sens în care operatorii economici trebuiau să completeze DUAE cu informaţiile ce descriu nivelul lor de experienţă, prin raportare la contractele executate. Odată cu depunerea DUAE trebuia prezentat angajamentul terțului/terților susținători, din care să rezulte modul efectiv în care se va materializa susţinerea acestuia/acestora, acordul de asociere și acordul de subcontractare.

Astfel, deși obiectul contractului vizează furnizarea de autospecială destinată stingerii incendiilor, potrivit celor menționate în contestație, ... SRL a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară cu un contract având ca obiect 3 unități maşini gunoi și 1 unitate semiremorcă transport deşeuri, acesta fiind, de altfel, motivul respingerii ofertei ca inacceptabile.

Pentru a solicita admiterea contestației, ... SRL susţine că, potrivit documentaţiei de atribuire, autoritatea contractantă nu a instituit în sarcina participanţilor la procedură obligaţia de a face dovada furnizării unor echipamente identice cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, ci a unor echipamente similare, apreciind, fără temei, că atât gunoierele, cât și maşinile de pompieri sunt similare, întrucât fac parte din categoria de omologare N3.

În sensul respingerii contestației formulate de ..... SRL, ... SRL solicită Consiliului să aibe în vedere prevederile art. 3 alin. (1) și (2) din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor ”art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016”, precum și dispozițiile art. 5 alin. (1) din aceeaşi instrucţiune.

Contrar celor arătate prin contestație, este irelevant că omologarea celor două categorii de echipamente se face pe categoria N3, întrucât din această categorie fac parte o multitudine de autovehicule care au în comun un singur aspect, respectiv au o masă maximă ce depăşeşte 12 t, intervenienta atașând în susţinere Extras din Reglementările privind omologarea de tip și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de tip a produselor utilizate la acestea - RNTR 2 emise de RAR.

Toate aceste aspecte fac dovada evidentă a faptului că această categorie de omologare cuprinde o multitudine de autovehicule, însă faptul că autovehiculele aparțin aceleiași clase de omologare nu presupune că ele sunt similare, fiind evident că autovehiculele în discuție în speță sunt extrem de diferite sub aspect constructiv și sub aspectul scopului pentru care sunt utilzate.

Nu în ultimul rând, nu trebuie omis nici faptul că, potrivit caietului de sarcini, autospeciala pentru stins incendii trebuie dotată cu o serie de echipamente specifice numai acestor categorii de vehicule, iar nu și autogunoierelor, sens în care prin prezentarea unor contracte având ca obiect autogunoierele, autoarea contestației nu a făcut dovada posibilităţii concrete de a îndeplini contractul.

Or, scopul cerinţelor de calificare, astfel cum este acesta definit la art. 29 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016, este reprezentat de demonstrarea potenţialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, dacă oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Ofertantul ..... SRL nu a făcut dovada că are posibilitatea concretă de a îndeplini contractul de achiziţie publică și de a rezolva eventuale dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în condiţiile în care nu a încheiat contracte având ca obiect autospeciale de stins incendii, ci autogunoiere.

În ceea ce priveşte contractul de furnizare încheiat de terțul susținător, prezentat în urma solicitărilor de clarificări, în condiţiile în care acesta nu a făcut obiectul menţiunilor iniţiale din DUAE, în mod corect, comisia de evaluare nu l-a avut în vedere, în cauză fiind în prezența unei modificări nepermise a ofertei.

Pe de altă parte, raportat la natura contractului, respectiv de furnizare, experienţă similară a terţului nu poate fi avută în vedere la demonstrarea cerinţei experienţei similare din fișa de date a achiziţiei într-un astfel de contract, în conformitate cu prevederile art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În finalul cererii de intervenție voluntară, ... SRL solicită accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 760/29.03....., înregistrată la Consiliu cu nr. 11817/29.03....., ... SRL a transmis Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției, precizând că echipamentele care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit sunt total diferite de cele din contractul menționat de contestatoare în vederea demonstrării experienței similare. Acestea nu doar că deservesc unor scopuri cu totul diferite, dar și constructiv și complexitate sunt diferite. Astfel, în mod temeinic, comisia de evaluare nu le-a avut în vedere pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de ....., ... (PRIMĂRIA .....), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată. Conform anunțului de participare simplificat nr. ...../ …., publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.12.2018, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 842.862,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Împotriva raportului de evaluare DUAE publicat în SICAP în data de 18.02....., ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea raportului de evaluare DUAE (publicat în SICAP în data de 18.02..... odată cu Avizul conform necondiționat ANAP) emis de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea privind îndeplinirea de către contestatoare a condițiilor de formă aferente depunerii ofertei și a criteriilor de calificare (DUAE).

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 16.857,25 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205298491/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala nr. 11 ....., la data de 07.03.....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că ..... SRL, în calitate de participant la procedura de atribuire, fiind membru al asocierii ..... SRL și ..... SRL, a înaintat cerere de intervenție, ca urmare a contestației aparținând ..... SRL.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii, respectiv al rezultatului stabilit al acesteia în această etapă a procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție conține elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în

interesul autorității contractante, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei.

De asemenea, Consiliul are în vedere excepția tardivității invocată de intervenientă, asupra căreia se va pronunța, cu întâietate, așa cum impun dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", pe care le respinge ca neîntemeiate.

Astfel, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că au fost respectate prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL a formulat contestație împotriva rezultatului evaluării DUAE, de respingere a ofertei sale ca inadmisibilă pentru lipsa dovedirii deținerii experienței similare solicitate.

Având în vedere că procesul-verbal de evaluare nr. 1119/ 13.02..... a fost publicat în data de 18.02....., odată cu avizul de conformitate eliberat de SEAP, data limită de depunere a contestației, astfel cum a invocat și contestatoarea, era 25.02.....

Contrar susținerilor contestatoarei în respectarea termenelor de depunere a contestației nu este relevantă data înregistrării ei, ci data transmiterii ei. Transmiterea contestației trebuind a fi făcută în termenul stabilit de legiuitor.

Astfel este irelevantă înregistrarea contestației la autoritatea contractantă în data de 28.02..... și la Consiliu în data de ....., atât timp cât, conform informațiilor existente la dosar, transmiterea contestației s-a făcut atât către achizitoare (factura DIV00009879/ 25.02.....), cât și către CNSC (data poștei de pe plicul de transmitere) la 25.02.....

Trecând la analiza pe fond a contestației ..... SRL, formulată împotriva deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor aduse.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv nu a fost făcută dovada deținerii experienței similare solicitate prin fișa de date a achiziției.

Conform fișei de date, cap. II 1.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *Ofertantul trebuie să fi furnizat produse similare în ultimii 3 ani în valoare cumulate de cel puțin 842.862 lei fără TVA, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor produselor furnizate la nivelul a maxim 3 contracte*.

În sensul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe, ... SRL a indicat, în DUAE, Partea IV: Criterii de selecție, legat de executarea de livrări de tipul specificat: terț susținător. În DUAE depus pentru terțul susținător, …., care, în aceeași secțiune, la pagina 15 a documentului, a indicat contract nr. 273/23.06.2016, având ca obiect furnizarea a 3

unități mașini de gunoi și o unitate semiremorcă transport deșeuri, în valoare de 1.811.493,25 lei.

Prin adresa nr. 462/21.01.2018, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei, raportat atât la solicitările fișei de date și ale caietului de sarcini (formula de tracțiune 6x4 pentru autospecială pentru stingerea incendiilor), cât și DUAE prezentate de contestatoare și de terțul susținător al acesteia.

Prin răspunsul său nr. 47/21.01....., contestatoarea a invocat faptul că atât mașinile de pompieri, cât și autogunoierele fac parte din categoria de omologare N3, acestea fiind vehicule cu destinație specială, considerând că fiind dovada suficientă a similarității acestora. Suplimentar atașat răspunsului a transmis și un contract care se încadrează în categoria CPV – Vehicule de pompieri (Rev.2). De asemenea, acestui răspuns au fost depuse documente în limba engleză, aferente unui contract privind livrarea de către terțul susținător a 19 buc autovehicule de pompieri.

Prin adresa nr. 786/04.02....., autoritatea contractantă revine și solicită extras din legislația în vigoare din care să rezulte definirea categoriei de omologare N3, respectiv justificarea încadrării produselor care fac obiectul contractului nr. 273/23.06.2016 (3 unități mașini de gunoi și o unitate semiremorcă transport deșeuri), indicat în DUAE, drept experiență similară pentru livrarea de vehicule de pompieri.

Prin răspunsul său, nr. 53/05.02....., contestatoarea a transmis extrasul din legislație solicitat și a adus argumente, care în opinia sa, dovedesc similaritatea autovehiculelor furnizate în cadrul contractului indicat în DUAE cu autospeciala destinată stingerii incendiilor.

Aceste răspunsuri au fost considerate neconcludente de autoritatea contractantă și, prin procesul-verbal nr. 1119/13.02....., decis respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă.

Ca și autoritatea contractantă în evaluarea făcută, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul consideră îndreptățită aprecierea autorității contractante privind oferta contestatoarei.

Într-adevăr, așa cum susține și contestatoarea, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței legate de experiența similară, nu trebuie deținută o experiență identică, dar aceasta nu înseamnă că furnizarea unor

autogunoiere poate fi considerată similară furnizării de autospeciale destinate stingerii incendiilor.

Faptul că 2 autovehicule fac parte din aceeași clasă de omologare nu înseamnă că pot fi considerate similare. Din definiția dată categoriilor de omologare, categoria N reprezintă *autovehicule concepute și construite în principal pentru transportul mărfurilor*, iar cele de categoria N3 reprezintă *vehicule din categoria N având o masă maximă care depășește 12 tone*.

Contrar susținerilor contestatoarei modul de formulare al cerințelor documentației de atribuire nu este de natură a permite invocare pentru dovedirea experienței similare a oricărui tip de autovehicul din categoria de omologare N3. Conform prevederilor directivei invocate, legat de clasa de omologare N2 și N3, raportat la definițiile date tipului, variantei ori versiunii vehiculelor, Consiliul nu poate identifica motive pentru care ar putea fi constatată similaritatea invocată de contestatoare. Pe de altă parte, contestatoarea s-a mulțumit a invoca similaritatea autogunoierelor cu autospeciala de stins incendiile pentru că fac parte din aceeași categorie de omologare, fără însă a aduce dovezi în acest sens, neexistând nicio demonstrație a similarității acestor vehicule, nici în răspunsul la solicitările de clarificări și nici în cuprinsul contestației.

Prin urmare, vehiculele furnizate de terțul susținător în cadrul contractului nr. 273/23.06.2016 nu pot fi considerate similare unei autospeciale de stins incendii, nici din punct de vedere al semnificației termenilor privind omologarea și a caracteristicilor comune ce rezultă din includerea în aceeași categorie (Directiva 2007/64/CE) și nici din punct de vedere constructiv și al destinației acestora. În discuție nu este încadrarea autovehiculelor în același cod CPV (cele care fac obiectul contractului nr. 273/23.06.2016 și autospeciala destinată stingerii incendiilor dorită a se achiziționa), ci faptul că fiind autovehicule cu destinație specială autogunoiera nu poate fi asimilată ca fiind similară autospecialei de stins incendiile.

Cât privește invocarea de către contestatoare a unui alt contract prin răspunsurile la solicitările de clarificări pentru dovedirea experienței similare deținute, Consiliul consideră că nu poate fi luată în considerare, deoarece acest contract nu a fost declarat prin DUAE. În sine, DUAE reprezentând o declarație pe proprie răspundere cu privire la modul de îndeplinire a criteriilor de selecție, conform art. 193 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, modificarea conținutului său nu poate fi acceptată fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Lipsa de diligență în completarea DUAE de către terțul susținător nu poate fi imputată autorității contractante, fiind vina exclusivă a contestatoarei modul de completare a documentelor și verificarea corectitudinii acestora, în calitatea sa de ofertant.

În aceste condiții, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante legată de neconcludența răspunsurilor de clarificare și, pe cale de consecință, a inacceptabilității ofertei este corectă.

Prin urmare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA .....).

Pe cale de consecință, fiind neîntemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA .....).

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și o admite.

Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 exemplare, conţine 12 pagini.