

DECIZIE

Nr. ..

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 61422/24.11.2021, formulată de ..., cu sediul social în, având adresă de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de RA ..., cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect *„Acord cadru 36 de luni de servicii de pază, control acces, monitorizare și intervenție dispecerat, protecția aeronavelor, supraveghere și patrulare a perimetrului și a zonelor de securitate ale Aeroportului Satu Mare”*, s-a solicitat, în principal, eliminarea cerințelor nelegale, disproporționate și care nu au legătură cu obiectul contractului și, în subsidiar, anularea procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 61426/24.11.2021, formulată de ..., cu sediul în social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală .., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în ... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect *„Acord cadru 36 de luni de servicii de pază, control acces, monitorizare și intervenție dispecerat, protecția aeronavelor, supraveghere și patrulare a perimetrului și a zonelor de securitate ale Aeroportului Satu Mare”*, s-a solicitat, anularea documentației de atribuire, anularea procedurii sau, după caz, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestațiile formulate, ... și .. critică o serie de cerințe ale documentației de atribuire pe care le consideră nelegale. De asemenea,

este criticată valoarea estimată a procedurii pe care ... o consideră insuficientă. În opinia contestatoarelor, se impune modificarea documentației de atribuire sau, după caz, anularea procedurii, în situația în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri corective.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 62171/26.11.2021, entitatea contractantă a informat Consiliul în legătură cu faptul că, motivat de existența unor nelegalități în cadrul documentației de atribuire care nu mai pot fi corectate, a dispus anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, aspect adus la cunoștința potențialilor ofertanți.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 62166/26.11.2021, .. a formulat o cerere de a se lua act de renunțarea la contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie a fost inițiată ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Acord cadru 36 de luni de servicii de pază, control acces, monitorizare și intervenție dispecerat, protecția aeronavelor, supraveghere și patrulare a perimetrului și a zonelor de securitate ale Aeroportului ...”*, prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar A....5.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost *„prețul cel mai scăzut”*, valoarea estimată a achiziției fiind de 1.851.000 lei fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207662594 din data de 25.11.2021, eliberată de CEC Bank, în valoare de 37.100 lei. De asemenea, constată că, la rândul său, ... a constituit o cauțiune în valoare de 38000, originalul recipisei de consemnare nr. 207662858/1 din data de 25.11.2021, eliberată de CEC Bank, nefiind depus la dosarul cauzei, până la emiterea prezentei decizii.

Din verificarea anunțului publicitar publicat în SEAP cu nr. ..., Consiliul constată că, în cuprinsul acestuia, entitatea contractantă a precizat: *„(...) În atenția tuturor operatorilor economici interesați: a fost publicată o notă privind măsura de remediere anulare nr.3502/25.11.2021, decizie anulare procedură nr. 3504/25.11.2021 și înștiințare nr. 3505/25.11.2021, pe site-ul propriu, [https:// www.....ml](https://www.....ml)”*. De asemenea, din verificarea informațiilor existente pe site-ul entității contractante, Consiliul constată că la secțiunea *„achiziții publice”* a fost publicată, printre altele, și decizia nr. 3504/25.11.2021, privind anularea procedurii.

Cu privire la contestația formulată de .., având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să ia act de

renunțarea la contestația acesteia, formulată în contradictoriu cu entitatea contractantă

În ceea ce privește contestația formulată de, Consiliul are în vedere, cu prioritate, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliului se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Constatând că, pe de o parte, prin contestația formulată, ... a solicitat și anularea procedurii iar pe de altă parte, entitatea contractantă a dispus anularea procedurii, Consiliul stabilește că solicitarea contestatoarei coincide cu măsura luată de entitatea contractantă, fiind rămasă fără obiect.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ... în contradictoriu cu RA, ca urmare a anulării procedurii de către entitatea contractantă.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de în contradictoriu cu entitatea contractantă, ca urmare a anulării procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 4 (patru) pagini.