CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../....
Data: ...

Prin contestația nr. 423/18.12.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 52350/19.12.2018 și, respectiv, sub nr. 53136/27.12.2018, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa nr. 28413/13.12.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Extindere, reabilitare și modernizare sistem de alimentare cu apă în comuna ..., jud. Timiș", cod CPV 45232150-8 (Rev.2), inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ... și a solicitat anularea actului atacat, reevaluarea ofertei sale şi declararea acesteia „admisibilă", declararea ofertei depusă de către SC ...SRL ca inadmisibilă și respingerea acesteia, precum și stabilirea ofertei câștigătoare din ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire ales.

SC ...SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a formulat, prin adresa nr. 416/ 28.12.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 53451/28.12.2018, cerere de intervenție în cauza care formează obiectul

prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că prezenta contestație a fost formulată raportat la data studierii dosarului achiziției publice, la sediul autorității contractante.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 28413/13.12.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece răspunsul la clarificarea nr. 24742/01.11.2018, punctele 1 și 2, au fost neconcludente. Aceasta consideră că actul antemenționat nu emis de autoritatea contractantă îndeplinește prevederile legale în vigoare, respectiv cele ale art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatoarea redă conținutul solicitării de clarificări a autorității contractante, înregistrată sub nr. 24742/01.11.2018, precum și răspunsul său nr. 362/06.11.2018, din care rezultă faptul că societatea sa a indicat unde anume, în propunerea tehnică, se regăsesc informațiile solicitate prin documentația de atribuire, considerând, în acest sens, ilegală respingerea ofertei sale, cu atât mai mult cu cât, niciunde, în documentele aferente dosarului achiziției, nu se regăsește motivul acestei acțiuni.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, SC ...SRL, contestatoarea aduce critici experienței similare depusă de aceasta, susținând că cele 3 contracte prezentate nu sunt încheiate cu beneficiarii finali, SC ...SRL având calitatea de subcontractant în fiecare din acestea. Sub acest aspect, contestatoarea invocă Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016.

Făcând trimitere la nota nr. 4 din cadrul secțiunii III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, SC ...SRL apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări SC ...SRL cu privire la modalitate de îndeplinire a cerinţei referitoare la experienţa similară, întrucât nivelul impus se referă la valoarea contractelor executate, iar ofertantul era obligat să prezinte documente emise/contrasemnate de către beneficiarul final, din care să rezulte valoarea lucrărilor executate.

Întrucât, din Rapoartele de specialitate și din Procesele verbale de evaluare lipsesc informații (întrucât au fost puse la dispoziție într-o formă incompletă), contestatoarea consideră că ofertantul declarat câștigător nu și-a justificat tarifele orelor de funcţionare a utilajele, în modul în care informațiile au fost solicitate de către autoritatea contractantă, la fel și prețurile pentru transport.

În final, contestatoarea învederează că solicitarea de clarificări referitoare la indicarea furnizorilor, punctului de încărcare și descărcare a materialelor și documentelor de calitate, a fost una comună pentru toți participanții la procedură, aceștia fiind respinși, cu excepția SC ...SRL, al cărui răspuns „a fost asemănător”, în opinia contestatoarei.

SC ...SRL invocă prevederile art. 137 alin. (4) și (5) și cele ale art. 138 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

COMUNA ... a transmis, prin mijloace electronice, raportul procedurii, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr. 52638/ 20.12.2018.

În vederea soluționării contestației formulată de SC ...SRL, Consiliul, prin adresa nr. 52864/3572 C5/21.12.2018, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, având în vedere că a depus, atașat contestației, documentul emis de Garanti Bank din 18.12.2018, intitulat „Detalii tranzacție” în valoare de 35.000 lei, în cuprinsul căruia s-a menționat „Cauțiune procedură nr. SCN1015877 din 12.09.2018”. De asemenea, Consiliul i-a solicitat completarea cauțiunii cu valoarea de 53.000 lei, având în vedere dispozițiile art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și valoarea ofertei desemnată câștigătoare (7.491.078,96 lei), așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire înregistrat la Consiliu sub nr. 52368/20.12.2018, existent la dosarul cauzei. CNSC i-a adus la cunoștință că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, a mai fost solicitată și dovada asocierii încheiată între SC ...SRL, SC ...SRL și SC ... SRL.

Prin adresa nr. 29401/27.12.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 53239/27.12.2018, autoritatea contractantă COMUNA ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație.

În ceea ce priveşte accesul la dosarul achiziţiei publice, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că i-a permis contestatoarei să vizualizeze toate documentele dosarului, exceptând cele care au fost declarate confidenţiale.

Autoritatea contractantă solicită CNSC să constate superficialitatea de care contestatoarea a dat dovadă în întocmirea și promovarea acţiunii, în condiţiile în care, deși nu au existat oferte clasate pe locurile 1 şi 2 (această numerotare fiind dată strict de ordinea în care au fost

analizate/verificate propunerile tehnice), contestatoarea (a cărei ofertă a fost evaluată prima) a considerat că aceasta se află clasată pe primul loc în clasament în urma aplicării criteriului de atribuire.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 24742/01.11.2018, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a prezentat răspunsul nr. 362/06.11.2018, anexând la acesta documente de calitate și liste cu furnizori. Astfel, este menționat faptul că în răspunsul contestatoarei aceasta susține că în propunerea tehnică, la pagina 542, a indicat specialiștii şi modul cum are acces/dispune de aceștia, însă nu a prezentat, nici în urma solicitării de clarificări, documente doveditoare (contract colaborare/declarații de disponibilitate, etc.) care să certifice că dispune de acești specialiști, cât și documente care să ateste faptul că aceștia sunt calificați/certificate corespunzător (diplome/calificări/atestate), motiv pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent.

Astfel, în continuare, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării de clarificări adresate SC ...SRL și învederează că, potrivit răspunsului nr. 362/06.11.2018, contestatoarea a justificat distanțele de transport ofertate, a indicat furnizorii, punctul de încărcare, punctul de descărcare şi a prezentat documentele de calitate aferente acestora, însă nu a justificat distanța de transport de 15 km, respectiv 50 km. Prin răspunsul prezentat a arătat faptul că la pagina 244 din cadrul propunerii tehnice se regăsește tabelul „Surse aprovizionare şi distanțe transport pentru principalele materiale”.

Referitor la oferta depusă de către SC ...SRL, respectiv referitor la distanțele de transport, autoritatea contractantă învederează că a avut în vedere răspunsul prezentat de către ofertant și a constatat admisibilitatea ofertei, raportat la următoarele aspecte cuprinse în ofertă/răspunsul acestuia:

- C9cp - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect (ofertă);
- C9co - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe obiect (ofertă).

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a detaliat următoarele:

- Țevi și fitinguri din PEHD: furnizori - ..., ...;
- Căminele vane prefabricate din beton, Plăci prefabricate de cămin din beton: furnizor - SW ...;
- Căminele de branșament din PE: furnizor – ...;
- Betoanele sunt ofertate de la stația de betoane General Beton SRL;
- Produsele de balastieră (nisip, balast) sunt ofertate de la balastiera ..., producător ... SRL;
- Produsele de carieră (piatră spartă) sunt ofertate de la cariera Pătârș, județul Arad, producător ... SRL;

- Produsele asfalt (BA16, BAD22.4 este corespondentul lui BAD25, acest tip de asfalt s-a modificat conform normativelor în vigoare), sunt ofertate de la ... SA;

- Hidranți, vane sertar pană, robineților de concesie: furnizori – ..., ... și ...;

- Capac cu ramă din fontă clasa D400, Capac cu ramă compozit D400: furnizor - ...;

- Apometru multijet Dn 25 mm: furnizor - ...;

- Robineți de concesie, fitinguri compensatorii de montaj: furnizor - ..., ..., ...;

- Țeavă de protecție din oțel: furnizor - ... SRL.

Având în vedere cele mai sus prezentate, COMUNA ... opinează că răspunsul prezentat de SC ...SRL a fost unul clar și concludent, ofertantul justificând, în mod concret, toate distanţele de transport de 10 km (pentru transportul cu autovehicule speciale), 10 km (pentru transportul molozului), 18 km (pentru betoane/mortare), 20 km (pentru prefabricate), 20 km (pentru produse de balastieră, 16 km + 4 km din Dragsina până la balastieră), 35 km (pentru prefabricate, 32 km + 3 km distanța din Orţişoara până la fabrică) și 80 km (pentru produse de carieră), indicând furnizorii, punctele de încărcare, respectiv descărcare şi anexând documentele de calitate aferente materialelor transportate.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă exemplifică cerințele fișei de date a achiziției, sub acest aspect și evidențiază toate contractele pe care SC ...SRL le-a inserat în DUAE, din care rezultă că ofertantul a executat, în cadrul contractelor indicate, lucrări similare în valoare de 11.726.727,26 lei, fără TVA. De asemenea, se mai arată că în urma solicitării din data de 06.12.2018, SC ...SRL a prezentat răspunsul său în data de 11.12.2018 și documentele de calificare actualizate.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, prin adresa nr. 416/28.12.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 53451/28.12.2018, cererea de intervenție în cauza care formează obiectul prezentului dosar, formulată de SC ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Intervenienta invocă jurisprudența instanțelor de judecată și a Consiliului și menționează că la data depunerii contestației și la modul cum aceasta a fost elaborată, contestatoarea nu este în măsură să precizeze motive concrete de inadmisibilitate ale ofertei SC ...SRL, ci doar motive prezumate și/sau exagerate în încercarea de a proba un interes legitim al acesteia de a promova o contestație.

Astfel, intervenienta solicită CNSC să dea eficiență prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în sensul de a nu permite contestatoarei să-și completeze petitele/motivele ulterior promovării contestației, respectiv să parcurgă dosarul achiziţiei publice pentru a observa faptul că oferta sa a fost declarată, în mod legal și justificat,

admisibilă sub aspect financiar, aceasta cuprinzând prețuri care pot fi justificate/fundamentate.

Prin adresele nr. 167/3572 C5/03.01.2019 și nr. 169/3572 C5/03.01.2019, Consiliul a înștiințat părțile că pot transmite susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prin adresa nr. 438/27.12.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 350/04.01.2019, SC ...SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 52864/3572 C5/21.12.2018, depunând documentele solicitate, precum și originalul Recipiselor de consemnare nr. 205118922/1 din 18.12.2018 și nr. 205138125/1 din 27.12.2018, emise de CEC Bank – Sucursala Timișoara, în valoare de 35.000 lei, respectiv 53.000 lei.

Punctul de vedere al autorității contractante a fost transmis și în original, prin poștă, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 348/04.01.2019, însoțit de o parte din dosarul achiziției publice.

SC ...SRL a comunicat susțineri față de cererea de intervenție, prin adresa nr. 06/07.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 537/07.01.2019, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată și inadmisibilă, întrucât nu respectă prevederile art. 194 din Legea nr. 134/2010 privind codul de procedură. Contestatoarea consideră că nu există niciun fel de justificare și niciun fel de dovadă a celor susținute prin cerere.

În consecință, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție, întrucât aceasta nu este motivată, iar SC ...SRL nu își apără interesul în niciun fel.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către Consiliu în vederea soluționării contestației formulată de SC ...SRL, s-a constatat că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce constituie dosarul achiziției publice, astfel cum stipulează art. 148 din HG nr. 395/2016 și nici ofertele depuse de SC ...SRL și SC ...SRL, necesare soluționării contestației, prin urmare, Consiliul, prin adresa nr. 904/3572 C5/09.01.2019, a solicitat autorității contractante COMUNA ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită, în completarea adresei sale nr. 29401/27.12.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 348/04.01.2019, restul documentelor din dosarul achiziției, care să cuprindă, între altele, și strategia de contractare, precum și ofertele menționate mai sus.

COMUNA ... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 904/3572 C5/09.01.2019, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1564/ 14.01.2019, comunicând strategia de contractare, precum și ofertele contestatoarei și a celui declarat câștigător.

Prin adresa nr. 13/14.01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 1666/15.01.2019, contestatoarea SC ...SRL a transmis susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care a considerat că aceasta, a interpretat, într-un alt mod, cerințele fișei de date a achiziției referitoare la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 24742/01.11.2018. Astfel, contestatoarea susține că informațiile solicitate de autoritatea contractantă au fost prezentate în cadrul ofertei,

iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea sa a comunicat acest aspect.

De asemenea, contestatoarea subliniază că nu i s-a solicitat justificarea distanțelor de transport, ci doar indicarea furnizorilor de materiale, punctul de încărcare-descărcare și prezentarea documentelor de calitate, aspecte furnizate prin răspunsul său nr. 362/06.11.2018.

În ceea ce privește transportul de 15 km, contestatoarea arată că acesta se referă la transportul loco prin șantier al diverselor materiale (țevi, fitinguri, materiale mărunte), așa cum se poate observa în devizul „Conducte de alimentare apă”.

Prin adresa nr. 1779/3572 C5/15.01.2019, Consiliul a invitat SC ...SRL, la data de 18.01.2019, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea a comunicat, prin adresa nr. 28/01.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 2562/21.01.2019 faptul că nu formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

Aspecte privind confidențialitatea

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL a depus declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale, în cadrul căreia a indicat ca având caracter confidențial propunerea tehnică, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări;

- SC ...SRL a depus declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale în cadrul căreia a indicat ca având caracter confidențial propunerea tehnică și financiară.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. j) și l) din HG nr. 395/2016], mai puțin propunerea tehnică și propunerea financiară, declarate confidențiale de către SC ...SRL. Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care la rândul său a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice, accesul la documentele declarate confidențiale de ofertantul declarat câștigător.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, COMUNA ... a organizat procedura de atribuire simplificată, online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere, reabilitare și modernizare sistem de alimentare cu apă în comuna ..., județul Timiș”, cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), stabilind data limită de

depunere a ofertelor la 02.10.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 8.332.780 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatoarea, aspect consemnat în procesul verbal nr. 26258/19.11.2018.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final al procedurii, consemnat în raportul procedurii întocmit în data de 13.12.2018, neînregistrat la autoritatea contractantă, declarând câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, în valoare de 7.491.078,96 lei, în timp ce oferta depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 28413/13.12.2018, Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL a depus prezenta contestație.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ...SRL transmisă la CNSC, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 28.12.2018 și înregistrată sub nr. 53451/28.12.2018, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație*”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SICAP contestația formulată de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL la data de 19.12.2018, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 03.01.2019 (în condițiile în care zilele cuprinse în perioada 29 decembrie 2018 – 02.01.2019 au fost zile libere, nelucrătoare). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Această calificare a cererii de intervenție nu este de natură să limiteze posibilitatea ofertantului SC ...SRL de a „participa la un viitor și posibil litigiu în calea recursului”, în condițiile în care potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Deciziile Consiliului privind soluţionarea*

contestaţiei pot fi atacate de către autoritatea contractantă şi/sau ***de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu*** *cu plângere la instanţa de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate*".

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, SC ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată și, pe cale de consecință, respinge excepția de inadmisibilitate a cererii de intervenție invocată de contestatoare.

Din documentele depuse de contestatoare la dosarul cauzei rezultă că aceasta a respectat dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, aceasta înaintând recipisa nr. 205118922/1 din 18.12.2018, de consemnare a cauțiunii în valoare de 35.000 Ron, emisă de CEC BANK – Sucursala Timișoara și recipisa nr. 205138125/1 din 27.12.2018, de consemnare a cauțiunii în valoare de 53.000 Ron, emisă de CEC BANK – Sucursala Timișoara.

Raportat la dispozițiile legale incidente, recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea contestatoarei cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa și de a stabili câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, sub următoarele aspecte:

- a indicat, prin răspunsul transmis autorității contractante, unde în propunerea sa tehnică se regăsesc informații referitoare la specialiștii necesari execuției lucrărilor și la distanțele de transport ofertate, în mod ilegal autoritatea contractantă respingând oferta sa fără să precizeze motivul respingerii;

- oferta depusă de SC ...SRL este neadecvată întrucât nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară stabilită de autoritatea contractantă, în condițiile în care cele trei contracte prezentate ca experiență similară nu sunt încheiate cu beneficiari finali, SC ...SRL având calitatea de subcontractant în fiecare dintre acestea;

- ofertantul SC ...SRL nu a justificat tarifele orelor de funcționare a utilajelor și nici prețurile de transport în modul în care au fost solicitate de autoritatea contractantă;

- în legătură cu indicarea furnizorilor, punctului de încărcare și descărcare a materialelor și a documentelor de calitate, ofertantul declarat câștigător a răspuns neconcludent.

Analizând criticile autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Potrivit mențiunilor din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini și proiectul tehnic de execuție. (...) Propunerea tehnică va conține o descriere cu răspunsurile la următoarele cerințe minime: (...) 2. Prezentarea planului de lucru propus, care va conține: a) descrierea lucrărilor ce urmează a fi executate conform memoriilor tehnice prezentate; b) Prezentarea resurselor (personal de specialitate/execuție, utilaje, instalații/ echipamente) necesare în vederea execuției în perioada maximă de timp propusă; Organigrama de personal și organigrama utilaje/echipamente care să fie structurată pe principalele categorii de lucrări (devize). (...) 3. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform proiectului tehnic, inclusiv pentru organizarea de șantier, fără a menționa prețuri unitare și valori (conform din Hotărârea nr. 907/2016) 4. Listele centralizatoare cu consumuri: Lista privind consumurile de resurse materiale - formular C6 (inclusiv furnizorii declarați), Lista privind consumurile cu mâna de lucru – formular C7, Lista privind consumurile de ore de funcționare utilaje Formular C8, Lista privind transporturile - Formular C9. 4. Listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii/ organizare de șantier. (...) 9. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate*

corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. (...) 16. Ofertanții își pot prevedea propriile distanțe de transport, în funcție de sursele proprii de aprovizionare. Distanțele reale de transport se vor justifica în cadrul propunerii tehnice încărcate în SEAP prin prezentarea furnizorului și distanței de transport".

Din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (Dispoziția nr. 211/11.10.2018) rezultă că, pentru evaluarea ofertelor, a fost nominalizat un expert cooptat.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 24742/01.11.2018, a fost transmisă contestatoarei următoarea solicitare de clarificări:

„1) Cum considerați că îndepliniți cerințele din documentația de atribuire, având în vedere că: a) doar ați enumerat specialiștii necesari execuției lucrărilor, neprezentând modul cum dispuneți de aceștia și documente (diplome/calificări/atestate) care să ateste faptul că aceștia sunt specialiști.

2) Având în vedere faptul că fiecare ofertant a avut dreptul de a-şi alege propriile surse de aprovizionare cu materialele necesare pentru executarea lucrărilor prevăzute în documentația tehnică şi a putut înlocui distanțele de transport estimate cu propriile distanțe de aprovizionare, drept urmare a putut folosi distanțele proprii de transport, vă solicităm să indicați furnizorii, punctul de încărcare și descărcare a materialelor și a documentelor de calitate (declarații de conformitate, certificate de calitate etc.)".

Prin adresa nr. 362/06.11.2018, contestatoarea a răspuns acestei solicitări după cum urmează:

„1. Referitor la specialiștii necesari execuției lucrărilor în cadrul propunerii tehnice la pag. 542, se regăsește «Declarație privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente», în care sunt prezentați specialiștii, precum și modul în care dispunem de aceștia - Contract de colaborare.

Conform fișei de date pct. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 9, s-a solicitat doar «Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate (...)», nu și documentele privind disponibilitatea și calificarea acestora (diplome/calificări/atestate).

În cazul în care autoritatea contractantă consideră necesară prezentarea documentelor privind disponibilitatea și calificarea specialiștilor, ne oferim disponibilitatea prezentării acestora.

2. Referitor la distanțele de transport ofertate în cadrul Propunerii Tehnice la pagina 244, se regăsește tabel «Surse aprovizionare şi distanțe transport pentru principalele materiale», cu prezentarea

furnizorului, locația (punctul de încărcare) și a distanței reale de transport. Punctul de descărcare al materialelor este loco șantier.

Regăsiți anexat, documentele de calitate pentru materialele ofertate (menționăm faptul ca acestea nu au fost solicitate inițial prin documentația de atribuire)".

Acest răspuns a fost analizat de expertul cooptat, care, așa cum s-a consemnat în raportul de specialitate 2, încheiat cu ocazia evaluării ofertelor din punct de vedere al propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, a reținut următoarele:

„Analizând răspunsurile la clarificări solicitate transmise am constatat:

1) Acesta a stipulat că a anexat în propunerea tehnică la pagina 542 specialiștii și modul cum dispune de aceștia, lucru clar, însă acesta nu a prezentat nici în urma solicitării de clarificări documente doveditoare [(contract colaborare/disponibilitate (...)] că dispune de acești specialiști și documente care să ateste faptul că aceștia sunt specialiști (diplome/ calificări/atestate).

Concluzie: Recomand considerarea răspunsului ca fiind neconcludent.

2) Acesta a justificat distanțele de transport ofertate, a indicat furnizorii, punctul de încărcare, punctul de descărcare și a prezentat documentele de calitate aferente acestora, însă nu a justificat distanța de transport de 15 km, respectiv 50 km.

Concluzie: Recomand considerarea răspunsului ca fiind neconcludent.

Concluzie finală: Recomand, comisiei de evaluare declararea ofertei ca fiind neconformă din punct de vedere al propunerii tehnice".

Membrii comisiei de evaluare și-au însușit opinia expertului cooptat și, în cadrul „procesului verbal ședință evaluare ofertă tehnică", încheiat la data de 19.11.2018, au declarat inacceptabilă oferta depusă de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În cadrul actului atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei, indicând temeiurile legale enumerate anterior, „că prin oferta tehnică depusă și împreună cu răspunsul la clarificarea solicitată cu nr. 24742/01.11.2018 la pct. 1 și 2 oferta este declarată inacceptabilă", „clarificările/completările transmise nu sunt concludente".

Analizând concluzia autorității contractante privind primul aspect de neconformitate constatat, referitor la neprezentarea, prin răspunsul transmis, de documente doveditoare [(contract colaborare/disponibilitate (...)] privind dispunerea de specialiști și documente care să ateste faptul că aceștia sunt specialiști (diplome/ calificări/atestate), prin raportare la cerințele documentației de atribuire și răspunsul autoarei contestației, Consiliul constată că în mod greșit autoritatea contractantă a considerat răspunsul transmis ca fiind neconcludent, în condițiile în care:

- din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare, respectiv a „Declarației privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractatului în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente” rezultă că aceasta a indicat, în legătură cu specialiștii propuși, RTE – Responsabil tehnic cu execuția – ... și CQ – Responsabil cu asigurarea calității – ..., ca modalitate de dispunere, contract de colaborare;

- așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, autoritatea contractantă nu a stabilit în cadrul documentației de atribuire, în sarcina ofertanților, obligația de a prezenta pentru personalul propus „documente doveditoare [(contract colaborare/disponibilitate (...)]” care să facă dovada că ofertantul dispune de acești specialiști și „documente care să ateste faptul că aceștia sunt specialiști (diplome/calificări/atestate)”, singura cerință referitoare la personal fiind „prezentarea **modalității de asigurare** a accesului la specialiștii necesari și obligatorii”.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun potențial ofertant, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a elabora ofertele cu respectarea întocmai a prevederilor acestora, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a evalua ofertele cu respectarea regulilor stabilite prin aceasta.

Ori, așa cum s-a reținut anterior, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit în cerințe referitoare la prezentarea de documente doveditoare privind dispunerea de specialiști și nici documente doveditoare care să ateste faptul că aceștia sunt specialiști (respectiv diplome/calificări/atestate). De asemenea, din conținutul solicitării de clarificări nr. 24742/01.11.2018, adresată contestatoarei rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat acesteia depunerea acestor documente, solicitarea de clarificări vizând următorul aspect: „cum considerați că îndepliniți cerințele din documentația de atribuire (...)?”, deși, potrivit art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”,* respectiv *„(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*”.

De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica referitoare la concluzia autorității contractante privind cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, referitor la nejustificarea, prin răspunsul transmis, a distanței de transport de 15 km, respectiv 50 km.

Astfel, potrivit conținutului propunerii tehnice, contestatoarea a

prezentat formularul C9cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect (în cadrul căruia sunt indicate transporturi rutiere aferente mai multor distanțe), precum și tabelul intitulat *„Surse aprovizionare și distanțe transport pentru principalele materiale*” (în cadrul căruia sunt indicați furnizori pentru 5 categorii de materiale), în timp ce, prin răspunsul transmis autorității contractante, suplimentar informațiilor menționate în cadrul propunerii financiare, autoarea contestației a indicat furnizori pentru materiale „loco șantier”.

Solicitarea de clarificări transmisă contestatoarei nu a făcut, în mod concret, referire la necesitatea justificării distanțelor de transport, de 15 km și 50 km, aceasta vizând doar indicarea furnizorilor, a punctului de încărcare și descărcare a materialelor și a documentelor de calitate (declarații de conformitate, certificate de calitate etc.)”. Aspectele identificate de autoritatea contractantă în urma analizării răspunsului primit trebuie clarificate cu ofertantul prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitarea clarificării acestora nefiind de natură să producă vreun avantaj contestatoarei în condițiile în care în cadrul propunerii tehnice există o serie de informații referitoare la distanțele în discuție. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă poate stabili concludența/neconcludența acestuia și, implicit, conformitatea/ neconformitatea ofertei contestatoarei.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea referitoare la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere următoarele considerente.

Potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, *„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Ofertantul va face dovada că, în ultimii 5 ani, a executat lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentului contract, lucrări a căror valoare cumulată a fost de minim 8.300.000 lei la nivelul a unul sau maxim trei contracte. Prin lucrări similare autoritatea contractantă înțelege: lucrări de construire și/sau de modernizare și/sau de reabilitare și/sau extindere de rețele de alimentare cu apa și/sau aferente aducțiunilor de apa și/sau rețele de canalizare ape uzate menajere și/sau pluviale și stații de epurare a apelor uzate, similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul prezentului contract. Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de Sistemul Electronic de Achiziții Publice (...) Nota 1: Certificările* ***vor fi e sau cont d be*** *(autoritate contractantă sau client privat). Intră în categoria documentelor reprezentând certificări de bună execuție documentele întocmite în conformitate cu formularul din documentația de atribuire precum și procese verbale de recepție sau recomandări sau documente constatatoare sau alte documente similare în*

măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Modalitatea de îndeplinire:

Prezentarea DUAE conform art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016 de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante. La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor. (...)

Nota 4: În cazul în care un contract de achiziție publică încheiat de autoritate contractantă/instituție publică a fost subcontractat, ***be l c fa re c d mai sus, e auto cont - in p și nu ope econo c având c d e în cont d ach p a s e u părți din a . Astfel, document reprezentând c d bună e vor fi e sau cont d auto cont p a f be u inve p . Nu vor fi ac document e doar d pre inițial****. Aceasta modalitate de îndeplinire a cerinței are la baza prevederile art. 218 alin. (4) din Legea 98/2016".*

Analizând documentul DUAE depus de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că, în cadrul secțiunii „Partea IV: Criteriile de selecție", în legătură cu cerința referitoare la experiența similară, ofertantul a indicat trei contracte, după cum urmează:

- contractul nr. 14/2014/16990062/15.01.2014, având ca obiect „Extindere și modernizare rețele alimentare cu apa și canalizare în municipiul Timișoara", derulat în perioada 15.01.2014-26.04.2017, în valoare totală de 7.512.359,62 lei, în cadrul căruia beneficiarul final a

fost SC ... SA (prin consultant ...SAS), SC ...SRL a fost executant, iar SC ...SRL subcontractant;

- contractul nr. GT01/15.01.2016, având ca obiect „Înființare alimentare cu apă pentru satele aparținătoare orașului Gătaia (Șemlacu Mare, Șemlacu Mic, Butin, Percosova), județul Timiș”, derulat în perioada 15.01.2016-06.11.2017, în valoare de 2.880.971,65 lei, fiind indicat ca beneficiar final PRIMARIA ORAȘULUI GĂTAIA, executant SC ... SRL, iar SC ...SRL subcontractant;

- contractul având ca obiect „Proiectare si execuție extindere rețele de apă și a branșamentelor, extindere rețele de canalizare și racorduri, rețele de canalizare pluviale de pe strada Urseni” municipiul Timișoara, derulat în perioada 17.05.2016 - 19.09.2018, în valoare de 1.133.396 lei (din care 75.000 lei reprezintă valoarea proiectării), „Beneficiar: SC ...SRL”, iar SC ...SRL contractant unic.

Ca urmare a solicitării autorității contractante de a prezenta documentele suport DUAE, ofertantul SC ...SRL a depus, în legătură cu experiența similară, contractele invocate în cadrul DUAE, însoțite de o serie de documente suport aferente celor trei contracte.

Analizând critica referitoare la faptul că oferta depusă de SC ...SRL este neadecvată întrucât nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară stabilită de autoritatea contractantă, în condițiile în care „cele trei contacte prezentate ca experiență similară nu sunt încheiate cu beneficiari finali, SC ...SRL având calitatea de subcontractant în fiecare dintre acestea”, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la documentele depuse de ofertant, Consiliul constată că, într-adevăr, aceasta este întemeiată în parte, în condițiile în care, nu toate documentele prezentate de ofertantul criticat respectă cerințele autorității contractante potrivit căreia *„În cazul în care un contract de achiziție publică încheiat de autoritate contractantă/instituție publică a fost subcontractat, beneficiarul la care fac referire cerințele de mai sus, este autoritatea contractantă – instituție publică și nu operatorul economic care având calitatea de executant în contractul de achiziție publică a subcontractat executarea unei părți din acesta. Astfel,* ***document reprezentând c d bună e vor fi e sau cont d auto cont p a f be u inve p . Nu vor fi ac document e doar d pre inițial.*** *(...)”.*

Verificând documentele depuse de SC ...SRL în dovedirea experienței similare, Consiliul constată că, deși în legătură cu ultimele 2 contracte invocate în îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a depus documente/certificări de bună execuție semnate de beneficiarul final, respectiv Primăria Orașului Gătaia și SC ...SRL, în legătură cu primul contract invocat ca experiență similară, adică contractul nr. 14/2014/16990062/15.01.2014, având ca obiect „Extindere și modernizare rețele alimentare cu apa și canalizare în municipiul Timișoara”, nu au fost depuse certificatele de bună execuție în forma

solicitată de autoritatea contractantă. Astfel, așa cum rezultă din documentele depuse în ofertă, în cadrul contractului nr. 14/2014/ 16990062/15.01.2014, SC ...SRL a avut calitate de executant (antreprenor general), beneficiarul final fiind SC ... SA în timp ce SC ...SRL a avut calitate de subcontractor. În această situație, pentru a putea fi luată în considerare experiența similară dobândită ca urmare a derulării acestui contract, era necesar ca documentele reprezentând cerificări de bună execuție să fie „emise sau contrasemnate” de către SC ... SA, în calitate de beneficiar final. Ori, verificând documentele depuse de ofertantul criticat, Consiliul constată că acestea conțin certificări de bună execuție (procese verbale de recepție, recomandări în cadrul cărora sunt consemnate valori ale lucrărilor executate), care nu sunt nici emise și nici contrasemnate de beneficiarul final SC ... SA, așa cum s-a stabilit în cadrul fișei de date a achiziției, acestea fiind emise de SC ...SRL.

Acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractată cu ofertantul criticat, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, situația nefiind de natură să producă vreun avantaj contestatoarei în condițiile în care în cadrul ofertei există informații referitoare la modalitatea de executare a contractului de către subcontractant (perioade, valori, etc.), însă acestea nu sunt confirmate de beneficiarul final. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă poate stabili concludența/neconcludența acestuia și, implicit, conformitatea/neconformitatea ofertei depusă de SC ...SRL.

De altfel, deși a formulat cerere de intervenție, SC ...SRL nu a formulat niciun fel de apărări în legătură cu acest aspect.

În ceea ce privește critica generală potrivit căreia ofertantul SC ...SRL „nu a justificat tarifele orelor de funcționare a utilajelor în modul în care informațiile au fost solicitate de către autoritatea contractantă, la fel și prețurile pentru transport”, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, așa cum rezultă din lucrările membrilor comisiei de evaluare, prin adresa nr. 26772/23.11.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL clarificări referitoare la propunerea financiară, printre aspectele vizate regăsindu-se și justificarea tarifelor folosite în lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor (indicând în acest sens utilajele vizate de solicitare de clarificării) și justificarea prețurilor ofertate la transportul materialelor. SC ...SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 385/27.11.2018, atașând, în legătură cu tarifele orelor de funcționare a utilajelor, modul de calcul, dovada deținerii utilajelor, precum și contractul de închiriere pentru utilajele care nu sunt proprietatea sa, iar în legătură cu prețurile ofertate la transportul materialelor, justificarea modului de calcul și oferta de preț pentru transportul materialelor asigurate de SC ... SRL.

Având în vedere cele reținute anterior precum și faptul că, deși a avut acces la dosarul cauzei, inclusiv la răspunsul anterior menționat,

contestatoarea nu a formulat niciun fel de critici concrete, punctuale, care să vizeze răspunsul ofertantului SC ...SRL privind justificarea orelor de funcționare a utilajelor și prețurile pentru transportul materialelor, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că, în legătură cu indicarea furnizorilor, punctului de încărcare și descărcare a materialelor și a documentelor de calitate, ofertantul declarat câștigător ar fi răspuns neconcludent, Consiliul constată că aceasta este nefondată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 24742/01.11.2018, a fost transmisă ofertantului următoarea solicitare de clarificări: *„2) Având în vedere faptul că fiecare ofertant a avut dreptul de a-şi alege propriile surse de aprovizionare cu materialele necesare pentru executarea lucrărilor prevăzute în documentația tehnică şi a putut înlocui distanțele de transport estimate cu propriile distanțe de aprovizionare, drept urmare a putut folosi distanțele proprii de transport, vă solicităm să indicați furnizorii, punctul de încărcare și descărcare a materialelor și a documentelor de calitate (declarații de conformitate, certificate de calitate etc.)”.*

Prin adresa nr. 348/06.11.2018, ofertantul SC ... SRL a răspuns acestei solicitări precizând că, *„în propunerea tehnică, la paginile 441-442 se găsește un tabel cu denumirea principalilor furnizori de materiale”,* prezentând, în același timp, informații referitoare la furnizorii și transportul următoarelor materialele: țevi și fitinguri din PEHD, cămine vane prefabricate din beton, plăci prefabricate de cămin din beton, căminele de branșament din PE, betoane, produsele de balastieră, produsele de carieră, produsele asfalt, hidranți, vane sertar vană, robineți de concesie, capac cu ramă din fontă clasa D400, capac cu ramă compozit D400, apometru multijet Dn 25 mm, robineți de concesie, fitinguri compensatori de montaj, țeavă de protecție din oțel.

Expertul cooptat a analizat acest răspuns și, în cadrul „Raportului de specialitate 2 încheiat cu ocazia evaluării ofertelor din punct de vedere al propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări”, a reținut faptul că ofertantul „a justificat distanțele de transport ofertate, a indicat furnizorii, punctul de încărcare, punctul de descărcare și a prezentat documentele de calitate aferente acestora”. Membrii comisiei de evaluare și-au însușit concluzia expertului și, în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare a propunerilor tehnice, întocmit la data de 19.11.2018, au stabilit că ofertantul SC ...SRL „are toate documentele solicitate complete și a răspuns corespunzător la solicitările de clarificări”, ulterior declarând câștigătoare această ofertă.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la concluzia autorității contractante de a considera concludent răspunsul în discuție, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, ofertantul a răspuns, în legătură cu furnizorii și

distanțele de transport, detaliat solicitării transmise de autoritatea contractantă.

Concluzionând, în legătură cu criticile formulate în referire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt, în parte, întemeiate.

Consiliul va respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere formulate de contestatoare privind declararea, ca fiind admisibilă, a ofertei sale și declararea, ca „inadmisibilă", a ofertei depusă de SC ...SRL, având în vedere faptul că, potrivit art. 127 alin. (1) lit. j) și k) din HG nr. 395/2016, stabilirea ofertelor admisibile, respectiv a celor inacceptabile și/sau neconforme, este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul:

- va admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL;

- va anula, în parte, „procesul-verbal ședința de evaluare oferta tehnică" întocmit la data de 19.11.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de contestatoare;

- va anula, în parte, raportul procedurii neînregistrat la autoritatea contractantă, întocmit la data de 13.12.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ...SRL;

- va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii să reevalueze ofertele depuse de asocierii SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL și de SC ...SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Față de soluția ce urmează să fie pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritatea contractantă, anulează, în parte, „procesul-verbal ședința de evaluare ofertă tehnică" întocmit la data de 19.11.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de contestatoare, anulează, în parte, raportul procedurii neînregistrat la autoritatea contractantă întocmit la data de 13.12.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ...SRL și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL - SC ... SRL și de SC ...SRL, cu

respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind declararea, ca fiind admisibilă, a ofertei contestatoarei și declararea, ca „inadmisibilă”, a ofertei depusă de SC ...SRL.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.