

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 03.02.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 71925/08.11.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... – Cabinet de Avocat din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 8690/04.11.2024 și împotriva raportului procedurii nr. 8686/04.11.2024, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: *„Furnizare mobilier școlar în cadrul proiectului: «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din ...»”,* cod CPV 39160000-1 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../30.08.2024, s-au solicitat următoarele:

-anularea raportului procedurii, în ceea ce privește oferta contestatoarei și a tuturor documentelor pe care se întemeiază decizia de declararea a ofertei acesteia ca neconformă și a ofertei ... drept câștigătoare, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ..., ... și ..., refacerea clasamentului și desemnarea ... drept câștigător al procedurii de atribuire, cu consecința atribuirii contractului către contestatoare;

-suspendarea procedurii de atribuire, respectiv, a încheierii contractului de achiziție publică sau, după caz, a executării contractului, până la soluționarea contestației.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 71925/08.11.2024, societatea ... prezintă pe larg istoricul procedurii, arătând că, prin intermediul raportului procedurii, autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, deoarece „a fost considerată ca neobișnuit de scăzută, și în baza art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece informațiile prezentate în răspunsurile la clarificări nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.”

Contestatoarea menționează că oferta sa a fost astfel declarată neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..., în valoare de 437.380 lei + TVA (față de 430.400 lei - oferta ...).

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă motivele de nelegalitate a soluției de respingere ca neconformă a ofertei sale:

1. - a răspuns detaliat solicitărilor de clarificări, menționând că a avut o propunere financiară de 430.400 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 79.32% din valoarea estimată.

Societatea ... precizează că, „în mod cel puțin ciudat”, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire este identică procedurii organizate de ..., ..., anunț de participare simplificat .../22.08.2024, autoritatea contractantă preluând cuvânt cu cuvânt motivele pentru declararea neconformă a ofertei sale.

Totodată, arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că ... nu a justificat, în concret, prețurile ofertate, referindu-se, în special, la faptul că nu a prezentat, în concret

- i) aspectele ce țin de costurile cu salariile;
- ii) facturile detaliate complete de la furnizori.

Ori, față de acest aspect, afirmă că a prezentat aceste informații în răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă încălcându-și însă obligația de a transmite solicitări de clarificări clare și concise, într-un termen rezonabil adaptat pentru a oferi ofertantului posibilitatea de a prezenta documentele necesare susținerii poziției sale.

2. - în ceea ce privește costurile cu salariile, societatea ... arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 2, autoritatea contractantă i-a solicitat să facă dovada nivelului de salarizare al personalului, în urmă căreia a prezentat Registrul Salariaților la data de 16.10.2024, din care rezultă că respectă prevederile legale în materia protecției sociale și a relațiilor de muncă.

Totodată, precizează că din extrasul REVISAL atașat reiese că societatea sa deține personal (atât calificat, cât și necalificat) pentru executarea produselor ce fac obiectul procedurii de achiziție (ingineri,

confeccioneri asamblori articole din lemn, stivuitorist, șoferi, muncitori necalificați la asamblarea, montarea pieselor, muncitori necalificați la ambalarea produselor, magazioner, contabil, casier, manager aprovizionare, etc.), citând

«Ofertantul prezintă doar o parte din informațiile solicitate, extrasul REVISAL conținând salariile lunare ale personalului angajat, dar evită să precizeze timpul necesar pentru producerea respectivelor bunuri, astfel încât să poată justifica nivelul scăzut al costului cu salariile, precizat în documentul „justificare de preț”».

În opinia sa, această situație a angajaților reflectă o imagine foarte clară a faptului că ... este un producător de mobilier (aspect dovedit și prin autorizația de mediu pentru unitatea de producție mobilier, prezentată autorității contractante), prezentă pe piață încă din anul 1992, cu o vastă experiență în domeniu, prețurile fiind rezultatul unei politici de prețuri competitivă și, în același timp, sustenabilă.

Autoritatea contractantă reproșează faptul că societatea sa *„evită să precizeze timpul necesar pentru producerea respectivelor bunuri, astfel încât să poată justifica nivelul scăzut la costului cu salariile, precizat în documentul «justificare de preț»”.*

În primul rând, ... subliniază că nu a precizat timpul necesar pentru producerea respectivelor bunuri pentru că această informație nu a fost solicitată, în mod expres, prin solicitarea de clarificări.

De asemenea, contestatoarea menționează că prin solicitarea de clarificări nr. 2 s-au cerut, cu privire la acest aspect, informații privind „Nivelul de salarizare al personalului (salariu orar x ore necesare, documente justificative - contracte de muncă, copii REVISAL).”

În acest sens, ... afirmă că prin răspunsul nr. 2, a indicat autorității contractante faptul că:

- Întrucât nu există normativ și nu am adoptat în societate salariul orar, vă reamintim că angajații noștri au toți Contracte de muncă individuale, cu normă întreagă și cu salarii ce exced salariul minim pe economie. Atașăm un centralizator pentru anul 2024 cu evidențierea cheltuielilor salariale.

- Contractele de muncă sunt documente confidențiale, motiv pentru care vă transmitem Registrul salariaților REVISAL, registru din care se pot vedea:

o Nivelul de salarizare - salariul de bază la care se adaugă tichetele de masă, bonusurile salariale și orele lucrate suplimentar.

o Numărul de contract de muncă pentru fiecare angajat în parte.

- Conform declarației depuse la depunerea ofertei, aveți oricând posibilitatea să vă adresați Instituțiilor de specialitate, în cazul de față Inspectoratului Teritorial de Muncă, pentru obținerea oricăror informații suplimentare, necesare.

Contestatoarea susține că prin intermediul extrasului REVISAL, autoritatea contractantă avea acces la toate informațiile solicitate societății sale cu privire la nivelurile de salarizare a personalului angajat.

Ori, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi considerat necesar să obțină informații privind timpul alocat de un angajat/produs, ar fi putut (și era chiar obligată) să adreseze o întrebare în acest sens. Caz în care contestatoarea ar fi diseminat informațiile și ar fi pus la dispoziție un astfel de răspuns (termenul de 1 zi acordat fiind însă unul în mod evident insuficient pentru astfel de analize).

... opinează că este o diferență extrem de mare și importantă între a nu prezenta toate documentele solicitate (așa cum greșit a reținut autoritatea contractantă) și a exista, din toate documentele solicitate și depuse, o neclaritate ce putea fi și trebuia lămurită - așa cum CNSC a considerat prin numeroase din deciziile sale.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. ..., și Decizia BO2015_2087.

Totodată, susține că în sensul obligativității unei comunicări clare și suficient de detaliate a solicitărilor comisiei de evaluare sunt prevederile art. 134 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 și, pe această direcție a raționamentului CNSC s-a pronunțat în numeroase situații, în mod unitar. În Decizia sa nr. ..., CNSC explică fără dubiu că *„rigoarea impusă de lege referitor la conținutul unei solicitări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă este de înțeles, deoarece atât autoritatea contractantă, cât și autoarea ofertei au interesul de a înțelege pe deplin ce aspecte sunt supuse analizei, natura și întinderea lămuririlor ce sunt cerute și care urmează a fi furnizate comisiei de evaluare, astfel încât procesul de clarificare și/sau completare a propunerii financiare să fie unul efectiv și cu finalitatea de lămurire autentică a ofertei.”*

Mai mult, ... consideră oportun să citeze CNSC și cu privire la intenția serioasă de clarificare, astfel cum s-a reținut în numeroase cazuri ca necesitatea de edificare a membrilor comisiei trebuie să pornească de la o suspiciune ce poate fi explicată și probată cu elemente certe din ofertă, nefiind permise solicitări de clarificare discreționare, abuzive, lipsite de valoare informativă, ori doar pentru a încerca punerea în dificultate a ofertanților.

În cele ce urmează, contestatoarea citează din Decizia nr. ..., susținând că autoritatea contractantă, în mod eronat, a concluzionat că în speță este vorba despre refuzul societății sale de a comunica informații privind timpul alocat de angajat pentru realizarea unui produs și o neclaritate a răspunsului ..., neclaritate ce trebuia remediată printr-o nouă solicitare de clarificări - clară și concisă - prin care autoritatea contractantă să întrebe exact acest lucru: cât timp alocă un angajat pentru realizarea unui produs.

Oare nu era legal, neformalist și în acord cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice ca autoritatea contractantă, în loc să speculeze, să încerce să clarifice și să evalueze, în mod obiectiv și efectiv dacă cea mai avantajoasă propunere financiară ar putea câștiga procedura.

Contestatoarea se întreabă dacă merita, era legal, just și echitabil ca autoritatea contractantă, prin formularea unei noi solicitări de clarificări clare, să încerce să lămurească aspectul costurilor cu salariile?

În plus, ... precizează că jurisprudența exhaustivă europeană și națională a stabilit că autoritatea contractantă nu e ținută de un anumit număr de solicitări de clarificare, ci singurul lucru de care este ținută este necesitatea de a se lămuri în așa măsură, încât evaluarea să fie una efectivă, reală și bazată pe elemente clare și precise.

2.1. În ceea ce privește prețurile materiilor prime, contestatoarea învederează următoarele:

Autoritatea contractantă precizează în comunicarea privind rezultatul procedurii faptul că *„Ofertantul nu prezintă nicio altă justificare privind nivelul concret al prețurilor materiilor prime luate în considerare în calculul ofertei sale. Explicațiile prezentate sunt generale, aplicabil oricărui producător, și nu justifică prețul neobișnuit de scăzut”*.

... susține că prin răspunsul nr. 2 a arătat, dat fiind termenul extrem de scurt (mai puțin de o zi lucrătoare), că societatea sa deține stocuri de materii prime ce vor fi utilizate la realizarea comenzii, însă există și materii prime ce vor fi utilizate pentru această comandă și care încă nu au fost achiziționate (întrucât contestatoarea nu a avut comenzi similare, stocurile urmând a fi definitive în măsura în care oferta se va concretiza într-un contract valabil încheiat), nefiind astfel posibilă prezentarea unor facturi de la furnizori de astfel de produse în ultima lună.

... a arătat însă că în Anexa 1 la răspunsul nr. 1 a atașat Situația stocurilor de materii prime și mărfuri pe un interval de 12 luni (neexistând o solicitare clară și un reper temporal în acest sens) și a prezentat o situație completă cu rulaje pe intrări și ieșiri și stoc final la sfârșit de lună (situație întocmită la 30.06.2024, fiind completată ulterior cu situațiile aferente lunilor iulie, august și septembrie).

Totodată, prin răspunsul nr. 2, contestatoarea a precizat că:

„Referitor la prezentarea de dovezi concludente privind prețurile obținute de la furnizori, cotele de regie aplicate acestor prețuri de intrare (pentru acoperirea costurilor de transport, depozitare, etc.), cota de profit, vă rugăm să analizați următoarele informații:

În răspunsul cu numărul 707 din data de 10.10.2024 au fost prezentate toate informațiile solicitate însoțite de documente doveditoare. Astfel, în Anexa 2 - Justificare ofertă de preț, sunt transpuse toate informațiile solicitate:

- o Prețuri de la furnizori - coloana Materiale.*
- o Cote de regie - coloana Cheltuieli secție și coloana Regie generală.*

- o Costuri de transport- coloana Manipulare, transport, ambalaj.*

- o Cota de profit - coloana Profit.*

Centralizăm mai jos aceste valori:

- o Valoare totală ofertată, în lei fără TVA: 430.400 lei.*

- o Preț materii prime și materiale: 281.249 lei (65,35%);*

- o Cheltuieli secție și regie: 61.380 lei (14,26%);*

- o Transport: 8.275 lei (1,92%);*

- o Ambalaj: 8.275 lei (1,92%);*

- o CTA: 1.406 lei (0,33%);*

- o Profit: 26.683 lei (6,20%);*

- o Salarii: 43.137 lei (10,02%). (...)"*

Ori, din Anexa la Răspunsul nr. 1 (a se vedea Lista Furnizorilor acceptați pentru produse și servicii) reiese însă că ... are o listă de furnizori cu o bună reputație, ce au certificate valabile de calitate, mediu, OHSAS - managementul calității, astfel încât să asigure autoritatea contractantă de seriozitatea și viabilitatea ofertei depuse.

Totodată, contestatoarea învederează că a depus facturi de la furnizorii indicați, astfel încât să facă dovada relației comerciale cu aceștia (prețurile fiind confidențializate întrucât acestea reprezintă secrete comerciale față de care ... are obligația de a păstra caracterul confidențial, majoritatea producătorilor având relații cu aceștia, la prețuri stabilite pe bază de negociere). De altfel, atât din Factura PH10 nr. 8040740, emisă de ..., cât și din Factura REG nr. 2340643 emisă de ... (doi producători de pal de renume) reiese faptul că aceștia oferă contestatoarei reduceri de preț, acesta fiind și unul dintre motivele pentru care prețurile societății sale sunt unele extrem de competitive.

Alte asemenea condiții ce permit ... să oferteze prețuri extrem de avantajoase sunt:

- amplasarea unității de producție în ..., la o distanță de aprox. 50 km de ...;

- costurile reduse cu energia, ca urmare a existenței unei soluții de panouri fotovoltaice ce asigură necesarul fabricii;

- personal cu experiență îndelungată în domeniu și în cadrul unității (aspect ce reiese din extrasul REVISAL);

- echipamentele și utilajele proprii ale Societății (aspect ce reiese din documentele atașate, din centralizatorul mijloacelor fixe);

- relațiile de încredere dezvoltate cu furnizorii, având în vedere că societatea se află pe piață încă din anul 1992 și se bucură de o bună reputație, putând obține reduceri comerciale avantajoase;

- experiența în cadrul furnizării de produse similare către mai multe unități școlare, în baza unor contracte finalizate în mod pozitiv;

Ori, astfel, cum în mod judicios a reținut CNSC în Decizia nr. ..., „(...) modul de acțiune/organizare este propriu fiecărui ofertant”.

De asemenea, ... menționează că potrivit art. 137 alin. (3) lit. g) din HG. nr. 395/2016, scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura autoritatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea duce la îndeplinire contractul, la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În acest context, documentele privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori sunt irelevante, având în vedere că ... deține toate echipamentele, utilajele și mijloacele de transport și are pe stoc o parte din materiile prime necesare pentru onorarea comenzilor în baza contractului.

În acest sens, contestatoarea invocă decizia nr. ... din data de 26.08.2022, opinând că din situația prezentată este posibilă determinarea prețurilor și cantităților existente pe stoc, cât și a tuturor elementelor ce permit stabilirea prețurilor la nivelul celor ofertate.

În cele ce urmează, ... invocă și redă art. 136 din HG nr. 395/2016, concluzionând că situația stocurilor este un document admisibil în vederea dovedirii prețului, în conformitate cu HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea susține că, până și la o simplă căutare în cadrul magazinelor online, reies produse la prețuri unitare similare sau chiar mai mici decât prețurile ofertate de ... (care are calitate de producător).

Cu titlu de exemplu, contestatoarea indică faptul că pentru produsul „Catedră” (produs din PAL melaminat, de dimensiunea 1500x600x750mm), a ofertat un preț de 600 lei (fără TVA), în vreme ce magazinele online de specialitate oferă produse similare la prețuri chiar mai scăzute.

Ori, în condițiile în care ... este producător, iar furnizarea are în vedere mai multe bucăți, acordarea unui discount face parte din politica uzuală a furnizorilor.

Având în vedere că nici chiar compararea cu prețurile unitare nu conduce la concluzia existenței unui preț ce poate fi considerat drept neobișnuit de scăzut, că nu se pune problema unei lipse a calității (produsul fiind garantat pentru o perioadă de 60 de luni), nu se poate reține existența unui preț neobișnuit de scăzut, pentru a putea decide respingerea ofertei, existând posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

... concluzionează că respingerea ca neconformă a ofertei sale este una abuzivă și contravine principiului eficientizării utilizării fondurilor publice.

Contestatoarea subliniază că prin această abordare superficială și incompletă a procesului de evaluare, finalmente autoritatea contractantă își înfrânge propriul scop stabilit prin documentația de atribuire -

obținerea celui mai bun raport calitate - preț. Ori, scopul evaluării și solicitării clarificărilor legate de fundamentarea economică a prețului îl reprezintă obținerea unor informații suficiente și clare pe baza cărora autoritatea contractantă să poată atribui contractul de achiziție în condiții financiare mai bune și, totodată, sustenabile.

2.3. ... mai arată că prețul ofertat nu este deosebit de scăzut, fiind ofertat și respectat de societatea sa și în cadrul altor proceduri similare.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează următoarele:

Pe lângă faptul că prețuri similare sau chiar mai mici pentru aceste produse pot fi identificate chiar și la o simplă căutare utilizând resursele publice (care prezintă prețuri unitare, per bucată, care conțin TVA), ... subliniază că încă o dovadă a faptului că are capacitatea de a livra produsele la prețul ofertat și la cerințele de calitate impuse, întrucât a îndeplinit în trecut contracte similare.

În acest sens, contestatoarea solicită CNSC să aibă în vedere următoarele documente:

i) Contractul de achiziție publică de produse nr. 420/26.06.2024 (achiziție ...), ce a avut ca obiect, printre altele

- dulapuri pentru depozitare materiale didactice la prețul de 650 lei, față de 800 lei, cât am ofertat în prezenta procedură,

- scaune la prețul de 220 - 250 lei (același preț ofertat în prezenta procedură),

- scaun pentru profesor (scaun catedră) la 400 lei, față de 250 lei, cât a ofertat ... în prezenta procedură,

ii) Contractul de achiziție publică de produse nr. 6788/17.04.2024 (achiziție Oraș Zimnicea, jud. Teleorman) ce a avut ca obiect, printre altele

- Scaun școlar la prețul de 158 lei, față de 250 de lei, cât a ofertat ... în prezenta procedură,

- Bancă școlară individuală la prețul de 240 lei (930 de unități vândute), față de 350 lei, cât a ofertat ... în prezenta procedură.

Contestatoarea susține că aceste două contracte au fost finalizate prin livrarea, instalarea și acceptarea fără rezerve a produselor de către autoritățile contractante, prețul ofertat fiind respectat de societatea sa cu asigurarea deplină a calității impuse prin contractele de achiziție publică semnate.

În aceste condiții, ... apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut evaluarea prin raportare la elemente reale, care să conducă la o evaluare temeinică și în acord cu scopul achiziției și prevederilor legale și ale documentației de atribuire, rezultatul fiind profund viciat.

Dacă, însă, autoritatea contractantă își îndeplinea obligația de diligență și de reală realizare a unei evaluări efective și serioase, se

putea cu ușurință constata că, în fapt, nu numai că prețul ofertat este absolut justificat, ci că oferta ... era cea mai avantajoasă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă își putea atinge obiectivul urmărit prin documentația de atribuire, respectiv, atribuirea contractului celei mai mici propuneri financiare din procedură și, deopotrivă, capabile să execute corespunzător contractul.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 10.851,75 lei.

Totodată, Consiliul a solicitat ... dovada datei comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 73399/14.11.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210749354/1 din 08.11.2024, în valoare de 10.851,75 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgoviște.

Prin adresa nr. 9898/27.11.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 76756/28.11.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

În urma analizării motivelor invocate de către ... în susținerea contestației sale, ... constată că acestea sunt nefondate, decizia de respingere a ofertei acestuia fiind legală și temeinică deoarece:

Conform art. 210 din Legea nr. 98/2018, autoritatea contractantă era obligată să ceară solicitări de clarificări ofertantului care a depus o propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută și astfel comisia de evaluare a întocmit o solicitare de clarificare pe data de 09.10.2024

„Conform art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016 vă solicităm să prezentați documente justificative privind modul de formare al prețului neobișnuit de scăzut. Documentele concludente se vor referi, însă fără a se limita la: fundamentarea economică a modului de formare al prețului, soluțiile tehnice adoptate, originalitatea produselor, etc”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că ofertantul ... a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa cu nr. 707/10.10.2024 prezentând o situație de stocuri ianuarie 2023 - iunie 2024, calculații de prețuri pentru mobilierul ofertat, registrul imobilizărilor, declarație privind finalizarea contractului în condițiile de calitate solicitate și ofertate, declarație privind modul de elaborare a propunerii financiare și Decizia nr. 635/ 22.11.2023 Agenția pentru Protecția Mediului Dâmbovița privind aplicarea vizei anuale pentru perioada 22.11.2023 - 16.11.2024.

În urma analizării documentelor depuse de ... în răspunsul la solicitarea de clarificări, ... a constatat că acestea nu justifică, într-un mod concret prețurile ofertate.

Fără aceste elemente calculația de preț prezentată nu are nici o susținere, și nu poate fi considerată o justificare a prețurilor neobișnuit de mici ofertate, fiind susceptibilă a fi fost întocmită într-un mod artificial, ulterior solicitării de clarificări și nu la întocmirea ofertei.

Autoritatea contractantă susține că documentele nu au oferit o explicație detaliată și concretă asupra nivelului scăzut de prețuri, după cum a fost concluzionat de către comisia de evaluare a ofertelor. Astfel:

- Documentul Anexa 1 „Situația stocuri ianuarie 2023 - iunie 2024” prezintă informații generale doar cu privire la valoarea totală a stocurilor, fără a detalia în ce constau aceste stocuri (cantități), care din materiile prime utilizate la fabricarea mobilierului solicitat intră în aceste stocuri și care sunt prețurile de achiziționare ale acestor materii prime. În completarea acestor informații, pentru a fi considerate justificări sunt necesare informații suplimentare, respectiv: fișe de magazie, facturi fiscale, avize de însoțire marfă cu referire la situația stocurilor de materii prime și materiale.

- Documentul Anexa 2 „Justificare oferta de preț” reprezintă, în fapt, calculații de prețuri pentru mobilierul ofertat, lipsind însă componenta cea mai importantă, aceea de „justificare” a prețurilor luate în calcul la formarea prețului final. ... opinează că în acest document se pot constata cu ușurință câteva aspecte care au condus la concluzia că aceste calculații au fost întocmite, în mod artificial, și nu reprezintă, în fapt, o justificare:

- Costul materialelor utilizate nu are nicio justificare (nu a precizat prețurile de aprovizionare al acestor materiale);

- Costul cu salariile nu este justificat în funcție de nivelul de salarizare (salariu orar x ore necesare) și nu este susținut de documente justificative - contracte muncă, copii REVISAL, etc.

- Cheltuielile de secție nu sunt justificate, în susținerea acestora fiind necesară prezentarea modului de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, dacă acestea conduc la un preț mai mic de producție, cuantifice valoric;

- Costurile pentru „Manipulare, transport, ambalaj” nu sunt justificate în niciun mod, acestea reprezentând alte elemente de cost din care se compune prețul ofertat (care nu intră în calculul salariilor, materialelor sau utilajelor) și prin urmare este necesară detalierea lor.

- Din documentul „registrul imobilizărilor”, a fost analizată cu precădere secțiunea „Echipamente tehnologice” care însă nu confirmă afirmația că acestea sunt „de ultimă generație”, deoarece o mare parte din acestea sunt mai vechi de 10 ani, iar unele chiar mai vechi de 20 de ani (a se vedea data intrării 20.07.2004!).

- Declarațiile prezentate (Declarație privind finalizarea contractului în condițiile de calitate solicitate și ofertate, Declarație privind modul de elaborare a propunerii financiare) nu reprezintă o justificare conform

celor solicitate și nu pot fi luate în considerare decât în măsura în care pot fi demonstrate.

- Documentul „Decizia nr. 635/22.11.2023 Agenția pentru Protecția Mediului Dâmbovița privind aplicarea vizei anuale pentru perioada 22.11.2023 - 16.11.2024” nu face parte din documentele justificative ale prețului neobișnuit de scăzut, fiind considerat un document suplimentar.

În urma analizării documentelor depuse, ... a considerat necesară o nouă clarificare a informațiilor privind prețurile oferite, fiind transmisă adresa nr. 8112/15.10.2024, cu următorul conținut:

„În urma analizării documentelor depuse la solicitarea de clarificări raportat la cerințele din fișa de date a achiziției, conform art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016 vă solicităm să prezentați:

- dovezi concludente privind prețurile obținute de la furnizori, cotele de regie aplicate acestor prețuri de intrare (pentru acoperirea costurilor de transport, depozitare, etc), cota de profit;

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, dacă acestea conduc la un preț mai mic de producție, cuantifice valoric;

- Fișe de magazie, facturi fiscale, avize de însoțire marfă cu referire la situația stocurilor de materii prime și materiale;

- nivelul de salarizare al personalului (salariu orar x ore necesare, documente justificative - contracte muncă, copii REVISAL);

- alte elemente de cost din care se compune prețul oferit.”

Autoritatea contractantă învederează că ... a răspuns la solicitarea de clarificări cu adresa nr. 728/16.10.2024, însoțită de anexe.

În răspunsul său ofertantul ... face referire la răspunsul anterior, fără a justifica, într-un mod concret prețurile oferite.

De asemenea, ... susține că ... nu prezintă nicio altă justificare privind nivelul concret al prețurilor materiilor prime luate în considerare în calculul ofertei sale. Explicațiile prezentate sunt generale, aplicabile oricărui producător, și nu justifică prețul neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia: „Precizăm că la dosarul achiziției se regăseau deja Facturi de achiziție a materiilor prime sau componentelor de mobilier, inclusiv rapoarte de producție pentru produsele oferite, acestea fiind transmise către autoritatea contractantă ca răspuns la solicitarea de clarificări privind calitatea de producător, respectiv pentru demonstrarea poziției în lanțul de aprovizionare”, ... consideră că aceasta nu este conformă cu realitatea.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că facturile la care referire ... nu pot fi considerate documente justificative, deoarece prețurile materiilor prime sau componentelor de mobilier au fost ascunse, în mod intenționat, de către ofertant, iar autoritatea contractantă nu poate verifica aceste informații.

Prin urmare, în ceea ce privește solicitarea dovezilor concludente privind prețurile obținute de la furnizori, ... susține că din răspunsul transmis nu se poate considera că au fost transmise astfel de dovezi, din documentele transmise lipsind tocmai informațiile solicitate (prețurile).

Ori, declarația privind nivelul prețurilor pe care le poate obține, nu este suficientă ca justificare a prețului neobișnuit de scăzut oferat, în contradicție cu prevederile legale precizate în solicitările transmise, care impun un calcul riguros al costurilor implicate de realizarea obiectului contractului.

„Referitor la nivelul de salarizare al personalului (salariu orar x ore necesare, documente justificative - contracte muncă, copii REVISAL) [...] salarii ce exced salariul minim pe economie. [...]”.

... subliniază că ... prezintă doar o parte din informațiile solicitate, extrasul REVISAL conținând salariile lunare ale personalului angajat, dar evită să precizeze timpul necesar pentru producerea respectivelor bunuri, astfel încât să poată justifica nivelul scăzut al costului cu salariile, precizat în documentul „justificare de preț”.

Totodată, contestatoarea arată că nu a prezentat contracte individuale sau colective muncă, contracte de prestări servicii sau orice alte documente oficiale care să ateste nivelul tarifelor pentru resursa umană, conform ofertei.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„Autoritatea contractantă reproșează subscrisei faptul că societatea evită să precizeze timpul necesar pentru producerea respectivelor bunuri, astfel încât să poată justifica nivelul scăzut la costului cu salariile, precizat în documentul «justificare de preț»”,* ... susține că nu a precizat timpul necesar pentru producerea respectivelor bunuri pentru că această informație nu a fost solicitată, în mod expres, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează faptul că:

Prin prima solicitare de clarificări, comisia de evaluare a cerut ofertantului să prezinte ce documente justificative consideră că sunt necesare pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut, așa cum scrie și în solicitare „fără a se limita la (...)”.

La a doua solicitare comisia de evaluare a întocmit clarificări într-un mod precis, astfel încât ... a cunoscut exact ce informații și documente trebuie să aducă autorității contractante.

DE asemenea ... susține că afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„Cu titlu de exemplu, indicăm faptul că pentru produsul «Catedra» (produs din PAL melaminat, de dimensiunea 1500x600x750mm), subscrisa am oferat un preț de 600 lei (fără TVA), în vreme ce magazinele online de specialitate oferă produse similare la prețuri chiar mai scăzute”* este total eronată. Din propunerea financiară, reiese foarte clar faptul că, produsul „catedră” este oferat la un preț de 450 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- copia dosarului achiziției;
- copia ofertei depuse de ..., inclusiv corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 254/14.01.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 2705/16.01.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice având ca obiect: *„Furnizare mobilier școlar în cadrul proiectului: «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a unităților de învățământ preuniversitar din ...»”, cod CPV 39160000-1 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../30.08.2024.*

În cadrul anunțului publicitar, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 542.587,60 lei, fără TVA, iar în cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Conform raportului procedurii nr. 8686/04.11.2024, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210749354/1 din 08.11.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, *„deoarece, în urma constatării ofertării unui preț neobișnuit de scăzut, informațiile prezentate nu justifică în mod corespunzător acest preț”*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și

pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8690/04.11.2024 a mai invocat art. 215 alin. (5), art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, pe care le-a citat.

Din verificarea Formularului de ofertă (Formularul nr. 14), Consiliul reține că prețul propus de către societatea contestatoare este de 430.400,00 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 79,32% din valoarea estimată, care este 542.587,60 lei, fără TVA.

În aceste condiții devin aplicabile prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,* coroborat cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.*

Față de normele legale citate anterior, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerii financiare a contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări care au legătură cu modul de justificarea prețului propus, astfel:

1. solicitarea din data de 18.09.2024, prin care autoritatea contractantă a cerut societății ... să prezente *„documente doveditoare pentru a demonstra poziția dvs. pe lanțul de aprovizionare (ex. certificat de producător/standard de producție emise de instituții abilitate/ documente contabile/contracte/alte documente emise pentru ofertant din care să rezulte informațiile cu privire la calitatea operatorului economic în lanțul de aprovizionare),*

răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 660/20.09.2024 astfel: *„pentru demonstrarea poziției de aprovizionare atașam: Listă furnizori – pe tipuri de materiale livrate, - Certificat constatator emis de ONRC din care reiese codul CAEN autorizat, - Raport de producție pentru produse similare din livrările anterioare. Anexe: Lista furnizori acceptați (pagina 2), Diverse facturi achiziție pentru tipuri de materiale (paginile 3-10) (...);*

2. solicitarea de clarificări din 09.10.2024, prin care autoritatea a cerut ca în temeiul „art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016 (...) să prezentați documente justificative privind modul de formare al prețului neobișnuit de scăzut.(...)”,

răspunsul contestatoarei fiind transmis cu adresa nr. nr. 707/ 10.10.2024, la care au fost anexate. „Situatie stocuri, Justificare preț, Extras din Registrul imobilizărilor, Declarație pe propria răspundere privind respectarea soluției tehnice, Declarație pe propria răspundere privind modul de elaborare a ofertei, Autorizație de funcționare emisă de Agenția de Mediu pentru activitatea de producție”;

3. solicitarea de clarificări nr. 8112/15.10.2024 cu următorul text: „În urma analizării documentelor depuse la solicitarea de clarificări raportat la cerințele din fișa de date a achiziției, conform Art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016 vă solicităm să prezentați:

„- Dovezi concludente privind prețurile obținute de la furnizori, cotele de regie aplicate acestor prețuri de intrare (pentru acoperirea costurilor de transport, depozitare, etc.), cota de profit.

- Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, dacă acestea conduc la un preț mai mic de producție, cuantifice valoric;

- Fișe de magazie, facturi fiscale, avize de însoțire marfă cu referire la situația stocurilor de materii prime și materiale;

- Nivelul de salarizare al personalului (salariu orar x ore necesare, documente justificative- contracte de muncă, copii REVISAL);

Alte elemente de cost din care se compune prețul ofertat”,

Societatea ... prezentând, prin adresa nr. 728/ 16.10.2024, următoarele informații:

„ Referitor la articolele de mai sus, facem următoarele precizări:

- Conform răspunsului numărul 660 din data de 20.09.2024 la solicitarea de clarificări numărul 660 din data de 20.09.2024 la solicitarea de clarificări numărul 1, am făcut dovada faptului că în lanțul de aprovizionare ocupăm poziția de Producător.

- Adevăratul avantaj al deținerii poziției de Producător în lanțul de aprovizionare nu este numai al unei amprente de carbon redusă la nivelul activității de desfășurat, dar mai ales acela de a avea unele dintre cele mai mici prețuri de vânzare pentru reperele oferite. Un revânzător va avea întotdeauna preț mai mare decât un producător.

Deși extrasele din legislație, mai sus prezentate, fac referire la prețuri neobișnuit de scăzute, nu impune ca sursă de comparație prețuri oferite de operatori similari, în cazul nostru, PRODUCĂTORI. Dacă legiuitorul ar fi impus o astfel de cerință, cu siguranță, prețul nu ar mai fi fost considerat, unul neobișnuit de scăzut.

Considerăm cerința îndeplinită, neavând a face alte completări, față de cele transmise în răspunsurile: 660 din 20.09.2024 și 707 din 10.10.2024.

Referitor la prezentarea de dovezi concludente privind prețurile obținute de la furnizori, cotele de regie aplicate acestor prețuri de intrare (pentru acoperirea costurilor de transport, depozitare, etc.), cota de profit, vă rugăm să analizați următoarele informații:

În răspunsul cu numărul 707 din data de 10.10.2024 au fost prezentate toate informațiile solicitate însoțite de documente doveditoare. Astfel, în Anexa 2 - Justificare ofertă de preț, sunt transpuse toate informațiile solicitate:

- o Prețuri de la furnizori - coloana Materiale.

- o Cote de regie - coloana Cheltuieli secție și coloana Regie generală,

- o Costuri de transport - coloana Manipulare, transport, ambalaj,

- o Cota de profit - coloana Profit.

Centralizăm mai jos aceste valori:

- o Valoare totală ofertată, în lei fără TVA: 430.400 lei.

- o Preț materii prime și materiale: 281.249 lei (65,35%);

- o Cheltuieli secție și regie: 61.380 lei (14,26%);

- o Transport: 8.275 lei (1,92%);

- o Ambalaj: 8.275 lei (1,92%);

- o CTA: 1.406 lei (0,33%);

- o Profit: 26.683 lei (6,20%);

- o Salarii: 43.137 lei (10,02%).

(...)

În răspunsul cu numărul 660 din 20.09.2024 am prezentat lista furnizorilor acceptați pe tipuri de materiale aprovizionate și facturi de achiziție din partea acestora.

(...)

Referitor la prezentarea modului de organizare și a metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru, dacă acestea conduc la un preț mai mic de producție, cuantificate valoric, vă facem cunoscute următoarele:

- În Oferta tehnică depusă în cadrul procedurii, am prezentat în capitolele Rezumat și Managementul contractului, informațiile cu privire la organizarea activității.

- În Răspunsul cu numărul 707 din 10.10.2024, au fost reluate aceste prezentări în paginile 2 și 3.

(...)

Referitor la prezentarea fișelor de magazie, a facturilor fiscale, a avizelor de însoțire marfă cu referire la situația stocurilor de materii prime și materiale vă rugăm să analizați următoarele:

- In răspunsul cu numărul 707 din 10.10.2024 am prezentat în Anexa 1 - Situația stocurilor de materii prime și mărfuri.

(...)

- Am prezentat o situație completă cu rulaje pe intrări și ieșiri și stoc final la sfârșit de lună, pentru a arăta rulajul lunar. Situația a fost prezentată până la 30 iunie 2024, aceasta fiind luna de încheiere de trimestru.

- Completăm situația deja transmisă cu lunile Iulie, August și Septembrie pentru a vedea stocurile și variația acestora inclusiv în luna depunerii OFERTEI. Precizăm însă că, luna Septembrie este lună de închidere trimestru și colegii din producție și contabilitate lucrează pentru descărcarea gestiunilor și închiderea lunii în vederea depunerii situațiilor financiare trimestriale.

(...)

Referitor la nivelul de salarizare al personalului (salariu orar x ore necesare, documente justificative - contracte de muncă, copii REVISAL) vă rugăm să analizați următoarele:

- In răspunsul numărul 707 din 10.10.2024, am precizat la paginile 3 și 4 modalitatea de asigurare a personalului cu care ne desfășurăm activitatea.

- Întrucât nu există normativ la care am adoptat în societate salariul orar, vă reamintim că angajații noștri au toți Contracte de muncă individuale, cu normă întreagă și cu salarii ce exced salariul minim pe economie. Atașăm un centralizator pentru anul 2024 cu evidențierea cheltuielilor salariale.

- Contratele de muncă sunt documente confidențiale, motiv pentru care vă transmitem registrul salariaților REVISAL, registrul din care se pot vedea

o Nivelul de salarizare - salariul de bază la care se adaugă tichetele de masă, bonusurile salariale și orele lucrate suplimentar,

o Numărul de contract de muncă pentru fiecare angajat în parte.

- Conform declarației depuse la depunerea OFERTEI, aveți oricând posibilitatea să vă adresați Instituțiilor de specialitate, în cazul de față Inspectoratului Teritorial de Muncă, pentru obținerea oricăror informații suplimentare, necesare.

(...)

Anexe:

- Anexa 1 - Situația stocurilor (cu completări aferente lunilor Iulie, August și Septembrie 2024).

- Anexa 2 - Justificarea prețurilor (cu corectarea totalului general - în situația anterioară au fost preluate și totalurile intermediare).

- Anexa 3 - Extras REVISAL.

- Anexa 4 - Centralizator cheltuieli salariale. (...)"

Ulterior informațiilor și documentele comunicate de către societatea contestatoare, autoritatea contractantă decide, în mod eronat, să respingă oferta contestatoarei ca neconformă, motivat de faptul că propunerea financiară a fost considerată neobișnuit de scăzută.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. IV.4.2) - *Modul de prezentare al propunerii financiare*, se menționează:

«(...)

Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat pentru cantitatea maximă a contractului, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele de fundamentare a prețului, dacă este cazul.

Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA) astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.

Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant. În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri, determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante.

- Toate elementele propunerii financiare trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și produsele descrise în documentația de atribuire. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic.*

- Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea financiară.*

• Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, poate conduce la respingerea ofertei.

Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.»

Verificând propunerea financiară a societății contestatoare, Consiliul reține că, alături de formularul de ofertă nr. 14, se regăsește un centralizator (sub formă tabelară) aferent mobilierului școlar, care cuprinde diverse produse (pupitru, dulapuri, catedră, scaune etc.) cu prețurile unitare, fără TVA și cantitățile respective.

Mai mult, în urma solicitărilor de clarificări menționate anterior, autoarea contestației a transmis:

- lista furnizorilor acceptați pentru produse și servicii;
- diverse facturi pentru materii prime, materiale etc. necesare execuției produselor care fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză;
- rapoarte de producție pentru produse similare din livrările anterioare;
- situația stocurilor;
- Anexa 2 – care conține (sub formă tabelară) justificarea prețurilor unitare pe fiecare produs, ce includ: materiale, CTA, salarii brute, cheltuieli secție, cheltuieli indirecte, regie generală, profit etc.;
- Registru salariați (REVISAL);
- Centralizator cheltuieli salariale -2024;
- diverse procese-verbale de predare-primire pentru produse similare, încheiate între societatea ... și alți beneficiari;
- facturi de vânzare a acestor produse similare etc.
- Certificatul constatator nr. 260702/03.09.2024, care atestă calitatea de producător al produselor similare necesare derulării prezentului contract de achiziție publică, precum și Decizia nr. 635/22.11.2023 emisă de către Agenția pentru Protecția Mediului Dâmbovița, numele contestatoarei, pentru activitățile: „Fabricarea de mobilă pentru birouri și magazine – Cod Caen -3101; Fabricarea de mobilă pentru bucătării – Cod CAEN – 3102, Fabricarea de mobilă n.c.a. – Cod CAEN 309, Fabricarea de saltele și somiere – Cod CAEN 3103”;
- etc.”

Prin urmare, raportat la conținutul propunerii financiare, al informațiilor detaliate și documentelor comunicate de către societatea contestatoare ulterior solicitărilor de clarificări cu privire la modul de justificare a valorii propuse de către contestatoare, Consiliul constată că aceasta din urmă a răspuns concludent astfel încât să demonstreze sustenabilitatea prețului ofertat.

Față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia „*analizând documentele depuse de S.C. ... S.R.L. în răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că acestea nu justifică într-un mod concret prețurile ofertate*”, deoarece nu a explicat ce înseamnă, pentru ea, sintagma „*într-un mod concret*”, respectiv ce alte informații/documente etc. ar fi trebuit să prezinte societatea în cauză, astfel încât să aducă mulțumire autorității, în condițiile în care societatea ... a demonstrat, pe de o parte, că este producător, iar pe de altă parte, că a vândut produse similare la prețuri asemănătoare.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul nu va lua în considerare nici afirmațiile repetitive ale autorității formulate astfel:

„*Fără aceste elemente calculația de preț prezentată nu are nici o susținere, și nu poate fi considerată o justificare a prețurilor neobișnuit de mici ofertate, fiind susceptibilă a fi fost întocmită într-un mod artificial, ulterior solicitării de clarificări și nu la întocmirea ofertei*”;

„*Costul materialelor utilizate nu are nicio justificare (nu a precizat prețurile de aprovizionare al acestor materiale)*”;

„*Costul cu salariile nu este justificat în funcție de nivelul de salarizare (salariu orar x ore necesare) și nu este susținut de documente justificative - contracte munca, copii Revisal, etc.*”;

„*Cheltuielile de secție nu sunt justificate, în susținerea acestora fiind necesară prezentarea modului de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, dacă acestea conduc la un preț mai mic de producție, cuantifice valoric*”,

Întrucât nu sunt însoțite de argumente financiare clare care să combată explicațiile/informațiile etc. pe care societatea contestatoare le-a comunicat în cele trei răspunsuri.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a prezentat nici un element conținut de cap. IV.4.2) - *Modul de prezentare al propunerii financiare*, din documentația de atribuire, pe care contestatoarea nu l-ar fi respectat, astfel încât să conducă la decizia de respingere ca neconformă a propunerii financiare aparținând societății

Or, doar simplele afirmații ale autorității contractante (citate mai sus) fără a face trimitere la conținutul documentației de atribuire, pe bază căreia participanții sunt obligați să-și întocmească oferta, așa cum impune art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)*”, nu pot fi luate în considerare, inclusiv raportat la prevederilor art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit căroră: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În aceste condiții, întrucât oferta de preț constituie un act care să justifice prețurile unitare ale produselor în cauză, iar societatea ... are

calitatea de producător, este evident că formarea prețurilor unitare ale produselor aferente nu poate fi întocmită în dezavantajul său.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că propunerea financiară a contestatoarei este conformă, explicațiile și documentele prezentate demonstrează realitatea prețurilor propuse, astfel că va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, potrivit celor precizate, în conformitate cu dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Referitor la solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, Consiliul o respinge, ca neîntemeiată, deoarece, pe de o parte, așa cum s-a arătat anterior, procesul de evaluare a propunerii sale financiare nu s-a încheiat, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă este obligată să aplice prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv în termen de o zi lucrătoare de la emiterea avizului conform, în situația în care documentația este supusă controlului ex-ante conform Ordonanței de urgență a Guvernului [nr. 98/2017](#) privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, aprobată prin Legea [nr. 186/2018](#), cu modificările și completările ulterioare, solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați, acordând ofertantului/candidatului un termen de până la 7 zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă. Acest termen poate fi prelungit la solicitarea justificată a ofertantului/candidatului, cu cel mult 3 zile lucrătoare.”*

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de reevaluare și a ofertelor depuse de către societățile ... și T..., Consiliul o va respinge ca nemotivată.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 8686/04.11.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8690/04.11.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., cu luarea în considerare a informațiilor și documentelor aferente acesteia, conform celor precizate în motivare, și aplicarea criteriului de atribuire stabilit.

Va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind câștigătoare, întrucât procesul de evaluare nu s-a încheiat.

Va respinge, ca nemotivată, solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertelor depuse de către societățile ... și

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... – Cabinet de Avocat din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 8686/04.11.2024, în partea ce privește evaluarea propunerii financiare a contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8690/04.11.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii financiare a societății ..., cu luarea în considerare a informațiilor și documentelor aferente acesteia, conform celor precizate în motivare, și aplicarea criteriului de atribuire stabilit, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind câștigătoare, întrucât procesul de evaluare nu s-a încheiat.

Respinge, ca nemotivată, solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertelor depuse de către societățile ... și

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiunu) pagini