CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SA, în calitate de lider al asocierii ..... SA – ..... SRL, cu sediul în ....., …, județul ..... și adresa de corespondență în .....-…, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., privind procedura simplificată, organizată de ...., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect ....., cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. A-5087/ 06.11..... și a actelor subsecvente, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea ..... SRL - ..... SA - ....., pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție solicitate în documentația de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale.

SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., în calitate de lider al asocierii ..... SRL - ..... SA - ....., a formulat cererea de intervenție voluntară nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., prin care a solicitat admiterea, în

principiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar în subsidiar, admiterea acesteia ca o intervenție accesorie în interesul autorității contractante, respingerea contestației depusă de asocierea ..... SA – ..... SRL ca nefondată, precum și obligarea autorității contractante să continue și să finalizeze procedura de atribuire în cauză.

Contestația şi cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... SA critică raportul procedurii nr. A-5087/06.11..... emis în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că până la data limită, s-au depus două oferte în SEAP de către două asocieri: asocierea ..... SA – ..... SRL, respectiv asocierea ..... SRL - ..... SA - .....

Prin raportul intermediar nr. 2 al ședinței de evaluare a ofertelor financiare nr. A4919/26.10....., comisia de evaluare a constatat că ambele oferte depuse sunt admisibile și că oferta clasată pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” este oferta depusă de asocierea ..... SRL - ..... SA - .....

La data de 06.11....., a fost comunicat raportul procedurii cu nr. A-5087/06.11....., conform căruia comisia de evaluare, în urma verificării documentelor justificative încărcate în SEAP de către asocierea ..... SRL - ..... SA - ....., în data de 02.11....., a constatat că îndeplinește criteriile de calificare și selecție solicitate și o declară câștigătoare.

Contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 6491/06.11....., transmisă prin fax, să i se acorde acces la dosarul achiziției. Prin adresa nr. T700/07.11....., cu respectarea prevederilor legale antemenționate, s-a dat curs cererii sale, fiind invitată la sediul autorității contractante în vederea consultării dosarului achiziției.

În urma consultării dosarului achiziției, raportat la documentele de calificare depuse de asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, precizează că:

Prin modul în care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea, i se creează prejudicii, actul vătămător fiind raportul procedurii comunicat, prin care, în mod eronat, și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Susține că oferta depusă de asocierea ..... SRL - ..... SA - ....., declarată acceptabilă și conformă de către comisia de evaluare, nu îndeplinește criteriile de calificare și cerințele documentației de atribuire.

În primul rând, oferta câștigătoare este neconformă, deoarece ofertantul nu poate realiza în mod legal întregul obiect al contractului, respectiv realizarea instalației interioare de detecție semnalizare incendiu, prevăzută la pct. 5, pag. 19 din documentul *Specificații tehnice*. Astfel, prin documentația justificativă depusă, niciuna dintre societățile parte din asociere nu face dovada deținerii autorizațiilor necesare pentru efectuarea lucrărilor de instalații în materia securității la incendiu, respectiv nu se regăsește modalitatea concretă de îndeplinire a acestei cerințe.

În vederea efectuării lucrărilor de instalații interioare de detecție și semnalizare incendiu este necesar ca operatorul economic să fie autorizat pentru această specialitate în conformitate cu legislația aplicabilă în materie (Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HG nr. 1490/2004 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare și a organigramei Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, HG nr. 259/2005 privind înființarea și stabilirea atribuțiilor Centrului Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă și Ordinului MAI nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor). Pentru îndeplinirea obiectului contractului în mod legal, ofertantul trebuie să dețină autorizațiile care să confirme capacitatea lui profesională de realizare a lucrărilor de specialitate.

În cazul în care un ofertant nu deține o autorizație impusă de lege în vederea îndeplinirii obiectului contractului sau a unei părți din acesta, are obligația de a declara terțele persoane fizice sau juridice care dețin autorizația în cauză și care vor realiza acest serviciu în calitate de subcontractant, conform art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016. Asocierea ..... SRL - ..... SA - ..... nu a optat pentru subcontractarea realizării instalației interioare de detecție și semnalizare incendiu, neavând niciun subcontractor declarat la dosarul achiziției publice.

Contestatoarea menționează că este irelevant faptul că, prin documentația de atribuire nu s-a cerut expres ca operatorii economici să prezinte autorizația în cauză, deoarece operatorul economic este ținut să respecte prevederile legale aplicabile în materie, în vederea îndeplinirii obiectului contractului, iar în lipsa acestei autorizații nu poate realiza în mod legal lucrările de specialitate.

În susținere, ... SA a invocat jurisprudența relevantă în speță, respectiv Decizia CNSC nr. 2474/C7/2569/2649/ 13.09.....

În al doilea rând, asocierea ..... SRL - ..... SA - ..... nu îndeplinește standardele de asigurare a managementului calității și de protecția mediului prevăzute la pct. III.1.3.b) din fișa de date, deoarece niciunul dintre cei trei operatori economici din cadrul

asocierii nu au depus certificatele SR EN ISO 9001:2015 și SR EN ISO 14001:2015. Sarcina dovedirii îndeplinirii standardelor de calitate cerute de lege cade în sarcina fiecărui operator economic din cadrul asocierii.

În urma studierii dosarului achiziției, contestatoarea a constatat că doar unul dintre operatorii economici din asociere, respectiv societatea ..... SRL, s-a mărginit la a enumera deținerea certificatelor SR EN ISO 9001:2008 nr. 433C/27.01.2012, respectiv SR EN ISO 14001:2005 nr. 434M/27.01.2012, însă certificatele menționate au expirat la data de 15.09.....

Noile standarde ISO au fost publicate la data de 15.09.2015, având o perioadă de tranziție de 3 ani de la data publicării standardelor, care s-a împlinit la data de 15.09..... Astfel, certificatele emise pentru edițiile anterioare nu mai sunt valabile și nu mai produc niciun fel de efecte de la această dată.

Pe cale de consecință, în condițiile în care cei trei operatori economici din cadrul asocierii ..... SRL - ..... SA - ..... nu au depus aceste certificate actualizate conform normativelor și standardelor în vigoare, aceștia nu au făcut dovada cu documente justificative că îndeplinesc standardele de asigurare a managementului calității și de protecția mediului, așa cum sunt solicitate în fișa de date, precum și în legislația aplicabilă în vigoare.

Prin adresa nr. A-5325/16.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 47957/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ..... SA, împreună cu documentele din dosarul achiziției publice.

UM 02444 ....., prin punctul său de vedere, susține că în urma deschiderii ofertelor s-a întocmit procesul-verbal nr. A 4819/ 23.10....., după care s-a trecut la etapa de evaluare și analiză a ofertele privind DUAE și oferta tehnică conform documentației de atribuire, constatându-se admise și conforme ofertele depuse, drept pentru care, s-a întocmit raportul intermediar nr. 1 al ședinței de evaluare documente de calificare, DUAE și oferta tehnică, nr. A 4876/26.10.....

După raportul intermediar nr. 1, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat. S-a constatat că prețurile ofertate se încadrează în valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate în vederea realizării contractului, declarând ofertele admisibile. Astfel, s-a întocmit raportul intermediar nr. 2 al ședinței de evaluare al ofertelor financiare nr. A 4919/26.10.....

În baza art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, respectiv asocierii ..... SRL - ..... SA - ....., după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, să prezinte documentele justificative

actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Ofertantul a încărcat documentele justificative în SICAP în 01.11....., ora 12:48.

Prin raportul procedurii nr. A 5087/06.10....., comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de asocierea ..... SRL - ..... SA - ....., cu o propunere financiară în valoare de 17.831.509,00 lei, fără TVA, respectiv 21.219.945,71 lei, cu TVA, este declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică, conform criteriului de atribuire stabilit.

În ceea ce privește constatările făcute de asocierea ..... SA – ..... SRL, autoritatea contractantă consideră că decizia luată în ceea ce privește declararea conformă a ofertei asocierii ..... SRL - ..... SA - ..... este una corectă, deoarece:

1. legat de neîndeplinirea criteriilor de calificare de către asocierea ..... SRL - ..... SA - ..... precizează că a stabilit criteriile de calificare și selecție conform art. 113 alin. 11 lit. a), b) și c) din Legea 98/2016.

Conform notificării ANAP nr. 256/2016, la care au acces și operatorii economici, la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, alin. (5), se menționează: „Dacă se impune avizarea/atestarea/autorizarea operatorului economic, aceasta trebuie să fie în relație directă cu obiectul principal al contractului/relevanța scopului urmărit prin încheierea contractului de achiziție publică”, iar la alin. (7) se specifică clar: „Autorizările/atestările necesare pentru prestarea/executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului/scopul urmărit de autoritatea contractantă, se vor regăsi la nivelul propunerii tehnice, unde ofertantul urmează să prezinte informații în legătură cu modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile".

În aceste condiții, consideră că nu avea dreptul să solicite ofertanților să facă dovada deținerii autorizațiilor necesare pentru efectuarea lucrărilor de instalații în materia securității la incendiu așa cum se solicită prin contestația depusă de către ..... SA. Face precizarea că, comisia de evaluare a ofertelor a verificat pe site-ul ISU București dacă vreunul dintre operatorii economici ce fac parte din asocierea ..... SRL - ..... SA - ..... dețin atestatele necesare realizării proiectării și execuției lucrărilor de instalații în materia securității la incendiu, și a constatat că operatorul economic SC ..... SA, membru al asocierii, figurează în evidența ISU cu următoarele atestate:

- pentru proiectare – atestatele seria A nr. 4325 și 4327 din 06.08.2014;
- pentru execuție - atestatele seria A nr. 4326 și 4328 din 06.08.2014.

Referitor la modalitatea concretă de îndeplinire a realizării lucrărilor de instalații în materia securității la incendiu, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:
- la nivelul propunerii tehnice depusă de asocierea ..... SRL - ..... SA - ..... la Descrierea lucrărilor, în cadrul Obiectului 2 Modernizare și recompartimentare interioare pavilion F, la pct. 5 Instalații interioare de detecție și semnalizare incendiu (Anexa 2), se regăsește modalitatea concretă de realizare a lucrărilor de instalații în materia securității la incendiu. Practic, ofertantul și-a asumat cerințele descrise la nivelul Studiului de fezabilitate, iar aceeași modalitate de îndeplinire a lucrărilor de instalații în materia securității la incendiu propusă la nivel de S.F. se regăsește și în oferta depusă de către contestatoare;
- în cadrul fișei de date la cap. IV.4 *Prezentarea ofertei*, IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a solicitat „o declarație pe propria răspundere din care să reiasă faptul că operatorul economic are capacitatea tehnică și organizatorică pentru executarea întregului volum de lucrări ofertate respectând minim cerințele de calitate din studiul de fezabilitate conform graficului propus prin formularul de ofertă”, iar ofertantul a prezentat această declarație (Anexa 3) în cadrul propunerii tehnice prin care și-a asumat executarea întregului volum de lucrări cu respectarea cerințelor de calitate din studiul de fezabilitate;
- de asemenea, asocierea a probat modalitatea de îndeplinire a realizării lucrărilor de instalații în materia securității prin contractele prezentate în cadrul experienței similare (DUAE prezentat de fiecare asociat în parte) și lista cu principalele lucrări efectuate în ultimii 5 ani de către operatorii economici care compun asocierea ..... SRL - ..... SA - .....

În ceea ce privește afirmația contestatoarei cu privire la neîndeplinirea standardelor de asigurare a managementului calității și de protecție a mediului prevăzute la pct. III 1.3-b) din fișa de date de către asocierea ..... SRL - ..... SA - ....., deoarece nu s-au depus certificatele SR EN ISO 9001:2015 și SR EN ISO 14001:2015, autoritatea contractantă precizează că certificatele în discuție se regăsesc la art. 179 lit. d) și h) din Legea nr. 98/2016, dar nu s-au solicitat la nivelul fișei de date.

Având în vedere expunerea de motive de mai sus, autoritatea contractantă consideră corectă hotărârea luată în cadrul raportului procedurii, motiv pentru care menține raportul procedurii nr. A 5087/06.11....., precum și actele subsecvente.
2. legat de solicitarea privind continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și, ulterior, emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale, solicită Consiliului respingerea contestației depusă de ..... SA ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., SC ..... SRL a depus cererea de intervenție voluntară, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar în

subsidiar, admiterea acesteia ca o intervenție accesorie în interesul autorității contractante, respingerea contestației depusă de asocierea ..... SA – ..... SRL ca nefondată, precum și obligarea autorității contractante să continue și să finalizeze procedura de atribuire în cauză.

Intervenienta precizează că, la data de 06.11....., a primit, prin intermediul SEAP, comunicarea rezultatului procedurii nr. A 5088 prin care oferta depusă de asocierea ..... SRL - ..... SA - ..... a fost declarată câștigătoare.

Consideră contestația formulată de ..... SA, publicată în SEAP de autoritatea contractantă în 13.11....., nefondată, netemeinică și nelegală din următoarele motive:

1. ..... SA susține că membrii asocierii ..... SRL - ..... SA - ..... nu dețin certificate ISO valabile la data depunerii ofertei în SEAP.

Acest lucru este nefondat, deoarece:

- în fișa de date la cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului nu s-au solicitat certificate ISO.
- societățile asociate dețin certificate ISO valabile la data depunerii ofertei pe care le-a anexat.

2. ..... SA susține în mod nefondat că asocierea pe care o reprezintă nu deține certificate de atestare privind proiectarea și execuția lucrărilor de alarmare și stingere a incendiilor.

În primul rând, prin fișa de date și caietul de sarcini, nu s-au cerut asemenea certificate, iar în al doilea rând, asocierea ..... SRL - ..... SA - ..... deține asemenea certificate, pe care le anexează.

Prin adresa nr. 7035/26.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 49291/27.11....., ... SA a transmis Concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție formulată în această cauză, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea apreciază argumentele autorității contractante și ale intervenientului ca fiind nefondate, prin raportare, pe de o parte la cerințele fișei de date, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, coroborat cu prevederi ale documentației de atribuire intitulate *Specificații tehnice*.

Contestatoarea consideră că prin formularea cererii de intervenție de către SC ..... SRL, și atașarea de documente ce completează oferta, conduita intervenientei este nelegală, deoarece nu se înscrie în condițiile expres și limitativ prevăzute de art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016.

În vederea celor menționate, contestatoarea invocă jurisprudența relevantă, respectiv Decizia CNSC nr. 3762/...../3053/24.10.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, a

inițiat o procedură simplificată. Conform anunțului de participare simplificat nr. ....., publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.10....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 19.133.073,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. A-4819/13.10....., iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. A-5087/06.11.....

Împotriva rezultatului procedurii, ... SA, în calitate de lider al asocierii ..... SA – ..... SRL, a învestit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, solicitând admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. A-5087/06.11..... și a actelor subsecvente, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea ..... SRL - ..... SA - ....., pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție solicitate în documentația de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile legale.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205036732/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de .....

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară formulată de SC ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - ..... SA - ....., în calitate de participantă la procedura de atribuire a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Ofertantul declarat câștigător care urmărește să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu are la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatoare, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care el a fost desemnat câștigător, ceea ce este lipsit de interes.

Pe fondul contestației, la analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei asocierii ..... SRL - ..... SA - ....., Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere atât motivele invocate de autoarea contestației prin demersul ei, cât și prevederile legale și ale documentației de atribuire, respectiv evaluarea autorității contractante.

Astfel, se constată că prima critică a contestatoarei privește capacitatea asocierii declarată câștigătoare de a efectua lucrările de instalații în materia securității la incendiu, în sensul că nu a făcut dovada deținerii autorizațiilor necesare pentru a putea desfășura o astfel de activitate, respectiv în cadrul ofertei sale nu se regăsește modalitatea concretă de îndeplinire a acestei cerințe.

În acest sens, autoarea contestației invocă prevederile art. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, respectiv *Specificațiile tehnice* publicate de achizitoarea în SEAP:

Astfel se constată că autoritatea contractantă a prevăzut la art. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, următoarele obligații ale ofertanților legate de modul de prezentare a propunerii tehnice:

- grafic fizic de eșalonare a contractului;
- declarație privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă (formularul 4);
- ofertantul va preciza lista documentelor din oferta care sunt confidențiale, protejate de un drept de proprietate intelectuala sau secret comercial. Lipsa acestei liste presupune ca documentele nu sunt confidențiale;
- o declarație pe propria răspundere din care să reiasă faptul că operatorul economic are capacitatea tehnică și organizatorică pentru executarea întregului volum de lucrări ofertate respectând minim cerințele de calitate din studiul de fezabilitate conform graficului propus prin formularul de ofertă;
- declarație privind acceptarea clauzelor contractuale.

Propunerea tehnică: va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu caietul de sarcini și anexele acestuia. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească condițiile standard de asigurare a calității stabilite prin normative naționale şi ale Uniunii Europene. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite si asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. Propunerea tehnică va fi semnată de persoane împuternicite ale operatorului economic, va avea un caracter ferm si obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

Oferta tehnică și toate anexele acesteia vor fi prezentate în limba româna.

NOTA 1: Operatorii economici pot obține informații cu privire la reglementările referitoare condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă de la Inspectoratul Teritorial de Muncă, Agenția Națională pentru Protecția Mediului (site-ul: http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie).

NOTA 2: Eventualele obiecțiuni sau propuneri cu privire la modelul de contract se vor prezenta în perioada de solicitări de clarificări la documentația de atribuire.

Analizând documentul intitulat Specificații Tehnice 1175_Brașov, Consiliul constată că obiectul contractului de investiții îl reprezintă ....., printre lucrările necesar a fi executate conform planșelor anexate numărându-se și cele de refacere a tuturor instalațiilor interioare (electrice, sanitare, termice, dotări PSI, sistem de detecție și alarmare la incendiu).

Conform prevederilor fișei de date a achiziției se constată că autoritatea contractantă nu a solicitat expres ca operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire să prezinte o autorizație specifică pentru a putea realiza lucrările privind sistemul de alarmare și detecție în discuție. Cu toate acestea, autoritatea

contractantă a prevăzut obligația ofertanților de a depune o declarație pe propria răspundere privind deținerea capacității tehnice și organizatorice pentru executarea întregului volum de lucrări ofertate respectând minim cerințele de calitate din studiul de fezabilitate.

Astfel, chiar dacă în *Specificațiile Tehnice* autoritatea contractantă a prevăzut necesitatea respectării anumitor prevederi legale, prin enumerarea de standarde și normative aplicabile, care impun inclusiv deținerea autorizațiilor în discuție pentru efectuarea lucrărilor în domeniul apărării împotriva incendiilor, aceasta, prin modul de formulare a prevederilor fișei de date a permis ca îndeplinirea unor astfel de condiții, la modul general, să fie făcută prin declarație pe propria răspundere.

Prin urmare, criticile contestatoarei legate de faptul că asocierea declarată câștigătoare nu poate realiza în mod legal întregul obiect al contractului, neputând realiza instalația interioară de detecție și semnalizare incendiu, pentru că nu au fost depuse odată cu oferta documente care să ateste deținerea acestei autorizări specifice, nu pot fi primite, asocierea declarată câștigătoare depunând documentele solicitate expres prin documentația de atribuire.

În acest sens se constată depunerea în cadrul ofertei asocierii declarate câștigătoare a declarației solicitate, anterior amintită, pentru fiecare dintre membri ei.

În aceste condiții, dată fiind existența acestei declarații, autoritatea contractantă, prin raportare la prevederile legale și cele ale documentației de atribuire, nu avea niciun temei de a respinge oferta asocierii ..... SRL - ..... SA - ....., pentru că nu ar fi prezentat autorizarea în discuție odată cu oferta, cum în mod eronat susține autoarea contestației, atât cerințele caietului de sarcini, cât și cele ale fișei de date fiind respectate.

Pe de altă, parte, Consiliul consideră că, anterior desemnării ofertei câștigătoare, autoritate contractantă trebuia să se asigure că, într-adevăr, ofertantul declarat câștigător poate asigura în condiții de legalitate realizarea tuturor lucrărilor și să verifice măsura în care sunt deținute toate autorizările necesare pentru a putea realiza obiectul contractului supus achiziției. O astfel de verificare se impunea tocmai pentru faptul că deținerea unei astfel de autorizații, și nu numai, este condiție de legalitate a posibilității de realizare a instalației de detecție și semnalizare incendiu. Ponderea acestei activități în economia derulării contractului este irelevantă, dat fiind faptul că în lipsa unei autorizări specifice această activitate nu poate fi realizată în mod legal. Această apreciere a Consiliul privește toate autorizările necesare pentru a putea derula contractul supus achiziției.

Prin urmare, se constată necesitatea verificării de către achizitoare a deținerii de către asocierea câștigătoare (cel puțin unul dintre membrii acesteia, respectiv cel care execută lucrările respective) a autorizației în discuție.

Faptul că intervenientul a depus la dosarul cauzei atestatele seria A nr. 4325, 4326, 4327 și 4328 din 06.08.2014 pentru proiectare și execuție (instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, respectiv de limitare și stingere a incendiilor), ambele aparținând asociatului ..... SA, nu este suficient pentru a confirma îndeplinirea unei astfel de condiții de legalitate a derulării unei activități, autoritatea contractantă fiind cea care trebuie să solicite și să analizeze conținutul unor astfel de documente și de a stabili și consemna măsura în care asocierea ..... SRL - ..... SA - ..... are capacitatea tehnică și organizatorică de a derula contractul supus achiziției. În plus, asocierea trebuie să confirme îndeplinirea acestei părți din contract prin intervenția asociatului ..... SA.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, asocierea ..... SRL - ..... SA - ....., în lipsa unei solicitări din partea autorității contractante, nu avea nicio obligație de a depune, odată cu oferta, alte documente decât declarația pe propria răspundere solicitată, care să ateste faptul că poate realiza legal inclusiv lucrări de refacere a instalațiilor sistemului de detecție și alarmare la incendiu.

Prezentarea unor astfel de documente la acest moment nu poate fi considerată o completare a ofertei, dat fiind faptul că nu au fost solicitate expres. Modul de întocmire a documentației de atribuire este culpa exclusivă a autorității contractante, iar verificarea capacității ofertanților de a realiza contractul este atributul său exclusiv. Solicitarea unui document care nu a fost solicitat expres în documentația de atribuire, dar care este necesar a fi deținut pentru a putea asigura îndeplinirea contractului, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a solicitat doar o declarație pe propria răspundere a deținerii capacității tehnice și organizatorice de derulare a contractului nu are rol de completare a ofertei și documentelor care o însoțesc, ci de confirmare a conținutului acestora.

A solicita astfel de documente nu presupune a crea un avantaj în favoarea unui ofertant în detrimentul altuia, ci este o obligație a autorității contractante de a se asigura, anterior declarării ofertantului câștigător, că acesta îndeplinește condițiile legale de derulare a activităților necesare în vederea realizării obiectului contractului supus achiziției.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea reluării și continuării procesului de evaluare a ofertei asocierii ..... SRL - ..... SA - ..... prin solicitarea tuturor autorizărilor necesare în vederea derulării și realizării contractului supus achiziției, astfel încât autoritatea contractantă să se asigure că ofertantul declarat câștigător deține atestatele și avizările necesare conform prevederilor legislative din standardele și normativele aplicabile menționate în caietul de sarcini.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de lipsa informațiilor privind modul de realizare a asocierii, respectiv partea, părțile din contract îndeplinite de asociați, Consiliul constată din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă că a fost depus *Acordul de asociere* de către asocierea în discuție conform modelului publicat în SEAP odată cu documentația de atribuire, în care sunt evidențiate doar cotele de participare în cadrul asocierii.

Cu toate acestea, dată fiind prevederea fișei de date, cap. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, respectiv *În cazul în care este declarată câștigătoare o ofertă depusă de către un grup (asociere) de mai mulți operatori economici, aceștia își vor legaliza asocierea și o vor prezenta autorității contractante, înainte de semnarea contractului*, Consiliul consideră necesar stabilirea părților din contract care vor fi realizate de fiecare membru al asocierii anterior declarării ofertantului câștigător și a legalizării asocierii, tocmai pentru a putea verifica măsura în care aceștia pot îndeplini, în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, obiectul contractului și au capacitatea de exercitare a activității profesionale conform prevederilor legale evidențiate în standardele și normele enumerate în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor legale privind execuția contractului fiind obligatorie.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de necesitatea dovedirii faptului că membrii asocierii au implementat un sistem al calității în cadrul organizației lor, respectiv implementarea standardului ISO, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, lipsa unei norme legale care să impună necesitatea deținerii unei certificări ISO, iar pe de altă parte, faptul că, prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, autoritatea contractantă nu a stabilit nicio cerință care ar trebui îndeplinită de participanți.

Faptul că în aceeași fișă de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a prevăzut că propunerea tehnică trebuie să îndeplinească condițiile standard de asigurare a calității stabilite prin normative naționale și ale Uniunii Europene, nu presupune că ofertanții trebuie să facă dovada implementării la nivelul propriei organizații a unui sistem al calității ISO, ci faptul că propunerea tehnică trebuie să fie întocmită cu respectarea prevederilor legale privind calitatea precum Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții etc.

Prin urmare, criticile legate de acest aspect se constată a fi nefondate.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea efectuării de verificări conform celor anterior reținute privind capacitatea de exercitare a activității profesionale de către membrii asocierii ..... SRL - ..... SA - ....., stabilirea părților din contract care vor fi

executate de fiecare dintre membrii asocierii și consemnarea celor constatate, motiv pentru care va admite contestația formulată de ..... SA, în contradictoriu cu ....

Urmare a admiterii contestației, pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..... SA, în calitate de lider al asocierii ..... SA – ..... SRL, în contradictoriu cu ...., și anulează raportul procedurii nr. A-5087/06.11....., cât și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ..... SRL - ..... SA - ....., în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL - ..... SA - ..... și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 exemplare, conține 13 pagini.