Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația cu nr. 2818/29.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37666/29.07.2022, depusă de ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., cu sediul ales pentru corespondență în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii desfășurată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea comunicării fără număr generată automat în SEAP, Raportul procedurii nr. 19731/27.07.2022 și toate actele subsecvente în ce privește oferta depusă de către ... S.R.L., constatarea că autoritatea contractantă a analizat oferta depusă de ... S.R.L. cu încălcarea principiilor fundamentale ce stau la baza achizițiilor publice, în sensul că oferta nu este conformă și admisibilă sub aspectul verificării legalității, corectitudinii și valabilității subvențiilor de stat neobținute, utilizate în reducerea tarifelor și modificării ofertei tehnice prin acceptarea de către autoritatea contractantă a unui alt tabel cu personalul propus, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea temeinică și legală a documentelor ce conțin propunerea tehnică și financiară a ofertei câștigătoare, stabilirea participanților câștigători și a clasamentului acestora.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată organizată de către ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin contestația cu nr. 2818/29.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37666/29.07.2022, ... S.R.L., critică modul de evaluare al ofertei depusă de către ... S.R.L. sub aspectul verificării

legalității, corectitudinii și valabilității subvențiilor de stat neobținute, utilizate în reducerea tarifelor și modificării ofertei tehnice prin acceptarea de către autoritatea contractantă a unui alt tabel cu personalul propus, solicitând anularea Raportul procedurii nr. 19731/27.07.2022, a comunicării din SEAP privind rezultatul procedurii și toate actele subsecvente în ce privește oferta depusă de către ... S.R.L. și stabilirea participanților câștigători.

În motivare, contestatorul arată că, în urma contestației sale cu nr. 1824/24.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26526/24.05.2022 din cadrul aceleiași proceduri, prin Decizia nr.... Consiliul a admis contestația, obligând ... să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de ... S.R.L., la întocmirea raportului procedurii și transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii către toți participanții la prezenta procedură de atribuire, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Astfel prin Raportul procedurii nr. 19731/27.07.2022, în urma reevaluării, membrii comisiei de evaluare au desemnat ofertele prezentate de ... S.R.L. și de ... S.R.L. ca oferte câștigătoare, oferta ... S.R.L. clasându-se pe primul loc, iar oferta sa pe locul al doilea.

Potrivit contestatorului, actul atacat este netemeinic și nelegal, iar Rezultatul procedurii a fost viciat întrucât:

- în ce privește Propunerea tehnică:

Așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 19731/27.07.2022, autoritatea contractantă, a permis Societatii ... S.R.L., să modifice lista cu personalul avizat depusă inițial în procedură, cu scopul vădit de a introduce în aceasta listă persoane pentru care ulterior ar fi posibil să obțină ajutor de stat.

Prin depunerea acestei liste sub diferite motive invocate, se observă clar modificarea parțială a propunerii tehnice, rezultând în mod indubitabil o modificare semnificativă între oferta tehnică inițială depusă în procedură și oferta admisă de autoritatea contractantă.

- în ce privește Propunerea financiară:

Legat de utilizarea ajutorului de stat prin diminuarea tarifului ofertat, se observă din același Raport al procedurii că autoritatea contractantă a admis reducerea tarifului prin nerespectarea prevederilor legale în materie, a Deciziilor CNSC și a Deciziilor instanțelor de judecată care s-au pronunțat în nenumărate rânduri în ceea ce privește modul de utilizare al acestor subvenții. Diminuarea tarifelor este acceptată în condițiile în care, ofertantul desemnat câștigător trebuie să prezinte convenția în plată și nu o promisiune ulterioară, însoțită de Tabelul nominal și Dispoziție, susține contestatorul.

Simplul fapt că ... S.R.L. a solicitat la AJOFM Hunedoara obținerea subvențiilor, nu creează caracterul legitim al încasării acestora. Aceasta cerere este doar o solicitare și nu o certitudine, ori fundamentarea tarifelor trebuia făcută pe calcule reale, concrete și existente, rezultând că ofertantul câștigător nu probează justificarea prețului final.

Justificarea unui tarif ofertat, presupune calculații și dovezi concludente din care să rezulte că la data depunerii ofertei acoperea toate costurile pe întreaga perioadă de derulare a contractului și nu se baza pe promisiuni ulterioare (pe incertitudini de preț), adaugă contestatorul.

Pentru ca justificarea prețului să nu fie doar formală și să permită în mod obiectiv o verificare, Comisia de evaluare trebuia să verifice elementele de cost prin intermediul cărora să concluzioneze, fără niciun dubiu, ca prețul propus este sustenabil și fundamentat real.

Autoritatea contractantă trebuia să conștientizeze răspunderea ce-i revine prin desemnarea unei oferte ca fiind câștigătoare, asupra căreia nu poate să existe nicio îndoială legată de elementele de cost în absenta cărora, lipsa/neincluderea integrală a acestora, ar aduce concurenta neloială între ofertanți.

Sumele subvenționate care fac obiectul reducerii tarifului trebuie înregistrate ca provizioane în folosul autorității contractante, fiind utilizate exclusive în executarea contractului iar agenții de pază subvenționați să fie implicați efectiv în prestarea serviciilor.

Astfel, subvențiile se recunosc, pe o bază sistematică, drept venituri ale perioadelor corespunzătoare cheltuielilor aferente, pe care aceste subvenții urmează să le compenseze, ori în acest caz, nu pot compensa cheltuielile, întrucât nu sunt obținute venituri, susține petentul.

Calculul prezentat de ... S.R.L., este de departe incorect și bazat pe o supoziție, apreciază contestatorul, detaliind după cum urmează:

Din cele 15 persoane pentru care au stipulat în oferta valoare subvenționată, numai pentru 4 persoane specifică faptul că au convenții în plată, dar nu fundamentează valoarea rămasă de încasat, mulțumindu-se să aprecieze că vor încasa 11-12 luni, situație total nereală, întrucât nu există subvenții acordate în luna iunie 2022 și deci nu puteau să fie luate în calcul. Pentru cele 11 persoane la care apreciază că vor obține subvenții, de asemenea nu au calculat în mod corespunzător, numărul de luni ce urmează a fi încasate. Ca să obțină deducerea ce le era necesară, au recurs la un artificiu matematic total necorespunzător, prin introducerea unui număr de luni de încasare ce le era necesar.

Ofertantul câștigător, a diminuat tariful cu o valoare de 381.060 lei, obținută în mod aleatoriu și nu în urma unei corelații matematice corespunzătoare, astfel:

169,36 luni:15 agenți= 11 luni și 29 zile/agent;

29 zile x 75 lei/zi(2250:30 zile) x 15 agenți = 32.625 lei;

Total= 371.250+32.625=403.875 lei.

De aici rezulta ca ... S.R.L., a folosit o formulă care să o avantajeze și nu un calcul pertinent, susține petentul.

Din cele două teze enumerate (propunerea tehnică și Propunerea financiară), rezultă fără tăgadă că modificarea ofertei tehnice a fost făcută și acceptata de către autoritatea contractantă în scopul diminuării tarifului prin aceste subvenții, care la data depunerii ofertei și nici la data reevaluării, nu aveau caracter cert (nu au fost acordate de AJOFM).

Prin urmare, în raport de dispozițiile art.210 alin.(5) din Legea nr. 98/2016, la verificarea prețului, dat de faptul că ofertantul beneficiază de ajutor de stat, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări din care să se demonstreze că ajutorul a fost obținut în mod legal (și nu promisiune), dovezile care puteau atesta existența și legalitatea subvențiilor invocate,

rezultând din situațiile financiare anuale și balanțele contabile lunare care trebuiau să reflecte următoarele înregistrări doveditoare:

a) la data aprobării subvenției - înregistrarea subvenției de primit:

contul 4452-imprumuturi nerambursabile cu caracter de subvenții=contul 472 venituri înregistrate în avans.

În cazul utilizării subvențiilor în contracte cu personal anume desemnat (nominalizate persoanele ce efectuează serviciul) 472=472 pct. 1 cu suma indisponibilizată pentru contractul în cauză.

La nominalizarea de personal se deschid analitice pentru fiecare persoană în parte.

b) înregistrare cheltuieli cu salarii:

- contul 641=421 și la sfârșitul lunii, respectiv, - cheltuiala salarială;

- contul 472 pct.1 - venituri înregistrate în avans=7414 venituri din subvenții, suma încasată efectiv de la AJOFM.

c) înregistrare încasare subvenții:

- contul 512-conturi curente la bănci=4452 împrumuturi nerambursabile cu caracter de subvenții.

Contestatorul aduce următoarele critici cu privire la contribuția fondului de handicap:

Autoritatea contractantă nu a făcut verificări în ceea ce privește numărul de personal necesar pentru ca societatea să nu plătească contribuția pentru fondul de handicap, ci s-a mulțumit sa stipuleze în Raportul de reevaluare că, ... S.R.L. are sub 50 de angajați, fără însă a solicita un extras REGES la zi, din care să rezulte numărul mediu lunar de salariați ce se determină ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați.

În cadrul acestei proceduri de achiziție publică, într-un prim ciclu procesual, Consiliul a analizat Contestația depusă, dispunând reanalizarea propunerii financiare cu luarea în considerare a celor precizate în motivarea Deciziei nr. ..., însă autoritatea contractantă nu a ținut cont de aceste dispoziții.

Față de cele menționate, având în vedere că, din raportul procedurii contestat nu rezultă o minimă verificare a tuturor aspectelor relatate mai sus, contestatorul consideră că declararea ca admisibilă, câștigătoare și clasată pe primul loc a ofertei depusă de ... S.R.L., cu subcontractantul ... SRL este rezultatul unei îndepliniri defectuoase de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute de art. 127 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa cu nr. 20821/04.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40287/12.08.2022, autoritatea contractantă ... a înaintat punct de vedere la contestația formulată de către ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă, analizând criticile formulate de contestatorul ... S.R.L., aspect ce vizează modul în care comisia de evaluare a reanalizat și reevaluat ofertele depuse în cadrul procedurii ca urmare a punerii în aplicare a deciziei nr. ..., formulează următorul răspuns:

Convențiile semnate în baza Legii nr. 76/2002 se încheie între Agențiile de muncă și societățile prestatoare de ... în baza unui contract de prestări servicii pentru locuri de muncă nou create și nu anticipat încheierii unui potențial contract de prestări servicii.

Ofertanții pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Munca în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor preturi aparent ofertate, având în vedere faptul că societatea de pază obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat (agent de pază).

Prin răspunsul nr. 18777/14.07.2022 primit la solicitarea de clarificări nr 18399/11.07.2022, ... S.R.L. a prezentat tabelul nominal cu persoanele care vor fi încadrate în muncă tabel însoțit de o adeverință de la AJOFM nr. 3247/23.05.2022 prin care justifică depunerea de dosare pentru 27 persoane care sunt în curs de aprobare; astfel ... S.R.L. modifică toată lista de personal avizat depusă inițial în cadrul ofertei, motivată prin fluctuația de personal (motivație în noua listă prezentată). După o analiza a momentului de transmitere către participantul câștigător aflat pe locul 1, respectiv ... S.R.L. și data de depunere a dosarelor la AJOFM HUNEDOARA, nr. 3247/23.05.2022, comisia de evaluare a ajuns la concluzia că solicitarea s-a făcut după primirea răspunsului de câștigător pe locul I și confirmarea că participantul va presta ....

Facilitățile pentru încadrarea în muncă prin convenție de muncă prevăzute la alin. (1), (2) și (5) al legi Legii nr. 76/2002 se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat; în timpul evaluării ofertelor depuse în prezenta procedură, subvențiile nu sunt plătite pentru 11 convenții, iar pentru 4 convenții subvențiile sunt deja plătite.

Comisia de evaluare a considerat că este acceptabilă forma în care subvenția urmează a fi plătită deoarece nu a găsit nici o pârghie legală de a verifica dacă persoana din contractul convenție de muncă nu este cuprinsă și în alt contract, iar subvenția pentru diminuarea prețului ofertat poate fi folosită în unul sau mai multe contracte (proceduri de achiziție).

În acest sens achizitoarea afirmă că a solicitat sprijinul pentru verificare la AJOFM Tg-Jiu, însă adresa transmisă a rămas fără răspuns.

Verificarea elementelor de cost s-a realizat în baza clarificării primite de la ... S.R.L., comisia de evaluare a validat modul de calculul având în vedere perioada de subvenție care se aplică pentru toți cei 15 agenți cu convenție, atât pentru cele 4 convenții cu valabilitate de 11 luni și cele 11 convenții care urmează să se finalizeze, conform Procesul -verbal de evaluare financiară și a Raportului procedurii.

Referitor la contribuția la fondul de handicap, autoritatea contractantă arată că ... S.R.L. anexează Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat (100) nr. 249147656/20.04.2021, la data depunerii ofertei are sub 50 angajați, iar ... S.R.L. în calitate de subcontractant are angajați persoane cu handicap conform registrului de salariați depus la solicitare, achizitoarea anexând documente justificative.

Concluzionând, pentru argumentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa cu nr. 2883/10.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39821/10.08.2022, contestatorul ... S.R.L. formulează *"Cerere de intervenție"* la punctul de vedere nr. 20821/04.08.2022 promovat de către ..., solicitând admiterea cererii de intervenție, admiterea

susținerilor ... S.R.L. formulate în contestație ca temeinice și legale, precum și respingerea susținerilor autorității contractante exprimate prin punctul de vedere, ca netemeinice.

Reiterând istoricul procedurii, ... S.R.L. arată că prin Raportul procedurii nr. 19731/27.07.2022, în urma reevaluării, membrii comisiei de evaluare au desemnat ofertele prezentate de ... S.R.L., cu subcontractantul ... S.R.L. și de ... S.R.L. ca oferte câștigătoare, oferta ... S.R.L. clasându-se pe primul loc, iar oferta sa pe locul al doilea.

... S.R.L. invocă art. 49 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, ce prevede că autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

Răspunsul autorității contractante prin punctul de vedere promovat, este edificator în ceea privește rezultatul eronat al procedurii de achiziție.

Însăși autoritatea contractantă ne informează prin răspunsul sau, astfel:

"*Convențiile semnate în baza legii nr.76/2002, se încheie între Agențiile de muncă și societățile prestatoare de ... în baza unui contract de prestări servicii pentru locuri de muncă nou create și nu anticipat încheierii unui potențial contract de prestări servicii*."

Deși legea se referă la sume alocate Convențiilor în derulare și nu la Convenții ce se vor încheia în viitor, autoritatea contractantă prin Comisia de reevaluare, a acceptat și admis ca și câștigător un ofertant care, a prezentat doar un tabel cu persoanele care vor fi încadrate în muncă, însoțit de o adeverință de la AJOFM, din care rezultă că au fost depuse dosare pentru două persoane, în curs de aprobare, dosare ce pot fi și respinse.

Astfel ... S.R.L., modificând toată lista de personal avizat depusă inițial în cadrul ofertei, motivând fluctuația de personal, a condus în mod indubitabil la o diferența semnificativă între oferta tehnică inițială depusă în procedură și oferta admisă de către autoritatea contractantă, atât în ceea ce privește propunerea tehnică cât și cea financiară.

Prin Contestația depusă cât și prin prezenta cererea de intervenție, ... S.R.L. înțelege sa își mențină în tot criticile aduse față de oferta aparținând ... S.R.L., precum și față de modul defectuos, neobiectiv și nelegal pe care comisia de evaluare l-a manifestat în cadrul procesului de analiză și verificare a ofertelor, fapt care a condus la desemnarea ofertei câștigătoare cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire și a actelor normative aplicabile.

Având în vedere motivele cuprinse în demersurile legale întreprinse, raportat la actele normative în vigoare și documentele existente la dosarul achiziției, ... S.R.L. solicită admiterea cererii de intervenție, cât și a contestației și, pe cale de consecință, respingerea susținerilor autorității contractante din punctul de vedere.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o achiziție publică desfășurată prin licitație deschisă, încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect *„..."*, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului este de ..., fără T.V.A.

Conform procesului verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și de deschidere a ofertelor depuse cu nr. 11284/02.05.2022, în procedură au depus oferte complete următorii operatori economici:

- ... S.R.L., contestator în prezenta cauză,
- ... S.R.L.,
- ... S.R.L.,
- ... S.R.L., contestator în prezenta cauză,

iar următorii operatori economici nu au depus ofertă de preț, fiind respinși :

- ... S.R.L.,
- ... S.R.L.,
- ... S.R.L.

Potrivit Raportului procedurii cu nr. 13223/18.05.2022, în urma evaluării tehnice au îndeplinit cerințele minime din Caietul de sarcini propunerile prezentate de următorii ofertanți:

- ... S.R.L.,
- ... S.R.L.
- ... S.R.L.,

fiind declarată inacceptabilă oferta depusă de către ... S.R.L.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, clasamentul final rezultat este următorul:

- ... S.R.L., clasată pe locul 1, cu un tarif orar/post de 16,47 lei și
- ... S.R.L., clasată pe locul 2, cu un tarif orar/post de 16,89 lei,

Consiliul, prin decizia nr. 1368/C7/1236/1246 din 04.07.2022 a admis contestația cu nr. 1824/24.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26526/24.05.2022 formulată de către ... S.R.L., anulând, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 13121/18.05.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de ... S.R.L, respectiv raportul procedurii nr. 13223/18.05.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de ... S.R.L. (...). Totodată, ... a fost obligat să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de ... S.R.L., la întocmirea raportului procedurii și transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii către toți participanții la prezenta procedură de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În urma reevaluării propunerilor financiare prezentate de către ... S.R.L. cât și de ... S.R.L., reflectate în procesul verbal de reevaluare nr. 19693/26.07.2022, prin Raportul procedurii cu nr. 19731/27.07.2022, în urma reevaluării Comisia de evaluare a menținut clasamentul anterior, oferta ... S.R.L. fiind clasată pe locul I, cu oferta de 2.164.158,00 lei, la un tarif de 16,47 lei/oră, iar oferta ... S.R.L. fiind clasată pe locul II, cu oferta de 2.219.346,00 lei, la un tarif de 16,89 lei/oră.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. … din 01.08.2022, eliberată de CEC

Bank unitatea ..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de …, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. ....

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... S.R.L., Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației și comunicării punctului de vedere al autorității contractante, ... S.R.L. a depus "*Cerere de intervenție*" în sprijinul propriei contestații.

Având în vedere că potrivit art. 55 C.pr.civ, legiuitorul distinge între părțile procesuale, în sensul că intervenientul nu poate fi în același timp și reclamant ori pârât, Consiliul va califica *Cererea de intervenție* a ... S.R.L., înregistrată cu nr. 39821/10.08.2022, drept Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară a ofertantului ... S.R.L., respectiv cu privire la faptul că a acceptat justificarea adusă de ofertantul în cauză cu privire la diminuarea tarifului orar cu 2,90 lei/ora și a faptului că are obligația de plată la fondul pentru handicap.

În soluționare, Consiliul are în vedere că anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, a fost emisă Decizia nr. 1368/C7/1236/1246 din 04.07.2022, în cuprinsul căreia s-a precizat că *„(...) niciunul dintre documentele din cadrul dosarului achiziției nu cuprinde o analiză a comisiei de evaluare cu privire la modul de respectare a dispozițiilor legale privind salarizarea (salariul minim, spor de noapte, ore suplimentare, spor de week-end și sărbători legale, indemnizație concediu de odihnă.*

Prin urmare, Consiliul constată că verificarea propunerii tehnice prezentate de ... S.R.L. s-a realizat în mod superficial, fără a fi analizat, în mod concret, modul de completare a anexei la formularul de ofertă, respectiv modul de respectare a dispozițiilor legale privind salarizarea.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate substitui în atribuții comisia de evaluare, care are obligația de a analiza propunerile financiare sub toate aspectele, respectiv cu luarea în considerare a tuturor elementelor ce alcătuiesc prețul ofertat, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Mai mult, analizând propunerea financiară prezentată de ... S.R.L., Consiliul constată că în cuprinsul anexei la formularul de ofertă nu sunt făcute precizări cu privire la respectarea prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006 protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, respectiv nu este precizat dacă operatorul economic în cauză și subcontractantul acestuia se încadrează sau în categoria operatorilor economici care au obligația să angajeze persoane cu handicap într-un procent de 4% și dacă au obligația de a achita vreo sumă către bugetul de stat.

De asemenea, Consiliul are în vedere că deși în cuprinsul anexei la formularul de ofertă este indicat că ofertantul ... S.R.L. beneficiază de deduceri, scutiri, ajutoare etc. în sumă de 2,9 lei pe oră, nu sunt prezentate documente doveditoare în acest sens.

Astfel, se reține că în această situație se impunea ca ofertantul ... S.R.L. și subcontractantul acestuia să facă dovada că beneficiază de convenții încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, și să prezinte convențiile împreună cu anexele acestora, iar comisia de evaluare trebuia să verifice dacă respectivele convenții au mai fost utilizate în alte proceduri de atribuire precum și identitatea persoanelor înscrise în anexele convențiilor pentru a se asigura că sunt cele indicate în documentul intitulat „Lista personal avizat" (pag. 387 din dosarul achiziției).

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au verificat în niciun fel propunerile financiare depuse de ofertanți în cadrul procedurii, modalitatea în care comisia de evaluare a procedat fiind una superficială și în contradicție cu atribuțiile legale prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016 și cu scopul urmărit de legiuitorul în materia achizițiilor publice, respectiv eficiența utilizării fondurilor publice, motiv pentru care constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ... S.R.L. sub acest aspect.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 13121/18.05.2022 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. 13223/18.05.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la propunerea financiară prezentată de ... S.R.L.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea propunerii financiare prezentate de ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare".

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art.18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că în vederea punerii în aplicare a celor dispuse prin Decizia nr. 1368/C7/1236/1246 din 04.07.2022, autoritatea contractantă a transmis către ofertantul ... S.R.L. adresa nr. 18399/11.07.2022 în cuprinsul căreia a solicitat prezentarea de documente din care să reiasă deduceri, scutiri, ajutoare de stat, etc., în sumă de 2,9 lei/oră, respectiv convențiile și anexele acestora încheiate cu AJOFM în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, conforme cu declarația și cu lista personalului avizat.

Se reține că ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 488/14.07.2022, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 12777/14.07.2022, în cuprinsul căreia a precizat că „*Suma de 2.90 lei, scăzută din tariful orar, reprezintă 169,36 luni de convenții de care beneficiază ofertantul conform prevederilor Legii nr. 72/2002.*

Astfel, 169,36 luni x 2.250 lei/lună rezultă suma de 381.060 lei, valoare cu care a fost modificată oferta financiară, astfel:

381.060 lei/131.400 ore contract = 2.90 lei/ora, adică un număr de 15 convenții.

Se trimit convențiile încheiate cu AJOFM Hunedoara.

Referitor la fondul de handicap, la data depunerii ofertei ... S.R.L. avea angajați un număr de agenți de pază sub 50, neavând obligația de a plăti fond de handicap, iar subcontractantul ... S.R.L. are angajați în cadrul societății persoane cu handicap, neavând obligația de a plăti", anexând adresa nr. 3247/23.05.2022 emisă de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Hunedoara, lista cu 27 persoane, Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat nr. 249047616/20.04.2021, registru salariați pentru ... S.R.L., convenții încheiate

cu AJOFM Hunedoara pentru 4 persoane, acte de identitate și atestate pentru 20 de persoane.

Se reține că răspunsul transmis de către ofertantul ... S.R.L. a fost analizat de către membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 26.07.2022, în cuprinsul procesului verbal nr. 19693/26.07.2022, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat, între altele, că oferta prezentată de acest ofertant este admisibilă, răspunsul fiind considerat concludent.

Analizând modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat documentele și informațiile prezentate de către ... S.R.L., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, răspunsul formulat de acest ofertant a fost declarat ca fiind concludent, având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

Astfel, Consiliul are în vedere că la adresa de răspuns au fost anexată adresa nr. 3247/23.05.2022 emisă de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Hunedoara în cuprinsul căreia se precizează că *„Se adeverește prin prezenta că ... S.R.L. (...) are depuse la AJOFM Hunedoara un număr de 8 dosare pentru subvenționarea locurilor de muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 pentru un număr de 27 persoane angajate, în curs de aprobare”*, iar în cuprinsul procesului verbal nr. s-a precizat, între altele, că *„pentru 11 persoane aflate în lista de personal avizat se face dovada existenței lor în curs de aprobare și finalizare la AJOFM Hunedoara până la finalizarea procedurii și încheierea contractului*”.

Prin urmare, Consiliul constată că la data evaluării ofertelor, ofertantul în cauză a făcut dovada că are convenții încheiate cu AJOFM Hunedoara pentru angajarea de șomeri pe o perioadă nedeterminată doar pentru 4 persoane ce urmează a presta serviciile de pază, astfel că nu a justificat diminuarea tarifului ofertat cu suma de 2,90 lei/oră.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu poate lua în considerare adresa nr. 3247/23.05.2022 emisă de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Hunedoara întrucât aceasta face referire la existența unor dosare privind angajarea unui număr de 11 persoane, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, aflate în evidența agenției, dosare aflate în curs de soluționare, și nu despre existența unor convenții.

Într-o atare situație, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a solicitat, în mod, expres, prezentarea convențiilor, împreună cu anexele acestora, încheiate cu AJOFM în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, prin răspunsul formulat, ofertantul ... S.R.L. nu a furnizat documentele solicitate, ci a prezentat convenții doar pentru 4 persoane și a făcut referire la existența unor dosare în curs de soluționare, fapt ce impunea aplicarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea ca membrii comisiei de evaluare să încadreze răspunsul formulat de către ofertantul în cauză ca fiind

neconcludent sub aspectul menționat și, pe cale de consecință, să procedeze la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei prezentate de acesta, motiv pentru care admite criticile formulate de ... S.R.L. în acest sens.

În ceea ce privește referirile la faptul că ofertantul în cauză nu a făcut dovada plăților la fondul pentru handicap, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a arătat că ofertantul ... S.R.L. nu are obligația de plată întrucât nu are un număr mai mare de 50 de angajați, iar subcontractantul ... S.R.L. are angajate persoane cu dizabilități astfel că, de asemenea, nu are obligația efectuării unor astfel de plăți, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, având în vedere că unele dintre criticile formulate s-au dovedit a fi fondate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 19693/26.07.2022 privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și solicitare documente suport DUAE, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... S.R.L.

Anulează raportul procedurii nr. 19731/27.07.2022 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de ofertantul ... S.R.L. prin adresa nr. 488/14.07.2022, înregistrată la ... cu nr. 12777/14.07.2022, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 19693/26.07.2022 privind reevaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice și solicitare documente suport DUAE, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... S.R.L.

Anulează raportul procedurii nr. 19731/27.07.2022 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de ofertantul ... S.R.L. prin adresa nr. 488/14.07.2022, înregistrată la ... cu nr. 12777/14.07.2022, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... ...