CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ...

Prin contestația nr. 232 din data de 31.05.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 01.06.2019 ora 11:20, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20416 din data de 03.06.2019, formulată de ....SRL, cu sediul social în strada ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Maramureș cu nr. ...., reprezentată legal de .... în calitate de administrator, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în .....<u></u>, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în procesul-verbal de evaluare nr. 155/61676/2018 din data de 10.04.2019, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 173/61676/2018 din data de 15.05.2019, precum și împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 177/61676/2018 din data de 23.05.2019, emise de către ...., cu sediul în strada Apolodor nr. 17, cod poștal 050741, sectorul 5, municipiul București, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „....”, cod CPV 72000000-5 Servicii IT: consultanță, dezvoltare de software, internet și asistență (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

în principal:

P1. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 177/61676/2018 din data de 23.05.2019 și actele pe care se întemeiază aceasta, în special Raportul procedurii de atribuire nr. 173/61676/2018 din data de 15.05.2019 și a tuturor

actelor aferente evaluării financiare (cum ar fi documentele prin care s-au concretizat și s-a dat efect concluziilor comisiei de evaluare în faza de evaluare financiară, de ex., procesele-verbale ale comisiei de evaluare din cadrul fazei de evaluare financiară);

P2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a subscrisei în conformitate cu aspectele care vor fi reținute de Consiliu, sub aspectul conformității ofertei, respectiv a corelării dintre propunerea tehnică și cea financiară;

P3. Obligarea autorității contractante la comunicarea documentului/documentelor de evaluare tehnică a propunerii tehnice a subscrisei, cu evidențierea motivelor depunctării acesteia;

P4. Cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, constatarea de către Consiliu a conformității ofertei, respectiv a corelării dintre propunerea tehnică și cea financiară;

P5. Cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, constatarea de către Consiliu a calității de ofertant câștigător a subscrisei și atribuirea contractului de achiziție publică subscrisei;

în subsidiar:

S1. Anularea tuturor actelor din cadrul evaluării financiare și tehnice;

S2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare și tehnice a subscrisei în conformitate cu aspectele care vor fi reținute de Consiliu, sub aspectul conformității ofertei, respectiv a corelării dintre propunerea tehnică și cca financiară;

S3. Anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 232 din data de 31.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 20416 din data de 03.06.2019, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările

ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ...., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „....”, inițiată la data de 30.10.2018 prin transmiterea spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare ....a fost publicat în SEAP în data de 03.11.2018.

De asemenea, contestatoarea a solicitat accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, și realizarea de copii ale acestor documente.

....SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, în faza de evaluare a propunerii financiare, considerând că în mod eronat oferta sa a fost exclusă din procedura de achiziție publică.

În ceea ce privește oferta sa, ...SRL consideră că decizia autorității contractante privind necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică și considerațiile acesteia că acest fapt ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sunt neîntemeiate.

În acest context, se arată că, prin adresa nr. 127/61676/2018 din data de 11.03.2019, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile și produsele furnizate; soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile pentru furnizarea serviciilor și a produselor; originalitatea serviciilor și produselor propuse; dacă societatea beneficiază de un ajutor de stat, contestatoarea formulând răspunsul nr. 120/15.03.2019, încărcat în platforma SEAP.

Ulterior, în data de 23.05.2019, a fost postat în SEAP Raportul procedurii de atribuire nr. 173/61676/2018 din data de 15.05.2019 (unde oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în faza de evaluare financiară, fără detalierea motivelor concrete care au determinat autoritatea contractantă să ajungă la această concluzie), comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 177/61676/2018/23.05.2019 fiind transmisă prin e-mail.

Contestatoarea susține totodată că, în Raportul procedurii se menționează conformitatea propunerii tehnice, cu un punctaj de 46 de puncte din 60, arătându-se doar aspectele unde oferta a fost depunctată, nu însă și motivele pe care se întemeiază depunctarea, motivele nefiind prezentate nici în comunicarea rezultatului

procedurii, astfel încât, aceasta nu cunoaște pe ce baza s-a produs respectiva depunctare.

În altă ordine de idei, contestatoarea menționează faptul că, înainte de respingerea ca neconformă a ofertei, autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare cu privire la felul în care propunerea tehnică și cea financiară din cadrul ofertei depuse se corelează.

Contestatoarea critică cele invocate de autoritatea contractantă și susține că, în SEAP este afișat un punctaj de 86 de puncte (46 aferente propunerii tehnice și 40 aferente propunerii financiare, în condițiile în care. în cazul ofertei financiare punctajul maxim care se putea obține era de 40 de puncte, deci unica depunctare a fost în zona propunerii tehnice, iar punctajul nu se acordă decât cu privire la ofertele admisibile), cu privire la care a solicitat clarificări autorității contractante, aceasta precizând că este o eroare de sistem, dar necomunicându-i motivele care au dus la depunctarea propunerii tehnice. În aceste condiții, autoarea contestației susține că nu înțelege raționamentul utilizat de autoritatea contractantă și nici care sunt bazele pe care aceasta și-a întemeiat decizia.

În continuare, contestatoarea prezintă considerațiile sale pentru care apreciază că, respingerea ofertei sale este nefondată.

Astfel, autoarea contestației arată că, în Comunicarea privind rezultatul procedurii, elementul pe care autoritatea contractantă îl reține pentru a-și întemeia decizia de respingere ca urmare a faptului că „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice” este EFORTUL, autoritatea contractantă comparând „Efortul total propus de ofertant prin oferta tehnică (exprimat în zile-om” cu „Efortul documentat în justificare oferta financiară (exprimat în zile-om”. Autoarea contestației susține că:

- autoritatea contractantă NU a solicitat efortul în cadrul documentelor achiziției;
- în cadrul propunerii tehnice, ofertantul nu a prezentat efortul, ci durata, așa cum s-a solicitat în documentele achiziției,
- efortul a fost prezentat de ofertant doar în cadrul documentului „Răspuns solicitare clarificări", cu nr. de înregistrare 120/15.03.2019, încărcat în platforma SEAP la 15.03.2019, prin care a răspuns la toate solicitările autorității contractante din cadrul solicitării de clarificări nr. 127/61676/2018/11.03.2019, în special Solicitarea de clarificare 1: „Vă solicităm să ne prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile și produsele furnizate.”,
- în aceste condiții, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului în scopul determinării corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice și, în consecință, a incidenței în speță a art. 137 alin. (3) lit. d);

- Comunicarea privind rezultatul procedurii este primul și singurul act al autorității contractante care aceasta menționează EFORTUL.

Autoarea contestației susține totodată că, în cadrul propunerii sale tehnice, nu a ofertat nici zile-om, nici ore-om, iar referințele ce conțin zile se referă la durată (iar NU la EFORT), așa cum reiese din tabelul de la paginile 98-110 din propunerea tehnică (durata activității - zile lucrătoare).

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența în domeniu.

În drept sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cu precădere art. 8 alin. (1) lit. a), precum și pe dispozițiile relevante ale Codului de procedură civilă, ale Codului civil și ale celorlalte acte normative menționate.

Prin adresa nr. 190/61676/2018 din data de 06.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 21433 din data de 07.06.2019, autoritatea contractantă a transmis, în original, Punctul de vedere nr. 191/61676/2018 din data de 06.06.2019 privind contestația formulată de ....SRL și în copie certificată, dosarul achiziției, solicitat prin adresa Consiliului nr. 20859/1007/C11 din data de 04.06.2019.

Prin Punctul de vedere nr. 191/61676/2018 din data de 06.06.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ....SRL, prezentând considerentele sale privind aspectele contestate.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 127/61676/2018 din data de 11.03.2019, autoritatea contractantă susține că, în data de 12.03.2019, ...SRL a solicitat, prin adresa cu numărul 129/61676/2018 din data de 12.03.2019, prelungirea perioadei de răspuns până în data de 15.03.2019, primind acceptul prin adresa nr. 131/61676/2018 din data de 12.03.2019, prin care s-a transmis ofertantului ....SRL că se prelungește perioada de răspuns la solicitarea de clarificări până în data de 15.03.2019.

În data de 15.03.2019, ...SRL a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa cu numărul 135/61676/2018 din data de 18.03.2019.

în urma analizării răspunsului primit, oferta financiară a acestui ofertant a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) litera d) din Anexa la HG nr. 395/2016 întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, decizia în ceea ce privește declararea ca neconformă a ofertei financiare a ....SRL, regăsindu-se în procesul-verbal cu numărul 155/61676/2018 din data de 10.04.2019.

Autoritatea contractantă susține totodată că, procedura de achiziție a fost supravegheată de observatori ai Agenției Naționale

pentru Achiziții Publice (ANAP), în temeiul art. 14 al Ordonanței de urgență nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/ acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/ acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările si completările ulterioare, astfel încât, a fost necesară obținerea unui aviz din partea ANAP. După primirea din partea ANAP a avizului conform necondiționat, cu numărul de înregistrare 157/61676/2018 din data de 16.04.2019, autoritatea contractantă a postat în SEAP decizia Comisiei de evaluare.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă considerentele pentru care, în opinia sa, criticile aduse de ....SRL sunt nefondate.

Referitor la critica ....S.R.L. potrivit căreia *„în raportul procedurii se menționează conformitatea propunerii tehnice a contestatarului (46 de puncte din 60), cu indicarea doar a aspectelor unde oferta a fost depunctată, nu și a motivelor pe care se întemeiază depunctarea, motive care nu sunt prezentate nici în comunicarea rezultatului procedurii, iar în SEAP este afișat un punctaj de 86 de puncte (46 aferente propunerii tehnice și 40 celei financiare), în condițiile în care punctajul maxim care putea fi obținut în cazul ofertei financiare era de 40 de puncte”*, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu art. 215, alin. (2) litera b) din Legea 98/2016 are obligația de a transmite fiecărui ofertant respins doar motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, fapt care s-a și întâmplat (a se vedea adresa nr. 177/61676/2018 din data de 23.05.2019 prin care autoritatea contractantă a comunicat către ofertantul ....SRL rezultatul procedurii de atribuire).

În cazul în care oferta depusă de către ....SRL ar fi fost admisibilă, dar nu ar fi fost declarată câștigătoare, conform art. 215 alin. (2) litera c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă, ar fi avut obligația să-i comunice caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

În considerarea dispozițiilor legale indicate, rezultă că autoritatea contractantă nu a avut obligația de a-i comunica ofertantului ....SRL motivele pentru care comisia de evaluare a acordat punctajul de 46 de puncte propunerii sale tehnice.

În ceea ce privește afișarea punctajului din SEAP, și anume faptul că pe interfața destinată ofertanților apare afișat „86 de puncte", autoritatea contractantă susține că a comunicat ofertantului ....SRL, prin adresa nr. 182/61676/2018 din data de 24.05.2019, faptul că autoritatea contractantă nu are posibilitatea să introducă punctajul aferent ofertei financiare, ci doar să selecteze anumite opțiuni (admis/neconform/inacceptabil) și de a indica motivele de respingere a ofertelor, astfel încât se impune semnalarea acestei

situații, Agenției pentru Agenda Digitală a României (AADR), instituție care gestionează sistemul informatic SEAP.

Referitor la critica ....SRL potrivit căreia *„respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei contestatarului este nefondată deoarece elementul pe care autoritatea contractantă îl reține pentru a-și întemeia decizia de respingere, ca urmare a faptului că propunerea financiară nu este corelată cu detalierea din propunerea tehnică, este efortul („Efortul total propus de ofertant prin oferta tehnică, exprimat în zile-om" versus „Efortul documentat în justificarea din oferta financiară, exprimat în zile-om")”,* autoritatea contractantă susține că, în Formularul nr. 11 - Formular de propunere tehnică, la pag. 23, a solicitat Planul de lucru pentru implementarea/ realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului (secțiunea 5 a propunerii tehnice), conform căruia ofertantul trebuia să prezinte planul de lucru pentru prestarea serviciilor, prin acesta înțelegându-se „planificarea, succesiunea și durata etapelor și activităților, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare cu evidențierea momentelor semnificative (jaloane) ale proiectului și descrierea modului de utilizare a resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și respectarea termenelor indicate.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, prezentarea resurselor umane alocate activităților, din perspectiva raportului zile/expert/ activitate/ rezultat, implică tocmai prezentarea EFORTULUI necesar obținerii livrabilelor din cadrul proiectului, în deplină concordanță cu definiția din PMBOK și nume „numărul de unități de muncă necesare pentru a finaliza o activitate planificată sau a unei componente a structurii de lucru defalcate, adesea exprimate în ore, zile sau săptămâni”.

De altfel, planul de lucru propus a fost un element esențial solicitat tuturor ofertanților și evaluat în cazul tuturor acestora, această cerință fiind punctată conform grilei de evaluare a ofertelor de la punctul 11.2.5. „Criterii de atribuire” din Fișa de date, în care se menționează, fără echivoc, că se acordă puncte pentru „planificarea, succesiunea și durata etapelor și a activităților, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare (grafic Gantt), cu evidențierea momentelor semnificative (jaloane) ale proiectului și descrierea modului de utilizare a resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor și respectarea termenelor indicate. Factorul de evaluare urmărește aprecierea planului de lucru propus (etape, activități, durată etc.), a modalității de determinare a drumului critic și de alocare a resurselor pentru fiecare etapă/ activitate (experți implicați, alte resurse necesare - de exemplu, dar nelimitativ: tehnice, logistice, administrative etc.) pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini".

Conform propunerii tehnice a ....SRL. (pag. 200, secțiunea 5), „planul de lucru a fost atașat în format Project Libre (http://www.projectlibre.com/, software de planificare a timpului)”, în acord cu cerințele de mai sus, document electronic ce cuprinde și alocarea resurselor, după cum se observă în captura de ecran prezentată cu titlu de exemplu, contestatarul indicând, așadar, nu doar durata, așa cum susține, ci și efortul pentru fiecare expert implicat (exprimat în zile/ expert/ activitate/ rezultat conform cerinței autorității contractante).

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea, printre altele, și a efortului necesar realizării contractului (zile/ expert/ activitate/ rezultat), iar pe de altă parte, contestatarul a prezentat informațiile solicitate în propunerea tehnică, acestea fiind evaluate și punctate conform criteriilor de atribuire detaliate în fișa de date a achiziției (Secțiunea 11.2.5), la fel ca și pentru toți ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă susține totodată că, a susține că în propunerea tehnică nu a fost indicat efortul necesar realizării contractului (zile/ expert/ activitate/ rezultat), ar echivala cu asumarea nerespectării unei cerințe a autorității contractante, ceea ce nu s-a întâmplat, așa cum s-a arătat mai sus.

Autoritatea contractantă mai arată că, elementul care lipsea pentru corelarea cu prețul ofertat per livrabil era chiar costul estimat pentru o unitate de muncă (zile-om sau ore-om), care a fost prezentat de ofertant în cadrul documentului „Răspuns solicitare clarificări” cu nr. de înregistrare al ofertantului 120/15.03.2019. Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă a evaluat și a punctat inclusiv efortul (zile/ expert/ activitate/ rezultat) conform cerințelor documentației de atribuire, în baza criteriilor de atribuire din fișa de date a achiziției, în urma comparării celor două cuantificări ale efortului (din propunerea financiară și din propunerea tehnică) fiind constatate necorelări semnificative, de natură să conducă la executarea defectuoasă a contractului și să pericliteze derularea în bune condiții a proiectului finanțat din fonduri externe nerambursabile și, implicit, atingerea obiectivelor urmărite prin implementarea acestuia

Referitor la critica ....SRL potrivit căreia: *„anterior respingerii ca neconformă a ofertei sale, în baza art. 137, alin. (3), litera d) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu i-a solicitat contestatarului nicio clarificare cu privire la felul în care se corelează propunerea tehnică și cea financiară din cadrul ofertei depuse”,* autoritatea contractantă precizează că, nu avea ce clarificări suplimentare să solicite contestatarului, întrucât diferențele majore de efort între propunerea tehnică și detalierea ofertei financiare (necorelările) erau evidente, iar o eventuală clarificare *„cu privire la*

felul în care propunerea tehnică și cea financiară din cadrul ofertei depuse se corelează" ar fi echivalat cu oferirea posibilității modificării de către contestatar a propunerii tehnice, contrar legislației în materia achizițiilor publice, etapa de evaluare a propunerii tehnice fiind încheiată, cu încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice, în special principiul tratamentului egal al ofertanților.

Cu referire la jurisprudența invocată de contestatar în susținerea pretențiilor sale (decizii CNSC și alte instanțelor de judecată), autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că acestea vizează situații diferite care nu au relevanță în speța de față.

Pentru motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de ....SRL, iar pe cale de consecință, continuarea procedurii de achiziție publică și finalizarea acesteia prin încheierea Contractului de prestări servicii.

Prin adresa nr. 266 din data de 18.06.2019, transmisă prin poșta electronică și în original, înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22702 din data de 19.06.2019 și cu nr. 22703 din data de 19.06.2019, ca urmare a studierii dosarului achiziției pus la dispoziție de către Consiliu la data de 14.06.2016, conform invitației nr. 22147/1007/C11 din data de 13.06.2019, contestatoarea a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise" în care menționează că își menține solicitările adresate Consiliului și solicită respingerea susținerilor autorității contractante.

Contestatoarea susține că, modul de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă nu respectă principiile care guvernează achizițiile publice, în special tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea, iar respingerea ofertei sale s-a făcut cu nesocotirea dispozițiilor legale aplicabile.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din cuprinsul contestației și prezintă noi argumente referitoare la modul de evaluare a ofertei sale, astfel cum rezultă din procesele-verbale de evaluare nr. 11–15 aferente fazei de evaluare financiară.

Referitor la alte aspecte, în lumina capetelor de cerere formulate, în special capătul de cerere principal 5 (P5): *„Cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, constatarea de către Consiliu a calității de ofertant câștigător a subscrisei și atribuirea contractului de achiziție publică subscrisei",* autoarea contestației formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, susținând că în urma consultării dosarului achiziției, a identificat o neconformitate a acestei oferte și anume că „licențierea ofertată de ESSENSYS SOFTWARE SRL pentru sistemul de gestiune a bazei de date nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini", oferta fiind, așadar, neconformă și trebuie respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de .... la data de 30.10.2018, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „....", prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 11.12.2018 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare ....publicat în SEAP în data de 03.11.2018, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț", valoarea estimată a contractului fiind de 4.304.100,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea ....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original 2 (două) recipise de consemnare a cauțiunii și anume recipisa nr. 205492401/1 emisă de CEC Bank în data de 31.05.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 81.929,69 lei, precum și recipisa nr. 205501330/1 emisă de CEC Bank în data de 05.06.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 4.160,00 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ...SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 177/61676/2018 din data de 23.05.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că *„Oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) litera d) din Anexa la HG nr. 395/2016 […] propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului."*.

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că oferta desemnată câștigătoare, a fost cea depusă de asocierea ...., cu un preț de 4.096.484,50 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a entității contractante, ...SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

în principal:

P1. Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 177/61676/2018 din data de 23.05.2019 și actele pe care se întemeiază aceasta, în special Raportul procedurii de

atribuire nr. 173/61676/2018 din data de 15.05.2019 și a tuturor actelor aferente evaluării financiare (cum ar fi documentele prin care s-au concretizat și s-a dat efect concluziilor comisiei de evaluare în faza de evaluare financiară, de ex., procesele-verbale ale comisiei de evaluare din cadrul fazei de evaluare financiară);

P2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a subscrisei în conformitate cu aspectele care vor fi reținute de Consiliu, sub aspectul conformității ofertei, respectiv a corelării dintre propunerea tehnică și cea financiară;

P3. Obligarea autorității contractante la comunicarea documentului/documentelor de evaluare tehnică a propunerii tehnice a subscrisei, cu evidențierea motivelor depunctării acesteia;

P4. Cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, constatarea de către Consiliu a conformității ofertei, respectiv a corelării dintre propunerea tehnică și cea financiară;

P5. Cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, constatarea de către Consiliu a calității de ofertant câștigător a subscrisei și atribuirea contractului de achiziție publică subscrisei;

în subsidiar:

S1. Anularea tuturor actelor din cadrul evaluării financiare și tehnice;

S2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare și tehnice a subscrisei în conformitate cu aspectele care vor fi reținute de Consiliu, sub aspectul conformității ofertei, respectiv a corelării dintre propunerea tehnică și cca financiară;

S3. Anularea procedurii de atribuire.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin contestația depusă, sunt formulate critici ce privesc, exclusiv, respingerea ofertei depuse de ....SRL.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a apreciat că prețul ofertat de contestatoare este aparent neobișnuit de scăzut, solicitându-i, prin adresa nr. 127/61676/2018/11.03.2019,”în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să răspundeți la următoarele clarificări: 1. Vă solicităm să ne prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile și produsele furnizate”, răspunsul primit de la ofertant conținând o detaliere a prețului pentru fiecare livrabil, fiind menționat un număr de zile-om/livrabil diferit față de cel existent în propunerea tehnică, autoritatea contractantă apreciind că există necorelări între propunerea tehnică și propunerea financiară.

Consiliul reține că inadvertențele constatate de autoritatea contractantă sunt în legătură cu un document emis ca justificare a

prețului aparent neobișnuit de scăzut și nu se regăsesc în propunerea financiară inițială, nefiind evidențiată o necorelare între documentele depuse inițial ci între un document depus inițial și un document emis ulterior ca justificare și detaliere a unor elemente.

De asemenea, Consiliul reține că numărul total de zile-om din propunerea tehnică și numărul total de zile-om din răspunsul la solicitarea de clarificări sunt relativ apropiate, ceea ce conduce la ideea că, în fapt, inadvertența constatată nu afectează prețul ofertei, iar faptul că numărul total de zile-om din răspunsul la solicitarea de clarificări este mai mare decât cel din propunerea tehnică justifică prețul total ofertat.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare clară privind nivelul de detaliere și ce documente ar trebui prezentate, lăsând decizia la latitudinea ofertantului, care, în prezenta situație, a considerat avantajos menținerea unui tarif fix de 150 euro/zi și o cotă fixă de 25%, situație în care pentru a menține prețul din propunerea financiară a fost nevoit să modifice numărul de zile-om, fiind evident faptul că nu aceasta a fost modalitatea de stabilirea a prețului pe fiecare livrabil și prețul total.

Consiliul reține, în soluționare, și următoarele elemente:

- propunerea tehnică a fost apreciată ca fiind conformă, autoritatea contractantă neconsiderând necesară, în etapa de verificare a propunerii tehnice, solicitarea de clarificări cu privire la numărul de zile-om ofertat pentru fiecare livrabil;

- plata se va face la nivel de livrabil;

- analiza răspunsului la clarificări trebuia să se limiteze la verificarea justificării prețului din punct de vedere valoric, iar nu la alte componente ce nu au fost cerute inițial, și care este posibil să nu fi fost avute în vedere de ofertant la întocmirea propunerii financiare;

- din documentele prezentate rezultă că, presupunând că plata s-ar face la nivelul salariului maxim existent în grila de salarizare prezentată de contestatoare, valoarea propunerii financiare pentru livrabile, acoperă din punct de vedere financiar numărul de ore existent atât în propunerea tehnică cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind concludent prin raportare la scopul solicitării.

Consiliul apreciază că respingerea ofertei pentru motivul indicat apare ca fiind excesivă, fiind încălcat principiul transparenței întrucât temeiul respingerii are în vedere un element ce nu a fost solicitat inițial și principiul proporționalității, în condițiile în care respingerea ofertei nu se referă la existența în ofertă a unui element care să conducă la apariția unui risc de neprestare a serviciilor în termenul și condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Cu toate acestea, în cazul în care autoritatea contractantă apreciază că ar fi strict necesară, pentru evaluarea ofertei contestatoarei, detalierea prețului la nivel de zile-om pentru fiecare livrabil, Consiliul reține că ar fi necesară o clarificare explicită în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ....SRL, în contradictoriu cu ...., și să anuleze, în parte, procesul-verbal de evaluare nr. 155/61676/2018 din data de 10.04.2019, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 173/61676/2018 din data de 15.05.2019 și în tot, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 177/61676/2018 din data de 23.05.2019, în ceea ce privește oferta depusă de ....SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ....SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu .....

Anulează, în parte, procesul-verbal de evaluare nr. 155/61676/2018 din data de 10.04.2019, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 173/61676/2018 din data de 15.05.2019 și în tot, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.

177/61676/2018 din data de 23.05.2019, în ceea ce privește oferta depusă de ....SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de ....SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.