

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 80586/16.12.2024, depusă de ...SRL, cu sediul în str. ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de ..., unde se solită comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție de lucrări „....”, cod CPV principal 45232400-6, cu data-limită de depunere a ofertelor 21.11.2023, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor întocmite în baza acestui raport, în partea privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii SRL și clasarea ofertei ...SRL pe locul II, precum și obligarea autorității să reevalueze ofertele, cu plata cheltuielilor de „judecată”.

La 24.12.2024, ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de domnul avocat ..., cu sediul în ..., ales pentru comunicarea actelor de procedură, a înaintat cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 82895/24.12.2024, prin care solicită respingerea criticilor din contestație referitoare la admisibilitatea/punctajul acordat ofertei asocierii ...SRL ca fiind inadmisibile/tardive, respectiv ca efect al autorității de lucru judecat, respingerea contestației și menținerea actelor autorității, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia autorității contractante Comuna ...de admitere și desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ...SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea, prin comisia de evaluare, în etapa de reevaluare, a admis oferta asocierii și repunctat ofertele nelegal și netemeinic. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00091] Contestatie 4.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 18.12.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../31.10.2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 28 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. Autoritatea contractantă a transmis Consiliului dosarul achiziției publice, pe suport electronic, fără adresă de înaintare, pe respectivul suport fiind identificat următorul punct de vedere asupra contestației (fișier „*Punct de vedere contestatie 4 ... semnat. pdf*”):

Dupa contestatia nr. 54684/28.08.2024, Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor a emis Decizia nr. 2829/C4/2966/08.10.2024, prin care obliga Autoritatea contractanta Comuna ..., printre altele, "la repunctarea temeinic justificata in scris a ofertei asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL.....precum si emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.....".

Aceasta decizie a CNSC a fost atacata de catre ...SRL la Curtea de Apel Brasov, prin Dosarul nr. 530/64/2024. Curtea de Apel Brasov a amanat initial data unei hotarari in cauza, dar prin Decizia nr. 651/R/2024 din 11.noiembrie.2024, Curtea mentine toate dispozitiile CNSC din Decizia nr. 2829/C4/2966/08.10.2024, dandu-i dreptate ...SRL doar in solicitarea sa de a avea acces la dosarul achizitiei, inclusiv oferta tehnica si financiara a ...SRL.

In urma Deciziei CNSC nr. 2829/C4/2966/08.10.2024, precum si a Deciziei Curtii de Apel Brasov nr. 651/R/2024 din 11.noiembrie.2024, Comuna ..., prin procesul verbal de predare primire nr. 5586/06.12.2024, a predat catre reprezentantii ...SRL documentele solicitate.

Astfel Autoritatea contractanta Comuna ..., inclusiv privind celelalte dispozitii ale CNSC si Curtea de Apel Brasov, a res...t intocmai cele prevazute in Deciziile sus-amintite.

In plus fata de cele aratate mai sus, Comuna ...a reanalizat propunerea tehnica a ...SRL, a intocmit Raportul procedurii nr. 5603/09.12.2024 si prin adresa nr. 5605/09.12.2024, i-a comunicat acestuia rezultatul, printr-un tabel comparativ a celor doua oferte, inclusiv prin prisma punctajelor acordate, res...nd intocmai dispozitia CNSC cu privire "la repunctarea temeinic justificata in scris a ofertei asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL.....precum si emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.....".

Astfel, ...SRL a avut punctajul mai bun, clasandu-se pe primul loc in clasamentul ofertantilor.

Vazand faptul ca Comuna ...a procedat intocmai in sensul deciziilor amintite, res...nd totodata legislatia in materie, consideram ca aceasta contestatie nu este intemeiata, in cale de consecinta solicitam CNSC sa decida sa respinga contestatia in cauza,.

In consecinta, solicitam Consiliului sa respinga contestatia ...SRL, ca fiind NEFONDATA, in consecinta mentinerea actelor 5605/09.12.2024 si 5603/09.12.2024, atat privind punctajele acordate cat si declararea ofertei castigatoare.

Solicitam totodata dispunerea mentinerii rezultatului procesului de evaluare si mentinerea in sarcina ...SRL a cheltuielilor de judecata cauzate de catre acesta, prin contestatiile repetate si in mare masura pierdute.

III. Prin cererea sa de intervenție, ...SRL solicită admiterea cererii de intervenție, și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient accesoriu în dosar, pe cale de excepție, respingerea criticilor din contestație referitoare la admisibilitatea/ punctajul acordat ofertei asocierii ICA Probuil SRL ca fiind inadmisibile/tardive, respectiv ca efect al autorității de lucru judecat, pe fond, respingerea contestației și menținerea, ca fiind temeinice și legale, a actelor autorității contractante, cu obligarea societății contestatoare la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cererii de intervenție. Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00092] ...- cerere de interventie contestatie pdf”, postat de autoritate în SEAP la 27.01.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

IV. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 31.10.2023, autoritatea contractantă Comuna ..., prin primăria sa, a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de servicii de proiectare și execuție de lucrări de constituire a unui sistem de canalizare în satul ..., estimate valoric la 14.032.430,68 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 31.10.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat patru consorții de operatori economici, între care și asocierile ...SRL - ... SRL, ale căror oferte au fost respinse de autoritate, ca neconforme. Împotriva acestui rezultat, ... SRL au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor nr. 209/05.02.2024, nr. 7094/05.02.2024 și nr. 69/ 06.02.2024, în privința cărora a fost pronunțată decizia nr. 617/C4/ 305/314/337/11.03.2024, cu următorul dispozitiv:

Ia act de renunțarea Ingaz for Construct SRL la contestația sa nr. 209/05.02.2024, în contradictoriu cu Comuna

Admite contestația ...SRL nr. 7094/05.02.2024, în contradictoriu cu Comuna ..., și anulează raportul procedurii nr. 394/26.01.2024 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 383/26.01.2024, toate în partea care privește oferta asocierii ...SRL - ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu res...rea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea

raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rămași admiși rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Obligă Comuna ...la plata către ...SRL a sumei de 5.000 de lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta pentru formularea și susținerea contestației.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 9738/16.02.2024, depusă de ...SRL, și o respinge ca nefondată, inclusiv în privința capătului de cerere de acordare a cheltuielilor aferente intervenției.

Respinge, ca nefondată, contestația Baumeister SRL nr. 69/06.02.2024, în contradictoriu cu Comuna ..., inclusiv în privința capătului de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor aferente contestației.

Încuviințează, în principiu, și admite pe fond cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 10221/19.02.2024, depusă de ...SRL. Obligă contestatoarea Baumeister SRL la plata către intervenienta ...SRL a sumei de 5.950 lei, reprezentând cheltuieli aferente intervenției sale pentru combaterea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Împotriva deciziei, la Curtea de Apel Brașov, au fost înregistrate plângeri din partea ...SRL și Comunei ..., fiind constituite dosarele conexe nr. 144/64/2024 și nr. 153/64/2024. Prin decizia nr. 232/R/2024 din 8 aprilie 2024, definitivă, Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, a respins plângerea Comunei ..., ca nefondată, și a admis plângerea ...SRL, strict în ceea ce privește cheltuielile de „judecată” pretinse de societate, majorând suma acordată de la 5.000 de lei, cât a admis Consiliul, la 8.883,95 lei. În consecință, exceptând acest quantum al cheltuielilor, decizia nr. 617/C4/305/314/337/ 11.03.2024, a dobândit autoritate de lucru judecat absolută (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Italia/Comisia, C-372/97, EU:C:2004:234, punctul 36 și jurisprudența acolo citată), inclusiv din perspectiva considerentelor, cunoscute ...SRL, ...SRL și Comunei ..., cărora – fiind părți și în litigiul anterior – le-a fost comunicată decizia de către Consiliu. În temeiul art. 431 alin. (2) C. proc. civ.: *„Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”*

Conform art. 435 C. proc. civ., aplicabil în completarea Legii nr. 101/2016:

(1) Hotărârea judecătorească este obligatorie și produce efecte numai între părți și succesorii acestora.

(2) Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atâ timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.

Totodată:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, **precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.**

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat a dispozitivului în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de acela din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerente, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul achizitoarei. După cum s-a punctat mai sus, plângerea depusă de Comuna ...împotriva deciziei precedente a Consiliului la Curtea de Apel Brașov a fost respinsă, ca nefondată, în timp ce plângerea ...SRL s-a referit doar la acordarea parțială a cheltuielilor de „judecată”, nu la aspectele privind evaluarea ofertelor.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, deci și pentru Comuna ..., care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauzele soluționate prin prima decizie. Comuna achizitoare era ținută de obligația punerii în executare și a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a res... și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012, *Artegodan/Comisia*, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi disociate [Hotărârea din 14 septembrie 1999, *Comisia/ AssiDomän Kraft Products și alții*, C-310/97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, precum și Hotărârea din 1 iunie 2006, *P&O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia*, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44].

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei rămase definitive, în concordanță cu cele statuate de Consiliu și confirmate de instanța de control judecătoresc, comuna, prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la reevaluarea atentă a ofertei asocierii ...SRL - ... SRL, *exclusiv sub aspectele dezlegate prin intermediul deciziei*, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu res...rea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu.

În reevaluare, comuna organizatoare a întocmit:

- procesul-verbal nr. 1386/28.03.2024, în care a consemnat rezultatul reevaluării tehnice, declarând admise ofertele asocierilor ... și ...;

- procesul-verbal nr. 1389/28.03.2024, în care a consemnat rezultatul reevaluării financiare, declarând admise ofertele asocierilor ... și ..., cu următoarele punctaje:

B. Aplicarea criteriului de atribuire:

În urma celor relatate mai sus, având în vedere criteriul de atribuire "Cel mai bun raport calitate-pret", punctajul se acorda astfel:

1. Valoarea ofertata - 40% - 40 puncte

2. Perioada garanție acordata - 10% -10 puncte

3. Experiența similară a experților - 50% - 50 puncte

Total: 100 puncte

ASOCIAȚIA ...SRL - ...SRL:

PUNCTAJ TEHNIC: 60,00 PUNCTAJ FINANCIAR: 39,41 PUNCTAJ TOTAL: 99,41

ASOCIAȚIA ...SRL - ... SRL - ...SRL:

PUNCTAJ TEHNIC: 60,00 PUNCTAJ FINANCIAR: 40,00 PUNCTAJ TOTAL: 100,00

Comisia de evaluare stabilește clasamentul intermediar al acestei proceduri, care se prezintă astfel:

1. ASOCIAȚIA ...SRL - ... SRL - ...SRL - 13.479.999,30 lei - PUNCTAJ TOTAL: 100,00

2. ASOCIAȚIA ...SRL - 13.681.496,09 lei - PUNCTAJ TOTAL: 99,41

- adresa nr. 1390/02.04.2024, prin care a solicitat asocierii ... documentele suport DUAE;

- adresa nr. 2071/07.05.2024, prin care a solicitat asocierii ... clarificări privind documentele suport DUAE;

- comunicarea nr. 2374/13.05.2024, prin care asocierea ...este informată că asocierea ... a fost desemnată câștigătoare;

- procesul-verbal nr. 2375/13.05.2024 privind rezultatul verificării documentelor suport DUAE ale asocierii ...;

- raportul procedurii nr. 2659/21.05.2024, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta asocierii ...;

- comunicarea nr. 2660/21.05.2024, prin care asocierea ... este informată că a fost desemnată câștigătoare și invitată să semneze contractul;

- contractul nr. 2811/24.05.2024 pentru „Înființarea sistemului de canalizare în satul ..., comuna ..., județul ...”, încheiat între Comuna ...și asocierea ...SRL - ... SRL - ...SRL.

Așadar, procedura de atribuire a fost finalizată, fiind deja semnat contractul adjudecat de asocierea *„Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu.”* – art. 9 alin. (5) teza ultimă din Legea nr. 101/2016.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, ...SRL a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. 33329/ 29.05.2024, în privința căreia a fost pronunțată decizia nr. 2115/C4/ 1808/29.07.2024, cu următorul dispozitiv:

Admite, în parte, contestația ...SRL nr. 33329/ 29.05.2024, în contradictoriu cu Comuna ...și cu ...SRL, și anulează procesele-verbale nr. 1386/28.03.2024 (de evaluare tehnică) și nr. 1389/28.03.2024 (de evaluare financiară) și raportul procedurii nr. 2659/21.05.2024, toate în partea privind punctarea factorului de evaluare „*Personalul de specialitate prezentat*” pentru oferta asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL. Anulează și adresele de comunicare a rezultatului procedurii către asocierile ... și ..., ca acte ce depind de raport. Obligă autoritatea contractantă la repunctarea ofertei asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL la

amintitul factor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu res...rea prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După repunctarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica celor doi ofertanți rezultatul procedurii, potrivit considerentelor acestei decizii și legislației aplicabile (cu expunerea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare).

Respinge în rest contestația, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 de lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta pentru formularea și susținerea contestației.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 36307/11.06.2024, depusă de ...SRL, și o respinge ca nefondată, inclusiv în privința capătului de cerere de acordare a cheltuielilor „de judecată”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Din consultarea portalului instanțelor naționale de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei Consiliului, la Curtea de Apel Brașov, singura competentă să o soluționeze. Nici părțile nu invocă că s-ar fi depus vreo plângere. Așadar, nu au atacat decizia nr. 2115/C4/ 1808/29.07.2024, situație în care ea a dobândit autoritate de lucru judecat absolută, inclusiv din perspectiva considerentelor, cunoscute ...SRL, ...SRL și Comunei ..., cărora – fiind părți și în litigiul anterior – le-a fost comunicată decizia de către Consiliu. Acesta din urmă nu poate infirma cele deja stabilite prin considerente, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul achizitoarei.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, Comuna ..., prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la repunctarea atentă a ofertei asocierii ... la factorul de evaluare „*Personalul de specialitate prezentat*”, sub aspectele dezlegate prin intermediul deciziei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu res...rea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu și în acord cu art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016:

În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

În reevaluare, comuna organizatoare a întocmit mai multe acte:

- procesul-verbal nr. 3788/19.08.2024 de repunctare tehnică a ofertei asocierii ...;
- procesul-verbal nr. 3789/19.08.2024 de evaluare financiară a ofertelor asocierilor ... și ...;
- raportul procedurii nr. 3808/20.08.2024;
- comunicarea rezultatului procedurii către asocierea ... nr. 3810/20.08.2024;
- comunicarea rezultatului procedurii către asocierea ...nr. 3809/20.08.2024.

Nemulțumită fiind de punctarea propriei oferte în urma reevaluării și de admiterea și desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii ..., ...SRL a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. 54684/28.08.2024, obiect al dosarului nr. 2966/2024, în privința căreia a fost pronunțată decizia nr. 2829/C4/ 2966/08.10.2024, cu următorul dispozitiv:

Admite, în parte, contestația ...SRL nr. 54684/28.08.2024, în contradictoriu cu Comuna ...și cu ...SRL, și anulează raportul procedurii nr. 3808/20.08.2024, în partea privind punctarea factorului de evaluare „*Personalul de specialitate prezentat*” pentru oferta asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL. Anulează și adresele de comunicare a rezultatului procedurii către asocierile ... și ..., ca acte ce depind de raport. Obligă autoritatea contractantă la repunctarea temeinic justificată în scris a ofertei asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL la amintitul factor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu res...rea prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După repunctarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica celor doi ofertanți rezultatul procedurii, potrivit considerentelor acestei decizii și legislației aplicabile (cu expunerea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare).

Respinge în rest contestația, ca nefondată.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 de lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta pentru formularea și susținerea contestației.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 58333/13.09.2024, depusă de ...SRL, și o respinge ca nefondată, inclusiv în privința capătului de cerere de acordare a cheltuielilor aferente intervenției.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

Împotriva deciziei, la Curtea de Apel Brașov, a fost depusă plângere de către ...SRL, fiind constituit dosarul nr. 530/ 64/2024. Prin decizia nr. 651/R/2024 din 11 noiembrie 2024, definitivă, Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, a admis plângerea, strict în privința obligării autorității să îi permită petentei ...SRL accesul la propunerea financiară și la propunerea tehnică a asocierii ...SRL. În consecință, exceptând acest aspect, decizia nr. 2829/C4/2966/08.10.2024 a dobândit autoritate de lucru judecat absolută, inclusiv din perspectiva considerentelor, cunoscute tuturor părților aflate în litigiu.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziilor ultime, în concordanță cu cele statuate de Consiliu și Curtea de Apel Brașov, Comuna ..., prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la repunctarea temeinic justificată în scris a ofertei asocierii ... la factorul de evaluare „*Personalul de specialitate prezentat*”, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu asigurarea accesului la oferta asocierii

În reevaluare, comuna organizatoare a întocmit:

- procesul-verbal nr. 5387/25.11.2024 „privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”;

- raportul procedurii nr. 5603/09.12.2024;

- comunicarea rezultatului procedurii către asocierea ...nr. 5604/09.12.2024;

- comunicarea rezultatului procedurii către asocierea ... nr. 5605/09.12.2024.

Nemulțumită fiind de punctarea propriei oferte în urma reevaluării și de admiterea și desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii ..., ...SRL a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. 80586/16.12.2024, aflată în prezent pe rol, obiect al dosarului nr. 4348/2024, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 88.000 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 210867195/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Sfântu Gheorghe, la data de 17.12.2024.

Se constată și primirea în cauză a cererii de intervenție voluntară nr. 82895/24.12.2024, aparținând ...SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

...SRL are calitatea de lider al asocierii câștigătoare la procedura de atribuire, are calitate și capacitate procesuale și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (18.12.2024).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională, situație în care Consiliul stabilește că cererea este intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante, după cum este și calificată la pct. II din cerere.

Procedând la cercetarea pe fond a contestației ultime, forul administrativ de jurisdicție notează că ...SRL își manifestă nemulțumirea față de admiterea și desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii ..., precum și față de acordarea a 97 de puncte ofertei asocierii

Relativ la ansamblul criticilor la adresa admiterii de către autoritate a ofertei asocierii ...(pct. IV din contestație), Consiliul îl consideră vădit nefondat. S-a pus în vedere părților și explicat pe larg în decizia nr. 2829/C4/2966/08.10.2024 că „...SRL cunoștea din litigiul anterior că oferta asocierii ...SRL a fost declarată admisibilă și punctată cu 99,41 puncte, aspecte pe care nu le-a reclamat în fața Consiliului și care, din cauza omisiunii, **au dobândit caracter definitiv și nu pot fi aduse acum în discuție.**”, explicații deplin valabile și în cauza de față. Faptul că ...SRL a ales să ceară accesul la oferta asocierii concurente după mai multe evaluări și procese nu este de natură să o repună în termenul de atacare a admisibilității și punctării ofertei respectivei asocieri, cele statuate mai sus și confirmate de Curtea de Apel Brașov împiedicând orice discuție pe acest subiect.

Prin decizia Consiliului nr. 2829/C4/2966/08.10.2024 și decizia Curții de Apel Brașov nr. 651/R/2024 din 11 noiembrie 2024, i s-a impus Comunei ...doar repunctarea temeinic justificată în scris a ofertei asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL la factorul de evaluare „*Personalul de specialitate prezentat*”, nicidecum reevaluarea admisibilității ofertei asocierii ..., ceea ce înseamnă că autoritatea contractantă nu era îndrituită să efectueze o asemenea reevaluare, ci dimpotrivă, îi era interzisă, etapa verificării admisibilității fiind ireversibilă. În concluzie, toate criticile contestatoarei legate de admiterea și punctarea ofertei asocierii ...sunt nefondate, urmând a fi respinse ca atare. Nu pot fi reținute ca întemeiate nici excepțiile pe care le expune intervenienta ...SRL, întrucât ...SRL atacă ultimul raport al procedurii, față de care este în termenul legal, față de care are interes procesual și față de care nici Consiliul și nici instanța de judecată nu s-au pronunțat anterior (raportul nr. 5603/09.12.2024 neexistând la momentul litigiilor anterioare).

Vizavi de punctajul asocierii ... la factorul de evaluare „*Personalul de specialitate prezentat*”, prin decizia nr. 2115/C4/ 1808/29.07.2024 s-a dispus din dispozitiv:

Admite, în parte, contestația ...SRL nr. 33329/ 29.05.2024, în contradictoriu cu Comuna ...și cu ...SRL, și anulează procesele-verbale nr. 1386/28.03.2024 (de evaluare tehnică) și nr. 1389/28.03.2024 (de evaluare financiară) și raportul procedurii nr. 2659/21.05.2024, toate în partea privind **punctarea factorului de evaluare „*Personalul de specialitate prezentat*” pentru oferta asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL**. Anulează și adresele de comunicare a rezultatului procedurii către asocierile ... și ..., ca acte ce depind de raport. **Obligă autoritatea contractantă la repunctarea ofertei asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL la amintitul factor**, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu res...rea prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După repunctarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica celor doi ofertanți rezultatul procedurii, potrivit considerentelor acestei decizii și legislației aplicabile (cu expunerea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare).

iar în considerente s-a arătat:

Este veridic faptul că nu pot fi readuse în discuție elementele de personal al asocierii ... deja tranșate (intrate în circuitul civil) în procesele-verbale anterioare, respectiv care nu au fost infirmate de Consiliu în precedentă decizie, însă absența unei minime explicații a experienței punctate a personalului la factorul esențial „*Personalul de specialitate prezentat*”

constituie motivul pentru care cele raționate de autoritate în ultimele procese-verbale și raport al procedurii de atribuire nu pot fi considerate judicioase de către Consiliu. După realizarea punctării tehnice reale și detaliate a ofertei asocierii ... (obligație juridică *de rezultat*) se va stabili de către comisia de evaluare poziționarea ofertei în clasament, deci nu de către Consiliu în actualele circumstanțe. Consiliul nu poate repuncta ofertele *în locul autorității contractante*, întrucât ar însemna să exercite atribuții de evaluare a ofertelor care revin comisiei de evaluare a autorității, cu înfrângerea principiului separației puterilor în stat [art. 1 alin. (4) din Constituția României, republicată]. De bună seamă, organul administrativ-jurisdicțional nu este chemat să stabilească în locul unității achizitoare dacă ofertei asocierii ... i se cuvin 50 de puncte la factorul „*Personalul de specialitate prezentat*”, căzând în sarcina exclusivă a unității să prezinte argumente și mijloace de probă care să conducă în mod indubitabil la concluzia punctării la maximum, ceea ce nu se observă în speța aflată pe rol nici măcar în punctul de vedere asupra contestației.

Prin decizia nr. .../08.10.2024 s-a dispus în dispozitiv:

Admite, în parte, contestația ...SRL nr. 54684/ 28.08.2024, în contradictoriu cu Comuna ...și cu ...SRL, și anulează raportul procedurii nr. 3808/20.08.2024, în partea privind punctarea factorului de evaluare „*Personalul de specialitate prezentat*” pentru oferta asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL. Anulează și adresele de comunicare a rezultatului procedurii către asocierile ... și ..., ca acte ce depind de raport. Obligă autoritatea contractantă la repunctarea temeinic justificată în scris a ofertei asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL la amintitul factor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu res...rea prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După repunctarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica celor doi ofertanți rezultatul procedurii, potrivit considerentelor acestei decizii și legislației aplicabile (cu expunerea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare).

iar în considerente s-a arătat:

Relativ la lipsa motivării acordării punctajului la factorul „*Personalul de specialitate prezentat*” în ultimul raport al procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, criticile sunt flagrant întemeiate, comisia de evaluare dând dovadă de o inadmisibilă și sancționabilă neglijență în îndeplinirea atribuțiilor serviciu, pe fondul purtării anterioare a mai multor litigii în care se punea aceeași problemă, a nejustificării punctajelor, litigii de natură să atragă atenția funcționarilor Comunei ...să nu repete greșelile anterioare.

Nici raportul procedurii nr. 3808/20.08.2024 și nici comunicarea rezultatului procedurii către asocierea ... nr. 3810/ 20.08.2024 nu indică modalitatea de punctare la factorul „*Personalul de specialitate prezentat*”, la care asocierea a fost depunctantă, inițial obținând maximum (60, împreună cu factorul „*Perioada de garanție acordată*”), scăzând fără nicio explicație la 57 de puncte în prezent, și, implicit, totalul punctajelor. Singura mențiune, însă tangențială și fără relevanță legală, este în procesul-verbal nr. 3788/ 19.08.2024 ce cuprinde punctajele tehnice:

Nr. crt.	Ofertant/candidat	Punctaj total factori de evaluare tehnici (daca este cazul)
1.	ASOCIATIA ICA PROBUILT SRL - GOPRO INFRASTRUCTURE SRL	60
2.	ASOCIATIA VALDEK IMPEX SRL - PECTA SRL - PROBICONS SRL	57 La personalul cheie punctajul se acorda astfel: Inginerul proiectant drumuri (Ferencz Tihamer)- 3 puncte Inginerul proiectant instalații electrice (Fazakas Sandor) - 4 puncte Celelalte persoane nominalizate – cate 5 puncte

Nu se cunoaște de ce inginerul proiectant drumuri a obținut 3 puncte, inginerul proiectant instalații electrice 4 puncte și „celelalte persoane nominalizate”, oricare ar fi ele, câte 5 puncte. Nu se cunosc care au fost contractele prezentate de fiecare dintre specialiști, care contracte au fost punctate, care nu și pe baza căror criterii verificabile.

[...]

Relativ la raportul procedurii de atribuire nr. 3808/20.08.2024, nici acesta nu răspunde rigorilor legii și ale documentației de atribuire, chiar dacă face trimitere la constatările din procesul-verbal nr. 3788/19.08.2024 de evaluare tehnică, întrucât doar enumeră punctajele, fără nicio mențiune care să le justifice, cum prescrie Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.170/2021, precitat.

Din actele elaborate de comisia de evaluare nu se poate determina de ce a fost depunctată oferta asocierii ... la factorul de evaluare „Personalul de specialitate prezentat”, la care inițial obținuse punctajul maxim. Nu se arată nici în raport și nici în procesul-verbal evocat care au fost experții desemnați și experiența similară a fiecăruia, cu indicarea concretă informațiilor și explicarea similarității experienței fiecărui expert care a fost punctată.

[...]

În considerarea celor reținute mai sus, forul administrativ de jurisdicție stabilește că autoritatea contractantă Comuna ...nu a finalizat punctarea tehnică a ofertei asocierii ... la factorul expus, în acord cu cerințele propriei documentații de atribuire, împrejurare față de care se va dispune, din nou, repunctarea menționatei oferte la factorul „*Personalul de specialitate prezentat*”, cu fundamentarea ei temeinică în scris, **repunctare ce nu presupune neapărat primirea punctajului maxim, cum pretinde contestatoarea** la pct. 25) din contestație.

Așadar, potrivit deciziilor evocate, Comuna ...nu era ținută să îi acorde asocierii ... punctajul maxim la factorul „*Personalul de specialitate prezentat*”, cum clamează și acum contestatoarea, deși trebuia să înțeleagă contrariul din respectivele decizii.

Relativ la inginerul proiectant de instalații electrice ..., contestatoarea pretinde că acesta a participat la cinci proiecte, identificate în propunerea tehnică, în tabelul de la pag. 299:

Proiect nr. 1 - PROIECT TEHNIC PENTRU RACORD SI POST DE TRANSFORMARE STATIE DE EPURARE TUSNAD NOU

Proiect nr. 2 - REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN LOCALITĂȚILE BETA, TĂIETURA ȘI DOBENI, COMUNA MUGENI, JUDEȚUL HARGHITA

Proiect nr. 3 - EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE MENAJERĂ, COMUNA REMETEA

Proiect nr. 4 - ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ȘI REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN LOCALITATEA OCNA DE SUS, COMUNA PRAID, JUDEȚUL HARGHITA

Proiect nr. 5 - ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ SI REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN LOCALITATEA OCNA DE JOS, COMUNA PRAID, JUDEȚUL HARGHITA

La rândul său, autoritatea achizitoare, în procesul-verbal nr. 5387/25.11.2024, recunoaște doar patru contracte, consemnând:

..., Inginer specializare electromecanică cf. pagină 14 din clarificări, prezintă contracte similare prin Declarație pe proprie răspundere, privind certificarea personalului de specialitate conform paginii 18 din răspunsul la clarificări pentru lucrările:

(1) Rețea de canalizare menajeră în localitățile Beta, Tăietura și Dobeni, comuna Mugeni, județul Harghita,

(2) Extinderea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare menajeră, Comuna Remetea

(3) Alimentare cu apă potabilă și rețea de canalizare menajeră în localitatea Ocna de Sus, comuna Praid, județul Harghita

(4) Alimentare cu apă potabilă si rețea de canalizare menajeră în localitatea Ocna de Jos, comuna Praid, județul Harghita

(5) – LIPSEȘTE CONTRACTUL/PROIECTUL NR. 5!!!

În consecință vor fi luate în considerare doar 4 lucrări similare.

4 proiecte = 4 puncte

Prin adresa nr. 54/08.01.2024, autoritatea a cerut clarificări asocierii ...:

3. Inginer proiectant de instalatii electrice - ...:

a) În propunerea tehnică ați prezentat un contract privind prestarea de servicii pentru "proiectare instalații electrice", întocmit cu compania Proconselectric SRL, dar acesta nu se regăsește în lista subcontractanților declarați și nici nu a realizat documentele specifice DUAE - Vă solicităm să clarificați situația!

b) Vă rugăm să clarificați **unde în propunerea tehnică se regăsesc documentele privind specializarea și modalitatea de îndeplinire a experienței similare privind Inginer proiectant de instalatii electrice propus, respectiv domnul ...!**

Asocierea a răspuns cu adresa nr. 42/12.01.2024, în care a menționat:

3. Inginer proiectant de instalatii electrice -... - s-a prezentat in cadrul propunerii tehnice pagina 275 contract de prestari servicii incheiat intre asociatul ... SRL si Proconselectric SRL si delcaratia de disponibilitate a dnului ..., acesta nefiind subcontractant , ci exercitandu-si profesia in baza unui contract de prestari servicii. In lista proiectantilor termenul de „subcontractant” strecurat reprezinta un viciu de forma, inasa contractul de prestari servicii pus la dispozitie confirma faptul ca nu se regaseste in situatia de a fi subcontractant, intrucat pentru subcontractanti nu se prezinta nici contract de prestari servicii, nici declaratie de disponibilitate , ci acord de subcontractare si DUAE. In vederea conformarii solicitarii autoritatii contractante reconfirmam faptul ca SC Proconselectric SRL, respectiv dnul ... nu este subcontractant, ci presteaza servicii in cadrul contractului si in baza declaratiei de disponibilitate depuse in cadrul propunerii tehnice. In vederea sustinerii celor de mai sus specificam faptul ca la pagina 130-131 din cadrul propunerii tehnice liderul de asociere ...SRL a depus o lista cu modalitatea de acces la personalul desemnat pentru implementarea contractului, lista in cadrul careia dnul ... nu este declarat subcontractant, ci este specificat faptul ca modalitatea de acces la serviciile specialistului se face in baza contractului de prestari servicii incheiat cu SC ... SRL. Pentru clarificarea situatiei depunem, conform solicitarii comisiei de evaluare, documente privind specializarea si certificarea privind experienta similara declarata de catre inginerul proiectant de instalatii electrice propus la pagina 299.

În anexa de la pag. 23 din răspuns a fost inclus un tabel cu următoarea secțiune:

Rolul propus in cadrul echipei de gestionare a	Proiect nr.	Denumire proiecte - experienta similara	Nr. si data Contract	Tipul/ categoria de servicii	Ponderea de participare/responsabilitate din proiect	Valoare contract [lei fara TVA]	Beneficiarul	Nr. si data PV- Predare primire
Proiectant de specialitate: Fazakas Sándor Inginer proiectant instalatii electrice	1	PROIECT TEHNIC PENTRU RACORD SI POST DE TRANSFORMARE STATIE DE EPURARE TUSNAD NOU	257/356/18.10.2016	Proiectare instalatii electrice	100%	5,691.00	Comuna Tuşnad Nou	
	2	REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN LOCALITĂȚILE BETA, TÂIETURA ȘI DOBENI, COMUNA MUGENI,	5159/681/29.11.2019	Proiectare instalatii electrice	100%	219,650.53	Comuna Mugeni	2529/12.06.2020
	3	EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE MENAJERĂ,	770/27.10.2020	Proiectare instalatii electrice	2.89%	134,700.00	Comuna Remetea	2601A/11.12.2020
	4	ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ȘI REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN LOCALITATEA OCNA DE	782/08.12.2020	Proiectare instalatii electrice	100%	133,812.00	Comuna Praid	2652A/14.06.2021
	5	ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ȘI REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN LOCALITATEA OCNA DE	761/716/27.01.2020	Proiectare instalatii electrice	100%	255,148.80	Comuna Praid	2521/18.05.2020

Așadar, se suprapun cele declarate în propunerea tehnică în privința experienței specifice a inginerului proiectant de instalații electrice

Cu toate acestea, autoritatea a preferat să se raporteze exclusiv la o declarație emisă de ... SRL, anexată la pag. 18 din același răspuns și reprodusă grafic mai jos, din cuprinsul căreia a fost omis contractul „Proiect tehnic pentru racord si post de transformare statie de epurare Tusnad Nou”, ceea ce, probabil, semnifică o simplă scăpare, o eroare de redactare din partea redactorului declarației, eroare ce putea și trebuia să fie clarificată de autoritate cu asocierea ..., eventual prin solicitarea de acte doveditoare suplimentare, nicidecum depunctată propunerea tehnică a asocierii.

DECLARAȚIE**PRIVIND CERTIFICAREA PERSONALULUI DE SPECIALITATE**

SC Pecta SRL, cu sediul în Odorheiu Secuiesc, str. Breslelor 16, ap. 20, CUI: RO 18485731, reprezentată prin Török Attila, în calitate de ofertant asociat la procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect **Servicii de proiectare și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție "ÎNFIINȚAREA SISTEMULUI DE CANALIZARE ÎN SATUL CATALINA, COMUNA CATALINA, JUDEȚUL COVASNA"** certific faptul că dl. Fazakas Sándor a participat la întocmirea proiectelor enumerate mai jos, în calitate de proiectant de specialitate în domeniul proiectării instalațiilor electrice:

1. REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN LOCALITĂȚILE BETA, TĂIETURA ȘI DOBENI, COMUNA MUGENI, JUDEȚUL HARGHITA
2. EXTINDEREA ȘI MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE MENAJERĂ, COMUNA REMETEA
3. ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ȘI REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN LOCALITATEA OCNA DE SUS, COMUNA PRAID, JUDEȚUL HARGHITA
4. ALIMENTARE CU APĂ POTABILĂ ȘI REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ ÎN LOCALITATEA OCNA DE JOS, COMUNA PRAID, JUDEȚUL HARGHITA

Data completării, 11.01.2024

Operator economic
SC Pecta SRL – ofertant asociat
prin Torok Attila
Semnatura autorizată și stampila



În contextul expus, datele de la ofertant fiind contradictorii, autoritatea trebuia să aprecieze că a fost strecurată o eroare de redactare ori că există un echivoc, un risc privind situația faptică, pe care nu poate să și-l asume, iar în această din urmă variantă, în baza art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să clarifice numărul exact de proiecte specifice ale domnului ..., cu asocierea ... sau chiar cu ... SRL, care să producă ori să obțină confirmările necesare dovedirii experienței, anterior punctării ofertei asocierii. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba realitatea ofertei, care include și realitatea celor asumate în cuprinsul propunerii tehnice, a răspunsului și a declarației provenind de la ... SRL. Solicitarea autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din norme – „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și

suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”, rezultând că autoritatea este ținută să ceară expres ofertantei lămuriri legate de probarea fără echivoc a experienței similare provenită din contractul omis – „Proiect tehnic pentru racord și post de transformare stație de epurare Tusnad Nou”. Clarificarea cu ofertantul este necesară pentru ca organizatoarea achiziției să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente esențiale de punctare a ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau contradictorii.

Cu alte cuvinte, în absența justificării erorii materiale sau a clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în procesul-verbal nr. 5387/25.11.2024, în raportul procedurii nr. 5603/09.12.2024 și în comunicările nr. 5604 și 5605/09.12.2024 vizavi de punctajul acordat pentru proiectele inginerului ... nu pot fi reținute drept temeinice de către Consiliu.

...SRL reclamă și depunerea la subfactorul tehnic legat de experiența inginerului proiectant de drumuri, la care l-a propus pe domnul ...și față de care autoritatea contractantă, în procesul-verbal nr. 5387/25.11.2024, recunoaște doar trei contracte, consemnând:

Ferencz Tihamer, Inginer CFDP cf. declarație din contract de la pagina 275-278 prezentat în propunerea tehnică, prezintă contracte similare prin Declarație pe proprie răspundere, privind certificarea personalului de specialitate conform paginii 16 din răspunsul la clarificări pentru lucrările:

(1) Reabilitare trotuare și șanțuri pe strada principală. Comuna Lupeni, Județul Harghita - P.T.+D.D.E.

(2) Modernizarea infrastructură rutieră, șanțuri și parcare la baza sportivă și la drum de acces Sportcsarnok, în localitatea Lupeni, jud. Harghita P.T.-i-D.D.E.

(3) Reabilitarea și modernizarea străzilor Dozsa Gyorgy, Belchiei, Pescarilor, municipiul Gheorgheni - P.T.+D.D.E.

(4) Amenajare trotuar în localitatea Corund, zona DN 13A KM 50+950,8 - KM 51+460 - P.T.+D.D.E

(5) Amenajare drum și canalizare pluvială conform PUZ aprobat, parc rezidențial Boroka, Odorhelu Secuiesc-P.T.+D.D.E

Două dintre contractele prezentate ca experiență similară în declarația asociatului ... SRL de la pagina 16 din răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 54/08.01.2024, respectiv:

(1) Reabilitare trotuare și șanțuri pe strada principală, Comuna Lupeni, Județul Harghita - P.T.+D.D.E.

și

(4) Amenajare trotuar în localitatea Corund, zona DN 13A KM 50+950,8 - KM 51+460 P.T.+D.D.E

nu fac obiectul lucrărilor similare solicitate (SE REFERĂ LA TROTUAR ȘI NU LA DRUMURI SAU REFACERI DE DRUMURI PENTRU LUCRĂRI DE ALIMENTARE CU APĂ SAU CANALIZARE) fiind inferioare din punct de vedere al lucrărilor realizate. În consecință vor fi luate în considerare doar 3 lucrări similare.

3 proiecte = 3 puncte

În fișa de date a achiziției, la factorul tehnic „Personalul de specialitate prezentat”, autoritatea a indicat: „Pentru fiecare dintre specialistii enumerați mai sus se va prezenta numărul de proiecte similare realizate, acestea fiind punctate între 1 și 5 puncte, unde 1 punct se acorda pentru minimum 1 contract, iar 5 puncte pentru 5 sau mai multe contracte. Pentru mai mult de 5 contracte prezentate se acorda tot 5 puncte.”

La pag. 21 din caietul de sarcini, autoritatea a adăugat:

Expertii cheie vor avea fiecare responsabilitati in cadrul serviciului de proiectare. Alegerea acestor specialisti (experti cheie), are ca scop realizarea unor prestatii intelectuale de o complexitate ridicata si totodata au ca rezultat identificarea, elaborarea si dezvoltarea solutiilor tehnice care stau la baza implementarii respectivelor contracte.

Personalul de specialitate prezentat obligatoriu la nivelul propunerii tehnice va avea in componenta cel putin urmatorii experti cheie, fara insa a se limita doar la acestia, astfel:

a) Inginer proiectant instalatii edilitare (șef proiect): Realizeaza documentatia tehnico-economica si detaliile de executie privitoare la proiectarea lucrarilor de instalatii edilitare (retele de canalizare menajera, camine si racorduri), iar in cadrul evaluarii i se vor putea acorda maxim 5 puncte.

b) Inginer proiectant de constructii: Realizeaza documentatia tehnico economica si detaliile de executie privitoare la proiectarea lucrarilor de constructii la infrastructura si suprastructura la Statia de epurare si Statiile de pompare, iar in cadrul evaluarii i se vor putea acorda maxim 5 puncte.

c) Inginer proiectant de instalatii electrice: Realizeaza documentatia tehnico economica si detaliile de executie privitoare la proiectarea lucrarilor de instalatii electrice (retele de joasa tensiune 0,4 kV, automatizarile din Statia de epurare si Statiile de pompare, bransamente electrice, iluminat) iar in cadrul evaluarii i se vor putea acorda, maxim 5 puncte.

d) Inginer topometrist: Realizeaza documentatia tehnico economica si detaliile de executie privitoare la ridicarea topografica a traseselor retelelor de canalizare si pregatirea profilurilor longitudinale, iar in cadrul evaluarii i se vor putea acorda maxim 5 puncte.

e). Inginer de mediu: Realizeaza documentatia tehnico economica si detaliile de executie privitoare la componenta de protectia mediului, inclusiv DNSH, iar in cadrul evaluarii i se vor putea acorda maxim 5 puncte.

f) Inginer drumuri: Realizeaza documentatia tehnico economica si detaliile de executie privitoare la componenta de refaceri drumuri, iar in cadrul evaluarii i se vor putea acorda maxim 5 puncte.

Pentru fiecare dintre specialistii enumerati mai sus se va prezenta numarul de proiecte similare realizate, acestea fiind punctate intre 1 si 5 puncte, unde 1 punct se acorda pentru minimum 1 contract, iar 5 puncte pentru 5 sau mai multe contracte.

În fișierul de instrucțiuni pentru ofertanți, postat în SEAP, se arată:

E. STABILIREA OFERTEI CÂȘTIGĂTOARE

Contractul se atribuie ofertantului care îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse și a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare de către comisia de evaluare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

În cazul în care atribuirea se face pe baza criteriului " Cel mai bun raport calitate – pret", oferta câștigătoare este cea al cărei punctaj este cel mai mare.

Punctajul se va acorda astfel:

1. Valoarea ofertata – 40%
2. Perioada garantie acordata – 10%
3. Experienta similara a expertilor – 50%.

Din tot acest ansamblu reiese că autoritatea a pus accent pe specializarea și experiența experților propuși, acceptând în vederea punctării doar experiența provenind din proiecte specifice, similare. Pentru inginerul proiectant de drumuri ce realizează documentația tehnico-economică și detaliile de execuție privitoare la componenta de refaceri drumuri, experiența trebuia să provină din servicii de proiectare de drumuri, nefiind relevantă experiența câștigată din diverse reabilitări/amenajări de șanțuri și trotuare, cum eronat apreciază contestatoarea. Mai mult, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, ...SRL nu reușește

să probeze similaritatea serviciilor prestate de domnul ...În cadrul contractelor de reabilitare trotuare și șanțuri în comuna ...și amenajare trotuar în localitatea Corund. Este veridic faptul că autoritatea nu a impus experiență identică, ci experiență similară, însă similaritatea trebuie dovedită, nefiind prezumată, iar ...SRL nu a reușit să producă această probă nici măcar în fața Consiliului.

Proiectarea de drumuri nu se confundă cu proiectarea de componente ale drumurilor, cum sunt șanțurile și trotuarele.

În consecință, este nefondată critica vizând depunerea la factorul de evaluare „*Personalul de specialitate prezentat*”, neputând fi punctate pentru domnul inginer ...contractele de reabilitare trotuare și șanțuri în comuna ...și amenajare trotuar în localitatea Corund. Aprecierile contestatoarei pe marginea punctării ofertei asocierii ...sunt neavenite, întrucât ultimele decizii ale Consiliului și Curții de Apel Brașov au limitat reevaluarea impusă autorității la repunctarea ofertei asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL la factorul „*Personalul de specialitate prezentat*”, punctajul asocierii asocierii ...dobândind caracter definitiv (neputând fi modificat de autoritate în urma ultimelor decizii).

Conform raportului procedurii și comunicărilor, ofertei asocierii ...SRL i-au fost atribuite 99,41 de puncte (locul I), iar ofertei asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL 97 de puncte (locul II). Față de cele reținute mai sus, chiar dacă ofertei asocierii ... i s-ar acorda un punct suplimentar provenit din cele cinci proiecte ale inginerului proiectant de instalații electrice ..., respectiva ofertă, cu 98 de puncte, nu ar putea ajunge pe primul loc, rămânând pe locul secund, ceea ce face de prisos remediarea punctajului în raportul procedurii și comunicările rezultatului.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a clasat pe locul secund oferta asocierii ..., neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea/ repunctarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația ...SRL nr. 80586/16.12.2024, în contradictoriu cu Comuna ..., inclusiv capătul de cerere de acordare a cheltuielilor de „judecată”, care nici măcar nu au fost cuantificate și probate.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației, Consiliul apreciază fondată cererea de intervenție aparținând ...SRL, motiv pentru care o va admite, mai puțin capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de intervenție, supus art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 452 C. proc. civ. ...SRL, deși a solicitat Consiliului să oblige contestatoarea la plata acestor cheltuieli, nu le-a indicat și nici nu a anexat la cererea de intervenție vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, acest capăt de cerere se impune a fi respins, ca nefondat.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ...SRL nr. 80586/16.12.2024, în contradictoriu cu Comuna

Încuviințează, în principiu, și admite pe fond cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 82895/24.12.2024, depusă de ...SRL, mai puțin capătul de cerere de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de intervenție, respins, ca nefondat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în cinci exemplare, conține nouăsprezece pagini.