



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:....

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. formulată de către SRL, lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în oraș, str., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin dl., în calitate de administrator, și convențional de, având sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 14006/27.01.2025 și Comunicarea nr. 14044/27.01.2025, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Parcare supraetajată strada Română - proiectare și execuție”, cod CPV 45223310-2, de către, cu sediul în localitatea, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14044/27.01.2025
2. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 14006/27.01.2025
3. Anularea proceselor verbale de evaluare și a oricăror altor acte interne anterioare și/sau subsecvente, incidente și/sau conexe acestora în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta contestatorului a fost declarată drept inacceptabilă și neconformă;
4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei depusă de contestator.

Totodată, se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate în sarcina contestatorului de prezentul litigiu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul susține că prin adresa autorității contractante nr. 14044/27.01.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, a fost informat cu privire la faptul că în urma evaluării propunerii tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, oferta sa tehnică a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din normele metodologice aprobate prin HG 395/2016 și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

După cum rezultă din adresa mai sus menționată, motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare s-au referit la faptul că prin răspunsul contestatorului la clarificări din data de 14.01.2025, acesta a atașat documentele referitoare la o persoană (dl.) care nu era inclusă în propunerea tehnică pe lista de personal ce va fi implicat în execuția lucrărilor, astfel încât prin acest răspuns la clarificări ar fi modificat propunerea tehnică și nu ar fi reușit să demonstreze modalitatea de acces la specialiștii necesari și obligatorii - cerință a caietului de sarcini a cărei neîndeplinire a atras declararea ofertei ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a).

De asemenea, se arată în cadrul aceleiași adrese că, răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări este neconcludent, astfel încât comisia de evaluare a declarat oferta sa deopotrivă inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5).

Potrivit Raportului procedurii nr. 14006/27.01.2025, în privința ofertei contestatorului se consemnează faptul că, deși acesta a transmis în termenul stabilit de comisia de evaluare răspunsul nr. 5784/15.01.2025 la solicitarea de clarificări nr. 3998/13.01.2025, căruia s-a atașat contractul de închiriere nr. 13/30.12.2024, în urma evaluării propunerii tehnice comisia de evaluare a respins oferta contestatorului, aceasta fiind considerată inacceptabilă și neconformă.

Astfel, prin același raport, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocierea SRL, prin liderul asocierii SRL, cu un punctaj final de 100 de puncte, din care 60 puncte pentru componenta tehnică și 40 de puncte pentru componenta financiară, respectiv un preț al ofertei de 8.310.606,47 lei.

Se menționează faptul că, sub rezerva aprecierii drept conforme a propunerii tehnice depusă de contestator, oferta sa financiară se situează sub prețul ofertei câștigătoare, astfel încât în situația admiterii prezentei contestații, oferta contestatorului surclasează oferta desemnată câștigătoare prin raportul procedurii mai sus menționat.

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă a fost luată cu încălcarea dispozițiilor Legii 98/2016 precum și ale HG 395/2016, impunându-se anularea raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor proceselor verbale de evaluare și a actelor interne ale autorității contractante anterioare și/sau subsecvente.

Contestatorul afirmă că oferta sa este conformă cu dispozițiile documentației de atribuire referitoare la demonstrarea modalității de acces la specialiștii necesari și obligatorii.

Potrivit Anunțului de participare nr., criteriul de atribuire al contractului era cel mai bun raport calitate-preț [Secțiunea II.2.S) factorii de evaluare erau experiența experților cheie Șef de șantier - lucrări de construcții clădiri civile sau modernizări/reabilitări/consolidări (pondere 15%) și Șef de proiect -servicii de elaborare/revizuire/actualizare /completare studii de fezabilitate/DALI/ proiecte tehnice (pondere 15%), gradul de adecvare al graficului (pondere 15%), demonstrarea unei metodologii corespunzătoare (pondere 15%) și prețul ofertei (pondere 40%), iar condițiile de participare se refereau la prezentarea documentelor justificative pentru a se proba capacitatea de exercitare a activității profesionale (Secțiunea III.1.1) și capacitatea tehnică și profesională (Secțiunea III.1.3) ale cărei cerințe minime erau: (i) executarea în ultimii 5 ani până la data limită de depunere a ofertelor de lucrări similare în valoare cumulată de minim 7.000.000 lei fără TVA la nivelul de minim un contract și maxim trei contracte; (ii) prestarea în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertelor de servicii similare în valoare cumulată de minim 500.000 lei fără TVA la nivelul de minim un contract și maxim trei contracte.

În cadrul anunțului de participare nu există nicio cerință referitoare la accesul la alți specialiști în afara experților cheie sau vreo altă cerință legată de personalul utilizat în executarea contractului, cu excepția cerințelor legate de experții cheie Șef de șantier și Șef de proiect, a căror experiență constituie factor de evaluare.

În mod asemănător, potrivit Fișei de Date a achiziției, sunt dezvoltate tot cerințele indicate în Anunțul de participare, arătate în paragraful (16) de mai sus, iar la Secțiunea IV.4 Prezentarea ofertei, subsecțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se indică faptul că în propunerea tehnică se va include un Program de management de proiectare și execuție a lucrărilor.

Sub un prim aspect, contestatorul susține că este de observat că personalul cu privire la care comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, respectiv specialistul - Inginer execuție lucrări edilitare, nu este unul dintre experții cheie - Șef de șantier și Șef de proiect - cu privire la experiența cărora Anunțul de participare și Fișa de Date indică condiții clare de dovedire și evaluare, acestea reprezentând factori de evaluare ai ofertei.

Specialistul inginer execuție lucrări edilitare se înscrie în categoria „specialiștilor necesari și obligatorii” cu privire la care, în instrucțiunile de prezentare a ofertei, adresate ofertanților în Secțiunea a IV-a din Fișa de Date, se indică faptul că ofertanții trebuie să prezinte o organigramă și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului implicat în derularea și execuția contractului, precum și să indice dacă acești specialiști sunt asigurați din resurse proprii - situație în care vor fi prezentate persoanele în cauză - sau prin externalizare.

În acord cu aceste dispoziții din Fișa de Date, contestatorul susține că a inclus în cadrul propunerii sale tehnice „Organigrama propusă pentru lucrare”, în formă sintetică-figurativă (pg. 566 din Propunerea tehnică) în cadrul căreia este prevăzut Inginerul specialitatea instalații pentru construcții în subordinea Șefului de șantier.

Se menționează că, potrivit Caietului de sarcini, inginerul execuție lucrări edilitare trebuie să dețină studii superioare în domeniul „Ingineria instalațiilor” (pg. 6 lit. b) astfel încât contestatorul a denumit acest personal în cadrul propunerii sale tehnice „Inginer specialitatea instalații pentru construcții”, denumirea fiind echivalentă cu aceea de Inginer execuție lucrări edilitare.

De asemenea, contestatorul a inclus în cadrul propunerii tehnice descrierea rolurilor și responsabilităților personalului implicat în derularea și execuția contractului, atât pentru partea de proiectare (pg. 128-226 din Propunerea tehnică) cât și pentru partea de execuție a lucrărilor (pg. 567-572 din Propunerea tehnică).

Inginerul specialitatea instalații pentru construcții este prevăzut în tabelul de la pg. 570-571 a Propunerii tehnice, în care este prezentat personalul implicat în execuția lucrărilor, cu indicarea rolurilor și responsabilităților sale (poziția 10 din acest tabel).

La pg. 639-649 din Propunerea tehnică, contestatorul a prezentat extras din registrul Revisai cu salariații săi implicați în derularea și execuția contractului, pentru partea de execuție a lucrărilor, iar la pg. 573-638 din Propunerea tehnică, a prezentat personalul implicat în execuția lucrărilor, care urmează să fie asigurat prin externalizare.

Contestatorul susține că este de observat că în cadrul Fișei de date a achiziției, Secțiunea IV. 1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, se indică faptul că ofertanții trebuie să prezinte nominal personalul implicat în execuția lucrărilor numai în situația în care acest personal este asigurat din resurse proprii.

Din acest punct de vedere, după cum se poate observa din extrasul din registrul Revisai inclus la pg. 639-649 din Propunerea tehnică, contestatorul nu are angajați ingineri specialitatea instalații pentru construcții, astfel încât inginerul de această specialitate indicat la poz. 10 din tabelul de personal de la pg. 570-572 din propunerea tehnică urma să fie asigurat prin externalizare.

De altfel, majoritatea specialiștilor prevăzuți în tabelul de personal ce urma să fie implicat în executarea lucrărilor, de la pg. 570-572 din propunerea tehnică, era asigurată din resurse externe, toți acești specialiști fiind indicați în respectivul tabel, cu rolurile și atribuțiile corespunzătoare în derularea contractului, iar la pg. la pg. 573- 638 din Propunerea tehnică contestatorul a inclus declarațiile de disponibilitate și documentele de studii ale acestor specialiști, în ciuda faptului că aceasta nu era o cerință prevăzută în cadrul anunțului de participare.

În toate cazurile, atât inginerul specialitatea instalații pentru construcții, cât și restul specialiștilor prevăzuți în tabelul de la pg. 570-572 din propunerea tehnică nu au fost indicați nominal, ci numai prin titulatură, roluri și responsabilități, întrucât potrivit Secțiunii IV. 1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertanții trebuiau să prezinte nominal personalul implicat în execuția lucrărilor numai în situația în care acest personal este asigurat din resurse proprii (salariații ofertantului).

În consecință, sub un prim aspect, contestatorul apreciază că este complet eronată concluzia comisiei de evaluare, prevăzută în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în sensul că acesta nu ar fi indicat inginerul specialitatea instalații pentru construcții (echivalentul

inginerului execuție lucrări edilitare) întrucât, acesta a fost indicat la poziția 10 a tabelului privind specialiștii, rolurile și responsabilitățile lor, de la pg. 571 a ofertei tehnice.

De asemenea, contestatorul apreciază că este complet eronată concluzia comisiei de evaluare, prevăzută în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în sensul că acesta a indicat în cuprinsul răspunsului la clarificări o persoană complet nouă (ing. Delegeanu Dan) care nu apărea nominalizată în tabelul specialiștilor din cuprinsul propunerii tehnice, întrucât petentul a indicat inginerul specialitatea instalații pentru construcții în respectivul tabel, a indicat rolurile și responsabilitățile acestuia în executare lucrărilor iar, pe de altă parte, potrivit fisei de date a achiziției, nominalizarea specialiștilor în oferta tehnică era necesară numai în cazul specialiștilor asigurați din resurse proprii (angajați ai ofertantului) nu și în cazul specialiștilor asigurați prin externalizare.

Cu toate că aceasta nu reprezenta o cerință a anunțului de participare sau a fisei de date a achiziției, petentul a inclus în oferta tehnică (pg. 573-638) documentele de studii și declarațiile de disponibilitate ale specialiștilor prevăzuți în tabelul mai sus menționat, între care nu au fost incluse și documentele corespunzătoare ale inginerului specialitatea instalații pentru construcții, datorită unei erori a softului de scanare.

Contestatorul a depus documentele corespunzătoare ale inginerului specialitatea instalații pentru construcții (declarație de disponibilitate, diplomă, scrisoare de recomandare) anexat răspunsului său nr. 15/14.01.2025 la clarificările solicitate de comisia de evaluare, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5784/15.01.2025.

Faptul că neanexarea acestor documente în cuprinsul propunerii tehnice, alături de documentele corespunzătoare celorlalți specialiști a fost o eroare de formă, datorată nefuncționării softului de scanare și opisare este dovedit de faptul că, în cuprinsul propunerii tehnice, scrisoarea de recomandare emisă de Metropolitan Activ Construct SRL pentru ing. Pasu Gabriel are numărul de filă (alocat intern) 1170, iar acesteia îi urmează o declarație de disponibilitate care are numărul de filă (alocat intern) 1174.

Ori, după cum rezultă din documentele anexate răspunsului petentului la clarificări, setul de documente referitoare la inginerul specialitatea instalații pentru construcții, începe cu numărul de filă (alocat intern) 1171, fiind tocmai filele lipsă din propunerea tehnică (între 1170 și 1174) devenind evident că, dintr-o eroare a softului de scanare și opisare filele din oferta tehnică corespunzătoare documentelor referitoare la inginerul pentru instalații au fost omise de la introducerea în propunerea tehnică.

În acest context, omisiunea de a anexa actele de studii, declarația de disponibilitate și scrisoare de recomandare privind acest specialist este, în opinia contestatorului, exclusiv un viciu de formă al ofertei, iar nu un viciu de fond, întrucât propunerea tehnică a fost alcătuită având în vedere inclusiv implicarea acestui specialist în derularea lucrărilor, cu delimitarea clară a rolurilor și responsabilităților sale.

Contestatorul face precizarea că prezentarea diplomei de licență pentru specialistul Inginer instalații pentru construcții nu este o cerință prevăzută în anunțul de participare.

Se reține că, prin solicitarea de clarificări nr. 3998/13.01.2025, autoritatea contractantă se referă la îndeplinirea de către contestator a

cerinței din caietul de sarcini privind prezentarea diplomei de studii pentru specialistul Inginer execuție lucrări edilitare (echivalent Inginer specialitatea instalații pentru construcții).

În acest context, petentul opinează că devin aplicabile dispozițiile art. 30 alin. (6) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016.

Se arată că singurele mențiuni cu privire la demonstrarea accesului la specialiști din Fișa de date sunt cele incluse în Secțiunea IV. 1 referitoare /a Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice - lit. c) și nu se referă la prezentarea vreunei diplome de licență cu privire la acești specialiști.

Mai mult, aceste instrucțiuni din Secțiunea IV. 1 lit. c) din Fișa de date, indică faptul că prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiști presupune prezentarea unei organigrame și descrierea rolurilor și responsabilităților acestor persoane în derularea lucrărilor, elemente care sunt incluse în propunerea tehnică a contestatorului. În plus, se indică faptul că nominalizarea specialiștilor se realizează numai în cazul celor asigurați din resurse proprii (angajații ofertantului) ceea ce nu se aplică în speță, întrucât specialistul în cauză, în oferta contestatorului, era asigurat prin externalizare.

În plus, aspectele indicate referitoare la modalitatea de prezentare a ofertei sunt incluse în Secțiunea IV - Modalitatea de prezentare a ofertei, care are natura unor Instrucțiuni către ofertanți. În această secțiune nu sunt prevăzute criterii de calificare, criterii de selecție, condiții de participare sau factori de evaluare. Criteriile de atribuire și factorii de evaluare sunt prevăzuți în Secțiunea II a fișei de date iar cerințele de calificare în Secțiunea III.

Concluzionând, petentul susține că încălcarea acestei clauze nescrise nu poate atrage declararea ofertei drept neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) astfel cum în mod nelegal a decis autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că nu a modificat propunerea tehnică prin răspunsul la clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat petentului, între altele, lămuriri cu privire la modalitatea în care acesta urmează să asigure accesul la specialistul „Inginer execuție lucrări edilitare”, în raport cu prevederile caietului de sarcini - pg. 6 lit. b).

În răspunsul la clarificări, contestatorul a arătat că acest specialist, cu titulatura echivalentă permisă de caietul de sarcini respectiv Inginer specialitatea instalații pentru construcții (aspect menționat tot la pg. 6 lit. b) din caietul de sarcini) a fost indicat de contestator în organigrama și tabelul privind rolurile și responsabilitățile personalului implicat în execuția lucrărilor, existente în propunerea tehnică (pg. 566 și pg. 570-572). De asemenea, petentul a anexat răspunsului la clarificări documentele referitoare la acest specialist, respectiv diplomă de studii, declarație de disponibilitate și scrisoare de recomandare.

Concluzia comisiei de evaluare în sensul în care prin documentele depuse anexat răspunsului la clarificări s-ar fi realizat o modificare a propunerii tehnice inițiale este nelegală în opinia contestatorului, fiind emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea 98/2016. ale art. 134 alin. (7) și ale art. 135 din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016.

Contestatorul susține că este de observat că specialistul la care se referea solicitarea de clarificare (Inginerul execuție lucrări edilitare, respectiv

echivalentul Inginer specialitatea instalații pentru construcții) a fost indicat în propunerea tehnică depusă de acesta până la data limită de depunere a ofertelor, astfel:

-În „Organigrama propusă pentru lucrare”, în formă sintetică-figurativă (pg. 566 din Propunerea tehnică) este prevăzut Inginerul specialitatea instalații pentru construcții, în subordinea Șefului de șantier;

-Inginerul specialitatea instalații pentru construcții este prevăzut în tabelul de la pg. 570-571 a Propunerii tehnice, în care este prezentat personalul implicat în execuția lucrărilor, cu indicarea rolurilor și responsabilităților sale (poziția 10 din acest tabel) respectiv „Se subordonează direct Șefului de șantier. Supraveghează procesele de execuție a lucrărilor de instalații pentru obiectivul de investiții”;

-Lucrările specifice de instalații pentru construcții au fost tratate în cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor (pg. 312-315 din propunerea tehnică) și prezentate în succesiunea tehnologică a lucrărilor (pg. 319-320 din propunerea tehnică) și procedura tehnică de execuție a lucrărilor de instalații (pg. 862 și urm.)

În consecință, este evident că petentul a avut în vedere, la momentul întocmirii și depunerii propunerii tehnice, asigurarea acestui specialist - inginerul specialitatea instalații pentru construcții - întrucât a arătat rolurile și atribuțiile sale în derularea execuției lucrărilor, relațiile de subordonare și de coordonare ale acestuia cu experții cheie și restul personalului executant, procedurile de execuție în care urmează să fie implicat.

În consecință, documentele depuse cu ocazia răspunsului la clarificări, reprezentând diploma de studii, scrisoarea de recomandare și declarația de disponibilitate, au avut exclusiv un rol de confirmare a aspectelor deja prezentate prin propunerea tehnică, întrucât prin propunerea tehnică contestatorul a demonstrat angajamentul de a asigura, din resurse externe, acest specialist, căruia i-a alocat în mod corespunzător poziția în cadrul organigramei precum și roluri și responsabilități în derularea lucrărilor de execuție.

Faptul că nu a indicat nominal acest specialist în propunerea tehnică nu schimbă, în opinia contestatorului, concluzia de mai sus întrucât, pe de-o parte, numai specialiștii din resurse proprii (salariați) trebuiau indicați nominal, iar pe de altă parte, niciunul din specialiștii indicați în tabelul privind rolurile și responsabilitățile personalului nu a fost indicat nominal.

Astfel, numele specialistului respectiv, ing., care a fost indicat cu ocazia răspunsului la clarificări (prin depunerea documentelor corespunzătoare) nu poate fi interpretat ca un aspect de noutate și de modificare a propunerii tehnice, întrucât acest specialist a fost indicat prin titulatura sa - Inginer specialitatea instalații pentru construcții - în cadrul propunerii tehnice, cu respectarea tuturor cerințelor referitoare la prezentarea ofertei.

Ceea ce este esențial de observat este că prin depunerea documentelor referitoare la acest specialist cu ocazia răspunsului la clarificări, propunerea tehnică nu a suferit nicio modificare de fond. Astfel, contestatorul subliniază că nu ne aflăm în situația în care acesta să nu fi prevăzut nicio mențiune cu privire la specialistul instalații în cadrul propunerii tehnice sau cu privire la rolurile acestuia și implicarea în proiect. Dimpotrivă, aceste aspecte au fost

tratate în propunerea tehnică, iar singura omisiune a fost aceea de depunere a documentelor corespunzătoare.

În acest context, omisiunea de a depune documentele corespunzătoare specialistului respectiv se încadrează în noțiunea viciilor de formă, prevăzută de dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016.

Ori, în speță, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat, în cadrul evaluării ofertei sale și înainte de a respinge oferta, dacă omisiunea de a include în propunerea tehnică a documentelor corespunzătoare specialistului Inginer specialitatea instalații pentru construcții, care totuși a fost indicat în cadrul propunerii tehnice (organigramă, tabel cu roluri și responsabilități ale personalului executant) se încadrează în cazurile prevăzute de art. 134 alin. (9) lit. a)-e).

În realitate, contestatorul este de părere că această omisiune nu se încadrează în niciunul dintre aceste cazuri, întrucât:

>Implicarea acestui specialist în derularea contractului a fost bugetată corespunzător în cadrul propunerii financiare, astfel încât depunerea documentelor referitoare la respectivul specialist, prin răspunsul la clarificări, nu a avut niciun impact de modificare a prețului ofertei;

>Depunerea documentelor referitoare la respectivul specialist nu presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială, neavând de altfel niciun impact în această direcție, deoarece implicarea și asigurarea acestui specialist a fost avută în vedere în propunerea tehnică inițială;

>Depunerea documentelor referitoare la respectivul specialist nu conduce la modificarea ofertei sub aspecte pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe. De altfel, anunțul de atribuire și fișa de date a achiziției nu conțineau nicio cerință de calificare, cerință de capacitate sau cerință minimă care să se refere la prezentarea documentelor de studii ale specialiștilor pentru a demonstra accesul la aceștia.

În plus, chiar în îndrumările ANAP sunt incluse exemple asemănătoare cazului din speță în care corectarea/lămurirea abaterilor/omisiunilor/viciilor de formă pe calea răspunsului la clarificări prin completarea cu documente nu constituie o modificare a ofertei: *„Un alt caz des întâlnit este situația în care ofertantul a omis să ofereze în cadrul propunerii financiare un echipament/ lucrare/ activitate fără rol/ cu rol secundar în atingerea obiectivului contractului, echipament/ lucrare/ activitate care a fost prezentat/ă în propunerea tehnică. Și în acest caz autoritatea/entitatea contractantă trebuie să analizeze dacă respectiva omisiune se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore și dacă da, să permită corectarea acesteia inclusiv prin corectarea propunerii tehnice și/sau financiare (...) în toate cazurile prezentate mai sus autoritatea/entitatea contractantă, în cadrul raportului aferent procedurii de evaluare, trebuie să facă dovada că a analizat respectivele abateri/omisiuni prin raportare la prevederile art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016”.*

Contestatorul susține că Răspunsul la clarificări nu este „neconcludent”.

Autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului drept inacceptabilă atât pe baza considerentului că răspunsul la clarificări ar fi modificat oferta inițială, cât și pe baza considerentului că răspunsul ar fi fost neconcludent (art. 134 alin. (5) din normele metodologice).

Sub un prim aspect, raționamentul comisiei de evaluare este contradictoriu în opinia petentului. Astfel răspunsul la clarificări nu poate fi considerat, în același timp, neconcludent - respectiv că nu lămurește clarificare/informațiile solicitate de comisie, precum și că modifică oferta inițială - situație care presupune că prin răspunsul la clarificări sunt aduse informații sau documente substanțiale care răspund nelămuririlor comisiei.

Sub un al doilea aspect, decizia comisiei de evaluare în sensul că răspunsul la clarificări ar fi fost neconcludent este nelegală, în raport cu dispozițiile art. 134 alin. (5).

Ori, dimpotrivă, prin răspunsul contestatorului la clarificări se aduc lămuriri punctuale cu privire la aspectele solicitate de autoritatea contractantă, precizările aduse neaflându-se în afara obiectului clarificărilor. Concret, la solicitarea de clarificare a modalității prin care petentul va asigura accesul la specialistul Inginer specialitatea instalații pentru construcții, acesta a menționat părțile din propunerea tehnică în care s-a referit la acest specialist și a depus documentele de studii, declarația de disponibilitate și scrisoarea de recomandare referitoare la persoana respectivă.

În consecință, contestatorul apreciază că respingerea ofertei ca inacceptabilă este nelegală și pentru încălcarea dispozițiilor prevăzute de art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin HG 395/2016.

Totodată, contestatorul apreciază că Autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiile tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și proporționalității prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune Punct de vedere la contestația formulată de SRL, învederând următoarele:

1. În ceea ce privește cerința autorității din cuprinsul documentației de atribuire, se menționează că activitatea comisiei de evaluare pentru faza criticată (verificarea conformității Propunerilor tehnice prin raportare la cerințele specifice ale autorității din documentația de atribuire) a fost formalizată în conținutul documentelor întocmite pe parcursul procesului de evaluare, astfel cum se regăsesc ele atașate la dosarul achiziției, după aprecierea tuturor aspectelor prezentate de ofertanții participanți atât în cadrul ofertelor depuse cât și în urma analizării răspunsurilor la clarificările adresate în cadrul procedurii, aprecierea fiind făcută prin raportare strictă la prevederile documentației de atribuire.

Cerința care vizează accesul la serviciile specialiștilor a fost formulată cât se poate de explicit în conținutul documentației de atribuire. Astfel, la punctul 1, lit. c, din cadrul Secțiunii IV.4.1 din Fișa de date, se precizează:

"Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii. Ofertantul va ilustra organizarea pe care o propune atât pentru partea de proiectare cât și pentru partea de execuție în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini. Aceasta se va realiza si prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care sa identifice in mod clar tot personalul pe care Ofertantul intenționează sa-l utilizeze pentru faza de proiectare si faza de realizarea lucrărilor. Aceasta organigrama va fi însoțită de o descriere a rolurilor si responsabilităților personalului implicat în derularea și execuția contractului. (...)"

Accesul la serviciile specialiștilor poate fi asigurat de către ofertanți fie prin resurse proprii (caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză), fie prin externalizare (situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), cu prezentarea documentelor relevante în susținere."

Cerința inserată în cuprinsul Secțiunii IV.4.1 din Fișa de date, punctul 1, lit. c (înscrisă întocmai și în Caietul de sarcini - pag. 6-8 vizează „prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialisti necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente (Personal minim solicitat - se solicită cu aceeași claritate: b) Inginer execuție lucrări edilitare - se va prezenta copia diplomei de licență sau echivalentă în domeniul Ingineria instalațiilor)". (...)

Autoritatea contractantă susține că a prezentat prin intermediul documentației de atribuire, cât se poate de elocvent, care este cerința specifică privind modalitatea de asigurare a accesului la acest specialist necesar și obligatoriu - Inginer execuție lucrări edilitare, în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.

Plecând de la toate considerentele învederate mai sus, Autoritatea evidențiază faptul că documentația de atribuire (prin toate componente ale sale: Fișa de date, Caiet de sarcini și Răspunsurile autorității la solicitările de clarificări adresate în faza de depunere a ofertelor) nu a fost contestată de niciun operator economic interesat de procedură, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie pentru toate părțile implicate în derularea procedurii (respectiv, autoritate contractantă - pe de o parte și operatorii economici participanți - pe de altă parte).

Drept urmare, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din Anexa la HG 395/2016, participanții la procedură au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, iar autoritatea contractantă, este obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. În acest sens, conform prevederilor art. 133 alin. (1) și (2) din Anexa la HG 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

În cuprinsul contestației, ofertantul precizează că neanexarea documentelor pentru numitul - inginer Instalatii a fost o eroare de formă, datorată nefuncționării softului de scanare și opisare. Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor informații/documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire (în speță cele referitoare la prezentarea accesului la inginerul execuție lucrări edilitare), cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans", autoritatea contractantă menționând în

mod expres, care sunt cerințele privind accesul la personalul atestat, pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor în Secțiunea IV.4.3 din Fișa de date - Modul de prezentare al ofertei „.....Pentru pregătirea și transmiterea ofertei, ofertantul trebuie să examineze toate documentele ce formează documentația de atribuire. Nerespectarea instrucțiunilor și neprezentarea formularelor solicitate completate integral/corespunzător sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a încărca în SEAP o oferta care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare va conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă. Ofertanții trebuie să transmită o oferta completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Ofertanții poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția cuvenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentației de atribuire în timpul perioadei de pregătire a ofertei prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile sau natura ofertei sau execuția contractului.”

Prin depunerea ofertei la procedura inițiată de autoritate, se presupune că SRL și-a însușit fără rezerve documentația de atribuire în integralitatea ei (Fișa de date, Caiet de sarcini, Răspunsuri consolidate), neputându-i-se scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, acestea fiindu-i opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, potrivit practicii jurisprudențiale, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Se poate constata faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici - potențiali ofertanți, informațiile necesare pentru a asigura acestora o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției (referitoare la modul de îndeplinire a cerinței care vizează accesul la specialiștii necesari și obligatorii solicitați), obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, respectându-se astfel prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 - drept pentru care se solicită Consiliului să rețină și să aprecieze acest aspect.

Autoritatea reține că, în totală contradicție cu prevederile documentației de atribuire, însușite fără rezerve de ofertanții din procedură, contestatorul încearcă să impună ideea că în cuprinsul organigramei în formă sintetică-figurativă a indicat inginer specialitatea instalații pentru construcții în subordinea șefului de șantier, dar precizează totodată următoarele „in organigrama prezentată la pag. 566 din propunerea tehnică partea II inginer instalații pentru construcții, datorită unei erori/viciu de formă a softului de cumulare și opisare a documentelor nu a atașat documentele dl. ing., inginer Instalații” și a atașat ulterior (la răspunsul întocmit la solicitarea de clarificări) documentele numitului: respectiv, declarație disponibilitate și angajament de colaborare date 22.11.2024 și Diplomă inginer- specializarea instalații pentru construcții nr. 41/14.05.1997 emisă de Universitatea Tehnică de Construcții București, CV (documente care nu au fost prezentate în propunerea inițială), interpretând într-un sens propriu prevederile documentației de atribuire, ignorând astfel cerința

specifică a autorității cu privire la asigurarea accesului la specialiștii impuși, a cărei îndeplinire a devenit obligatorie pentru ofertanți.

Autoritatea a constatat faptul că prin răspunsul transmis ofertantul nu a reușit să demonstreze modalitatea de acces la acest specialist necesar și obligatoriu la data limită de depunere a ofertei, ci a prezentat o noua persoană în lista de personal ce va fi implicată în derularea executării lucrărilor, ce nu a fost inclusă în propunerea tehnică inițială (întrucât în propunerea tehnică inițială, numitul nu se regăsește nici în tabelul nominal cu personalul prezentat în propunerea tehnică (pag. 570) și nici în tabelul cu descrierea rolurilor și responsabilităților personalului - pag. 568-569 din propunerea tehnică).

Prin urmare, se apreciază că răspunsul prezentat de ofertant nu a fost răspuns de clarificare la propunerea tehnică prezentată și nici o confirmare a ceea ce a existat depus de acesta la data limită de depunere a ofertelor, ci o modificare a propunerii tehnice, devenind aplicabile prevederile art. 134, alin (6) din cadrul HG nr. 395/2016, din acest motiv aceste completări transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu au putut fi acceptate fără a afecta prevederile art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016 (completările nefiind formale sau de confirmare).

Comisia de evaluare a considerat răspunsul transmis de ofertant ca fiind neconcludent și a declarat oferta inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134, alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și neconforma în baza cu prevederile art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. Referitor la critica contestatarului cu privire la declararea inacceptabilității ofertei, Autoritatea precizează că în cuprinsul punctului III al Contestației formulate ... SRL continuă șirul alegațiilor în încercarea de a convinge Consiliul că oferta prezentată și răspunsurile transmise îndeplinesc cerințele documentației de atribuire cu toate că prin Comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 14044 din 27.01.2025 care i-a fost transmisă, contestatorului i-au fost prezentate motivele pentru care oferta lui a fost declarată inacceptabilă.

Pentru o corectă informare asupra tuturor aspectelor analizate pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, Autoritatea solicită CNSC să constate faptul că toate susținerile contestatarului sunt contrazise de însăși cerințele documentației de atribuire pe care le ignoră și de respectarea cadrului legal în materie pe parcursul întregii activități derulate de comisie pe parcursul evaluării Propunerilor tehnice, astfel:

-contestatorul apreciază că Propunerea tehnică prezentată „*este conformă cu dispozițiile documentației de atribuire referitoare la demonstrarea modalității de acces la specialiștii necesari și obligatorii*” ignorând cu bună-știință conținutul documentelor prezentate în cadrul ofertei și a răspunsurilor la clarificările solicitate de membrii comisiei de evaluare.

În fapt, considerentele pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă sunt unele pe deplin întemeiate și i-au fost prezentate contestatarului într-un mod cât se poate de rațional și obiectiv, cu indicarea prevederilor din domeniul legislației achizițiilor publice aplicabile în speță.

Prin urmare, pentru o edificare corectă și completă asupra situației de fapt, Autoritatea expune punctual în cele ce urmează motivele declarării inacceptabilității ofertei SRL.

Pornind de la obligația ofertanților de a prezenta modalitatea de asigurare a accesului la următorul specialist: Inginer execuție lucrări edilitare, ținând cont de precizarea din documentație cu privire la modalitățile de realizare a accesului (respectiv pentru personalul externalizat se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective cu prezentarea documentelor relevante în susținere având în vedere faptul că în propunerea tehnică inițială, inginerul de execuție lucrări edilitare (sau cum menționează ofertantul în cuprinsul contestației - „denumirea echivalenta: Inginer specialitatea instalații pentru construcții”) nu se regăsește nici în tabelul nominal cu personalul prezentat în propunerea tehnică (pag. 570) și nici în tabelul cu descrierea rolurilor și responsabilităților personalului (pag. 568-569), precum și faptul că documentele acestuia nu s-au regăsit în propunerea tehnică inițială, ofertantul precizând în cuprinsul contestației că neanexarea documentelor pentru numitul - inginer Instalații a fost o eroare de formă, datorată nefuncționării softului de scanare și opisare în vederea aprecierii modului de îndeplinire a cerinței specifice, în conformitate cu prevederile legislației din domeniu, comisia de evaluare a solicitat SRL clarificarea aspectului sesizat cu privire la prezentarea documentelor relevante în susținerea celor declarate, cu termen de răspuns în 14.01.2025.

Prin răspunsul transmis prin intermediul SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă în termenul limită precizat de comisia de evaluare, în data de 14.01.2025 ora 23:16, răspuns înregistrat la Registratura Generală a Municipiului cu nr. 5784/15.01.2024, contestatorul a răspuns solicitării adresate, și a transmis pentru specialistul - inginer Instalații, documentele în susținerea modalității de acces la serviciile acestuia care nu au fost prezentate în propunerea tehnică inițială (respectiv, declarație disponibilitate și angajament de colaborare datate 22.11.2024 și Diplomă inginer- specializarea instalații pentru construcții, CV).

Analizând răspunsul contestatorului prezentat autorității în data de 14.01.2025 prin raportare la prevederile legislației incidente, se constata că prin răspunsul transmis (oferantul a prezentat o noua persoana în lista de personal ce va fi implicată în derularea executării lucrărilor, specialist ce nu a fost inclus în propunerea tehnică inițială), a adus astfel completări la lista personalului implicat în derularea execuției lucrărilor (întrucât acest specialist ing. instalații nu se regăsește nici în tabelul nominal cu personalul prezentat în propunerea tehnică și nici în tabelul cu descrierea rolurilor și responsabilităților personalului), contestatorul a adăugat la Propunerea tehnică elemente noi (informații și documente) - modificându-i conținutul, în încercarea de justificare a modalității de îndeplinire a cerinței specifice (completările aduse nefiind astfel unele formale sau de confirmare), fapt care a atras incidența prevederilor art. 134, alin (6) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2016, oferta fiind considerată inacceptabilă, întrucât modificările operate nu au putut fi încadrate în excepțiile prevăzute de alin. (7) din cadrul aceluiași articol.

3. Referitor la declararea neconformității ofertei (din conținutul Contestației), Autoritatea reține că și în această secțiune SRL prezintă o variațiune a aceleiași teme (care reprezintă în fapt laitmotivul Contestației) respectiv cea referitoare la faptul că oferta îndeplinește cerințele documentației în condițiile în care nominalizarea unui - inginer de execuție

lucrări edilitare, nu era obligatorie și nici modalitatea de acces la acesta, pe motiv că „în cadrul anunțului de participare nu există nicio cerință referitoare la accesul la alți specialiști în afara experților cheie sau vreo altă cerință legată de personalul utilizat în executarea contractului, cu excepția cerințelor legate de experții cheie Șef de șantier și Șef de proiect, a căror experiență constituie factor de evaluare”, sunt contrazise de întregul conținut al ofertei prezentate de SRL (conform celor prezentate mai sus) și nu reprezintă altceva decât o justificare tardivă a faptului că acesta nu a demonstrat (prin documente relevante) că la momentul depunerii ofertei avea asigurat accesul la acest specialist.

Se apreciază temeinică decizia comisiei de evaluare care constatând faptul că SRL nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor specifice din documentația de atribuire (Fișa de date (Secțiunea IV.4.1 punctul 1, lit. c) și Caiet de sarcini - pag. 6-7)- fără să afecteze conținutul Propunerii tehnice conform prevederilor legislației achizițiilor publice și care în baza prevederilor art. 137, alin. (3), lit. a) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2016, a declarat oferta acestuia ca fiind neconformă.

Raportat la conținutul documentației de atribuire, la derularea și rezultatul procesului de evaluare, Autoritatea consideră că deciziile comisiei de evaluare reprezintă o măsură legală, adecvată, nediscriminatorie și proporțională.

Față de toate considerentele arătate, în strictă raportare la prevederile legislației achizițiilor publice, Autoritatea solicită CNSC să ia act de atitudinea tendențioasă a contestatorului, care denotă faptul că acesta, din dorința de a-și crea un avantaj, fie ignoră conținutul documentației de atribuire, fie tratează cu superficialitate argumentația prezentată cu privire la evaluarea ofertelor depuse, fiecare dintre cele două aspecte atrăgând - în opinia autorității, sancțiunea respingerii contestației.

Se menționează că întreaga activitate a comisiei de evaluare s-a derulat cu respectarea obligațiilor impuse în sarcina ei de către legislația din domeniul achizițiilor publice, acesteia nefiindu-i imputabile nici un fel de abateri. Astfel, verificarea modului de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire s-a făcut în strictă concordanță cu prevederile legale, deciziile comisiei de evaluare circumscriindu-se acestor norme. Orice alt mod de abordare a problematicii specifice (inclusiv adoptarea unui comportament excesiv de permisiv în legătură cu acceptarea modificărilor conținutului ofertei în faza de evaluare) ar fi condus la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (astfel cum sunt ele prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/20166 privind achizițiile publice).

Toată această argumentație a autorității care face trimitere la cerințe înscrise în documentația de atribuire, este susținută de reglementările cadrului legal aplicabil în materie (astfel cum au fost ele menționate mai sus).

Față de cele menționate, Autoritatea consideră că nu există temeiuri care să impună revenirea comisiei de evaluare asupra deciziei luate cu privire la rezultatul procesului de evaluare a ofertelor prezentate în cadrul procedurii.

În concluzie, Autoritatea poate afirma - fără putință de tăgadă că, raportat la solicitarea SRL, completitudinea argumentației a fost

asigurată de autoritatea contractantă prin modul obiectiv, principal de abordare a aspectelor care reprezintă obiectul contestației. În acest sens, Autoritatea consideră că decizia sa respectă, în totalitate, principiile legislației în vigoare privind achizițiile publice.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea în tot a Raportului procedurii nr. 14006 din 27.01.2025 și a actelor subsecvente acestuia.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, prin care reia criticile expuse pe larg în cuprinsul contestației, solicitând admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211024337/2 din 07.02.2025, emisă de Bank – Sucursala în valoare de 88.000,00 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Parcare supraetajată strada Română - proiectare și execuție”, cod CPV 45223310-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 14006/27.01.2025, s-a consemnat depunerea a 7 oferte, respingerea a 3 oferte printre care și a contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depusă de Asocieria SRL – SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 8.310.606,47 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, consemnat în Raportul procedurii nr. 14006/27.01.2025 și Comunicarea nr. 14044/27.01.2025, ... SRL, lider al asocierii SRL - SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, lider al asocierii SRL - SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, contestatorul critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG 395/2016 și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, considerând că aceasta este netemeinică și nelegală.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că la punctul 1 lit. c) din cadrul Secțiunii IV.4.1 din Fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii. Ofertantul va ilustra organizarea pe care o propune atât pentru partea de proiectare cât și pentru partea de execuție în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini. Aceasta se va realiza si prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care sa identifice in mod clar tot

personalul pe care Ofertantul intenționează să-l utilizeze pentru faza de proiectare și faza de realizarea lucrărilor. Aceasta organigramă va fi însoțită de o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului implicat în derularea și execuția contractului. (...)

Accesul la serviciile specialiștilor poate fi asigurat de către ofertanți fie prin resurse proprii (caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză), **fie prin externalizare (situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective), cu prezentarea documentelor relevante în susținere."**

Cerința inserată în cuprinsul Secțiunii IV.4.1 din Fișa de date, punctul 1, lit. c) a fost menționată și în Caietul de sarcini - pag. 6-8 astfel: „prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea asigurării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente (Personal minim solicitat - se solicită cu aceeași claritate: b) Inginer execuție lucrări edilitare - se va prezenta copia diplomei de licență sau echivalentă în domeniul Ingineria instalațiilor)". (...)

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire prezentarea documentelor relevante referitoare la modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea executării contractului, pentru persoana nominalizată pentru poziția de Inginer execuție lucrări edilitare solicitându-se prezentarea copia diplomei de licență sau echivalentă în domeniul Ingineria instalațiilor.

Întrucât autoritatea contractantă nu a regăsit în propunerea tehnică nici nominalizarea persoanei și nici documente referitoare la poziția de Inginer execuție lucrări edilitare a solicitat contestatorului clarificări sub acest aspect, cărora acesta a transmis răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 5784/15.01.2025, astfel:

„SOLICITARE:

Prin caietul de sarcini pentru Echipa de specialiști pentru faza de execuție, a fost solicitat:

Asocierea SRL -... SRL,

„b) Inginer execuție lucrări edilitare - se va prezenta copia diplomei de licenții sau echivalenții în domeniul Ingineria instalațiilor”;

Intrucât: nu ati nominalizat personal pentru poziția: inginer execuție lucrări edilitare, comisia de evaluare va solicita să clarificați modul de îndeplinire al cerinței din documentația de atribuire referitoare la acest specialist.

Răspuns:

Subscrisa a menționat în organigramă prezentată la pag. 566 din propunerea tehnică partea II inginer instalații pentru construcții, datorită unei erori /viciu de formă a softului de cumulare și opisare a documentelor nu a atașat documentele dl. ing., inginer Instalații.

Fără a se considera completare de documentație, ci clarificarea unor aspecte, atașat prezentei va transmitem documentele dl. ing.”.

Prin urmare, Consiliul reține că autorul contestației în răspunsul la clarificări nu susține faptul că nu ar fi fost solicitate asemenea informații în documentația de atribuire ci precizează că, dintr-o eroare datorată nefuncționării softului de scanare și opisare, nominalizarea persoanei și a documentelor aferente nu au fost transmise în cuprinsul ofertei.

Și în cuprinsul contestației, autorul acesteia precizează că neanexarea documentelor pentru d-l - inginer Instalatii a fost o eroare de formă, datorată nefuncționării softului de scanare și opisare. Însă, în opinia Consiliului, riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unor informații/documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire (în speță cele referitoare la prezentarea accesului la inginerul execuție lucrări edilitare), cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”. Totodată, Consiliul mai reține în cauză și incidența dispozițiilor art. 125 din HG nr.395/2016, potrivit cărora *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”*.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că încă odată faptul că autoritatea contractantă a solicitat atât în fișa de date a achiziției cât și în caietul de sarcini prezentarea documentelor relevante care să demonstreze faptul că ofertanții dispun de specialiștii necesari pentru executarea în condiții de legalitate a contractului. De altminteri, așa cum însuși contestatorul afirmă, în propunerea tehnică (pag.573-pag.638) a inclus declarațiile de disponibilitate și documentele de studii ale altor specialiști. Faptul că autorul contestației a precizat în oferta tehnică tabelul de personal ce urma să fie implicat în executarea lucrărilor(pag. 570-pag.572) nu a fost suficient, în opinia Consiliului, întrucât acest tabel nu conținea nominalizarea persoanelor care urmau să execute efectiv lucrările conform specializărilor solicitate în documentația de atribuire.

Cerințele în discuție au fost prevăzute de autoritatea contractantă atât în fișa de date a achiziției cât și în caietul de sarcini și vizau modalitatea de întocmire a ofertei tehnice precum și documentele relevante care susțineau îndeplinirea acestora, nereprezentând, în fapt, criterii de calificare ci condiționalități pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice privind personalul de specialitate necesar îndeplinirii contractului.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

În condițiile în care orice operator economic interesat în a participa la procedura de atribuire ar fi avut nemulțumiri/nelămuriri cu privire la conținutul documentației de atribuire avea posibilitatea să conteste în termenul legal prevăzut de dispozițiile art.8 din Legea nr.101/2026, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Prin urmare, în opinia Consiliului, contestatorul avea obligația de a depune oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art.123 alin.(1) teza I din HG nr.395/2016, conform cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire..”*

În ceea ce privește susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate. Astfel, ofertantul pe care îl indică în cuprinsul contestației, respectiv asocierea SRL nu a beneficiat de un tratament preferențial, așa cum susține în mod eronat contestatorul, întrucât, potrivit Raportului procedurii nr. 14006/27.01.2025 (pag.7) și această ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, chiar dacă pentru alte motive.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL - SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.