



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 203/10.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37966/10.06.2025, formulată de către ..., cu sediul în ...și punct de lucru în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 1967/02.06.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizare și distribuție pachet alimentar în regim de catering pentru Școala Gimnazială nr. 1 ...*”, în cadrul Programului Național «Masă sănătoasă» în anul 2015”, se solicită admiterea contestației și:

- anularea adresei nr. 1967/02.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 1941/30.05.2025 și a tuturor actelor anterioare acestora;

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii, a proceselor de evaluare și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei depuse de către ... drept conformă, admisibilă și câștigătoare;

- reevaluarea ofertei ... prin aplicarea strictă a prevederilor legislației și a documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii pentru partea corespunzătoare declarării ofertei ... drept conformă și admisibilă, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor de calificare și tehnice impuse, cu consecința respingerii acestei oferte ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție și unele cerințe tehnice, precum și modul de justificare a costurilor reale privind cele 3 categorii (materii prime, preparare și distribuție) incluse în propunerea financiară;

- reevaluarea ofertei ... prin aplicarea strictă a prevederilor legislației și a documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al

procedurii pentru partea corespunzătoare declarării acestei oferte drept neconforme și inacceptabile, cu consecința admisibilității și conformității ofertei;

- continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, cu consecința constatării faptului că oferta ... este cea câștigătoare, această situație rezultând cu claritate din documentele procedurii;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, dacă se va ajunge la concluzia că aceasta este afectată de abateri, erori sau omisiuni de la prevederile legale și care nu mai pot fi remediate prin măsurile sus-menționate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică modalitatea prin care autoritatea contractantă i-a evaluat oferta și a declarat-o ca fiind inacceptabilă neconformă, precum și a ofertei ..., declarată admisibilă și câștigătoare.

În fapt, autoritatea contractantă inițiat respectiva procedură de atribuire, prevăzând ca dată limită pentru depunerea ofertelor data de 15.04.2025, ora 09:00.

Trebuie avut în vedere faptul că documentația de atribuire, alcătuită din caietul de sarcini nr. 1449/07.04.2025 și invitația de participare nr. 1450/07.04.2025 nu au fost contestate de niciun operator economic, ci doar au fost solicitate unele clarificări conform adresei nr. 175/08.04.2025 înaintată de către contestator, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, modalitatea aleasă de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor a fost: *„Documentele se vor transmite în original, într-un plic sigilat, la Registratura Primăriei Comunei ..., sat ..., Comuna ..., județul”*

În considerarea celor de mai sus, cu respectarea recomandărilor autorității din invitația de participare sus-menționată, contestatorul a întocmit și prezentat oferta, depusă fizic (în plic sigilat) în termen la sediul autorității contractante (data de 15.04.2025 ora 08:38), fiind înregistrată cu nr. 1576.

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, care a avut loc în data de 15.04.2025 ora 11:00, în urma căreia s-a întocmit procesul-verbal de vizualizare oferte nr. 1585 din 15.04.2025, au luat parte și reprezentanții celor 2 ofertanți înscriși la procedură și anume ... din partea ... și ... din partea ...

I. Conform comunicării rezultatului procedurii nr. 1967/02.06.2025 transmisă contestatorului în data ce 03.06.2025 (marți) prin e-mail, autoritatea contractantă a decis că oferta depusă este neconformă și

inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, fiind respinsă.

Referitor la adresa nr. 1732/14.05.2025 emisă de către autoritatea contractantă, prin care se solicitau clarificări privind unele aspecte din propunerea tehnică, se consideră faptul că prin Răspunsul la solicitare nr. 192/16.05.2025, s-au oferit în mod corect și legal răspunsuri care ar fi trebuit acceptate de către autoritatea contractantă ca fiind concludente, întrucât nu încălcau prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 precizate în comunicarea nr. 1967/02.06.2025. Prin răspunsurile oferite de către contestator, nu s-a modificat conținutul propunerii tehnice deja depuse și s-a îndeplinit în mod corespunzător cerințele minime din caietul de sarcini, adăugând doar unele documente cu rol de clarificare și confirmare (rețetar șnițel piept de pui cu fulgi, comunicare CSVSAO Fălticeni nr. 1461/09.12.2022, Notificare nr. 9984/15.05.2025 SC ... S.R.L.) care au avut rolul în susținerea informațiilor existente inițial în documentele ofertei.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, conform art. 134 alin. (8) și (9) lit. d), că prin răspunsurile oferite nu s-au încadrat în criteriile de respingere ale unei oferte ca fiind neconforme și inacceptabile.

În prealabil, se face precizarea că autoritatea contractantă, prin informațiile cuprinse în modul de detaliere a motivelor care au stat la baza respingerii ofertei, a menționat doar UNELE PARAGRAFE din răspunsurile oferite de către contestator în adresa nr. 192/16.05.2025 și nu răspunsurile INTEGRALE, care prezentau situația în ansamblu și concludent.

1) Referitor la solicitarea nr. 1 din adresa nr. 1732/14.05.2025 (care a reprezentat primul motiv de respingere a ofertei), răspunsul trebuia acceptat din perspectiva faptului că s-au oferit produse conforme cerințelor.

a) Conform caietul de sarcini nr. 1449 din 07.04.2025, la punctul XIV „*Specificații tehnice – NOTĂ*”, autoritatea contractantă a prevăzut următoarea cerință minimă: „*Același tip de Sandwich nu se va furniza timp de două zile consecutiv*”, iar prin variantele de pachet alimentar propuse de autoritatea contractantă, s-a constatat faptul că Varianta nr. 2 conține aceleași elemente componente și cu gramaj identice ca și Varianta nr. 4 și anume (cașcaval – 20 gr.; gogoșari, castraveți – 20 gr. și piept de pui gătit șnițel/crispy – 40 gr.):

„*Varianta 2 de meniu*

Produse de panificație din făină integrală – chiflă - 80 g maximum 50% din greutatea totală a pachetului

produse din carne și lactate - șnițel de pui la cuptor 40 g și cașcaval felii 20 g - 37% din greutatea totală a pachetului

*legume - gogoșar, castraveți - 20 g - 13% din greutatea totală a pachetului
un fruct: pară sau banană sau alt fruct în funcție de sezon.”*

„*Varianta 4 de meniu*

Produse de panificație din făină integrală - chiflă - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului

produse din carne și lactate - piept de pui crispy la cuptor 40 g și cașcaval felii 20g - 37% din greutatea totală a pachetului

*legume - castraveți, gogoșar - 20 g - 13% din greutatea totală a pachetului
un fruct: măr sau banană sau alt fruct în funcție de sezon.”*

Întrucât rețetarul pentru produsul „*Piept de pui crispy*” achiziționat de la ... S.R.L. (furnizor partener al contestatorului) este identic cu rețetarul

produsului „*Șnițel de pui*” din catalogul de produse al contestatorului, doar denumirile diferă, acesta a oferat în cadrul Variantei nr. 2 un produs din carne diferit (și anume s-a înlocuit „*șnițelul de pui la cuptor*” cu „*șuncă piept de pui*”) întrucât ingredientul din urmă oferat este superior calitativ față de cel propus de autoritatea contractantă d.p.d.v. al conținutului caloric, variantă vizată de asemenea de dr. specialist în diabet zaharat, nutriție și boli metabolice.

De asemenea, se precizează faptul că acest produs oferat de către contestator (și anume „*șuncă piept de pui*”) are un cost identic cu al produsului „*șnițel piept de pui*”, astfel încât nu putea influența sub nicio formă ponderea materiei prime (factor de evaluare al prezentei achiziții).

b) Gramajele oferite în cadrul propunerii tehnice prin prezentarea fișelor tehnologice avizate de către medicul specialist, au fost superioare celor propuse de autoritatea contractantă, întrucât:

* Gramajele impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini nr. 1449/07.04.2025 Capitolul Specificații tehnice, nu îndeplinesc SPECIFICAȚIILE TEHNICE [Anexa nr. 3, punctul 1.(b)] din H.G. nr. 23/2025, hotărâre care a stat la baza întocmirii documentației de atribuire prezentei achiziții publice.

H.G. nr. 23/2025 - Anexa nr. 3 - punctul 1 (b) prevede: „*Se vor furniza:*
b) pachet alimentar: produse de panificație din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte - 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului și legume - roșii, castraveți, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului.”

Se poate observa că minimul de gramaj impus prin H.G. nr. 23/2025 privind greutatea legumelor dintr-un pachet alimentar ar trebui să fie minim 40 gr, iar prin variantele impuse de autoritatea contractantă nu sunt respectate cerințele minime prevăzute în respectivul act normativ.

* contestatorul arată că a dorit ofertarea de pachete alimentare calitativ-superioare prin mărirea gramajelor produselor din carne, brânzeturilor și legumelor, dar fără a depăși procente minime sau maxime impuse de legislația care a stat la baza inițierii prezentei achiziții publice (H.G. nr. 23/2025).

* calitatea produselor este unul din criteriile adoptate de autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de catering conform pct. X din caietul de sarcini nr. 1449 din 07.04.2025.

Referitor la motivarea autorității contractante, precum că răspunsurile oferite de către contestator nu sunt concludente și nu pot fi luate în considerare pentru faptul că cerința nu a fost îndeplinită, întrucât nu respectă compoziția materiei prime și gramajul acesteia, se consideră faptul că aceasta nu ține cont de prevederile aceluiași caiet de sarcini când face referire la faptul că „*Același tip de Sandwich nu se va furniza timp de două zile consecutiv*”, iar faptul că autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă ofertarea de gramaj SUPERIOARE celor prevăzute în caietul de sarcini, este considerat neîntemeiat și abuziv.

2) Referitor la solicitarea nr. 2 din adresa nr. 1732/14.05.2025 (care a reprezentat alt motiv al respingerii ofertei), răspunsul contestatorului trebuia acceptat din perspectiva faptului că NU a încălcat atât Ordinul Ministrului

Sănătății nr. 1563/2008, cât și cerințele caietului de sarcini nr. 1449/07.04.2025.

Conform Anexei 1 la Ordinul nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți, ingredientul „*telemea de vacă*” oferat de către contestator în cadrul celor 2 variante de meniu fără carne, care au fișele tehnologice vizate de către medicul specialist în diabet zaharat, nutriție și boli metabolice, aparține categoriei „*brânzeturi sărate*”, fiind un ingredient NERECOMANDAT, iar atât timp cât NU ESTE INTERZIS TOTAL prin legislația în vigoare, este permis consumul ocazional al acestui ingredient și în cantități moderate.

Ținând cont de informațiile furnizate prin caietul de sarcini și anume că aceste meniuri ar fi „*pentru categoriile de copii care nu consumă carne*”, iar pentru „*grupele speciale de consumatori - copii cu diabet, intoleranță la lactoză sau alte probleme de natură medicală - se va asigura regimul alimentar prescris de medicul specialist. Tipul de hrană de regim și cantitatea necesară se prevăd în anexa la contractul de furnizare, fiind specificate pentru fiecare școală și elev; astfel de meniuri se stabilesc pentru un număr de cel puțin 3 copii, se va asigura regimul alimentar prescris de medicul specialist la solicitarea ...*” și de faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în niciun document că în cadrul acestei structuri de învățământ ar fi înscriși copii cu asemenea cerințe (care trebuie dovedite prin documente justificative conform art. 3 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 23/2025), se consideră răspunsul autorității contractante prin care descria că „*nu poate fi vorba de consum ocazional în condițiile în care cele trei variante de pachet fără carne se vor furniza prin rotație astfel încât pe parcursul unei săptămâni în minim 3 zile se vor furniza pachete alimentare cu brânză sărată (telemea), iar dacă adăugăm numărul de zile din cadrul lunilor de școală, consumul acestui preparat nu este ocazional, ci frecvent, astfel fiind NOCIV școlarilor*”, sunt critici neîntemeiate și exagerate, deoarece:

- în primul rând, gramajele de telemea oferite de către contestator sunt cuprinse între 55-75 gr/porție,

- în al doilea rând, doar două variante fără carne din cele 3 propuse conțin „*telemea de vacă*”,

- în al treilea rând, acest ingredient nu a fost niciodată încadrat de niciun specialist în industria alimentară sau medic nutriționist în categoria produselor „*nocive*”. Un aliment nociv, în general, se referă la un aliment care poate avea efecte negative asupra sănătății, fie pe termen scurt, fie pe termen lung. Exemplele de alimente nocive includ alimentele bogate în grăsimi saturate și trans, zahărul adăugat, alcoolul, carnea procesată și aditivii alimentari, și în niciun caz produsele lactate sub orice formă s-ar afla.

Referitor la motivarea autorității contractante precum că răspunsul oferit de către contestator nu este concludent și nu poate fi luat în considerare pentru faptul că cerința nu a fost îndeplinită întrucât nu respectă OMS nr. 1563/2008, se consideră faptul că membrii comisiei de evaluare nu au competențe în materie de alimentație publică și se impunea obținerea unei păreri a unui specialist în acest domeniu, fiind considerat abuziv și neelocvent.

3) Referitor la solicitarea nr. 3 din adresa nr. 1732/14.05.2025 (care a reprezentat un ultim motiv al respingerii ofertei), răspunsul trebuia acceptat din perspectiva faptului că documentele justificative ale ambalajelor utilizate în

vederea ambalării pachetelor alimentare au existat în oferta depusă în data de 15.04.2025.

Prin solicitarea autorității contractante de a comunica „unde se regăsește lista cu ambalajele utilizate la ambalarea pachetelor alimentare”, contestatorul a răspuns prin prezentarea faptului că a punctat în cadrul paginii nr. 6 din volumul „Oferta Tehnică” la capitolul „Ambalare, etichetare, marcare” modul de ambalare și tipului de ambalaj folosit atât pentru Sandwich, cât și pentru fruct (pentru Sandwich - folie specială pentru alimente, fructul - pungă), iar la pag. 23-25 din volumul „Oferta financiară” se regăsesc Facturile fiscale ce conțin ambalajele achiziționate de către contestator în vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini (f.f. seria W25LS nr. 250557/05.02.2025 emisă de LABEL PRINT S.R.L.; f.f. seria PSP nr. 33469/11.02.2025 emisă de PROFESIONAL SP S.R.L. și f.f. seria DAS nr. 727/21.02.2025 emisă de DASTI S.R.L.). De asemenea, s-a prezentat comisiei de evaluare motivele pentru care contestatorul a optat pentru introducerea acestor documente în volumul „Oferta financiară”, și anume pentru a justifica costul procesului de preparare care include și costul ambalajelor folosite.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, conform art. 134 alin. (8) și (9) lit. d) că prin Răspunsul oferit nu s-a încadrat în criteriile de respingere ale unei oferte ca fiind neconforme și inacceptabile, prin comparație cu unele aspecte SIMILARE din oferta celui alt participant la procedură. Făcând referire la LISTA AMBALAJELOR utilizate pentru ambalarea produselor ce urmau a fi livrate, ... a prezentat la pag. 45 din volumul „Oferta Tehnică” o descriere generală a unor ambalaje ce se pot folosi în industria cateringului, dar fără a prezenta dovezi clare (facturi, oferte de preț) a tipului de ambalaj în niciunul din volumele de documente depuse.

Prin comparație cu unele aspecte SIMILARE din oferta celui alt participant la procedură, contestatorul apreciază că, prin decizia luată de autoritatea contractantă de a respinge o ofertă admisibilă, aceasta nu a ținut cont de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care reglementează principiul proporționalității și egalității, ceea ce presupune că orice măsură de excludere ar trebuie fundamentată în mod corespunzător și întemeiată pe motive concrete de respingere. Aceasta cu atât mai mult cu cât scopul autorității contractante în cadrul unei proceduri de atribuire este acela de a asigura concurența între operatorii economici, în vederea atribuirii contractului în cele mai bune condiții de eficacitate și calitate, iar nu de a dispune respingerea acestora, astfel încât posibilitatea de a fi declarați câștigători nu poate fi interpretată ca fiind contrară principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la motivarea autorității contractante precum că răspunsul oferit de către contestator nu este concludent și nu poate fi luat în considerare pentru faptul că cerința nu a fost îndeplinită, deși acesta avea depuse la ofertă dovezile existenței ambalajelor (facturile fiscale) comparativ cu celălalt ofertant, iar comisia de evaluare nu le-a considerat concludente. Acest comportament al comisiei de evaluare este considerat abuziv și vătămător.

Astfel, autoritatea contractantă a concluzionat, prin raportul procedurii nr. 1941/30.05.2025, faptul că oferta contestatorului este inacceptabilă și neconformă, înaintând comunicarea nr. 1967/02.06.2025.

II. Se aduc în vedere următoarele aspecte:

i) Autoritatea contractantă a permis contestatorului accesul la dosarul achiziției publice în data de 10.06.2025 ora 10:50, dată limită pentru întocmirea contestației, deși a înaintat către aceasta prin e-mail încă din data de 03.06.2025 Cererea nr. 202. În calitate de ofertant, avea dreptul acesta în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (4)-(6) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile Legii nr. 544/2001, citat.

ii) Prin adresa nr. 2004/05.06.2025, autoritatea contractantă a informat contestatorul că îi va transmite în cel mai scurt timp, pe mail, dosarul achiziției, în format scanat.

Ținând cont în primul rând de faptul că acest răspuns a fost oferit într-o zi de joi (la două zile distanță față de cererea trimisă), în al doilea rând de faptul că în perioada 07.06.2025-09.06.2025 angajații din sistemul bugetar au avut zile libere, iar în al treilea rând de faptul că ultima zi în care avea dreptul legal de a depune o contestație privind rezultatul procedurii este ziua de marți 10.06.2025 (ziua primirii dosarului achiziției), se consideră acest aspect o încălcare a dreptului contestatorului, în calitate de ofertant privind încadrarea în termenul legal de întocmire a unei adrese în materie de remedii și căi de atac din Legea nr. 101/2016 și o abatere a autorității contractante COMUNA ..., prin încălcarea art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, actualizată.

iii) Studiind dosarul achiziției publice primit prin e-mail la data de 10.06.2025 ora 10:50, s-au constatat următoarele:

Deciziile prin care autoritatea contractantă a consemnat faptul că oferta operatorului economic ... îndeplinește următoarele cerințe, au fost adoptate nerespectând prevederile H.G. nr. 395/2016.

A) cerința prin care trebuia demonstrat faptul că operatorul economic a prestat servicii similare în ultimii 3 ani;

B) cerința prin care operatorul economic deține Autorizație de funcționare vizată pe anul în curs;

C) justificarea ponderii materiei prime și a tuturor celorlalte costuri (preparare și distribuție) sunt eronate și nu conțin documente doveditoare suficiente și reale.

Se detaliază astfel:

A) Conform caietului de sarcini nr. 1449/07.04.2025 cap. XI Condiții de participare - Documente de calificare, autoritatea contractantă a impus ca și cerință minim-obligatorie deținerea și prezentarea documentul: „*autorizație de funcționare vizată pe anul în curs sau copie conform cu originalul*”. Conform Raportului procedurii nr. 1941 din 30.05.2025, cerința din caietul de sarcini sus-menționat este declarată îndeplinită de către operatorul economic ... în ceea ce privește deținerea Autorizației de funcționare, deși în cadrul acestui document se poate observa că a fost emis pentru obiectul de activitate „4711 - Comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, vânzare produse alimentare, băuturi și tutun”. În opinia contestatorului, se consideră că ar fi fost necesară o solicitare de clarificare operatorului economic, întrucât pentru a respecta corespondența obiectului de activitate cu obiectul contractului (restaurant/catering/bucătărie - cum de altfel sunt precizate CLAR în documentele emise de către DSV și DSP), autoritatea contractantă ar fi trebuit să lămurească această neclaritate asupra obiectului de activitate autorizat de

către autoritatea locală în aria căreia își are punctul de lucru această societate, nu doar asupra agentului economic.

B) Conform Invitației de participare nr. 1450/07.04.2025 - punctul 8 - Condiții de participare - Documente de calificare, autoritatea contractantă a impus ca și cerință minim-obligatorie prezentarea Formularului nr. 13 împreună cu Anexa la Formularul nr. 13 (această anexă presupunea anexarea de documente suport ce atestau derularea relațiilor contractuale menționate în aceasta). Prin documente suport se înțelege prezentarea de dovezi în conformitate cu art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază că documentele prezentate de către ... și anume „avizele de însoțire a mărfii” (emise într-o ordine cronologică suspectă având nr. 1 emis în 23 septembrie 2023, iar nr. 2 emis în 26 august 2023) ca fiind documente nerelevante, prin care nu se poate dovedi prestarea serviciilor prezentate drept experiență similară, întrucât Avizul de însoțire a mărfii este un document financiar-contabil care însoțește bunurile în transport, în situația în care factura de livrare este întocmită ulterior. Acesta are rol de a atesta mișcarea bunurilor de la expeditor la destinatar și este valabil pe durata transportului. În baza avizului, după expedierea mărfii, se întocmește factura aferentă acestuia. Emiterea facturii se face cel târziu la data de 15 a lunii următoare întocmirii avizului, cu referire la avizul care o preceda. În opinia contestatorului, avizele de însoțire a mărfii nu demonstrează că serviciile prestate au fost finalizate și duse la bun sfârșit, în consecință, nu sunt echivalentele documentelor contabile sau justificative (document ce ține loc de factură sau proces-verbal de recepție).

Se poate bănuși că a fost o eroare din partea comisiei de evaluare, dar aceasta ar fi trebuit îndreptată prin necesitatea solicitării unei clarificări operatorului economic ... privind erorile documentelor prezentate ca fiind dovezi în îndeplinirea cerinței privind experiența similară. Faptul că nu au fost solicitate clarificări, iar autoritatea contractantă a acceptat ca și echivalent al unui document justificativ 3 avize de însoțire a mărfii, indică superficialitate din partea comisiei de evaluare în cadrul procedurii pentru evaluarea ofertelor.

C) După primirea și studierea documentelor integrale aparținând acestei achiziții în data de 10.06.2025 ora 10:50, s-au observat aceste precizări importante în volumul Ofertei financiare a operatorului economic ...:

„În concordanță cu Propunerea noastră Tehnică și Financiară și pe baza informațiilor furnizate de Autoritatea Contractantă până la momentul depunerii Ofertei: ofertăm prețul de 13,70 lei/pachet alimentar zilnic (porție zilnică), fără TVA, (treisprezeceleșisaptezecibani), defalcat pe costuri per porție după cum urmează:

Nr. crt.	Costuri	Lei/pachet (porție)	Pondere %
1.	Achiziție materii prime	13,49	98,47
2.	Preparare	0,15	1,09
3.	Distribuție	0,06	0,44

la care se adaugă TVA de 1,23 lei, (unleușidouăzecișitreibani).”

În cele ce urmează, contestatorul prezintă doar câteva din erorile GRAVE făcute de către operatorul economic ..., pe care comisia de evaluare nu le-a

sesizat (deși în Raportul nr. 1941 din 30.05.2025 la pag. 16 s-a precizat faptul că s-au evaluat propunerile financiare sub mai multe aspecte):

a) Conform H.G. nr. 1.506/2024, salariul minim brut pe țară reprezintă nivelul remunerației pe care un angajator este obligat lege să îl plătească angajaților săi. De la 1 ianuarie 2025 (salariul minim brut pe țară) s-a majorat de la 3.700 la 4.050 de lei. Creșterea salariului minim brut pe țară determină o creștere a tarifului minim orar și pentru zilieri la 24,40 lei/oră. Ofertantul ... a declarat un salariu mediu net de 2.574 lei pe lună, rezultând un tarif orar de 15,32 lei.

b) În producerea pachetelor a menționat doar 2 dintre cei 3 angajați care ar avea atribuții în pregătirea pachetelor alimentare, timpul necesar pentru pregătirea a 453 de porții ar fi de doar 2 ore (practic, fiecare angajat ar trebui să scoată 1,88 buc produse finale, ambalate/secundă, conținând sandwich-uri și fructe - al treilea angajat nu se știe ce face, acesta nici nu a fost inclus în calcularea ponderii materiei prime, deși a fost menționat ca și persoană responsabilă în pregătirea pachetelor, conform informațiilor regăsite la pag. 4 din propunerea tehnică).

Ținând cont de aceste aspecte, se poate constata cu ușurință că pentru cele minim 2 ore/zi ale celor 2 angajați din personalul desemnat pentru acest contract, costul generat ar fi de 97,60 lei/zi, cheltuială mai mare decât costul declarat pentru preparare de 1,09% (67,95 lei/zi). Restul cheltuielilor privind ambalajele, utilitățile și costurile pentru distribuție, nu se știe de unde sunt acoperite.

c) Referitor la calculele făcute de agentul economic ... în justificarea costurilor materiei prime (acest cost este unul dintre Factorii de evaluare un punctaj mare (30 % conform caietului de sarcini nr. 1449/07.04.2025) se constată unele erori banale de calcul, astfel:

• „Fișă tehnică nr. 1 - Sandvici cu piept de curcan la grătar, felii de cașcaval, unt, roșii, castraveți + banană

INGREDIENTE:

Chiflă - 80 g., piept de curcan la grătar - 40 g., felii de cașcaval - 10 g., unt - 10 g., roșii - 10 g., castraveți - 10 g., banană - 150 g.”

• Preț ofertat pentru materia primă PIEPT DE CURCAN de către furnizorul METRO CASH ROMANIA S.R.L. - 11,25 lei/kg (pag. 33 din propunerea financiară).

1 kg (1.000 g) PIEPT DE CURCAN = 11,25 lei

100 g PIEPT DE CURCAN = 1,12 lei

40 g PIEPT DE CURCAN = 0,45 lei și nu 4,50 lei, cum a fost menționat în ofertă!

• Preț ofertat pentru materia primă CAȘCAVAL de furnizorul METRO CASH ROMANIA S.R.L. - 15 lei/kg (pag. 33 din propunerea financiară).

1 kg (1.000 g) CAȘCAVAL = 15 lei

100 g CAȘCAVAL = 1,5 lei

10 g CAȘCAVAL = 0,15 lei și nu 1,5 lei, cum a fost menționat în ofertă!

• Preț ofertat pentru materia primă ROȘII de furnizorul METRO CASH ROMANIA S.R.L. - 5 lei/kg (pag. 33 din propunerea financiară).

1 kg (1.000 g) ROȘII = 5 lei

100 g ROȘII = 0,5 lei

10 g ROȘII = 0,05 lei și nu 0,5 lei, așa cum a fost menționat în ofertă!

- Preț ofertat pentru materia primă CASTRAVEȚI de furnizorul METRO CASH ROMANIA S.R.L. - 5 lei/kg (pag. 33 din propunerea financiară).

1 kg (1.000 g) CASTRAVEȚI = 5 lei

100 g CASTRAVEȚI = 0,5 lei

10 g CASTRAVEȚI = 0,05 lei și nu 0,5 lei, așa cum a fost menționat în ofertă!

- Preț ofertat pentru materia primă CHIFLĂ DIN FĂÎNĂ INTEGRALĂ de către furnizorul LATEȘ GH. SAVEL - 3,74 lei/kg (pag. 32 din propunerea financiară).

1 buc CHIFLĂ 80 g = 3,74 lei și nu 2,99 lei, așa cum a fost menționat în ofertă!

Astfel, doar pentru acest tip de pachet alimentar, costul real al materiei prime este de 6,59 lei în loc de 13,49 lei, având o pondere de 48,10% și nicidecum 98,47% cum a menționat în acest caz. Se observă că procentajul este sub limita impusă de autoritatea contractantă: *„în mod obligatoriu, cel puțin 60% din prețul unitar al pachetului alimentar per beneficiar se va aloca pentru achiziția materiei prime”* (pag. 13 din caietul de sarcini nr. 1449/07.04.2025)

Exemplele eronate de calcule s-au aplicat pentru toate fișele tehnice unde sunt justificate costurile materiei prime prezentate de operatorul ... O dată cu creșterea artificială a costului materiei prime din pix, a crescut și valoarea factorului de evaluare PONDERE MATERIE PRIMĂ din preț ofertat.

d) Declarația pe propria răspundere privind ofertele de preț ale furnizorul METRO CASH & CARRY ROMÂNIA (pag. 33 din propunerea financiară) ridică semne de întrebare, întrucât ACELAȘI furnizor este partener în furnizarea regulată de produse alimentare și contestatorului (conform Contractului de vânzare nr. 70910/10.02.2020 din volumul *„Ofertă tehnică”* a contestatorului), drept pentru care acesta a solicitat un punct de vedere oficial din partea METRO CASH & CARRY ROMÂNIA asupra veridicității prețurilor existente în declarația înaintată de ..., pe care îl va înainta Consiliului în momentul primirii.

Având în vedere toate aceste considerente prezentate, faptul că documentele acestui ofertant (avizele) nu dovedesc îndeplinirea cerinței privind experiența similară formulată de autoritatea contractantă, documentul Autorizație de funcționare nr. 1/31.03.2025 a fost acceptat (deși obiectul de activitate autorizat nu corespundea cu cel indicat prin caietul de sarcini), iar neconcordanțele și erorile din justificarea costurilor sunt evidente, în consecință autoritatea contractantă avea obligația să aplice prevederile din H.G. nr. 395/2016, respingând oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației și:

- anularea adresei nr. 1967/02.06.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 1941/30.05.2025 și a tuturor actelor anterioare acestora;

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii, a proceselor de evaluare și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei depuse de către ... drept conformă, admisibilă și câștigătoare;

- reevaluarea ofertei ... prin aplicarea strictă a prevederilor legislației și a documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al

procedurii pentru partea corespunzătoare declarării ofertei ... drept conformă și admisibilă, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor de calificare și tehnice impuse, cu consecința respingerii acestei oferte ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție și unele cerințe tehnice, precum și modul de justificare a costurilor reale privind cele 3 categorii (materii prime, preparare și distribuție) incluse în propunerea financiară;

- reevaluarea ofertei ... prin aplicarea strictă a prevederilor legislației și a documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii pentru partea corespunzătoare declarării acestei oferte drept neconforme și inacceptabile, cu consecința admisibilității și conformității ofertei;

- continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, cu consecința constatării faptului că oferta ... este cea câștigătoare, această situație rezultând cu claritate din documentele procedurii;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, dacă se va ajunge la concluzia că aceasta este afectată de abateri, erori sau omisiuni de la prevederile legale și care nu mai pot fi remediate prin măsurile sus-menționate.

Prin adresa nr. 2448/15.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 36273/02.06.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia și menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii și a actelor subsecvente întocmite și comunicate de către autoritatea contractantă, având în vedere următoarele motive:

La respectiva procedură au participat doi operatori economici: ... și ...

La data de 15.04.2025 are loc deschiderea ofertelor, în prezența celor doi reprezentanți ai operatorilor economici, ocazie cu care se consemnează lista documentelor din cadrul ofertelor prezentate de către cei doi operatori economici participanți la procedura proprie, încheindu-se în acest sens, procesul-verbal de vizualizare a documentelor nr. 1585/15.04.2025.

Analiza documentelor s-a realizat de către comisia de evaluare în cadrul unei ședințe ulterioare, prin care s-a verificat fiecare document prezentat de către cei doi operatori economici participanți la procedura proprie din perspectiva respectării cerințelor incluse în cadrul caietului de sarcini.

I. Referitor la aspectul contestat de către ... cu privire la Autorizația de funcționare nr. 1/31.03.2025, prezentată de către ofertantul ..., în cadrul documentelor de calificare, în care a menționat că *„cerința din caietul de sarcini sus-menționat nu este îndeplinită de către operatorul economic ... întrucât documentul «Autorizația de funcționare nr.1 din 31.03.2025» a fost emis pentru obiectul de activitate «4711-Comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, vânzare produse alimentare, băuturi și tutun»”*

Prin intermediul documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini și a invitației de participare, solicitarea a fost de prezentare a *„Autorizației de funcționare vizată pe anul în curs - sau copie conform cu originalul”*, fără să se solicite în mod expres ca autorizația de funcționare să fie pentru cod CAEN activitate catering.

Comisia de evaluarea a considerat că codul CAEN 4711 nu este exclusiv, ci complementat de activitățile de catering autorizate prin alte documente de funcționare, inclusiv avize de la DSVSA și ANSVSA. De asemenea, autorizația

de funcționare emisă de Primăria ...nu interzice prestarea de servicii de catering - aspect confirmat de certificatul constatator nr. 1137902/28.03.2025 emis de către ONRC, prin intermediul căruia se menționează foarte clar că pentru punctul de lucru din ..., jud. ..., printre activitățile autorizate este și activitatea având cod CAEN 5621- Activități de alimentație (catering) pentru evenimente și de celelalte documentele suport (pag. 40-41 a documentelor de calificare din oferta ...).

Prin documentația de atribuire nu a fost impusă o corespondență directă și exclusivă între autorizație și codul CAEN 5621, ci doar existența autorizației de funcționare vizate pe anul în curs.

Mai mult, ... a prezentat certificat constatator emis de ONRC care atestă autorizarea codului CAEN 5621 - Activități de alimentație (catering) pentru evenimente, la punctul de lucru relevant. Cerința autorizației a fost îndeplinită, iar interpretarea excesiv restrictivă a contestatorului este nejustificată în drept și în fapt.

Prin urmare, chiar dacă autorizația de funcționare emisă de Primăria Comunei ...menționează un alt cod CAEN (4711), nu se poate reține lipsa capacității profesionale, câtă vreme: Codul CAEN 5621 este autorizat la nivelul punctului de lucru și confirmat prin documentele ONRC depuse în cadrul ofertei; cerința din caietul de sarcini nu solicită expres ca autorizația locală să acopere activitatea de catering, ci doar să fie în termen și validă; existența autorizației de funcționare nu înlocuiește certificarea codurilor CAEN relevante, care sunt evidențiate separat în certificatele constatatoare emise de Registrul Comerțului.

II. Al doilea aspect care a fost contestat face referire la „*avizele de însoțire a mărfii*”, ca fiind documente nerelevante, prin care nu se poate dovedi prestarea serviciilor prezentate drept experiență similară de către ofertantul ...

În cadrul documentației de atribuire nu există nicio cerință privind obligația operatorilor economici de a prezenta anumite documente în vederea demonstrării presării de servicii similare. Prin intermediul caietului de sarcini s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a Formularului nr. 13 - Declarație privind principalele servicii similare prestate în ultimii 3 ani - în original, iar în cadrul declarației se menționa că se vor înainta și documentele suport care dovedesc derularea relațiilor contractuale drept experiență similară, aspect pe care operatorul economic ... l-a și realizat prin prezentarea contractelor și a avizelor de însoțire aferente acestora.

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse de ... și a apreciat că Formularul nr. 13 și Anexa la Formularul nr. 13 au fost completate corespunzător, cu informații detaliate privind beneficiarii, obiectul serviciilor prestate, perioada de derulare și valoarea acestora. Avizele de însoțire a mărfii depuse ca documente suport confirmă în mod obiectiv desfășurarea activităților de livrare produse alimentare/preparate specifice activităților de catering, întrucât: includ date concrete privind destinatarul (beneficiarul contractului), tipul și cantitatea produselor livrate, precum și data livrării; sunt semnate de către beneficiari, ceea ce dovedește acceptarea serviciilor/mărfurilor prestate/livrate; sunt emise într-o succesiune logică și în corelație cu perioada declarată în Anexa Formularului 13.

Legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice, art. 196 alin. (1) din

Legea nr. 98/2016, permite dovedirea experienței similare prin orice document justificativ relevant, inclusiv avize, procese-verbale, recepții, facturi, contracte sau alte dovezi care atestă prestația.

Invitația de participare nr. 1450/07.04.2025 nu restrânge documentele justificative doar la „*rapoarte lunare de execuție*” sau alte forme specifice, ci lasă deschisă posibilitatea prezentării unor documente echivalente, cu condiția ca acestea să permită autorității contractante verificarea veridicității și corespondenței cu cele declarate.

În cadrul documentelor de calificare, operatorul economic ..., pentru a îndeplini cerința cu privire la Formularul nr. 13 împreună cu Anexa la Formularul nr. 13, documente care atestă experiența similară, a prezentat formularul completat, iar ca și documente anexă, acesta a prezentat contracte de prestării servicii de catering din ultimii 3 ani, anume: contract încheiat în 07.08.2023, cu CLIMENT STEFANIA, în valoare de 90.000 lei fără TVA, contract încheiat în 10.12.2023 cu FILIMON NICOLETA, în valoare de 45.000 lei fără TVA și contract încheiat în 21.01.2023 cu PAUL-DENIS CLIPA, în valoare de 60.000 lei fără TVA.

Din perspectiva autorității contractante, în contextul specific al serviciilor de catering livrate zilnic sau periodic, avizele de însoțire a mărfii, completate cu alte documente (în cazul de față, contracte), constituie probe suficiente ale prestării serviciilor, astfel acesta a demonstrat existența reală a serviciilor livrate. Documentația de atribuire nu impune un format unic sau exclusiv pentru dovada livrării serviciilor similare. Mai mult decât atât, avizele respective sunt documente financiar-contabile recunoscute de legislația fiscală și acceptate uzual în cadrul procedurilor de achiziție ca dovadă a prestării livrărilor. Experiența similară a fost demonstrată, iar contestatorul încearcă să inducă ideea unei erori pe baza unei opinii subiective asupra probatoriului.

Referitor la remarca adusă de către contestator cu privire la presupusa „*ordine cronologică suspectă*”, comisia de evaluare menționează că avizele prezentate de ..., deși nu au o numerotare strict cronologică, sunt corelate cu datele livrărilor și nu există niciun indiciu de inconsecvență materială. Lipsa unei ordini perfecte a numerotării nu reprezintă un temei de descalificare, în absența unor neconcordanțe majore sau intenții frauduloase.

III. În ceea ce privește al treilea aspect contestat, unde s-a menționat că „*una dintre cele 3 variante de pachet alimentar FĂRĂ CARNE (ultima) conține în compoziție ca și materie primă folosită «TON MĂRUNȚIT». Potrivit clasificării științifice, «Tonul este o grupă de pești răpitori marini teleosteeni din familia Scombridae, ordinul Perciformes»*”.

Contrar afirmațiilor contestatorului, tonul este utilizat frecvent în regimuri alimentare ovo-lacto-vegetariene, fiind acceptat în meniuri fără carne roșie sau carne de pasăre. Prevederea din caietul de sarcini nu interzice utilizarea peștelui. Acceptarea meniului nu constituie o abatere, ci o interpretare rezonabilă și flexibilă a cerinței. Se consideră această interpretare ca fiind greșită, deoarece: cerința din documentația de atribuire a solicitat „*3 variante de meniu pentru categoriile de copii care nu consumă carne*”, fără a menționa explicit interzicerea consumului de pește, în general, în practica nutrițională și în standardele internaționale, „*dieta fără carne*” poate include pește (regim pescatar), iar această interpretare nu a fost exclusă prin documentația achiziției. Or, în lipsa unei precizări stricte că meniurile „*fără carne*” sunt strict

vegetariene (exclusiv produse vegetale), nu se poate reproșa ofertantului o abatere de la cerință. Mai mult, peștele nu este încadrat juridic sau medical în aceeași categorie cu carnea roșie sau carnea procesată, iar tonul, ca sursă de proteină slabă, este deseori recomandat în regimuri alimentare pentru copii, inclusiv în instituții școlare.

În acest context, comisia a apreciat că varianta de meniu care conține ton nu contravine cerinței din caietul de sarcini, întrucât scopul solicitării era oferirea de alternative sănătoase pentru elevii care nu consumă carne tradițională.

Astfel, în cazul ofertei depuse de contestator, comisia a constatat că toate cele 3 variante de meniu fără carne conțineau în mod repetat brânzeturi sărate de tip telemea, în cantități de până la 75g/porție. Conform Anexei 1 la OMS nr. 1563/2008, care reglementează standardele nutriționale pentru alimentația copiilor în unități de învățământ, brânzeturile sărate sunt încadrate în categoria produselor nerecomandate pentru consum frecvent.

Acuzația este neîntemeiată, iar respingerea ofertei câștigătoare pe acest considerent ar fi disproporționată și nerezonabilă.

IV. Referitor la aspectul contestat cu privire la lista ambalajelor utilizate pentru ambalarea produselor ce urmau a fi livrate, în care ... a prezentat la pag. 45 din volumul „Oferta Tehnică”, ca fiind o descriere generală a unor ambalaje ce se pot folosi în industria cateringului, dar fără a prezenta clar tipul de ambalaje ce urmează a fi utilizate în vederea împachetării SANDWICHURILOR și a FRUCTELOR și fără dovezi sustenabile (facturi, oferte de preț etc.) a tipului de ambalaj în niciunul din volumele de documente depuse.

Comisia de evaluare menționează că cerința nu prevedea obligativitatea anexării de facturi fiscale pentru ambalaje în etapa de ofertare. ... a oferit o descriere tehnică suficientă, iar evaluarea a fost realizată în mod obiectiv. Comisia consideră că această acuzație este formală și lipsită de substanță, deoarece: ofertantul a prezentat lista ambalajelor și descrieri privind materialele folosite, informațiile fiind suficiente pentru comisia de evaluare în raport cu cerințele documentației. Documentația de atribuire nu a impus prezentarea de facturi fiscale sau mostre de ambalaje, ci doar descrierea modalităților de ambalare. Introducerea unor documente suplimentare (facturi, dovezi de achiziții) este opțională și nu condiționează admisibilitatea ofertei. Oferta ... a fost completă și conformă, iar susținerile contestatorului vizează aspecte formale, cu intenția de a anula în mod artificial rezultatul procedurii.

V. a) Referitor la critica cu privire la presupusele erori și neconcordanțe privind salariul minim și costurile salariale declarate în propunerea financiară a ofertantului ...

Contestatorul susține că propunerea financiară a ofertantului ... ar fi neconformă, întrucât ar fi fost construită pe baza unui salariu net de 2.574 lei/lună, rezultând un tarif orar de 15,32 lei, în contradicție cu prevederile H.G. nr. 1506/2024, care stabilesc salariul minim brut pe țară la 4.050 lei și tariful orar al zilierilor la 24,40 lei/oră.

Comisia de evaluare respinge această critică ca fiind nefondată, pentru următoarele motive: regimul de salarizare aplicabil angajaților ... este cel al contractului individual de muncă, nu al zilierilor, deoarece oferta financiară a ...

include, în mod transparent, un cost estimat pentru etapa de preparare a alimentelor, în cuantum de 0,15 lei/pachet, rezultând un cost zilnic de 65,82 lei pentru 453 de pachete.

Mai mult decât atât, salariul a fost raportat la salariu mediu net, nu la salariu mediu brut, așa cum rezultă din descrierea costurilor. Oferta este corelată cu volumul de muncă, organizarea internă și eficiența procesului tehnologic implementat de operatorul economic, aspecte ce pot determina variații semnificative în costuri între diferiți ofertanți. Legea achizițiilor publice (Legea nr. 98/2016) nu prevede un algoritm fix de calcul al costurilor salariale per pachet sau per oră, iar autoritatea contractantă nu poate impune o formulă de cost unică în lipsa unei reglementări exprese. Prin urmare, diferențele între costurile declarate de ofertanți nu pot fi considerate neconformități în sine, atâta timp cât acestea sunt justificate și nu contravin cerințelor din documentația de atribuire.

În cadrul procesului de evaluare, comisia a verificat coerența între propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele suport (precum Registrul salariaților). S-au analizat elementele de cost, iar în lipsa unor neconcordanțe flagrante sau nejustificate, propunerea a fost apreciată ca admisibilă și conformă.

Se reamintește faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul legal să impună operatorilor economici o structură fixă a prețului, iar suspiciunea de ofertă neobișnuit de scăzută nu s-a confirmat conform art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în urma analizei documentației depuse, comisia de evaluare a apreciat că oferta ... este conformă și admisibilă, iar argumentele invocate de contestator nu pot fi considerate suficiente pentru descalificarea acesteia.

b) Referitor la critica cu privire la prețurile negociate cu furnizorul METRO Cash & Carry România S.R.L.

Comisia de evaluare a luat act de conținutul *„Declarației pe propria răspundere”* semnată de reprezentantul legal al ... privind prețurile negociate pentru materia primă achiziționată de la furnizorul Metro Cash & Carry România S.R.L., document regăsit la pag. 33 din volumul *„Propunere financiară”*. Cu toate acestea, în lipsa unor discrepanțe evidente sau a suspiciunii privind prețuri anormal de scăzute sau crescute, comisia nu are temei legal pentru excluderea ofertei pe acest considerent.

Ofertantul ... a prezentat ca și documente justificative, pentru a îndeplini cerința solicitată, următoarele documente relevante în cadrul propunerii financiare: Anexa la propunerea financiară (pag. 3-7, unde s-au menționat ponderea costul și ponderea materiei prime pentru fiecare sandvici în parte), declarații de conformitate (pag. 12-31) și oferte de preț de la furnizori (pag. 32-33). Cât despre caracteristici și specificații produse, acesta a prezentat în cadrul propunerii tehnice, pag. 14-16, în care se regăsesc fișele tehnice cu caracteristici aferente fiecărui ingredient din cadrul sandvici-urilor, fișe tehnice vizate de un nutriționist specializat. Pentru fundamentarea caracteristicilor materiilor prime, operatorul a mai prezentat de la pag. 17-27 caracteristicile eliberate de către METRO.

c) Referitor la *„modul de calcul făcut de agentul economic ... în justificarea costurilor materiei prime (acest cost este unul dintre FACTORII DE EVALUARE cu un punctaj mare - 30 puncte conf. caietului de sarcini nr.*

1449/07.04.2025 - se poate constata cu ușurință că TOATE fișele tehnice conțin erori banale de calcule aritmetice."

Contestația invocă faptul că fișele tehnice din oferta financiară a operatorului economic ... ar conține erori aritmetice „*banale*” în modul de calcul al costurilor pe unitate de măsură (g, kg, buc) pentru anumite ingrediente (șuncă de curcan, cașcaval, salată, gogoșari, chiflă etc.).

Comisia de evaluare a analizat prețurile aferente gramajelor menționate pentru fiecare dintre pachetele alimentare, prin raportare la preț/lei/gramaj/buc/ingredient și nu prin raportare la preț lei/kg/buc/ingredient.

Prețurile menționate în fișele de calcul ale ofertantului reflectă valoarea unitară negociată sau preconizată de achiziție, justificată prin declarația pe proprie răspundere și corespondența cu furnizorii; costuri estimate, ajustate în funcție de logistica de aprovizionare, ambalare, pierderi tehnologice și termene contractuale; rotunjiri acceptabile în raport cu uzanțele comerciale, fără impact semnificativ asupra valorii finale.

Recalculările invocate de contestator, potrivit cărora ponderea materiei prime în prețul pachetului ar fi de 46,78% și nu 98,47%, cum a fost declarat de ofertant, nu pot fi acceptate ca fundament obiectiv, întrucât nu reflectă metodologia proprie a ofertantului, care a indicat elementele de cost și care putea foarte bine să țină cont de o serie de alte costuri cum ar fi pierderi, transport, ambalare, ambalaj secundar, taxe; nu țin cont de dinamica reală a prețurilor din lanțul de aprovizionare, conform declarației asumate și eventualelor previziuni de indexare și ignoră caracterul estimativ al declarațiilor de preț, în contextul unui contract cu durată medie/lungă și posibilă variabilitate economică.

Autoritatea contractantă arată că nu a impus un șablon strict de calcul aritmetic pentru materia primă, ci doar a solicitat justificarea clară a ponderii, însoțită de fișe tehnice și documente suport, iar oferta ... respectă aceste cerințe.

Având în vedere aspectele semnalate, precum și motivele de drept care au stat la baza declarării ofertei contestatorului ca neconformă și inacceptabilă (având în vedere că nu satisface cerințele caietului de sarcini) și luând în considerare cele menționate în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită C.N.S.C. să dispună respingerea contestației formulate, menținerea raportului procedurii și a tuturor documentelor subsecvente.

Totodată, se menționează faptul că respectivul contestator a făcut referire doar la aspecte pe care le-a considerat neîndeplinite de către ofertantul ..., fără să facă niciun fel de referire sau să conteste adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1967/02.06.2025 sau aspectele menționate în cadrul acesteia, privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. 207/23.06.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 41677/23.06.2025, ... a transmis Concluzii Scrise, argumentând asupra unor aspecte identificate în cadrul dosarului de achiziție al procedurii, astfel:

Se exprimă opinia prin compararea unor situații similare asupra:

- considerării de către autoritatea contractantă a ofertei sale ca fiind „neconformă” și „inacceptabilă”;

- considerării de către autoritatea contractantă în privința ofertei operatorului ... ca fiind „conformă”, „acceptabilă” și „câștigătoare”.

Având în vedere toate aceste considerente, ... solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună admiterea contestației sale ca fiind just întemeiată întrucât drepturile și interesele legitime ale sale au fost vătămăte. Această vătămare nu poate fi înlăturată decât prin admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante ... la reevaluarea ofertelor ... și ... de la etapa de calificare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Furnizare și distribuție pachet alimentar în regim de catering pentru Școala Gimnazială nr. 1 ..., în cadrul Programului Național «Masă sănătoasă» în anul 2015”, cod CPV 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ...

Conform anunțului publicitar și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 916.513,76 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 1494/21.03.2025 de vizualizare a ofertelor depuse, la procedura de atribuire s-au depus șapte oferte, dintre care și cea a contestatorului

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 1941/30.05.2025, oferta ... a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 338.499,00 lei fără TVA, respectiv 97,50 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211389111/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 13.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 18.332,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2115/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează atât modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de contestator, cât și oferta depusă de către ..., desemnată câștigătoare a procedurii.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în „Furnizare și distribuție pachet alimentar în regim de catering pentru Școala Gimnazială nr. 1 ..., în cadrul Programului Național «Masă sănătoasă» în anul 2015” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice.

Această subliniere este extrem de importantă în condițiile în care, din considerentele prezentei Decizii, se poate observa că argumentele părților au

fost elaborate, prezentate în detaliu, fiind redată *ad literam* de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în considerente, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispusă, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți, constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ... - contestatorul din prezenta cauză - pe care a respins-o ca neconformă, precum și oferta depusă de către ..., desemnată câștigătoare a procedurii.

Verificând aspectele sesizate în cauză vizavi de modalitatea în care comisia de evaluare a verificat și stabilit că ofertantul ... are o ofertă neconformă, Consiliul constată că evaluarea și analiza efectuată de comisie a fost una justificată, și corectă, urmând a fi menținută, în condițiile în care respectivul ofertant nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, astfel cum corect a reținut achizitoarea.

Constatând că în decizia de respingere a ofertei analizate, autoritatea contractantă a reținut mai multe motive de neconformitate, Consiliul va analiza unul dintre acestea, iar dacă se va vădi că a fost reținut în mod întemeiat, menținându-se caracterul neconform al ofertei, nu va mai proceda și la analizarea celorlalte motive, deoarece ar fi un demers fără eficiență juridică, în condițiile în care s-ar menține caracterul neconform al ofertei.

Procedând în consecință, se are în vedere aspectul de neconformitate reținut de achizitoare în sarcina ofertei în analiză, pentru nerespectarea cerinței impusă prin documentația de atribuire conform căreia ofertanții erau ținuti de obligația de a *„prezenta **obligatoriu** câte o fișă de meniu pentru fiecare din cele 5 variante de meniu ofertate și stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, cu respectarea materiei prime și a cantităților acesteia”*, nefiind permisă înlocuirea acestora.

Totodată, prezintă relevanță a se puncta și prevederea din caietul de sarcini conform căreia *„Propunerea tehnică va conține: A. Descrierea produselor cu prezentarea tuturor caracteristicilor în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, aplicabile obligatorie prezentei achiziții. În cadrul propunerii tehnice ofertantul va prezenta informații cu privire la materiile prime utilizate, produsele alimentare ce se vor pregăti, cu specificarea furnizorilor/producătorilor, documente justificative de la producător din care să rezulte caracteristicile alimentelor de baza/materia prima.*

*Ofertantul va prezenta obligatoriu cate **o fișă de meniu** pentru fiecare din cele **5 variante de meniu** ofertate și stabilite de către autoritatea contractanta în cadrul caietului de sarcini, care sa conțină descrierea tuturor materiilor prime componente, cu indicarea furnizorului și a gramajului pentru fiecare produs.*

Ofertantul va prezenta și 3 variante de meniu pentru categoriile de copii care nu consuma carne, cu respectarea obligatorie a principiilor nutriționale prevăzute prin Legea nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar, Ordinul nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți.

Toate fisele de meniu prezentate vor fi vizate inclusiv de către un medic nutriționist/dietetician avizat în condițiile legii nr. 256/2015 privind exercitarea profesiei de dietetician, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului

Or, raportat la cerința redată și la conținutul ofertei depusă de către ofertantul în analiză, Consiliul constată caracterul întemeiat al reținerii de către autoritatea contractantă a acestui motiv de neconformitate a ofertei, în condițiile în care se constată că ... nu a respectat cerința din caietul de sarcini conform căreia „*ofertantul va prezent obligatoriu câte o fișă de meniu pentru **fiecare** din cele 5 variante de meniu ofertate și stabilite de către autoritatea contractanta în cadrul caietului de sarcini, care se conțină descrierea tuturor materiilor prime componente, cu indicarea furnizorului și a gramajului pentru fiecare produs*”, în oferta depusă (*propunerea tehnică, la pag. 2-3*) a acestuia regăsindu-se prezentate 8 variante de pachet alimentar din care 5 variante cu produse din carne, iar la pag. 10-17 au fost prezentate fișele tehnologice ale variantelor de pachete alimentare, a căror componentă este diferită din perspectiva gramajelor față de variantele de meniu (*pachet alimentar*) menționate în cadrul caietului de sarcini.

De asemenea, se constată că, în mod corect, achizitoarea a reținut că, în oferta în analiză, în ceea ce privește varianta 2 de meniu, *a fost înlocuit „șnițel de pui la cuptor” cu „șunca de pui”, aspect nepermis de achizitoare.*

În soluționare, se reține că aspectele nu au fost clarificate de ofertant nici ca urmare a solicitării de clarificări nr. 1732/14.05.2025, prin care i s-a solicitat să comunice cum îndeplinește cerința din cadrul caietului de sarcini, de prezentare a fișei de meniu pentru fiecare din cele 5 variante de meniu (*pachet alimentar*) stabilite în cadrul caietului de sarcini, în condițiile în care se constată că prin răspunsul furnizat prin adresa nr. 192/16.05.2025, înregistrată la Comuna ... sub nr. 1774/16.05.2025, a menționat ca „*societatea noastră a ofertat în cadrul variantei nr 2 un produs din carne **diferit** (și anume s-a înlocuit șnițelul de pui la cuptor cu șuncă piept de pui) întrucât ingredientul din urmă ofertat este superior calitativ **față de cel propus de autoritatea contractantă** d.p.d.v. al conținutul caloric (...)*” iar referitor la nerespectarea gramajelor a menționat ca gramajele ofertate în cadrul propunerii tehnice, prin prezentarea fișelor tehnologice avizate de către medicul specialist, „*sunt superioare celor propuse de autoritatea contractantă*”, recunoscând implicit nerespectarea cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, asumându-și astfel riscul respingerii ofertei.

Într-o atare situație, luând act de cele constatate, Consiliul menține acest motiv de neconformitate constatat de autoritatea contractantă în sarcina ofertei depusă de către ..., respectiv faptul că „*Răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent și nu poate fi luat în considerare având în vedere ca solicitarea autorității contractante era de a „prezenta obligatoriu câte o fișă de meniu pentru fiecare din cele 5 variante de meniu ofertate și stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini cu respectarea materiei prime și a cantităților acesteia, fără să se permită înlocuirea acestora. CONCLUZIE: Cerința nu este îndeplinită*”, nemaifiind necesară verificarea celorlalte motive, caracterul neconform al ofertei neputând fi modificat.

Aspectele ce vizează oferta depusă de către ... se bazează pe simple supoziții ale contestatorului care nu corespund documentelor aflate la dosarul achiziției publice Consiliul urmând a puncta caracterul nefondat al criticilor aduse de ..., prin indicarea concretă a modalității de îndeplinire:

- aspectul legat de nerespectarea cerinței din documentația de atribuire, conform căreia trebuia prezentată „Autorizația de funcționare vizată pe anul în curs - sau copie conform cu originalul”, pentru probarea în condiții legale a activității, este nefondat, critica adusă de contestator în acest sens urmând a fi respinsă, în condițiile în care se reține că ofertantul în analiză a depus *Autorizația de funcționare nr. 1/31.03.2025*.

Aspectul legat de obiectul de activitate «4711-Comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, vânzare produse alimentare, băuturi și tutun» este nerelevant în condițiile în care, pe de-o parte, în documentația de atribuire nu s-a impus un anumit cod CAEN iar, pe de altă parte, în condițiile în care din certificatul constatator nr. 1137902/28.03.2025, emis de către ONRC, depus de către ..., reiese că una dintre activitățile autorizate pe care o desfășoară acesta este și activitatea având cod CAEN 5621- *Activități de alimentație (catering) pentru evenimente (punct de lucru din sat Râșca, comuna Râșca, str. Stejarului nr. 21, jud. ...)*, fiind pertinente, sub acest aspect, susținerile achizitoarei din punctul de vedere aferent contestației conform căreia „nu se poate reține lipsa capacității profesionale, câtă vreme: Codul CAEN 5621 este autorizat la nivelul punctului de lucru și confirmat prin documentele ONRC depuse în cadrul ofertei; cerința din caietul de sarcini nu solicită expres ca autorizația locală să acopere activitatea de catering, ci doar să fie în termen și validă; existența autorizației de funcționare nu înlocuiește certificarea codurilor CAEN relevante, care sunt evidențiate separat în certificatele constatatoare emise de Registrul Comerțului”;

- legat de experiența similară neprobată de ..., Consiliul constată caracterul nefondat al susținerilor contestatorului în condițiile în care, la dosarul achiziției publice, se regăsesc documente depuse de către ofertantul în analiză, inclusiv prezentarea contractelor și a avizelor de însoțire aferente acestora.

Or, raportat la prevederea din documentația de atribuire, prin care s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a Formularului nr. 13 - *Declarație privind principalele servicii similare prestate în ultimii 3 ani* - în original, și declarației se menționa că se vor înainta și a documentelor suport care dovedesc derularea relațiilor contractuale drept experiență similară, Consiliul constată că ... a prezentat cele solicitate de achizitoare, inclusiv contractele și a avizelor de însoțire aferente acestora, fiind furnizate informații detaliate privind beneficiarii, obiectul serviciilor prestate (*contracte de prestării servicii de catering din ultimii 3 ani prezentate: contract încheiat în 07.08.2023, cu CLIMENT STEFANIA, în valoare de 90.000 lei fără TVA, contract încheiat în 10.12.2023 cu FILIMON NICOLETA, în valoare de 45.000 lei fără TVA și contract încheiat în 21.01.2023 cu PAUL-DENIS CLIPA, în valoare de 60.000 lei fără TVA*), perioada de derulare și valoarea acestora, precum și avizele de însoțire a mărfii depuse ca documente suport ce confirmă desfășurarea activităților de livrare produse alimentare/preparate specifice activităților de catering (conțin date privind destinatarul (beneficiarul contractului), tipul și cantitatea produselor livrate, precum și data livrării; sunt semnate de către beneficiari, ceea ce dovedește acceptarea serviciilor/mărfurilor prestate/livrate), documente reținute, în mod corect, de achizitoare, legislația în materia achizițiilor publice nelimitând modalitatea de probare a experienței similare doar prin anumite documente;

- concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectul legat de ofertarea de către ... a tonului în cadrul uneia dintre variantele de meniu, în condițiile în care prin documentația de atribuire, caietul de sarcini nu s-a interzis ofertarea peștelui, ci conținutul cerinței a fost următorul „3 variante de meniu pentru categoriile de copii care nu consumă carne”, fără a menționa explicit interzicerea consumului de pește;

- legat de lista ambalajelor utilizate pentru ambalarea produselor ce urmau a fi livrate, vizavi de care contestatorul susține că ... a prezentat în cadrul ofertei o descriere *generală* a unor ambalaje ce se pot folosi în industria cateringului, dar fără a prezenta clar *tipul de ambalaje* ce urmează a fi utilizate în vederea împachetării SANDWICHURILOR și a FRUCTELOR și fără dovezi sustenabile (*facturi, oferte de preț etc.*) a tipului de ambalaj în niciunul din volumele de documente depuse, Consiliul constată, pe de-o parte, că cerința nu prevedea obligativitatea prezentării de facturi fiscale pentru ambalaje, iar, pe de altă parte, în oferta în analiză se constată că au fost prezentată o descriere detaliată a acestora, fiind prezentată inclusiv lista ambalajelor și descrierea materialelor folosite.

Or, raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, în conținutul căreia nu s-a impus prezentarea de facturi fiscale sau mostre de ambalaje, ci doar descrierea modalităților de ambalare, informațiile din oferta ... au fost în concordanță cu cerințele impuse, evaluarea achiziției fiind corectă, motiv pentru care se resping, ca nefondate, criticile formulate;

- aspectele legate de prețul propus de ... sunt simple afirmații ale contestatorului, care nu au corespondent în conținutul ofertei în analiză, în condițiile în care se constată că propunerea financiară a ofertatului în cauză a fost verificată de autoritatea contractantă care a reținut că, în conținutul acesteia, este inclus un cost estimat pentru *etapa de preparare a alimentelor*, în cuantum de 0,15 lei/pachet, rezultând un cost zilnic de 65,82 lei pentru 453 de pachete, oferta fiind corelată cu volumul de muncă, organizarea internă și eficiența procesului tehnologic implementat de operatorul economic, fiind avute în vedere și prețurile de la furnizori, inclusiv cele de la furnizorul METRO Cash & Carry România S.R.L., asupra cărora nu putea fi suspiciuni în condițiile în care acestea erau *asumate* de respectivul furnizor, documentul izvorând de la acesta;

- aspectele legate de erorile „banale” conținute în fișele tehnice din propunerea financiară a operatorului economic ..., în modul de calcul al costurilor pe unitate de măsură (g, kg, buc) pentru anumite ingrediente (șuncă de curcan, cașcaval, salată, gogoșari, chiflă etc.) se resping, ca neîntemeiate, în condițiile în care se constată că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire vreun mod de calcul aritmetic pentru *materia primă* folosită de ofertanți, ci a solicitat justificarea ponderii, însoțită de fișe tehnice și documente suport, oferta ... respectând aceste cerințe.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ..., în referire la evaluarea efectuată de achizițoare vizavi de propria sa ofertă, cât și în ceea ce

privește oferta depusă de către ..., fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ...și punct de lucru în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini