În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 2566/C5/2795
Data: 01.11.2023

Prin contestația nr. 48/04.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54512/05.10.2023, formulată de ..... SA, cu subcontractant ....., cu sediul social în municipiul ....., ..., strada ..... nr. 201, ..., înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin Head of Gov. and Public Sector ....., și convențional prin ..... – Cabinet de avocat, avocat titular ....., cu sediul ales de comunicare a actelor de procedură, în ....., Aleea Mizil nr. ....., etaj 1, ap. ....., Sector 3, împotriva rezultatului procedurii, consemnat în adresa nr. 14533/26.09.2023 și în raportul procedurii nr. 14532/26.09.2023, emise de COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), cu sediul în localitatea ....., str. ..... nr. 324B, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea iluminatului public stradal în Comuna ....., județul .....", Cod CPV 45310000-3- Lucrări de instalații electrice (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. SCN...../17.07.2023, s-a solicitat Consiliului să admită contestația și să dispună următoarele:

- ✓ Anularea Comunicării rezultatului procedurii cu nr. 14533/26.09.2023, a Raportului procedurii cu nr. 14532/26.09.2023 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;
- ✓ Anularea deciziei prin care oferta depusă de ..... SA, cu subcontractant ....., a fost declarată ca fiind neconformă, și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;
- ✓ Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de ..... SA, cu subcontractant .....;

✓ Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

✓ Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr. 56699/17.10.2023, ..., cu sediul în ....., Sos. Alexandriei ....., sector 5, înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. J..../...../2019, având CUI RO..... și reprezentată legal prin administrator - ....., reprezentată convențional prin ..... – Cabinet de avocat, cu sediul în municipiul ....., cartier ....., str. ....., nr. 10, jud. Bistrița-Năsăud, unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, ce a fost desemnată ca ofertant câștigător al procedurii de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea iluminatului public stradal în Comuna ....., județul .....", Cod CPV 45310000-3- Lucrări de instalații electrice (Rev.2)", a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

1) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;

2) respingerea contestației formulate de ..... SA ca neîntemeiată;

3) menținerea Raportului Procedurii nr. 14532/26.09.2023 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv menținerea Adresei nr. 14533/26.09.2023;

4) obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SA critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redate în partea introductivă.

Petenta prezintă o sinteză a susținerilor sale.

I. Prezentarea succintă a situației de fapt

În fapt, prin publicarea anunțului de participare simplificat cu nr. SCN...../17.07.2023, COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura denumită ”Modernizarea iluminatului public stradal în COMUNA ....., Județul .....”.

Așa cum a rezultat din Comunicarea rezultatului procedurii și din Raportul procedurii, oferta depusă de ..... SA a fost declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Din cuprinsul argumentelor pe care le va expune, exhaustiv, Consiliul poate constata că verificarea ofertei ..... SA, în opinia acesteia, depusă în cadrul acestei proceduri, nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, așa cum reține și Curtea de Apel Constanța, prin Sentința civilă nr. 150/CA, pronunțată în ședința publică din 17 iulie 2019, în dosarul 317/36/2019: „Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare", știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

II. Detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de …… SA

Așa cum se învederează din cuprinsul Comunicării rezultatului procedurii, oferta ..... SA a fost declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 (Comunicarea nr. 14533/26.09.2023 –dosarul achiziției).

1. Cu referire la primul motiv de neconformitate care vizează susținerea autorității contractante potrivit căreia, până la momentul limită de depunere a ofertelor, nu au fost depuse tabelele aferente calculelor în format „xls"

Ca o chestiune prealabilă, pentru soluționarea acestei critici contestatoarea a ilustrat un extras relevant din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, *„II. Factorul de evaluare („P2 - Eficiența energetică a proiectului") (*paginile 40-41 din caietul de sarcini*)***.**

Contestatoarea a făcut o „*interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor documentației de atribuire, expuse anterior"*, din care a rezultă faptul că tabelul în format „**xls**" a fost solicitat pentru a permite verificarea facilă a rezultatelor, nu pentru a dovedi îndeplinirea unei cerințe de către operatorii economici, a apreciat contestatoarea.

Pentru a îndeplini această cerință, până la termenul limită pentru depunerea ofertelor, a fost transmis în SEAP, ca anexă a propunerii tehnice, calculul coeficientului *De* pentru fiecare stradă/zonă prezente în proiect, rezultatele fiind incluse în folderul *„7. Calcule luminotehnice.rar"*, fișierul *„Eficiența energetică a proiectului - Calcul De*".

În etapa de evaluare, prin Solicitarea de clarificări cu nr. 12763/24.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat ..... SA, o serie

de clarificări, una dintre ele vizând prezentarea tabelului în format „xls” și să se indice unde se găsește în cadrul ofertei prezentate acest tabel.

Prin intermediul Răspunsului la clarificări, din 30.08.2023, ... SA a precizat următoarele aspecte: „Răspuns solicitare 4: În cadrul ofertei a fost prezentat calculul coeficientului De pentru fiecare stradă/zonă prezente în proiect, rezultatele fiind prezentate în folderul 7. Calcule luminotehnice.rar, fișierul Eficiența energetică a proiectului - Calcul De. Pentru verificarea facila a rezultatelor vă retransmitem fișierul și format xls., acesta reconfirmând valorile prezentate în cadrul ofertei”. Prin raportare la cele prezentate anterior, contestatoarea a apreciat că depunerea acestui fișier și în format xls în etapa de evaluare nu excedează conceptului de completare confirmativă a ofertei.

În esență, consideră contestatoarea, nerespectarea formei unui anumit document solicitat, câtă vreme informația se regăsește în conținutul propunerii tehnice depuse, nu poate justifica, sub nicio formă, o decizie de respingere a ofertei, această abordare fiind una care încalcă legislația achizițiilor publice în privința obligațiilor care revin autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor, învederând faptul că, sancțiunea la care face referire autoritatea contractantă în Comunicarea rezultatului procedurii nu reprezintă decât transpunerea obligației legale de întocmire a ofertei cu respectarea documentației de atribuire, stabilită în sarcina ofertanților prin intermediul art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 din H.G. nr. 395/2016, or, de la respectarea acestei obligații, în etapa de evaluare a ofertelor, legiuitorul a stabilit și excepții, cum este situația viciului de formă, în considerarea existenței căruia sancțiunea respingerii ofertei este înlăturată.

Separat de acestea, caracterul formalist al motivului de respingere rezidă din chiar cuprinsul caietului de sarcini, în cadrul căruia s-a indicat (pagina 41): *„Pentru a permite verificarea facilă a rezultatelor, tabelul se va transmite în format xls”*, din care a rezultat că depunerea fișierului în format „xls” ar fi avut rolul doar de a permite verificarea facilă a rezultatelor, nu de a dovedi îndeplinirea cerinței, cu mențiunea că pentru îndeplinirea cerinței, documentele au fost transmise în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv, calculul coeficientului *De* pentru fiecare stradă/zonă prezente în proiect, rezultatele fiind prezentate în folderul *„7. Calcule luminotehnice.rar”*, fișierul *„Eficiența energetică a proiectului - Calcul De”*.

Ținând seama de complexitatea procedurii de față, măsura de respingere a ofertei societății contestatoare pe motivul arătat, apare în disonanță și cu principiul proporționalității care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite

(Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Conform principiului proporționalității, astfel cum a reținut și Curtea Constituțională în Decizia nr. 662 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2015, paragraful 28, orice măsură luată trebuie să fie adecvată - capabilă în mod obiectiv să ducă la îndeplinirea scopului, necesară - indispensabilă pentru îndeplinirea scopului și proporțională - justul echilibru între interesele concurente pentru a fi corespunzătoare scopului urmărit.

În concluzie, având în vedere cele iterate mai sus, ... SA a conchis că autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei acesteia pe baza unei interpretări vădit disproporționate a prevederilor documentației de atribuire sau pe aspecte nerelevante în raport cu ansamblul ofertei, drept care decizia de respingere se impune a fi înlăturată, fiind nelegală.

Se subliniază de către contestatoare că autoritatea contractantă poate solicita clarificări ofertanților cu privire la ofertele depuse de aceștia, însă, în vederea evaluării în mod obiectiv a conformității ofertelor și a respectării principiilor ce guvernează procedurile de achiziții publice, adresarea de solicitări de clarificări ofertaților participanți la procedură și, implicit, evaluarea răspunsurilor furnizate de ofertanți, trebuie corelate cu documentele a căror prezentare a fost impusă în mod expres prin documentația de atribuire, iar în speța dedusă soluționării, depunerea tabelelor în format xls a fost solicitată doar pentru a permite verificarea facilă a informațiilor, nu pentru îndeplinirea unei cerințe.

Jurisprudențial, în sensul susținerii contestatoarei, aceasta a indicat Decizia CNSC nr. 1520/C7/1430 din 04.07.2023, rămasă definitivă prin Decizia nr. 1382 din 9 decembrie 2022, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, în cadrul dosarului 989/42/2022 (Anexa nr. 4).

2. Cu referire la al doilea motiv de neconformitate care vizează susținerea autorității contractante cu privire la modalitatea de calcul prezentată de ofertantul …… pentru coeficientul De

Ca o chestiune prealabilă, pentru soluționarea acestei critici, din nou, contestatoarea a ilustrat același extras relevant din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini, de la pct. **1.**

În etapa de evaluare, prin Solicitarea de clarificări cu nr. 12763/24.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei o serie de clarificări, una dintre întrebări vizând chiar modalitatea de calcul a coeficientului *De*.

Prin Răspunsul la clarificări din data de 30.08.2023, ... SA a precizat următoarele: „Răspuns solicitare 5:Calcul coeficientul De (Factor de evaluare: Eficiența energetică a proiectului) a fost calculat pentru situația cea mai nefavorabilă, respectiv distanța cea mai mare dintre stâlpi de 38m, având în vedere că în centralizatorul din cadrul Proiectului

Tehnic nu sunt precizate distanțele dintre stâlpi pentru fiecare stradă și nici nu sunt corelate situațiile martor din calculele luminotehnice cu fiecare stradă", atașând un tabel cu calculele respective.

Nr. Crt.	Localitate	Nume Stradă	Lungime [ml]	Lățime [m]	Clasa de iluminat	Retragere (distanța stâlp- carosabil) [m]
1	Bujoreni	Muzeului	1241	6	M6	1 ÷ 2,5
2		Abatorului	693,5	6	M6	1 ÷ 2,5
3		Castanilor-Poligonului	474,5	5	M6	1 ÷ 2,5
4	Malu Alb	Barajului	949	6	M6	1 ÷ 2,5
5	Olteni	Barajului	949	5	M6	1 ÷ 2,5
6		Monumentului	2445,5	6	M6	1 ÷ 2,5
7		Trandafirilor	511	5	M6	1 ÷ 2,5
8	Lunca	Lacului	401,5	5	M6	1 ÷ 2,5
9	Bogdanești	Principala Bogdanesti	4051,5	6	M6	1 ÷ 2,5
10		Scolii	693,5	6	M6	1 ÷ 2,5
		TOTAL	**12410**			

În cuprinsul Comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă indică: *„Modalitatea de calcul prezentată de ofertant pentru coeficientul De (Factor de evaluare: Eficiența energetică a proiectului) nu respectă cerința minimală din Caietul de Sarcini, respectiv Aria [mp] suprafeței iluminate prezentate a fost calculată doar pentru Distanța între stâlpi [m] de 38m nu pentru fiecare stradă prezentată în proiect/ calculele luminotehnice martor, fapt pentru care calculul coeficientului De prezentat este incorect".*

Interpretarea autorității contractante potrivit căreia modalitatea de calcul prezentată de ofertant (..... SA) pentru coeficientul De (Factor de evaluare: Eficiența energetică a proiectului) nu respectă cerința minimală din Caietul de Sarcini, respectiv Aria [mp] suprafeței iluminate prezentate a fost calculată doar pentru Distanța între stâlpi [m] de 38m, nu pentru fiecare stradă prezentată în proiect/calculele luminotehnice martor, fapt pentru care calculul coeficientului De prezentat este incorect, este eronată, având în vedere următoarele aspecte:

✓ Până la data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea a prezentat calculul coeficientului *De* pentru fiecare stradă/zonă prezente

în proiect, rezultatele fiind prezentate în folderul *„7. Calcule luminotehnice.rar”*, fișierul *„Eficiența energetică a proiectului - Calcul De”.*

✓ Susținerea a fost confirmată, inclusiv, de informațiile cuprinse în Răspunsul la clarificări din data de 30.08.2023 (”Răspuns solicitare 4”)

✓ Din documentele existente la dosarul achiziției, rezultă indubitabil faptul că ..... SA a prezentat calculul coeficientului De pentru fiecare stradă/zonă prezente în proiect, rezultatele fiind prezentate, până la data limită de depunere a ofertelor, în folderul „7. Calcule luminotehnice.rar”.

✓ În etapa de evaluare, prin Solicitarea de clarificări cu nr. 12763/24.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, în sensul că a solicitat contestatoarei să clarifice cum a fost respectată modalitatea de efectuare a calculelor având în vedere că toate calculele au fost efectuate prin raportare la o distanță unică între stâlpi, respectiv aceea de 38m, iar cu privire la acest aspect, s-a răspuns prin *„Răspuns solicitare 5:Calcul coeficientul De (Factor de evaluare: Eficiența energetică a proiectului) a fost calculat pentru situația cea mai nefavorabilă, respectiv distanța cea mai mare dintre stâlpi de 38m, având în vedere că în centralizatorul din cadrul Proiectului Tehnic nu sunt precizate distanțele dintre stâlpi pentru fiecare stradă și nici nu sunt corelate situațiile martor din calculele luminotehnice cu fiecare stradă”*.

✓ Contrar susținerii autorității contractante, din documentele existente la dosarul achiziției, rezultă indubitabil faptul că ..... SA a prezentat calculul coeficientului De pentru fiecare stradă/zonă prezente în proiect, rezultatele fiind prezentate, până la data limită de depunere a ofertelor, în folderul „7. Calcule luminotehnice.rar”, cu mențiunea că, în ceea ce privește distanțele dintre stâlpi, calculele au fost efectuate prin raportare la o distanță unică, la cea mai mare distanță dintre stâlpi, respectiv aceea de 38m.

✓ Interpretarea autorității contractante potrivit căreia nu s-a prezentat calculul coeficientului De pentru fiecare stradă/zonă prezente în proiect, ci s-a prezentat doar calcul pentru distanța între stâlpi [m] de 38m, excede conținutului ofertei ..... SA și a răspunsurilor la clarificări din cadrul cărora rezultă indubitabil faptul că aceasta a prezentat calculul coeficientului De pentru fiecare stradă/zonă prezente în proiect, rezultatele fiind prezentate, până la data limită de depunere a ofertelor, în același folder „7. Calcule luminotehnice.rar”, cu mențiunea că, în ceea ce privește distanțele dintre stâlpi, calculele au fost efectuate prin raportare la distanța cea mai mare dintre stâlpi, respectiv aceea de 38m.

În concluzie:

a) Până la data limită de depunere a ofertelor, ... SA a prezentat calculul coeficientului De pentru fiecare stradă/zonă prezente în proiect, rezultatele fiind incluse în folderul „7. Calcule

luminotehnice.rar", calculele fiind raportate la lungimea/lățimea fiecărei străzi indicate în documentație.

b) În ceea ce privește distanța dintre stâlpi, calculul coeficientului *De* (*Factor de evaluare: Eficiența energetică a proiectului*) a fost calculat pentru situația cea mai nefavorabilă, respectiv distanța cea mai mare dintre stâlpi de 38m, având în vedere că în centralizatorul din cadrul Proiectului Tehnic nu sunt precizate distanțele dintre stâlpi pentru fiecare stradă și nici nu sunt corelate situațiile martor din calculele luminotehnice cu fiecare stradă.

c) Interpretarea autorității contractante potrivit căreia nu s-a prezentat calculul coeficientului De pentru fiecare stradă/zonă prezente în proiect ci s-a prezentat doar calcul pentru distanța între stâlpi [m] de 38m, confirmă faptul că oferta societății ..... SA nu a fost evaluată în integralitate, având în vedere că toate calculele coeficientului De pentru fiecare stradă/zonă prezente în proiect, au fost transmise în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, rezultatele fiind incluse în folderul „7. Calcule luminotehnice.rar", calculele fiind efectuate prin raportare la lungimea/lățimea fiecărei străzi indicate în documentație.

d) Practic, prin Răspunsul la clarificări din data de 30.08.2023, s-a lămurit doar aspectul cu privire la care s-au solicitat clarificări, în sensul că s-au explicat chestiunile privind distanțele dintre stâlpi, astfel, având în vedere că în documentație nu sunt precizate distanțele dintre stâlpi pentru fiecare stradă, calcul coeficientului *De (Factor de evaluare: Eficiența energetică a proiectului)* pentru fiecare stradă a fost calculat pentru situația cea mai nefavorabilă, respectiv prin raportare la distanța cea mai mare dintre stâlpi de 38m. Însă, până la data limită de depunere a ofertelor, contestatoarea a prezentat calculul coeficientului *De* pentru fiecare stradă/zonă prezente în proiect, rezultatele fiind incluse în folderul *„7. Calcule luminotehnice.rar"*, calculele fiind efectuate prin raportare la lungimea/lățimea fiecărei străzi indicate în documentație.

Ținând seama de complexitatea procedurii de față, măsura de respingere a ofertei contestatoarei pe motivul arătat, apare în disonanță și cu principiul proporționalității care impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60), a subliniat ..... SA.

De asemenea, trebuie observat că în spatele dreptului afirmat expres al autorității contractante de a solicita clarificări stă obligația de a obține toate informațiile necesare evaluării ofertelor care ar conține neclarități sau exprimări ambigue, astfel încât să se asigure că este pe deplin edificată cu privire la îndeplinirea/ neîndeplinirea de către acestea

(oferte) a cerințelor de calificare și/sau specificațiilor tehnice, a învederat contestatoarea, în acest sens fiind și Decizia CNSC cu nr. 525/C4/402 din 01.04.2020. Cu alte cuvinte, solicitarea de clarificări și răspunsurile transmise nu au un rol formal, ci ele au rolul de a edifica autoritatea contractantă asupra situației reale de fapt, invocând, cu titlu de practică, Decizia CNSC cu nr. 525/C4/402 din 01.04.2020, din cuprinsul căreia s-a ilustrat un extras relevant, astfel: *„Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)"*. Așadar, consideră contestatoarea, dreptul astfel reglementat este în realitate o obligație, în sensul necesității de lămurire asupra tuturor chestiunilor în divergență, pentru că scopul reglementării este acela al ocrotirii interesului public, presupus a aparține autorității contractante, autoritatea contractantă nebeneficiind de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore sau adaosuri nesemnificative, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 135 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea a subliniat că se poate constata că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei și având în vedere și cele menționate mai sus, autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări contestatoarei în legătură cu aspectul mai sus menționat, în situația în care nu era lămurită.

Nu în ultimul rând, contestatoarea a menționat că, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, punctele 56 și 57.

Prin raportare la informațiile iterate anterior, precum și la conținutul ofertei depusă în SEAP până la termenul limită de depunere a ofertelor, contestatoarea a solicitat admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 15176/09.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 55259/10.10.20253, COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) a transmis Punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

către ..... SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, precum și menținerea Raportului procedurii nr. 14532/26.09.2023 și a Adresei de Comunicare rezultat procedură nr. 14533/26.09.2023.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii de atribuire și prezintă un extras din Raportul procedurii nr. 14532/26.09.2023: „Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul ..... ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE”.

În cuprinsul Punctului de vedere, achizitoarea enumeră motivele pentru care consideră că trebuie respinsă contestația.

Contestatoarea a detaliat motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depuse de către ..... SA fără a prezenta în totalitate informațiile/cerințele solicitate prin documentația de atribuire și în același context fără a susține temeinic din punct de vedere tehnic, motivele pentru care oferta depusă a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, sub acest aspect, prin motivele susținute în cadrul contestației reieșind o analiză superficială și defectuoasă a documentației de atribuire, pentru care contestatoarea nu a solicitat eventuale clarificări asupra acestora, înainte de data limită de depunere a ofertelor/candidaturilor.

În conformitate cu art. 160, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs", așadar în situația în care contestatoarea în calitate de operator economic potențial ofertant ar fi depus o solicitare de clarificare, autoritate contractantă ar fi răspuns fără probleme în termenul prevăzut în documentația de atribuire.

Așadar, referitor la susținerile contestatoarei, se va prezenta punctual în cele ce urmează motivele pentru care în urma analizei ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări s-a considerat ca oferta depusă de ..... SA este neconformă din punct de vedere tehnic, motive pentru care s-a considerat că oferta nu poate fi declarată a fi conformă.

1. REFERITOR LA PRIMUL MOTIV DE NECONFORMITATE, în speță prezentarea tabelului de calcul aferent coeficientului De pentru fiecare stradă/ zonă prezentate în proiect, conform cerinței solicitate prin Caietul de sarcini nr. 10883/12.07.2023 respectiv „Pentru a permite verificarea facilă a rezultatelor, tabelul se va transmite în format xls."

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că, în cadrul contestației, la acest motiv, ... SA nu prezintă în totalitate cerința solicitată de

autoritatea contractantă prin caietul de sarcini la paginile 41-42, respectiv cele raportate la pct. II. Factorul de evaluare („P2 - Eficiența energetică a proiectului"), care prezintă următoarele cerințe/informații:

„II. Factorul de evaluare („P2 – Eficiența energetică a proiectului"),

Punctajul factorului de evaluare „Eficiența energetică a proiectului – P2" *– cu o valoare de* ***35 de puncte*** *din valoarea totală de 100 de puncte și cu o pondere de* ***35%*** *în totalul criteriului de atribuire va fi acordat după cum urmează:*

Nr. crt.	*Subfactor de evaluare*	*Pondere*	*Punctaj maxim*
P2	*Eficiența energetică a proiectului*	*35%*	*35*
Total general:		*35%*	*35*

Ofertanții vor calcula coeficientul De pentru fiecare stradă/zonă prezente în proiect. Modalitatea de calcul a De este cea prezentată în standardul SR EN 13201/2015, astfel:

Ofertanții au obligația să calculeze *și să completeze rezultatele obținute, pentru:*

- puterea instalată a fiecărui aparat;
- puterea instalată a modului de telegestiune pentru aparat;
- total putere instalată pentru fiecare stradă;
- valoarea calculată pentru consumul de energie la funcționarea 100%;
- valoarea calculată pentru Indicatorul Energia Specifică (De), după formula:

$$De = \frac{\sum_{j=1}^{n} \bar{P}_j \cdot t_j}{A} \quad [kW \cdot h \cdot m^{-2}]$$

unde:

P¯j = puterea instalației asociată perioadei de timp j (SR-EN 13201-2), in [W];
t_j = durata de timp din parcursul uni an în care este utilizată puterea P¯j in (h)
A = aria suprafeței iluminate, m2 - calculată conform informațiilor din fișa străzilor atașată
m = numărul de combinații între putere și intervale de timp

Pentru dispunerea unilaterală P¯j= 1*P unitara
Pentru dispunerea bilaterală P¯j= 2*P unitara
P unitara = P aparat de iluminat + P sistem de control/aparat
Componenta sistemului de telegestiune va funcționa în regim de 100% pentru toate cele 4150h.

Numărul de combinații între putere și intervale de timp s-au stabilit astfel:
tfull = durata anuală de funcționare pentru funcționare 100%, în h; tfull = 4150h

Pag. 4 din 14

Pentru a permite verificarea facilă a rezultatelor, tabelul se va transmite în format xls.

1. Se va considera cea mai bună ofertă, oferta care are cea mai mică valoare a coeficientului ***De*** *însumat –* ***35 puncte***

2. Pentru restul Ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

*Pe ofertant = (Et min / Et ofertant) * 35 puncte*

Et ofertant – eficiența energetică obținută prin De insumat conform ofertei "n"

Et min – eficiența energetică e însumat conform celei mai bune oferte

Pe – punctaj eficiență energetică oferta "n"

Se evaluează doar ofertele care îndeplinesc parametrii luminotehnici solicitați. Ofertele care nu îndeplinesc în integralitate (pentru fiecare situație tip) parametrii luminotehnici solicitați se descalifică.

Totodată, ofertanții trebuie să se încadreze pe nivelul de luminanță aferent clasei de iluminat M6 - conf. valorilor din documentația tehnică la faza PT. Ofertele care depășesc puterea maximă instalată totală vor fi declarate neconforme.

Punctajul maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 35 puncte (cu o pondere de 35% în valoarea totală a criteriului de atribuire)."

Astfel, analizând în întregime cerința solicitată de autoritatea contractantă pentru demonstrarea modului de calcul aferent factorului de evaluare „Eficiența energetică a proiectului - P2 ", se constată cu claritate că cerința prevedea aplicarea unei formule de calcul pentru determinarea „Indicatorul Energia Specifică (De)," respectiv formula:

$$De = \frac{\sum_{j=1}^{n} \bar{P}_j \cdot t_j}{A} \quad [kW \cdot h \cdot m^{-2}]$$

Imediat după definirea termenilor regăsiți în formula de calcul a Indicatorului de Energie Specifică (De), la pag. 41 din Caietul de sarcini (primul paragraf) s-a evidențiat și solicitat clar faptul că *„Pentru a permite verificarea facilă a rezultatelor, tabelul se va transmite în format xls."* și în acest context, este lesne de înțeles faptul că, rezultatele obținute și prezentate de ofertanți se vor demonstra prin verificarea aplicării corecte a formulei de calcul, prin raționament logic, neputându-se verifica corectitudinea unui rezultat obținut ca urmare a efectuării unui calcul, în contextul în care nu se cunoaște (poate verifica) metoda/formula de calcul aplicată rezultatului obținut.

De aceea, achizitoarea a subliniat că nu poate fi vorba de o altă *„interpretare gramaticală, logică și sistematică a prevederilor documentației de atribuire"* decât cea prezentată clar în cadrul caietului de sarcini (la pag. 40-41), contrar celor pe care le-a susținut contestatoarea, care în opinia achizitoarei, demonstrează și la acest moment faptul că s-a aplicat o analiză superficială, scoasă din context, asupra cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.

De aceea, raportat la cele sus-menționate, tocmai pentru a verifica corectitudinea rezultatelor obținute s-a solicitat prezentarea tabelului de calcul aferent coeficientului *De* în format „xls.", respectiv pentru a verifica aplicarea corectă a formulei de calcul prezentate, verificare care

dovedește întocmai îndeplinirea cerinței (solicitate la pag. 40-41 din Caietul de Sarcini), de către operatorii economici ofertanți.

Ca rezultat al efectuării evaluării propunerii tehnice, s-a constatat faptul că ofertanta ..... SA, nu a prezentat în cadrul ofertei/propunerii tehnice tabelul de calcul aferent coeficientului De, în format „xls.", conform cerinței solicitate prin caietul de sarcini, ci a prezentat doar un tabel în format „.pdf", în folderul „7. Calcule luminotehnice.rar", fișierul „.pdf" denumit „Eficiența energetică a proiectului - calcul De", având ca titlu „Modernizarea iluminatului public stradal în comuna ....., județul ....." (anexa nr. 1), în cadrul căruia se regăsesc doar rezultatele obținute, în format tabelar, fără a defini/ prezenta modul de calcul ales în obținerea rezultatelor.

Prin Solicitarea de clarificări nr. 12763/24.08.2023 publicată în SEAP la data de 24.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat următoarea clarificare: „În conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini pentru calculul aferent coeficientului *De* pentru fiecare stradă/zonă prezente în proiect, se solicită *„*Pentru a permite verificarea facilă a rezultatelor, tabelul se va transmite în format xls.". Vă solicităm să clarificați unde în cadrul ofertei prezentate se regăsește tabelul în format .xls în vederea verificării facile a rezultatelor prezentate".

Ca răspuns la solicitarea adresată, contestatoarea a răspuns prin Răspunsul la solicitare publicat în SEAP la data de 30.08.2023 în care a prezentat: *„In cadrul ofertei a fost prezentat calculul coeficientului De pentru fiecare stradă/zonă prezente în proiect, rezultatele fiind prezentate in folderul 7. Calcule luminotehnice.rar, fișierul Eficiența energetică a proiectului - Calcul De.*

Pentru verificarea facila a rezultatelor va retransmitem fișierul si format xls., acesta reconfirmând valorile prezentate in cadrul ofertei".

Raportat la acest răspuns, comisia de evaluare nu a putut considera un răspuns edificator, care să stabilească admisibilitatea și conformitatea ofertei.

În opinia autorității contractante, o astfel de explicație nu poate fi primită, ofertantul neputându-și invoca propria culpă pentru întocmirea deficitară a propunerii sale tehnice. În altă ordine de idei, în contextul în care ar fi avut neclarități cu privire la cerințele documentației de atribuire, ar fi trebuit să se preleveze de dreptul de a solicita clarificări anterior depunerii ofertei. Ulterior acestui moment, ofertantul nu poate invoca interpretări greșite ale cerințelor autorității contractante. În întocmirea ofertei, autorul acesteia trebuie să fie diligent și prudent, și să se asigure că propunerea sa tehnică respectă atât condițiile de formă, cât și cele de fond, cerute prin documentația de atribuire, tocmai pentru a înlătura orice suspiciune privind caracterul admisibil al acesteia.

Acceptarea depunerii ulterioare a unui document solicitat, în mod expres, a fi depus distinct în cadrul propunerii tehnice, în cazul de față, tabelului de calcul aferent coeficientului De în format .xls, ar conduce la

avantajarea ofertei depuse de către ..... SA dat fiind că, așa cum rezultă din specificațiile documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat clar că dorește „Pentru a permite verificarea facilă a rezultatelor, tabelul se va transmite în format xls" în cadrul propunerii tehnice. Mai mult, în cadrul pct. II. Factorul de evaluare („P2 - Eficiența energetică a proiectului") s-a învederat faptul că „Se evaluează doar ofertele care îndeplinesc parametrii luminotehnici solicitați. Ofertele care nu îndeplinesc în integralitate (pentru fiecare situație tip) parametrii luminotehnici solicitați se descalifică.", iar în acest context nu poate fi verificat modul de calcul a rezultatelor obținute pentru coeficientul De, ca urmare a calculării parametrilor luminotehnici solicitați.

A mai precizat achizitoarea că niciunde în regulile de participare, aceasta nu a precizat că depunerea tabelului de calcul aferent coeficientului *De* în format „.xls” nu ar fi obligatorie sau că este opțională în condițiile prezentării unui tabel în format „.pdf”, prin cadrul căruia se regăsesc doar rezultatele obținute, fără a defini/prezenta modul de calcul ales în obținerea rezultatelor.

Respectarea cerințelor documentației de atribuire nu este lăsată la latitudinea participanților sau a autorității contractante, ci este obligatorie pentru toate părțile implicate în procesul de atribuire, deoarece doar într-o asemenea situație pot fi respectate principiile care guvernează achizițiile publice.

Posibilitatea de a cere ofertanților clarificări ale ofertelor prezentate este, într-adevăr, permisă de legiuitor, însă condiționată de evitarea creării unui avantaj ofertantului respectiv în detrimentul competitorilor acestuia, or, faptul că tabelul în format „.xls”, constatat lipsă era un document necesar pentru stabilirea admisibilității ofertei, este demonstrat prin însăși demersul contestatarei de a-l depune în cadrul răspunsului la solicitare (publicat în SEAP la data de 30.08.2023), rezultând, așadar că, anterior prezentării tabelul în format „.xls”, oferta în discuție nu respectă cerințele documentației de atribuire, situație care a fost sancționată cu respingerea acesteia prin declararea acesteia ca neconformă.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul să permită completarea ofertei, iar ofertantul nu putea profita de cererea de clarificări pentru a-și transforma oferta inadmisibilă, în una admisibilă, un asemenea comportament fiind sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ („*autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*") și relevantă în acest sens este și practica instanțelor europene care a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea

propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Totodată, în hotărârea pronunțată în cauza C 131/16 Archus & Gama, referitor la egalitatea de tratament, s-a statuat în sensul că: *„Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor”*.

În concluzie, nedepunerea unui document în forma solicitată nu poate fi încadrată ca deficiență minoră în contextul în care prin formatul acestui document se verifică îndeplinirea cerinței solicitate prin documentația de atribuire și totodată s-a considerat că nu se poate accepta completarea propunerii tehnice în această fază, aceasta constituind o încălcare a principiului tratamentului egal acordat ofertanților, având în vedere că ceilalți ofertanți au prezentat în cadrul ofertei tehnice tabelul în format „.xls”, în scopul verificării facile a rezultatelor aferente calculului coeficientului *De* pentru fiecare stradă/ zonă prezente în proiect. În acest context, în soluționarea contestației nu poate fi reținut faptul că *„Autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei pe baza unei interpretări vădit disproporționate a prevederilor documentației de atribuire sau pe aspecte nerelevante în raport cu ansamblul ofertei, drept care decizia de respingere se impune a fi înlăturată, fiind nelegală "*.

2. REFERITOR LA AL DOILEA MOTIV DE NECONFORMITATE, în speță modalitatea de calcul a coeficientul De (Factor de evaluare: Eficiența energetică a proiectului) pentru fiecare stradă prezentată în proiect, prezentată de ofertantul …… SA

Așa cum s-a arătat și la motivul **1**, în cadrul contestației și la acest motiv, contestatoarea nu prezintă în totalitate cerința solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini la paginile 41-42, respectiv cele raportate la pct. II. Factorul de evaluare („P2 - Eficiența energetică a proiectului"), care prezintă următoarele cerințe/informații:

„II. Factorul de evaluare („P2 – Eficiența energetică a proiectului”),

Punctajul factorului de evaluare „Eficiența energetică a proiectului – P2” *– cu o valoare de* ***35 de puncte*** *din valoarea totală de 100 de puncte și cu o pondere de* ***35%*** *în totalul criteriului de atribuire va fi acordat după cum urmează:*

Nr. crt.	*Subfactor de evaluare*	*Pondere*	*Punctaj maxim*
P2	*Eficiența energetică a proiectului*	*35%*	*35*
Total general:		*35%*	*35*

Ofertanții vor calcula coeficientul De pentru fiecare stradă/zonă prezente în proiect. Modalitatea de calcul a De este cea prezentată în standardul SR EN 13201/2015, astfel:

Ofertanții au obligația să calculeze *și să completeze rezultatele obținute, pentru:*

- puterea instalată a fiecărui aparat;
- puterea instalată a modului de telegestiune pentru aparat;
- total putere instalată pentru fiecare stradă;
- valoarea calculată pentru consumul de energie la funcționarea 100%;
- valoarea calculată pentru Indicatorul Energia Specifică (De), după formula:

$$De = \frac{\sum_{j=1}^{n} \bar{P}_j \cdot t_j}{A} \quad [kW \cdot h \cdot m^{-2}]$$

unde:

P¯j = puterea instalației asociată perioadei de timp j (SR-EN 13201-2), in [W];
t_j = durata de timp din parcursul uni an în care este utilizată puterea P¯j in (h)
A = aria suprafeței iluminate, m2 - calculată conform informațiilor din fișa străzilor atașată
m = numărul de combinații între putere și intervale de timp

Pentru dispunerea unilaterală P¯j= 1*P unitara
Pentru dispunerea bilaterală P¯j= 2*P unitara
P unitara = P aparat de iluminat + P sistem de control/aparat
Componenta sistemului de telegestiune va funcționa în regim de 100% pentru toate cele 4150h.

Numărul de combinații între putere și intervale de timp s-au stabilit astfel:
tfull = durata anuală de funcționare pentru funcționare 100%, în h; tfull = 4150h

Pentru a permite verificarea facilă a rezultatelor, tabelul se va transmite în format xls.

1. Se va considera cea mai bună ofertă, oferta care are cea mai mică valoare a coeficientului ***De*** *însumat –* ***35 puncte***

2. Pentru restul Ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:

*Pe ofertant = (Et min / Et ofertant) * 35 puncte*

Et ofertant – eficiența energetică obținută prin De insumat conform ofertei “n”
Et min – eficiența energetică e însumat conform celei mai bune oferte
Pe – punctaj eficiență energetică oferta “n”

Se evaluează doar ofertele care îndeplinesc parametrii luminotehnici solicitați. Ofertele care nu îndeplinesc în integralitate (pentru fiecare situație tip) parametrii luminotehnici solicitați se descalifică.

Totodată, ofertanții trebuie să se încadreze pe nivelul de luminanță aferent clasei de iluminat M6 - conf. valorilor din documentația tehnică la faza PT. Ofertele care depășesc puterea maximă instalată totală vor fi declarate neconforme.

Punctajul maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 35 puncte (cu o pondere de 35% în valoarea totală a criteriului de atribuire).”

Analizând în întregime cerința solicitată de autoritatea contractantă pentru demonstrarea modului de calcul aferent factorului de evaluare *„Eficiența energetică a proiectului - P2 "*, se constată cu claritate că cerința prevede aplicarea unei formule de calcul pentru determinarea „Indicatorul Energia Specifică (*De*),”respectiv formula:

$$De = \frac{\sum_{j=1}^{n} \bar{P}_j \cdot t_j}{A} \quad [kW \cdot h \cdot m^{-2}]$$

În explicarea acestei formule, coeficientul de eficiență energetică a proiectului, respectiv Indicatorul Energiei Specifice De [kW · h · m^{-2}] este egal cu raportul dintre suma puterilor aparatelor de iluminat (P) aflate pe o stradă, înmulțită cu perioada de timp (4150 h/an) în care acestea funcționează și suma ariilor suprafețelor (A) având ca lungimi distanțele între stâlpii pe care se află aparatele de iluminat și lățimea carosabilului/ șoselei.

În cazul în care, în cadrul proiectului se regăsesc străzi care prezintă mai multe situații diferite privind distanțe variabile între stâlpi, se vor calcula ariile pentru fiecare situație aferentă străzii/zonei/profilului delimitat de câte 2 stâlpi și se vor însuma indiferent de câți stâlpi există.

Conform Proiectului Tehnic de execuție regăsit în cadrul documentației de atribuire aferente prezentei proceduri prin fișierul „pdf” denumit [...../00006] Buoreni PTH SSV.pdf.p7s, la paginile 82-119, se regăsesc 4 situații, cu distanțe variabile între stâlpi, respectiv:

- Situația 1: cu o distanță între stâlpi de 37m și lățimea șoselei de 6m (conf. pag. 85-86 a fișierului pdf indicat);
- Situația 2: cu o distanță între stâlpi de 38m și lățimea șoselei de 6m (conf. pag. 94-95 a fișierului pdf indicat);
- Situația 3: cu o distanță între stâlpi de 36m și lățimea șoselei de 5m (conf. pag. 102-103 a fișierului pdf indicat);
- Situația 4: cu o distanță între stâlpi de 38m și lățimea șoselei de 5m (conf. pag. 111-112 a fișierului pdf indicat);

Astfel, având în vedere breviarele de calcul luminotehnic din cadrul Proiectului Tehnic de execuție, există 4 situații/profile diferite, în care există distanțe variabile între stâlpi și lățimi variabile ale șoselei, fiind astfel necesară calcularea ariilor pentru fiecare situație/profil/zonă în parte, rezultând astfel arii diferite pentru cele 4 situații distincte.

Suma puterilor instalației și timpul de funcționare împărțită la aria suprafeței iluminate, rezultă coeficientul de eficiență energetică a

proiectului, respectiv Indicatorul Energiei Specifice *De [kW · h · m-2]* pentru fiecare situație/profil în parte (în speță 4 situații).

Raportat la aceste aspecte, în urma efectuării evaluării propunerii tehnice, s-a constatat faptul că ofertanta ..... SA, a calculat aria suprafețelor doar pentru distanța între stâlpi de 38 m, contrar cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, respectiv „ofertanții vor calcula coeficientul de pentru fiecare stradă/zonă prezente în proiect" (pag. 40 din caietul de sarcini) și „se vor prezenta calcule luminotehnice pentru fiecare stradă/profil... ".

În acest context, calcularea coeficientul de eficiență energetică a proiectului, respectiv Indicatorul Energiei Specifice *De* trebuie să fie în concordanță cu breviarele de calcul luminotehnic martor, prezentate în cadrul ofertei/propunerii tehnice.

Așadar, prin Solicitarea de clarificări nr. 12763/24.08.2023 publicată în SEAP la data de 24.08.2023, s-a solicitat următoarea clarificare: *„Vă solicităm să clarificați cum considerați că respectați modalitatea de calcul a coeficientul De (Factor de evaluare: Eficiența energetică a proiectului) pentru fiecare stradă prezentată în proiect, având în vedere că Aria [mp] suprafeței iluminate prezentate a fost calculată doar pentru Distanta între stâlpi [m] de 38m".*

Ca răspuns la solicitarea adresată, prin Răspunsul la solicitare publicat în SEAP la data de 30.08.2023, s-a prezentat: *„Calcul coeficientul De (Factor de evaluare: Eficiența energetică a proiectului) a fost calculat pentru situația cea mai nefavorabilă, respectiv distanța cea mai mare dintre stâlpi de 38m, având în vedere că în centralizatorul din cadrul Proiectului Tehnic nu sunt precizate distanțele dintre stâlpi pentru fiecare stradă și nici nu sunt corelate situațiile martor din calculele luminotehnice cu fiecare stradă".*

Nr. Crt.	Localitate	Nume Stradă	Lungime [ml]	Lățime [m]	Clasa de iluminat	Retragere (distanța stâlp- carosabil) [m]
1	Bujoreni	Muzeului	1241	6	M6	1 ÷ 2,5
2		Abatorului	693,5	6	M6	1 ÷ 2,5
3		Castanilor-Poligonului	474,5	5	M6	1 ÷ 2,5
4	Malu Alb	Barajului	949	6	M6	1 ÷ 2,5
5	Olteni	Barajului	949	5	M6	1 ÷ 2,5
6		Monumentului	2445,5	6	M6	1 ÷ 2,5
7		Trandafirilor	511	5	M6	1 ÷ 2,5
8	Lunca	Lacului	401,5	5	M6	1 ÷ 2,5
9	Bogdanești	Principala Bogdanesti	4051,5	6	M6	1 ÷ 2,5
10		Scolii	693,5	6	M6	1 ÷ 2,5
		TOTAL	**12410**			

Raportat la acest răspuns, comisia de evaluare nu a putut considera un răspuns edificator, care să stabilească admisibilitatea și conformitatea ofertei, întrucât modalitatea de calcul prezentată de ofertanta ..... SA pentru coeficientul De (factor de evaluare: eficiența energetică a proiectului) nu respectă cerința minimală din caietul de sarcini, respectiv Aria [mp] suprafeței iluminate prezentate a fost calculată doar pentru distanța între stâlpi [m] de 38 m și nu pentru fiecare stradă/ profil/situație în parte, prezentate în proiectul tehnic de execuție și breviarele de calcule luminotehnice aferente acestuia, fapt pentru care calculul coeficientului de prezentat este incorect și acest aspect este contrar celor susținute de către contestatoare, respectiv calculul coeficientului De nu a fost prezentat pentru fiecare stradă/zonă/situație prezentate în proiect ci a fost calculat pentru situația cea mai nefavorabilă, respectiv distanța cea mai mare dintre stâlpi de 38 m, așa cum aceasta menționează și în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Achizitoarea subliniază faptul că, niciunde în cadrul documentației de atribuire/caietului de sarcini, respectiv cerințele solicitate prin aceasta, aceasta nu a solicitat prezentarea calculului coeficientul *De* (factor de evaluare: eficiența energetică a proiectului) pentru situația cea mai nefavorabilă, respectiv distanța cea mai mare dintre stâlpi de 38 m sau faptul că alegerea distanței între stâlpi este opțională, aceste aspecte fiind contrare cu cerințele achizitoarei.

În opinia autorității contractante, un astfel de răspuns nu poate fi acceptat întrucât nu îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire și nici nu poate fi luată în considerare mențiunea că *„în centralizatorul din cadrul Proiectului Tehnic nu sunt precizate distanțele dintre stâlpi pentru fiecare stradă și nici nu sunt corelate situațiile martor din calculele luminotehnice cu fiecare stradă"* întrucât distanțele dintre stâlpi și lățimea șoselelor pentru fiecare situație se regăsesc în cadrul documentației de atribuire (la pag. 82-119 fișierul pdf denumit [SCN...../00006] Buoreni PTH SSV.pdf.p7s).

În contextul în care ofertanta ..... SA ar fi avut neclarități cu privire la cerințele documentației de atribuire, respectiv modalitatea de calcul a coeficientul De pentru fiecare stradă prezentată în proiect, ar fi trebuit să se preleveze de dreptul de a solicita clarificări anterior depunerii ofertei. Ulterior acestui moment, ofertantul nu poate invoca interpretări greșite ale cerințelor autorității contractante. În întocmirea ofertei, autorul acesteia trebuie să fie diligent și prudent, și să se asigure că propunerea sa tehnică respectă atât condițiile de formă, cât și cele de fond, cerute prin documentația de atribuire, tocmai pentru a înlătura orice suspiciune privind caracterul admisibil al acesteia.

Se reține de către autoritatea contractantă, sub acest aspect, faptul că cerințele exprese din documentația de atribuire/caietul de sarcini nu au fost contestate de participanții la procedura de achiziție, iar prin depunerea ofertelor pentru achiziția în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de aceasta. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini și inclusiv răspunsurile la clarificări) devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritate în procesul de evaluare a ofertelor. În acest sens, s-a pronunțat și CJUE, la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, în care a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dellAdda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)"* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit"* și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură "*.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind

obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În altă ordine de idei, modul de elaborare a propunerii tehnice și financiare din cadrul documentației de atribuire nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanții care trebuie să o respecte întocmai.

Astfel, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*", în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini modalitatea de prezentare a calculului coeficientului De (Factor de evaluare: Eficiența energetică a proiectului), în vederea demonstrării conformității ofertelor.

Prin modul de evaluare a ofertelor depuse Autoritatea Contractantă a urmărit să respecte principiile tratamentului egal și nediscriminării statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 și in acest sens menționează și Hotărârea din 10 octombrie 2013, CJUE, pronunțată în cauza C-336/12 (pag. 12-Punct de vedere).

Față de toate aceste aspecte sus-menționate, autoritatea contractantă a pus la dispoziția potențialilor ofertanții toate informațiile necesare întocmirii ofertei, având la bază un Proiect Tehnic de execuție aprobat, atât de autoritate, cât și de finanțator și dorește ca rezultatul final să fie cel vizat prin acest proiect.

În concluzie, modalitatea de calcul prezentată de contestatoarea ..... SA, pentru coeficientul De (Factor de evaluare: Eficiența energetică a proiectului) nu respectă cerința minimală din Documentația de atribuire/Caietul de Sarcini, respectiv Aria [mp] suprafeței iluminate prezentate a fost calculată doar pentru Distanța între stâlpi [m] de 38 m nu pentru fiecare stradă/zonă/profil prezentat în Proiectul Tehnic de Execuție și breviarele de calcule luminotehnice a acestuia, fapt pentru care calculul coeficientului De prezentat este incorect, rezultând astfel o ofertă neconformă.

3. Referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de …… SA pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă

Potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele*

doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Având în vedere că procedura de atribuire a Contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea iluminatului public stradal în COMUNA ....., JUDEȚUL ....." , face obiectul unei finanțări nerambursabile în cadrul „Programul privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, lansat de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor prin Administrația Fondului pentru mediu (AFM)”, conform Contractului de finanțare cu nr. 92/F/GES/30.12.2022, paguba iminentă s-ar provoca chiar autorității contractante prin tardivitatea procedurii și creșterea riscului de neatribuire a contractului într-un termen rezonabil, astfel încât s-ar produce efectele vicierii proiectului și paguba iminentă ar fi reprezentată de către pierderea fondurilor nerambursabile și de aceea se solicită Consiliului, să aibă în vedere faptul că nu s-a depus nici o dovadă a unei pagube iminente care i-ar putea fi cauzată contestatoarei, nefiind specificate „cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate" în cadrul cererii, „care trebuie depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Potrivit aceleiași Legi a contenciosului administrativ nr. 554/2004, acesta definește *„noțiunea de pagubă iminentă, care, potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) lit. ș), semnifică prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public. Prin urmare, legiuitorul a conferit reglementării un caracter preventiv, în scopul evitării efectelor vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuție, scop care nu ar fi putut fi atins în ipoteza în care norma s-ar fi referit doar la o pagubă actuală. De altfel, iminența pagubei nu se prezumă, ci trebuie dovedită de către persoana care a solicitat suspendarea executării actului administrativ, instanța de judecată urmând să aprecieze cu privire la aceasta".* (DECIZIE nr. 794 din 3 iunie 2010, a Curții Constituționale).

Astfel, interesul public reprezintă expresia unei nevoi sociale ce vizează întreaga comunitate, iar autoritatea publică, trebuie să acționeze în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public, or, interesul public în această speță este implementarea proiectului de iluminat public prin *„Programul privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, lansat de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor prin Administrația Fondului pentru mediu (AFM)”*, prin evitarea tergiversărilor create artificial de către operatorii economici care nu îndeplinesc condițiile de participare la procedura de atribuire, provocând efectele vicierii proiectului și în esență a finanțării, vicii care vor fi suportate ca și corecții din bugetul local al autorității publice, în acest fel fiind afectat interesul public.

Referitor la cele expuse mai sus, se consideră că prelungirea atribuirii contractului de lucrări aferent prezentei proceduri, ar aduce prejudicii autorității contractante și importante pagube materiale, consideră aceasta, solicitând respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

În acest sens, COMUNA ..... consideră contestația înaintată, o încercare de tergiversare artificială a procedurii de atribuire și o modalitate prin care operatorul economic, prin Societatea Civilă Profesională de Avocați care-l reprezintă, să obțină o sumă de bani ca și cheltuieli de judecată, conform celor menționate în cadrul contestației.

În concluzie, contestația formulă de ..... SA NU ESTE JUSTIFICATĂ, motivele enumerate neavând o baza reală, singurul motiv pentru care a fost depusă această contestație este de a prelungi durata de atribuire a contractului de lucrări, apreciază autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă învederează faptul că, prelungirea acestor termene poate duce la extinderea termenelor de implementare a proiectului ceea ce poate genera depășirea termenului limita de implementare și pierderea finanțării.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de aceasta pentru soluționarea contestației, fără însă, așa cum s-a demonstrat mai sus, că acest lucru să fie fundamentat și prezentat în mod real și de aceea, autoritatea contractantă consideră că, în această situație nu există o pagubă iminentă la nivelul ofertantului.

Pe cale de consecință, având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită:

- în principal, respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în cadrul punct de vedere;
- în subsidiar pe fondul cauzei, menținerea Raportului procedurii nr. 14532/26.09.2023 și a Adresei de Comunicare rezultat procedură nr. 14533/26.09.2023 precum și respingerea cheltuielilor de judecată invocate de către contestatara ..... SA.

Luând în considerare cele precizate în cadrul prezentului Punct de Vedere, autoritatea contractantă solicită să se respingă contestația ca fiind neîntemeiată, și având în vedere paguba iminentă care se poate produce în contul autorității contractante, solicită obligarea contestatoarei la plata de despăgubiri pentru timpul pierdut în analiză contestației și formularea răspunsului la aceasta, respectiv respingerea obligativității de plată de către autoritatea contractantă a unor presupuse cheltuieli ocazionate de judecarea contestației.

În probațiune, au fost depuse în copie certificată „conform cu originalul", următoarele documente:

- Anexa nr. 1 - fișierul .pdf denumit „Eficiența energetică a proiectului - Calcul De”;

- Anexa nr. 2 - dosarul achiziției publice, inclusiv strategia de contractare;

- Anexa nr. 3 - oferta câștigătoare;

Prin adresa nr. 56047/2795/C5/12.10.2023, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a invitat ..... SA, pentru studierea dosarului 2795/2023, în data de 16.10.2023.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr. 56699/16.10.2023, ..., ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună următoarele: admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, în consecință, respingerea contestației formulate de ..... SA ca neîntemeiată și menținerea Raportului Procedurii nr. 14532/26.09.2023 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv menținerea Adresei nr. 14533/26.09.2023 și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

Susținând admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, autoarea acesteia precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar în urma evaluării ofertelor, prin Raportul Procedurii nr. 14532/26.09.2023, COMUNA ..... a desemnat oferta ..... ca fiind câștigătoare, reținând totodată caracterul neconform al ofertei depuse de către ..... SA.

Redând dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... și faptului că aceasta a fost participant și câștigător al procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice având ca obiect atribuirea contractului având ca obiect „Modernizarea iluminatului public stradal în comuna ....., jud. .....", este evident că are un interes determinat și legitim în vederea menținerii rezultatului procedurii și, implicit, a soluției autorității contractante de desemnare a ofertei ..... ca fiind câștigătoare.

Față de aceste considerente, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție.

II. Netemeinicia contestației formulate de ..... SA

(1) Potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162; b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere"*, context în care autoritatea contractantă avea obligația de a verifica eligibilitatea unei oferte, în

principal, din punct de vedere tehnic și, abia ulterior stabilirii îndeplinirii tuturor imperativelor de ordin tehnic, putând analiza oferta per ansamblu, incluzând și componenta financiară;

(2) Mai apoi, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică
trebuia să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) și f), comisia de evaluare avea atribuția verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuia să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

(3) În cazul de față, având în vedere pe de-o parte, conținutul concret al documentației de atribuire și, pe de altă parte, modalitatea în care ..... SA a înțeles să își întocmească oferta, intervenienta a considerat că, sub aspectul motivelor pentru care oferta a fost respinsă, nu se poate reține decât temeinicia și legalitatea soluției autorității contractante.

1. Modalitatea de prezentare a ofertei. Forma tabelului

(4) Cu caracter prealabil, intervenienta arată că ..... SA nu a contestat documentația de atribuire, nu a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de prezentare a ofertei, respectiv nu a solicitat clarificări cu privire la modalitatea în care se pot transmite calculele, în sensul de a clarifica dacă este acceptată de către comisia de evaluare a modalitate alternativă de prezentate (în format .pdf).

(5) În aceste condiții, după cum bine cunoaște contestatoarea, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

(6) Cu privire la acest aspect, CNSC a reținut că: *„Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice”*(Decizia CNSC nr. 3091/C1/3492/29.12.2014), respectiv de a da ofertantului posibilitatea să indice unde în cuprinsul ofertei se regăsește dovada modalității de îndeplinire a unei anumite cerințe.

(7) În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă nu poate solicita prin clarificări orice informații și/sau documente suplimentare, scopul solicitării de clarificări fiind bine determinat: demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau

demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Prin urmare, solicitarea de clarificări este subordonata prevederilor documentației de atribuire, neputând adăuga la cerințele deja stabilite prin aceasta și neputând permite modificarea ofertei după termenul limită de depunere a acesteia.

(8) În cazul de față, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres, prin documentația de atribuire prezentarea tabelului în format „.xls”, aceasta fiind cerința expresă impusă operatorilor economici. Mai apoi, sub aspectul obligativității operatorilor economici de a îndeplini această cerință a documentației de atribuire, nu interesează motivul pentru care autoritatea contractantă a impus această condiție, cu precădere în condițiile în care documentația de atribuire nu a fost contestată de către ofertant și nici nu s-au solicitat clarificări sub acest aspect, în acest sens a decis și Consiliul în Decizia nr. 494/C2/218/06.03.2023.

(9) Totodată, intervenienta a considerat că, în situația dată, prezintă o relevanță deosebită și optica jurisprudențială în materie, respectiv Decizia Civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 dată de Curtea de Apel Constanța, respectiv, Decizia nr. 1508/C7/1346, 1347, 1368, 1369, 1370, 1411 din 03.07.2023 dată de CNSC.

(10) În cazul de față, în mod legal și temeinic autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei depuse de către contestatoare ca fiind neconformă, în sensul în care aceasta nu putea avea în vedere tabelul în format „.xls” transmis doar pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, aceasta acțiune având valența de a conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

(11) În plus, referitor la respectarea principiilor, în doctrină se arată că *„este recomandabil ca deciziile adoptate, pe parcursul derulării unei proceduri de atribuire, să fie trecute prin testul principiilor, respectiv să fie verificate potențiale încălcări ale unui principiu în atribuirea contractului de achiziție publică, prin adoptarea/aplicarea unei anumite hotărâri”.*

(12) Prin urmare, față de conduita ofertantului contestator de a nu respecta întocmai cerințele imperative ale documentației de atribuire, soluția autorității contractante este legală și temeinică, apreciază intervenienta. În acest context, intervenienta a înțeles să precizeze faptul că, contestatoarea nu a contestat solicitarea de clarificări motivat de faptul că nu ar fi fost necesară transmiterea tabelului în format „.xls” și nici nu a înțeles să formuleze doar un răspuns care să justifice presupusa conformitate a ofertei sale, ci dimpotrivă, a ales să trimită documentul în format „.xls”, încercând astfel să mascheze neconformitatea ofertei depuse inițial.

(13) În considerarea aspectelor prezentate, intervenienta solicită Consiliului să constate legalitatea și temeinicia soluției autorității contractante.

2. Modalitatea de calcul a coeficientului *De*

(14) COMUNA ..... a constatat caracterul neconform al ofertei depuse de către ..... SA prin raportare la maniera în care acest ofertant a calculat coeficientul De, în sensul în care aria a fost calculată doar prin raportare la distanța dintre stâlpi, nu și pentru fiecare stradă din proiect și în acest sens, intervenienta a arătat că, în conformitate cu dispozițiile caietului de sarcini, s-a solicitat calcularea coeficientului De (factorul de evaluare eficiență energetică a proiectului) folosind formula:

- valoarea calculată pentru Indicatorul Energia Specifică (De), după formula:

$$De = \frac{\sum_{j=1}^{n} \bar{P}_j \cdot t_j}{A} \ [kW \cdot h \cdot m^{-2}]$$

unde:

P¯_j = puterea instalației asociată perioadei de timp j (SR-EN 13201-2), in [W];
t_j = durata de timp din parcursul uni an în care este utilizată puterea P¯_j in (h)
A = aria suprafeței iluminate, m2 - calculată conform informațiilor din fișa străzilor atașată
m = numărul de combinații între putere și intervale de timp

Pentru dispunerea unilaterală P¯_j= 1*P unitara
Pentru dispunerea bilaterală P¯_j= 2*P unitara
P unitara = P aparat de iluminat + P sistem de control/aparat
Componenta sistemului de telegestiune va funcționa în regim de 100% pentru toate cele 4150h.

Numărul de combinații între putere și intervale de timp s-au stabilit astfel:
tfull = durata anuală de funcționare pentru funcționare 100%, în h; tfull = 4150h

(15) Astfel, ofertanții aveau obligația de a respecta formula de calcul pentru străzile/situațiile din proiect, aceasta nepresupunând alegerea unei situații nefavorabile sau a celei mai mari distanțe dintre stâlpi pentru că ar reprezenta o conduita ce ar avantaja, în mod nepermis, oferta acestora.

(16) În acest sens, se precizează de către intervenientă, că valoarea coeficientului *De* este invers proporțional cu aria, astfel că cu cât se alege o arie mai mare, cu atât coeficientul *De* va fi mai mic și, la nivel de aparență, va părea că soluția propusă este mai avantajoasă din punct de vedere energetic, deci a susține că se alege *„scenariul ce mai nefavorabil”*, cu o distanță mai mare între stâlpi, reprezintă o opțiune care favorizează ofertantul, inducând în eroare autoritatea contractantă prin calculele prezentate, atât timp cât o arie mai mare conduce la obținerea unui coeficient *De* mai mic.

(17) Având în vedere faptul că același ofertant a știut să coreleze calculele luminotehnice pentru o distanță între stâlpi 37 m, 36 m si 38 m, automat ar fi trebuit să coreleze acestea și în calcularea Indicatorului Energia Specifica (*De*), care se întocmește pe baza calculelor luminotehnice.

(18) Necorelarea calculelor luminotehnice întocmite de același ofertant cu calcul coeficientului *De*, în sensul calculării ariei suprafeței iluminate din calculele luminotehnice, conduce la nerespectarea formulei de calcul solicitate și calcularea unui *De* eronat din punct de vedere tehnic. Din moment ce calculele luminotehnice au fost prezentate pentru anumite distanțe dintre stâlpi, nu este posibilă (și conformă) întocmirea unui calcul al coeficientului *De* cu o singură distanță între stâlpi, apreciază intervenienta.

(19) Totodată, se arătă că la pag. 82-119 din cuprinsul proiectului tehnic se regăsesc situațiile martor pentru calculele luminotehnice de unde ofertantul ar fi putut extrage distanțele dintre stâlpi pentru calcularea Ariei, după cum a făcut-o atunci când a realizat calculele luminotehnice depuse în cadrul propunerii tehnice.

(20) Nu se poate alege *„cazul cel mai nefavorabil”* în calcularea ariei suprafeței iluminate, având în vedere că în ipoteza în care aria iluminată este mai mică, coeficientul *De* va fi mai mare, iar atunci când aria este mai mare, coeficientul *De* este mai mic, aceasta fiind și rațiunea pentru care s-a solicitat calcularea coeficientului *De* prin raportare la aria unei străzi.

(21) Mai apoi, referitor la alegațiile contestatoarei cu privire la obligațiile autorității contractante, se arată că într-adevăr, scopul autorității contractante este de a se clarifica cu privire la îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor din documentația de atribuire, respectând totodată și principiul tratamentului egal între ofertanți, în acest sens, Curtea de Apel Cluj s-a pronunțat în sensul în care *„orice decizie a autorității contractante privind admiterea (sau respingerea, după caz) unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe documente insuficiente sau simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții, orice altă abordare în procedura de evaluare determinând existența unui risc privind concretizarea ofertei în limitele prescrise în caietul de sarcini, cu consecințe directe asupra eficienței utilizării fondurilor publice.”*

(22) Analizând contestația formulată, intervenienta a observat că ..... SA susține de o manieră pur formală (și nedovedită) îndeplinirea acestei cerințe, făcând trimitere inclusiv la aspecte susținute de către aceasta prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă (pag. 8 din Contestație), dar cu toate acestea, simpla susținere a îndeplinirii acestei cerințe nu are valența de a combate legalitatea și temeinicia analizei realizate de către COMUNA ....., cu precădere în condițiile în care soluția autorității contractante este în consonanță cu documentația de atribuire.

În considerarea tuturor aspectelor anterior prezentate, intervenienta a solicitat Consiliului să dispună admiterea în principiu a prezentei cereri

de intervenție și, subsecvent, să pronunțe o soluție de respingere a contestației formulate de către ..... SA.

În drept, intervenienta și-a întemeiat poziția procesuală pe dispozițiile legale la care a făcut referire în cererea de intervenție.

În probațiune, administrarea probei cu înscrisurile existente în dosarul achiziției publice.

Prin mail-ul transmis în data de 19.10.2023, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57333/19.10.2023, ... SRL a solicitat acordarea unui termen, până în data de 20.10.2023, pentru formularea concluziilor scrise ca urmare a studierii dosarului 2795/2023 și transmiterea dovezilor cheltuielilor de judecată în cadrul aceluiași dosar.

Prin adresa nr. 56/20.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 57589/20.10.20253, ... SA a transmis „Concluzii scrise, cu referire la cheltuielile de judecată".

În cuprinsul acestora, contestatoarea a solicitat, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, obligarea autorității la plata sumei de 6.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, cheltuieli suportate de societatea ....., pentru formularea contestației care face obiectul dosarului CNSC 2795/C5/2023. În acest sens s-a anexat factura și dovada plății (Anexa nr. 1).

Contestatoarea mai face referire la faptul că, toate cheltuielile de judecată au fost efectuate de către societatea ....., fiind subcontractant în cadrul prezentei proceduri, redând prevederile legale aplicabile, statuate în cuprinsul art. 121 alin. (6) din Statutul profesiei de avocat din 03.12.2011: *„(6) În cazul în care avocatul și clientul convin, o terță persoană poate fi beneficiarul serviciilor avocațiale stabilite prin contract, dacă terțul acceptă, chiar și tacit, încheierea contractului în astfel de condiții"* și se ilustrează punctual, că sunt îndeplinite, cumulativ, condițiile art. 121 alin. (6) din Statutul avocatului și în considerarea celor învederate, este indubitabil că s-a dovedit îndeplinirea exigențelor impuse în cadrul art. 121 alin. (6) din Statutul profesiei de avocat.

În probațiune, s-au depus factura nr. SD0035/17.10.2023, cu „onorariu avocațial – Contract de asistență juridică nr. 2902567/ 04.10.2023" și înscrisuri.

Prin adresa nr. 57/20.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 57698/20.10.20253, ... SA a transmis „Concluzii scrise, după studierea dosarului 2795/2023.

În cuprinsul „Concluziilor scrise", ... SA face sinteza motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de către aceasta.

Cu referire la al doilea motiv de neconformitate care vizează susținerea autorității contractante cu privire la modalitatea de calcul

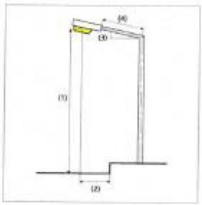
prezentată de ofertantul ..... SA (contestatoarea) pentru coeficientul De, s-a precizat că, așa cum rezultă din oferta depusă, precum și din Răspunsul la clarificări din data de 30.08.2023, Calculul coeficientul De (Factor de evaluare: Eficiența energetică a proiectului) a fost calculat pentru situația cea mai nefavorabilă, respectiv distanța cea mai mare dintre stâlpi de 38 m, având în vedere că în centralizatorul din cadrul Proiectului Tehnic nu sunt precizate distanțele dintre stâlpi pentru fiecare stradă și nici nu sunt corelate situațiile martor din calculele luminotehnice cu fiecare stradă, iar în acest sens s-a anexat un extras relevant din cuprinsul informațiilor existente la pagina 122 din Proiectul tehnic, astfel:

Nr. Crt.	Localitate	Nume Stradă	Lungime [ml]	Lățime [m]	Clasa de iluminat	Retragere (distanța stâlp- carosabil) [m]
1	Bujoreni	Muzeului	1241	6	M6	1 ÷ 2,5
2		Abatorului	693,5	6	M6	1 ÷ 2,5
3		Castanilor-Poligonului	474,5	5	M6	1 ÷ 2,5
4	Malu Alb	Barajului	949	6	M6	1 ÷ 2,5
5	Olteni	Barajului	949	5	M6	1 ÷ 2,5
6		Monumentului	2445,5	6	M6	1 ÷ 2,5
7		Trandafirilor	511	5	M6	1 ÷ 2,5
8	Lunca	Lacului	401,5	5	M6	1 ÷ 2,5
9	Bogdanești	Principala Bogdanesti	4051,5	6	M6	1 ÷ 2,5
10		Scolii	693,5	6	M6	1 ÷ 2,5
		TOTAL	**12410**			

Cu referire la faptul că contestatoarea a avut în vedere distanța cea mai mare dintre stâlpi, de 38 m, a anexat pagina 95 din cuprinsul Proiectului tehnic, din cadrul căreia a anexat un extras relevant:

CORP ILUMINAT 24W (Pe o parte Jos)

Distanţă stâlp	38.000 m
(1) Înălţimea punctului de lumină	8.000 m
(2) Ieşirea în consolă a punctului de lumină	-0.015 m
(3) Înclinare consolă	15.0°
(4) Lungime consolă	1.000 m
Număr anual de ore de funcţionare	4150 h: 100.0 %, 24.0 W
Consum	624.0 W/km
ULR / ULOR	0.00 / 0.00
Intensităţi luminoase max. Orice direcţie ce formează unghiul dat cu verticala în jos a corpurilor de iluminat instalate pentru utilizare.	≥ 70°: 352 cd/klm ≥ 80°: 183 cd/klm ≥ 90°: 21.7 cd/klm
Clasă intensitate luminoasă Valorile intensităţii luminoase în [cd/klm] pentru calculul clasei intensităţii luminoase se referă la fluxul luminos al corpului de iluminat, conform EN 13201:2015.	G*1
Clasă index ornamente	D.6



În mod corect, calculul coeficientului *De* (Factor de evaluare: Eficiența energetică a proiectului) a fost calculat pentru situația cea mai nefavorabilă, respectiv distanța cea mai mare dintre stâlpi, de 38 m,

având în vedere că în centralizatorul din cadrul Proiectului Tehnic nu sunt precizate distanțele dintre stâlpi pentru fiecare stradă și nici nu sunt corelate situațiile martor din calculele luminotehnice cu fiecare stradă.

Contrar susținerii autorității contractante, din documentele existente la dosarul achiziției, rezultă indubitabil faptul că ..... SA a prezentat calculul coeficientului De pentru fiecare stradă/zonă prezente în proiect, rezultatele fiind prezentate, până la data limită de depunere a ofertelor, în folderul „7. Calcule luminotehnice.rar”.

Prin „Notele scrise”, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58504/25.10.2023, intervenienta ..... și-a exprimat poziția față de Notele scrise depuse de către ..... SA ca răspuns la „cererea de intervenție formulată de .....”.

Prin Notele scrise transmise intervenientei pe e-mail la data de 20.10.2023, contestatoarea ..... SA susține netemeinicia aspectelor prezentate de către intervenientă în cuprinsul cererii de intervenție arătând, în esență, că în cadrul Proiectului Tehnic nu sunt precizate distanțele dintre stâlpi pentru fiecare stradă, deși cu toate acestea, în cuprinsul Proiectului Tehnic, la pag. 86, respectiv pag. 103, se regăsesc informațiile privind distanțele dintre stâlpi, informații pe care contestatoarea avea obligația de a le avea în vedere pentru a calcula în mod corect (și real) coeficientul De, nefiind acceptabil ca aceasta să își invoce propria culpă pentru a obține (în mod artificial) un rezultat mai favorabil în ceea ce privește coeficientul De (pag.2-3- „Note scrise”).

Intervenienta reiterează ceea ce a susținut și în cuprinsul cererii de intervenție formulate, respectiv faptul că ..... SA a ales o variantă care să o avantajeze din punctul de vedere al coeficientului De, în sensul în care valoarea coeficientului De este invers proporțional cu aria, astfel că, cu cât se alege o arie mai mare, cu atât coeficientul De va fi mai mic și, la nivel de aparență, va părea că soluția propusă este mai avantajoasă din punct de vedere energetic, astfel, chiar dacă, în mod aparent, se susține că s-ar fi ales varianta cea mai nefavorabilă, în realitate, contestatoarea a ales varianta cea mai favorabilă, pentru a crea premisele obținerii unui coeficient De cât mai mic pentru a obține, în urma evaluării, un punctaj cât mai mare.

Separat de scopul contestatoarei, nu se poate „alege” un anumit scenariu, atât timp cât în cuprinsul documentației de atribuire există informații care permit realizarea calculului în conformitate cu cerința autorității contractante (la fel cum în ceea ce privește calculele luminotehnice același contestator a avut posibilitatea de a „identifica” distanțele dintre stâlpi pentru fiecare stradă”), prin urmare, se solicită Consiliului să dispună admiterea în principiu a cererii de intervenție și, subsecvent, să pronunțe o soluție de respingere a contestației formulate de către ..... SA.

Prin adresa fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58752/26.10.2023, ... a depus la dosarul cauzei dovada cheltuielilor de judecată, respectiv Factura nr. 133/25.10.2023 și OP nr. 163/25.10.2023.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ..... SA a transmis recipisa de consemnare nr. 209568768/1, eliberată de CEC BANK - Sucursala Victoria, la data de 05.10.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 18.524,29 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. 2795/2023.

Astfel, Consiliul constată că ..... SA a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea iluminatului public stradal în Comuna ....., județul .....", Cod CPV 45310000-3 - Lucrări de instalații electrice (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. SCN...../21.04.2023, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../17.07.2023.

În cauza, ... a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 56699/17.10.2023, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației" și având în vedere faptul că la data de 05.10.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de ..... SA, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal, ținând cont de prevederile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67

din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ..... are calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ....., astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ..... împreună cu contestația formulată de ..... SA.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, sens în care Consiliul reține următoarele:

În cadrul instrucțiunilor către ofertanți denumite „fișa de date a achiziției" la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„***Propunerea tehnica va cuprinde obligatoriu toate elementele necesare evaluărilor tehnice pentru execuția lucrărilor și va respecta în totalitate prevederile caietelor de sarcini în ceea ce privește specificațiile și conținutul respectivelor cerințe****. Propunerea tehnică va fi obligatoriu numerotată pe fiecare pagină, va fi însoțită obligatoriu de Opis cu paginația aferenta.* ***Se recomandă potențialilor ofertanți să viziteze amplasamentul pentru a evalua (pe propria răspundere, cheltuială și risc), toate datele necesare pregătirii și elaborării ofertei****. Ofertanții interesați să participe la vizitarea amplasamentului sunt rugați să informeze, în scris, Autoritatea contractanta asupra intenției de a vizita amplasamentul. Orice solicitare de clarificări care decurge din vizitarea amplasamentului va fi adresată Autorității contractante (AC) în scris. AC precizează că orice solicitare suplimentară de valori pentru necesitatea executării unor lucrări ca urmare a necunoașterii amplasamentului nu va fi luata in considerare.*

Propunere tehnică pentru execuția lucrărilor

Propunerea tehnică privind execuția de lucrări va conține descrieri a metodologiei de îndeplinire a contractului de lucrări:

1) Pentru execuție, ofertantul va prezenta metodologia de realizare a lucrărilor aferente lucrărilor ofertate, inclusiv toate descrierile detaliate pentru metodele de lucru aferente componentelor majore ale lucrărilor și care va conține obligatoriu următoarele documente: Memoriu tehnic, în care se vor descrie detaliat metodele de lucru propuse pentru toate obiectele contractului în care se va preciza modul în care sunt considerate condițiile existente și soluțiile propuse pentru menținerea celorlalte servicii existente (pe timpul execuției lucrărilor ce fac obiectul prezentei documentații de atribuire).

2) Prezentarea propunerii tehnice se va face cu includerea în mod obligatoriu a următoarelor aspecte:

2.1. Planul de lucru pe obiectele contractului, corelat cu graficele de realizare pe etape și sub etape de execuție de lucrări, cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane, astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate, cu respectarea obligatorie a intervalului de timp propus. Se va prezenta obligatoriu organigrama proiectului și alocarea responsabilităților personalului de specialitate. La alocarea resurselor umane, se va avea în vedere necesarul de personal de execuție corelat. Se va prezenta și plan de mentenanță, acesta va fi prevăzut pe zile, săptămânal, lunar, anual, la doi, trei, patru și cinci ani pentru toate componentele sistemului de iluminat, respectiv console, aparate de iluminat si sistem telegestiune, planul va fi predat ulterior operatului delegat al sistemului de iluminat.

2.2. Se va depune graficul gantt cât și drumul critic (ambele cu și fără rezerve de timp) cu privire la execuția de lucrări. Programul de execuție (graficul gantt) va fi făcut pe luni calendaristice, la nivel de lucrare pe fiecare stradă/ zonă în parte, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor și/sau a serviciilor:

Programul de realizare a investiției publice va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea contractului, conform cerințelor beneficiarului și va fi prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate:

- Principalele faze ce alcătuiesc executarea Contratului (achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții);

- Obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările;

- Categoriile de lucrări sau stadiile fizice ce alcătuiesc lucrările;

- Sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții (străzile incluse în proiect).

- Subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu Subcontractanți Activitățile vor avea alocate:

Resurse necesare execuției lucrărilor (principalele materiale care se vor pune în operă, resurse umane disponibile pentru îndeplinirea contractului, utilaje disponibile) în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora.

Durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare:

Cantitatea de lucrare;

Dimensiunea frontului de lucru;

Numărul de resurse umane și utilaje;

Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de antreprenor, tehnologiile de execuție și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit.

Graficul va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili o relație de condiționare.

Caracteristici tehnice ale ofertei privind execuția de lucrări

În cadrul acestui capitol ofertantul va prezenta în detaliu caracteristicile tehnice ale ofertei și va demonstra ca toate etapele propuse în oferta sa, corelate pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea cerințelor din fișa de date, caietul de sarcini, care va prezenta detaliat și în scris cel puțin următoarele informații minime:

1. Metodologia de executare a lucrărilor, va cuprinde cel puțin: Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor de execuție.

În acest capitol al propunerii tehnice ofertantul trebuie să documenteze metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informații tehnice complete privind viitoarea lucrare și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.

Metodologia de execuție va cuprinde:

- Lucrări pregătitoare
- Pregătirea amplasamentului
- Pregătirea șantierului
- Activități de punere în opera a documentației tehnice
- Controlul calității lucrărilor executate
- Activități legate de recepția la terminarea lucrărilor
- Activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de buna execuție
- Managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor
- Impactul asupra comunității locale/masuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară lucrărilor

2. Se va prezenta Planul calității (PC) aferent execuției lucrărilor;

3. Se va prezenta Planul de control al calității, verificării și încercării (PCCVI), pe faze de control care să includă tipul și frecventa de efectuare a încercărilor;

4. Se va prezenta Planul de management de Mediu (PMM), aferent execuției lucrărilor de construcții. Planul va cuprinde date de identificare a obiectivului, protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții, plan de monitorizare a mediului, lista de identificare a aspectelor de mediu și a impacturilor asociate generate de lucrare, măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor, măsurile pentru reducerea prafului, măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului.

5. Planul de Management al Traficului (PMT), adaptat la specificul și complexitatea proiectului și masuri propuse privind identificarea,

evaluarea și corelarea cerințelor privind menținerea condițiilor de trafic pe toată perioada de execuție a contractului de lucrări de construcții.

6. Planul de management al deșeurilor (PMD) adaptat la specificul și complexitatea proiectului și măsuri propuse privind identificarea, colectarea, administrarea și evacuarea deșeurilor rezultate din realizarea lucrărilor de construcții și instalații;

7. Descrierea potențialelor riscuri care, după opinia ofertantului pot afecta buna desfășurare a contractului, împreună cu măsurile de reducere/eliminare a acestora în raport cu obiectivele și rezultatele presupuse de realizare a contractului, din care să rezulte sustenabilitatea aspectelor considerate de ofertant ca fiind esențiale pentru îndeplinirea contractului.

Riscurile trebuie identificate la orice nivel unde se sesizează că există consecințe asupra atingerii obiectivelor și pot fi luate măsuri specifice de soluționare a problemelor, ridicate de acestea. În acest sens se va întocmi Planul de management al riscurilor care va descrie sistemul de gestionare a riscurilor și oportunităților-modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului, modul de abordare a activității de prevenire/ atenuare/ eliminare a efectelor, după caz, a riscurilor identificate si analiza riscurilor care va cuprinde: identificarea factorului de risc, efecte, mecanisme de gestionare, probabilitate si severitate. (...)"

De asemenea în cadrul fișei de date a achiziției la cap. II.2.5 Criterii de atribuire - cel mai bun raport calitate – preț se menționează că descrierea completă a factorului „Eficiența energetică a proiectului" se regăsește în caietul de sarcini.

În cadrul caietului de sarcini, postat în SEAP sub identificatorul „[SCN...../00001] Caiet de sarcini-Iluminat public stradal com.....pdf.p7s" la pag. 40, autoritatea contractantă a stabilit:

„II. Factorul de evaluare (,,P2 - Eficiența energetică a proiectului")

Punctajul factorului de evaluare „Eficiența energetică a proiectului - P2" - cu o valoare de 35 de puncte din valoarea totală de 100 de puncte și cu o pondere de 35% în totalul criteriului de atribuire va fi acordat după cum urmează:

Subfactor de evaluare: P2 Eficiența energetică a proiectului – Pondere: - 35%, Punctaj maxim: - 35

***Ofertanții vor calcula coeficientul De pentru fiecare stradă/zonă prezente în proiect**. Modalitatea de calcul a De este cea prezentată în standardul SR EN 13201/2015, astfel: **Ofertanții au obligația să calculeze și să completeze rezultatele obținute, pentru**:*

- *puterea instalată a fiecărui aparat;*
- *puterea instalată a modulului de telegestiune pentru aparat;*
- ***total putere instalată pentru fiecare stradă**;*

- valoarea calculată pentru consumul de energie la funcționarea 100%;
*- **valoarea calculată pentru Indicatorul Energia Specifică (De)**, după formula:*

$$De = \frac{\sum_{j=1}^{n} \bar{P}_j \cdot t_j}{A} \ [kW \cdot h \cdot m^{-2}]$$

unde:
P^-_j = puterea instalației asociată perioadei de timp j (SR-EN 13201-2), în [W];
T_j =durata de timp din parcursul unui an în care este utilizată puterea P^-_j în (h)
A = aria suprafeței iluminate, m² - calculată conform informațiilor din fișa străzilor atașată
m = numărul de combinații între putere și intervale de timp
*Pentru dispunerea unilaterală P^-_j = 1 *P unitară*
*Pentru dispunerea bilaterală P^-_j = 2*P unitara*
P unitara = P aparat de iluminat + P sistem de control/aparat
Componenta sistemului de telegestiune va funcționa în regim de 100% pentru toate cele 4150h.
Numărul de combinații între putere și intervale de timp s-au stabilit astfel: tfull = durata anuală de funcționare pentru funcționare 100%, în h; tfull = 4150h
Pentru a permite verificarea facilă a rezultatelor, tabelul se va transmite în format xls.
*1. Se va considera cea mai bună ofertă, oferta care are cea mai mică valoare a coeficientului **De însumat** - 35 puncte*
2. Pentru restul Ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă:
*Pe ofertant = (Et min / Et ofertant) * 35 puncte*
Et ofertant - eficiența energetică obținută prin De însumat conform ofertei "n "
Et min - eficiența energetică e însumat conform celei mai bune oferte
Pe -punctaj eficiență energetică oferta "n "

Se evaluează doar ofertele care îndeplinesc parametrii luminotehnici solicitați. Ofertele care nu îndeplinesc în integralitate (pentru fiecare situație tip) parametrii luminotehnici solicitați se descalifică.

***Totodată, ofertanții trebuie să se încadreze pe nivelul de luminanță aferent clasei de iluminat M6 – conf. valorilor din documentația tehnică la faza PT**. Ofertele care depășesc puterea maximă instalată totală vor fi declarate neconforme.*

Punctajul maxim care se poate obține la acest factor de evaluare este de 35 puncte (cu o pondere de 35% în valoarea totală a criteriului de atribuire)."

În cadrul Proiectului Tehnic postat în SEAP sub identificatorul „[SCN...../00006] Buoreni PTH SSV.pdf.p7s" sunt indicate distanțele între stâlpi astfel:

- Pag. 85-86 – distanța între stâlpi de 37 m și lățimea șoselei de 6 m
- Pag. 94-95 – distanța între stâlpi de 38 m și lățimea șoselei de 6 m
- Pag. 102-103 – distanța între stâlpi de 36 m și lățimea șoselei de 5 m
- Pag. 111-112 – distanța între stâlpi de 38 m și lățimea șoselei de 5 m

Procedând la verificarea propunerii tehnice, expertul tehnic cooptat constată:

- în cadrul raportului nr. 1/22.08.2023 faptul că ..... SA „a calculat coeficientul De în documentul PDF denumit „Eficiența energetică a proiectului – calcul De" însă acest coeficient nu este calculat cu aria corectă aferentă străzilor vizate/prezentate în proiect. Ofertantul nu a transmis tabelul în format „xls." pentru a permite verificarea facilă a rezultatelor prezentate în cadrul acestora. Se propune solicitate de clarificări."
- în cadrul raportului nr. 2/05.09.2023 faptul că ..... SA „în cadrul ofertei a fost prezentat calculul coeficientului De pentru fiecare stradă/zonă prezentate în folderul 7. Calculele luminotehnice.rar fișierul Eficiență energetică a proiectului – Calcul de. Pentru verificarea facilă a rezultatelor vă retransmitem fișierul și format „xls." Acesta reconfirmând valorile prezentate în cadrul ofertei". Iar la întrebarea „Vă solicităm să clarificați cum considerați că respectați modalitatea de calcul a coeficientului De (Factor de evaluare: Eficiența energetică a proiectului) pentru fiecare stradă prezentată în proiect, având în vedere că Aria [mp] suprafeței iluminate prezentată a fost calculată doar pentru distanța între stâlpi [m] de 38m" ..... SA a răspuns „calculul coeficientului De (Factor de evaluare: Eficiența energetică a proiectului) a fost calculat pentru situația cea mai nefavorabilă respectiv distanța cea mai mare dintre stâlpi de 38m, având în vedere că în centralizatorul din cadrul Proiectului Tehnic nu sunt precizate distanțele dintre stâlpi pentru fiecare stradă și nici nu sunt corelate situațiile martor din calculele luminotehnice cu fiecare stradă"
- în cadrul raportului nr. 3/12.09.2023 faptul că oferta ..... SA este neconformă.

Față de aceste aspecte, rezultă că ofertantul contestator a calculat Indicatorul Energia Specifică (De) doar pentru distanța între stâlpi [m]

de 38m, deși în cadrul proiectului tehnic postat în SEAP erau distanțe variabile între stâlpi.

De asemenea în soluționarea contestației Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că a luat în considerare susținerile cu privire la modalitatea proprie de calcul al coeficientului De, respectiv *„calculul coeficientului De (...) pentru fiecare stradă a fost calculat pentru situația cea mai nefavorabilă, respectiv prin raportare la distanța cea mai mare dintre stâlpi de 38m"* având în vedere următoarele:

- pe lângă pagina 95 din cuprinsul Proiectului tehnic invocată de către ..... SA în cadrul concluziilor scrise nr. 57/20.10.2023, înregistrate la CNSC sub nr. 57698/20.10.2023, contestatorul ignoră specificațiile tehnice din cadrul aceluiași Proiect tehnic, respectiv paginile 85-86 de unde rezultă o distanță între stâlpi de 37 m și o lățime de 6 m a șoselei, pag. 102-103 de unde rezultă o distanță între stâlpi de 36 m și o lățime de 5 m a șoselei și pag. 111-112 de unde rezultă o distanță între stâlpi de 38 m și o lățime de 5m a șoselei.
- „situația cea mai negativă" invocată de către contestatorul motivat de faptul că a luat în considerare distanța de 38 m cea mai mare dintre stâlpi, nu poate fi luat în considerare în soluționare deoarece aria fiind invers proporțională cu Indicatorul Energia Specifică (De), astfel cum rezultă din formula de calcul care se regăsește în cadrul documentației de atribuire, oferă contestatorului, în mod nelegal, punctajul cel mai mare la acest factor de evaluare. În plus propunerea tehnică este incompletă, calculul Indicatorul Energia Specifică (De) trebuind să fie făcut pentru toate situațiile/zonele/străzile din cadrul documentației de atribuire.
- aria suprafeței iluminate trebuia calculată conform informațiilor din fișa străzilor atașată pentru fiecare stradă în raport de lungimea distanțelor dintre stâlpii pe care se află aparatele de iluminat și lățimea carosabilului/șoselei.

În breviarele de calcul luminotehnic din cadrul proiectului tehnic de execuție, există 4 situații/profile diferite, în care sunt indicate distanțe variabile între stâlpi și lățimi variabile ale șoselei, de unde rezultă necesitatea calculării ariilor pentru fiecare situație/profil/zonă/stradă în parte, rezultând astfel arii diferite pentru acele situații distincte. Suma puterilor instalației și timpul de funcționare împărțită la aria suprafeței luminate, rezultă coeficientul de eficiență energetică a proiectului, respectiv indicatorul energiei specifice pentru fiecare situație/profil în parte.

Autoritatea contractantă nu a menționat în cadrul documentației de atribuire că dorește prezentarea unui coeficient pentru cea mai mică sau cea mai mare distanță dintre stâlpi.

Aplicarea criteriului de atribuire, respectiv a factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice nu se pot face cu ignorarea specificațiilor

tehnice din cadrul propunerilor tehnice depuse de către ofertați și a celor din cadrul documentației de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, s-a făcut, în ceea ce privește oferta contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind pretinsa nelegalitate a evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În soluționare Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante cu privire la nedepunerea în format „xls" a modalității de calcul a Indicatorul Energia Specifică (De), acesta fiind depus urmare a solicitărilor de clarificări, astfel autoritatea contractantă a putut să efectueze verificările necesare, evaluării ofertei depuse de către contestator, depunea într-un anumit format a acestui document, nu a fost de natură să îi aducă niciun avantaj contestatorul, informațiile existând în cadrul propunerii tehnice depuse. În raport ce cele reținute anterior, o eventuală reevaluare a acestei critici nu ar schimba caracterul neconform al ofertei contestatorului cu privire la modalitatea de calcul al Indicatorul Energia Specifică (De).

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) iar pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de .....

În ceea ce privește cererea intervenientei de obligare a contestatorului la plata sumei de 2.608,10 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru şi timbrul judiciar, onorariile avocaţilor, ale experţilor şi ale specialiştilor numiţi în condiţiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare şi pierderile cauzate de necesitatea prezenţei la proces, cheltuielile de transport şi, dacă este cazul, de cazare, precum şi orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfăşurare a procesului.

(2) Instanţa poate, chiar şi din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaţilor, atunci când acesta este vădit disproporţionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfăşurată de avocat, ţinând seama şi de circumstanţele cauzei. Măsura luată de instanţă nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat şi clientul său.

(3) Dispoziţiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experţilor judiciari şi a specialiştilor numiţi în condiţiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micşorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru şi a timbrului judiciar, precum şi plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condiţiile legii, dovada existenţei şi întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei";

- Art. 453:

„(1) ***Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată****.*

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părţi poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată".

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatorului în intentarea cererii de intervenție de către intervenienta ....., motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de intervenientă sunt în sumă de 2.608,10 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de ..... – Cabinet de Avocat facturate cu factura nr. PAI133 din data de 25.10.2023 și achitată, la data de 25.10.2023, prin serviciul de internet banking.

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că nu se impune reducerea onorariului de avocat, motiv pentru care admite cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea intervenției.

Referitor la cererea autorității contractante de obligare a contestatorului la plata cheltuieli de judecată, Consiliul le va respinge ca nedovedite, la dosarul cauzei nefiind depuse nici un mijloc de probă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..... (PRIMĂRIA COMUNEI .....) iar pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de .....

Admite cererea intervenientei ..... de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea intervenției și obligă contestatorul la plata sumei de 2.608,10 lei către intervenientă, reprezentând onorariu avocațial.

Respinge ca nedovedită cererea autorității contractante de obligare a contestatorului la plata cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**