În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35067/28.05.2025, formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ....., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 13695/19.05.2025, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului cadru publică având ca obiect ....., s-a solicitat:

„1. anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 13695/ 19.05.2025;

2. anularea comunicării rezultatului procedurii în SEAP pentru Lotul 5;

3. anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în Procedură);

4. reluarea Procedurii de Atribuire cu consecința evaluării ofertei Subscrisei și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile;”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 37279/05.06.2025, ... în calitate de lider al Asocierii ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional prin avocat ....., cu adresa de comunicare a actelor procedurii în ....., solicită admiterea acesteia și respingerea în tot a contestației formulate de ....., ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei .....

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35068/28.05.2025, formulată de ....., cu

sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ....., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 13695/19.05.2025, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 6**, s-a solicitat:

„1. anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 13695/19.05.2025;

2. anularea adresei autorității contractante nr. 14324/22.05.2025 de comunicare a rezultatului procedurii;

3. anularea tuturor deciziilor și actelor incidente, anterioare și subsecvente (inclusiv a oricăror procese-verbale de evaluare și comunicări adresate în acest sens, inclusiv celorlalți participanți în Procedură);

4. reluarea Procedurii de Atribuire cu consecința evaluării ofertei Subscrisei și aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile".

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 37280/05.06.2025, ... în calitate de lider al Asocierii ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional prin avocat ....., cu adresa de comunicare a actelor procedurii în ....., solicită admiterea acesteia și respingerea în tot a contestației formulate de ....., ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei .....

III. Prin contestația nr. 528/29.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35627/30.05.2025, formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin Director General inginer .....și convențional prin avocat ....., cu sediul procesual ales în ....., în calitate de lider al asocierii ....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. 14330/22.05.2025 – lot 1 și nr. 14331/22.05.2025 – lot 2, emise de A....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 1 și nr. 2**, s-a solicitat:

„1. Anularea adreselor de comunicare privind rezultatul procedurii Lot 1 nr. 14330/22.05.2025 și Lot 2 nr. 14331/22.05.2025, a Raportului procedurii nr. 13695/19.05.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestora, care au condus către calificarea ofertei noastre ca fiind inacceptabilă și neconformă, fiind astfel respinsă, și în consecință să obligați Autoritatea Contractantă la reevaluarea ofertei Subscrisei cu luarea în considerare a aspectelor

învederate prin contestația pendinte și cu respectarea întocmai a normelor legale și a cerințelor prevăzute prin documentația de atribuire;

2. Anularea Raportului procedurii nr. 13695/19.05.2025 Lot 1, și Lot 2, precum și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia, prin care s-a dispus declararea câștigătoare a ofertei asocierii ....., și pe cale de consecință să obligați Autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Subscrisei;

3. în principal, obligarea Autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, sau, în subsidiar, în condițiile în care constatați erori grave în procedura de atribuire, să dispuneți anularea procedurii,".

IV. Prin contestația nr. 14833/30.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35983/02.07.2025, formulată de ....., în calitate de lider al Asocierii ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator, dl ..... și convențional de ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14336/22.05.2025 (Lot 5) și nr. 14328/22.05.2025 (Lot 6), emise de A....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 5 și nr. 6**, s-a solicitat:

„1. Anularea Adreselor de comunicare a rezultatului procedurii emise sub nr. 14336/22.05.2025 (Lot 5) și nr. 14328/22.05.2025 (Lot 6), prin care am fost informați că oferta Asocierii ..... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

2. Anularea Procesului - verbal nr. 11/03.04.2025 (înregistrat sub nr. 9103/03.04.2025) privind evaluarea răspunsurilor de clarificare urmare a evaluării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în partea dedicată evaluării propunerii financiare a Asocierii ....., precum și a tuturor actelor de evaluare subsecvente acestuia.

3. Anularea tuturor actelor de evaluare prin care s-a reținut admisibilitatea ofertei Asocierii .....

4. Anularea Raportului procedurii nr. 13695/19.05.2025 (publicat în SEAP la data de 20.05.2025) în partea dedicată Asocierii ..... și Asocierii ....., a actelor ce au stat la baza acestuia și a tuturor actelor subsecvente.

5. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ..... din etapa evaluării propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice.

6. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ....., cu respectarea documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice".

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 37840/10.06.2025, ... în calitate de lider al Asocierii ....., cu

sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional prin avocat Iuliana Negoiță, cu adresa de comunicare a actelor procedurii în ....., solicită:

„I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de .....;

II. Pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de ..... (Lider al ASOCIERII .....) față de neconstituirea cauțiunii în termenul prevăzut de lege;

III. Pe fond, respingerea în tot a contestației formulate de ..... (Lider al ASOCIERII .....), ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de Autoritatea Contractantă în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei ASOCIERII ....., respectiv în ceea ce privește declararea ofertei ..... ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire în privința Loturilor 5 și 6”.

V. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36640/03.06.2025, formulată de ....., lider al Asocierii ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin dl. Dobre Nicolae și convențional de către Cabinet de Avocat ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva raportului procedurii nr. 13695/19.05.2025 și a adreselor nr. 14299/22.05.2025 și nr. 14326/22.05.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică - **Lotul nr. 2 și nr. 6**, s-a solicitat:

„• anularea Raportului procedurii nr. 13695/19.05.2025 precum și orice act emis subsecvent acestuia;

• anularea deciziei de respingere a ofertei subscrisei pentru Loturile 2 și 6 comunicate prin Adresele nr. 14299/22.05.2025 și nr. 14326/22.05.2025;

• obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu legislația incidență și luând în considerare caracterul admisibil al ofertei noastre”.

Prin cererea de intervenție nr. 25011947/16.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 39786/17.06.2025, ..., lider al Asocierii ....., cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin reprezentant împuternicit dl. ..... - Administrator, solicită admiterea acesteia, respingerea contestației, ca nefondată, si menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către ....., considerând actele atacate ca fiind legale si temeinice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 39830/17.06.2025, ..., în calitate de lider al Asocierii ....., cu

sediul social în ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional prin avocat ....., cu adresa de comunicare a actelor procedurii în ....., solicită:

„I. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de ASOCIEREA .....;

II. Pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației formulate de Asocierea .....,

III. Pe fond, respingerea în tot a contestației formulate de Asocierea ....., ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de Autoritatea Contractantă în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei Asocierii ....., respectiv de declarare ca fiind câștigătoare a ofertei ASOCIERII .....".

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică raportul procedurii de atribuire nr. 13695/19.05.2025, emis de A....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă în baza căreia autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, a transmis adresa de clarificări nr. 1930/28.01.2025, solicitând ..... să asigure suportul, întrucât comisia de evaluare nu a reușit să deschidă fișierele care compun oferta financiară pentru lotul nr. 5.

Potrivit contestatorului, societatea sa a răspuns prin adresa nr. 83/28.01.2025, comunicând faptul că au fost verificate documentele încărcate în SEAP aferente propunerii financiare pentru lotul nr. 5 al procedurii, iar acestea pot fi decriptate și dezarhivate fără erori. Mai mult, pentru a oferi suport autorității contractante, susține contestatorul că a explicat și pe scurt, dar și în detaliu, *„pas cu pas"*, cu ilustrații de asistență, procedura pentru decriptarea și dezarhivarea documentelor care se folosește standard pentru vizualizarea documentelor arhivate și semnate electronic în toate procedurile derulate prin intermediul SEAP.

Cu toate acestea notează contestatorul, din raportul procedurii nr. 13695 publicat în SEAP în data de 19.05.2025, a luat la cunoștință că oferta societății sale, pentru lotul nr. 5 al procedurii, a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. k) din HG 395/2016, cu motivarea că autoritatea contractantă nu a reușit să deschidă oferta.

De asemenea, arată că, autoritatea contractantă nu a transmis către ..... nicio adresă de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul nr. 5, ci s-a rezumat la a enunța succint în SEAP că oferta ..... a fost descalificată ca inacceptabilă.

Față de aceste aspecte, contestatorul apreciază decizia autorității contractante ca fiind netemeinică având în vedere următoarele aspecte:

Documentele aferente propunerii financiare a ..... încărcate în SEAP pentru lotul nr. 5 nu sunt afectate de nicio eroare tehnică și sunt perfect funcționale, iar imposibilitatea vizualizării documentelor de către autoritatea contractantă a fost foarte probabil determinată de o eroare umană a reprezentanților autorității contractante în procesul decriptării și dezarhivării documentelor încărcate în SEAP.

Răspunsul ..... la solicitarea de clarificări a autorității contractante detaliază procesul pentru decriptarea și dezarhivarea documentelor, iar pentru o cât mai facilă și clară înțelegere, a fost atașat un video în care sunt explicați toți pașii de urmat pentru deschiderea propunerii financiare aferente lotului nr. 5.

Autoritatea contractantă a realizat procedurile privind decriptarea și dezarhivarea pentru documentele din propunerea tehnică a ..... și nu a întâmpinat nicio problemă cu realizarea acestui proces, ofertele celorlalți ofertanți fiind arhivate și criptate în mod similar, conform procedurii standard de încărcare a documentelor de ofertă în SEAP. Prin urmare, nu poate fi vorba de o necunoaștere de către membrii comisiei de evaluare a procedurii pentru decriptarea și dezarhivarea documentelor.

Astfel, autorul contestației este de părere că, cel mai probabil, a fost o eroare umană a membrilor comisiei de evaluare în procesul privind decriptarea și dezarhivarea, întrucât documentele care constituie propunerea financiară a ..... au fost criptate și arhivate corespunzător, fără erori, ofertantul ..... neavând nicio culpă în ceea ce privește pretinsa imposibilitate de vizualizare a propunerii sale financiare aferentă lotului nr. 5.

Reiterează contestatorul, pe această cale, rugămintea ca membrii Consiliului să verifice ei înșiși în SEAP posibilitatea de a vizualiza propunerea financiară a ..... pentru lotul nr. 5 ..... după decriptarea și dezarhivarea documentelor aferente propunerii financiare din SEAP.

În considerarea tuturor argumentelor expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate că motivele reținute de autoritatea contractantă pentru descalificarea ofertei sale sunt neîntemeiate și, să admită contestația astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile relevante din Legea nr. 101/2016, și articolele relevante din Legea nr. 98/2016 și HG 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 16028/05.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 37468/06.06.2025, A....., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fondul contestației, în ce privește criticile formulate cu privire la decizia de declarare a ofertei depuse de ..... ca inacceptabilă, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Comisia de evaluare a depus toate eforturile de a decripta fișierele care compun propunerile financiare (loturile 1-6), însă la momentul scoaterii de sub semnătură și salvării tuturor fișierelor, apare afișat mesajul *Adobe Acrobat Reader nu a putut deschide "Propunere financiară lot 5.pdf, deoarece fie nu este un tip de fișier acceptat, fie fișierul a fost corupt de exemplu, a fost trimis ca atașament de e-mail și nu a fost decodat corect*".

Deși, ofertantului ..... îi lipsea propunerea financiară, aceasta neputând fi decriptată, autoritatea contractantă avea toate premisele declarării ofertei inacceptabile, fără a solicita clarificări suplimentare, însă aceasta a dat dovadă de bună credință și a solicitat clarificări privind modalitatea de decriptare a documentelor depuse, cât și aplicația/ programul cu care a fost aplicată semnătura electronică.

Membrii comisiei au depus toate diligentele necesare în vederea deschiderii documentelor, de pe mai multe terminale de tip PC fără a avea succes, deși asumarea riscului transmiterii ofertei cade în sarcina ofertantului, potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că documentele de calificare și propunerea tehnică au putut fi decriptate și evaluate de către comisia de evaluare și doar propunerea financiară nu a putut fi decriptată, rezultă fără echivoc faptul că nu a fost aplicată corespunzător semnătura electronică, ori, a apărut o eroare în timpul aplicării semnăturii sau transmiterii documentelor, astfel verificarea propunerii financiare nu poate fi realizată.

În plus, pe perioada de depunere a ofertei, în cadrul procedurilor online, participanții pot oricând să facă verificări asupra documentelor depuse în secțiunea documente de calificare și propunere tehnică, cât și propunere financiară, cu alte cuvinte, ofertantul ..... putea să verifice dacă propriile documente încărcate în SEAP pot sau nu să fie deschise.

Fiind pusă în situația de a nu putea vizualiza conținutul propunerii financiare aparținând ....., comisia de evaluare nu a putut să își îndeplinească atribuția prevăzută de art. 139 alin. (1), conform căreia: „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse [...].", precum și aceea de la art. 133 alin. (3) lit. f): „Comisia de evaluare are următoare atribuții: [...]) corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului [...]".

Este evident că ..... nu poate posta în SEAP altă propunere financiară ulterior momentului limită de depunere a ofertelor, sens în

care dispune și art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”.

Astfel, comisia de evaluare a decis în consecință, respectiv declararea ofertei inacceptabilă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege.

Cu privire la *așa zisa incapacitate* a comisiei de evaluare de a deschide oferta depusă de contestator, acesta nu contestă faptul că autoritatea contractantă nu a putut deschide fișierele ofertei financiare, ci doar a justificat *„și pe scurt, dar și în detaliu, pas cu pas, cu ilustrații de asistență”*, modalitatea de decriptate a unei oferte semnate corespunzător.

Nicăieri în cadrul răspunsului la clarificări nu se regăsește modalitatea de semnare a documentelor, ci doar modul în care acestea se pot decripta, pe un dispozitiv PC care are toate documentele deja scoase de sub semnătură.

Este evident că, prin modul în care contestatarul consideră că autoritatea contractantă trebuia să evalueze răspunsul transmis, acesta dorește vicierea rezultatului procedurii pornind de la premisa că „cel mai probabil a fost o eroare umană a membrilor comisie de evaluare în procesul privind decriptarea și dezarhivarea care a generat impedimentul tehnic pentru vizualizarea propunerii financiare a ....., contestatarul ne având nici o culpă în ceea ce privește imposibilitatea de vizualizare a propunerii financiare”.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la necunoașterea motivelor de respingere a ofertei, contestatarul fie denaturează conținutul raportului procedurii nr. 13695/ 19.05.2025, postat în SEAP la data de 20.05.2025, fie nu a înțeles conținutul comunicărilor privind rezultatul procedurii, deoarece acreditează idea că ar fi fost exclus din cadrul procedurii, pe lotul nr. 5 pentru că nu a prezentat oferta aferentă lotului nr. 6. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că a reluat motivarea privind excluderea din cadrul procedurii prin adresa nr. 14295/22.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire lot 1, adresa nr. 14302/22.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire lot 2, adresa nr. 14315/22.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire lot 5 și adresa nr. 14324/22.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire lot 6. Astfel autoritatea contractantă a întreprins toate măsurile stabilite de legislație privind comunicarea tuturor motivelor care au stat la baza declarării ofertei depuse de asociere ca fiind inacceptabilă, prin urmare, contestatorul a avut acces în mod direct, transparent, nemijlocit și neîngrădit la deciziile comisiei de evaluare, precum și la informațiile privind oferta depusă și la argumentele care au justificat excluderea din procedură.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră lipsită de temei contestația depusă de către ofertantul .....

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 37279/05.06.2025, ..., în calitate de lider al Asocierii ....., solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, precum și justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă motivele pentru care în opinia sa, se impune respingerea în tot a contestației formulate de ....., astfel:

Respingerea ofertei contestatorului este corect fundamentată pe imposibilitatea obiectivă a autorității contractante de a accesa fișierele propunerii sale financiare, aspect ce contravine atât cerințelor documentației de atribuire, cât și prevederilor HG nr. 395/2016, care stabilesc inacceptabilitatea unei oferte în cazul în care acesteia îi lipsește una din cele două componente, așa cum acestea sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 - respectiv fie propunerea financiară, fie propunerea tehnică.

Tocmai din acest motiv, în mod corect membrii comisiei de evaluare au declarat oferta ..... inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016, raportat la faptul că autoritatea contractantă nu a putut deschide/accesa fișierele care compun propunerea financiară înaintată de ..... pentru lotul nr. 5 al procedurii.

Autorul contestației nu contestă faptul că autoritatea contractantă nu a putut deschide fișierele ofertei financiare, ci doar încearcă să justifice această eroare prin *„explicații tehnice"*, respectiv prin invocarea culpei membrilor comisiei de evaluare, însă explicațiile detaliate oferite de acesta, privind decriptarea și dezarhivarea din răspunsul de clarificare, nu îl absolvă de responsabilitatea sa de a asigura accesibilitatea documentelor încărcate inițial.

În același timp, este important de subliniat faptul că autoritatea contractantă a demonstrat diligență și totodată respectarea principiului tratamentului egal prin solicitarea clarificărilor (prin transmiterea adresei nr. 1930/28.01.2025), oferind contestatorului posibilitatea de a clarifica modul de accesare a documentelor/existența unei probleme tehnice ce afectează propunerea financiară înaintată de .....

Solicitarea contestatorului ca CNSC să verifice personal *„accesibilitatea documentelor"* nu poate înlocui obligația sa de a depune o ofertă conformă și accesibilă în termenul limită, imposibilitatea obiectivă de a analiza un document esențial al ofertei justificând fără doar și poate respingerea acesteia, fără a atrage concluzia unei evaluări superficiale.

În condițiile în care fișierul conținând propunerea financiară ..... nu a putut fi deschis/vizualizat, autoritatea contractantă nu a avut

posibilitatea de a analiza conformitatea acesteia cu cerințele documentației de atribuire, fiind solicitate clarificări în acest sens.

Totodată, este în sarcina exclusivă a ofertantului să asigure o corectă și completă încărcare a documentelor solicitate, într-un format care să permită vizualizarea și evaluarea acestora, sens în care se aplică răspunderea ofertantului pentru conținutul și forma ofertei sale, conform celor prevăzute în legislația achizițiilor publice.

Comisia de evaluare a depus toate diligențele necesare pentru a accesa documentele transmise, în absența posibilității tehnice de a analiza propunerea financiară înaintată de ....., neputându-se pune problema unei evaluări superficiale, ci dimpotrivă, a imposibilității legale de a evalua în lipsa conținutului ofertei.

În concluzie, respingerea ofertei ..... a fost o consecință directă a nerespectării cerințelor de formă și conținut impuse prin documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile legale incidente, și nicidecum rezultatul unei presupuse lipse de obiectivitate din partea autorității contractante. De asemenea, această decizie a fost una temeinic motivată și legală, reflectând respectarea strictă a cadrului legislativ aplicabil și a principiilor care guvernează achizițiile publice.

Concluzionând, intervenientul solicită Consiliului să admită cererea de intervenție și să respingă în tot, contestația formulată de ....., ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ale art. 61, art. 63 C.Pr.Civ., precum și dispozițiile Legii nr. 98/2016 și dispozițiile HG nr. 395/2016 invocate în prezenta cerere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38233/11.06.2025, contestatorul formulează *RĂSPUNS FAȚĂ DE PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE* în cuprinsul căruia precizează faptul că scopul contestației depuse este acela de a dovedi că documentele ofertei financiare a ..... au fost în mod corect criptate, arhivate, semnate electronic și transmise prin intermediul platformei SEAP astfel încât oferta ..... să poată fi evaluată.

În același sens al dovedirii caracterului conform al ofertei financiare a ..... din punct de vedere al conformității transmiterii acesteia, contestatorul înțelege să invoce jurisprudența CNSC din dosarul nr. 2816/C2/2021, unde, prin Decizia nr. 2610/2021 pronunțată în dosar, se relevă faptul că, în vederea stabilirii cu exactitate dacă oferta prezentată a fost încărcată corect în SEAP, în baza dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea 101/2016, a fost solicitat operatorului SEAP, Autoritatea pentru Digitalizarea României, verificarea dacă oferta încărcată de către ofertant este conformă din punct de vedere al modalității de transmitere tehnică.

În considerarea răspunsului Autorității pentru Digitalizarea României, ... solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică raportul procedurii de atribuire nr. 13695/19.05.2025, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă, în baza căreia autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, a transmis adresa de clarificări nr. 1931/28.01.2025, solicitând ..... să asigure suportul, întrucât comisia de evaluare nu a reușit să deschidă fișierele care compun oferta financiară pentru lotul nr. 6.

În susținere, contestatorul prezintă aceleași argumente de fapt și de drept cu cele expuse cu ocazia contestației vizând lotul nr. 5, expuse mai sus, drept care, pentru a nu încărca inutil conținutul prezentei decizii, ele nu vor mai fi redate.

În drept, se invocă dispozițiile relevante din Legea nr. 101/2016, și articolele relevante din Legea nr. 98/2016 și HG 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 16028/05.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 37468/06.06.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fondul contestației, în ce privește criticile formulate cu privire la decizia de declarare a ofertei depusă de ..... ca inacceptabilă, autoritatea contractantă prezintă aceleași argumente de fapt și de drept cu cele expuse cu ocazia prezentării punctului de vedere aferent contestației vizând lotul nr. 5, expuse mai sus, drept care, pentru a nu încărca inutil conținutul prezentei decizii, ele nu vor mai fi redate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 37280/05.06.2025, ... în calitate de lider al Asocierii ..... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, precum și justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă motivele pentru care în opinia sa, se impune respingerea în tot a contestației formulate de ..... Argumentele expuse sunt aceleași cu cele expuse cu ocazia cererii de intervenție referitoare la contestația vizând lotul nr. 5, expuse mai sus, drept care, pentru a nu încărca inutil conținutul prezentei decizii, ele nu vor mai fi redate.

Concluzionând, intervenientul solicită Consiliului să admită cererea de intervenție și să respingă în tot, contestația formulată de ....., ca

nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ale art. 61, art. 63 C.Pr.Civ., precum și dispozițiile Legii nr. 98/2016 și dispozițiile HG nr. 395/2016 invocate în prezenta cerere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38218/11.06.2025, contestatorul formulează *RĂSPUNS FAȚĂ DE PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE.*

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 44793/03.07.2025, ..., în calitate de lider al Asocierii ....., formulează *CONCLUZII SCRISE* prin care, solicită CNSC să înlăture apărările ....., precum și să dispună respingerea în tot a contestației formulate de acesta, ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă.

Raportat la susținerile ..... din cuprinsul Răspunsului înregistrat la CNSC cu nr. 38218/11.06.2025, intervenientul precizează următoarele:

Conform prevederilor art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transmiterii ofertei, inclusiv eventualele probleme tehnice, cad în sarcina exclusivă a operatorului economic, astfel, responsabilitatea pentru încărcarea corectă a documentelor revine exclusiv ....., iar eventualele erori în formatul sau accesibilitatea propunerii financiare nu pot fi imputate autorității contractante.

Autoritatea contractantă a constatat imposibilitatea obiectivă de a accesa fișierele propunerii financiare a ....., chiar și după primirea răspunsului acestuia la solicitarea de clarificări, situație ce contravine cerințelor Fișei de Date a procedurii, care impun ca propunerea financiară să fie prezentată într-un format accesibil.

Astfel, în conformitate cu prevederile Fișei de Date a procedurii și art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta trebuie să includă toate componentele necesare (propunerea tehnică și financiară) într-un format care să permită evaluarea acestora, imposibilitatea accesării propunerii financiare a ....., chiar și după clarificări, arătând o carență gravă care justifică respingerea ofertei.

Totodată, instrucțiunile oferite de ..... pentru decriptare și dezarhivare nu pot compensa carența inițială a ofertei. Conform principiilor achizițiilor publice, oferta trebuie să fie completă și accesibilă fără intervenții suplimentare din partea autorității contractante.

În concluzie, respingerea ofertei ..... a fost fundamentată pe imposibilitatea obiectivă de a accesa propunerea financiară, ceea ce contravine cerințelor documentației de atribuire și prevederilor legale, anterior evocate, astfel că decizia autorității contractante se dovedește a

fi legală și temeinic motivată, respectând principiile transparenței și egalității de tratament.

III. Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. 14330/22.05.2025 – lot 1 și nr. 14331/22.05.2025 – lot 2, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... aduce argumente în susținerea faptului că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru a respinge oferta societății sale sunt neîntemeiate, formulate cu depășirea etapelor legale de clarificare și interpretate în mod subiectiv, cu afectarea dreptului acesteia de a participa echitabil la procedură.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 16037/06.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 37535/06.06.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu consecința menținerii actelor întocmite de comisia de evaluare în cadrul procedurii ca fiind temeinice și legale.

Totodată, achizitorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că sunt incidente și prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să o înainteze și autorității contractante, în termenul legal de contestare, ori contestatarul nu a întreprins acest demers, fapt ce atrage după sine respingerea contestației ca tardivă și nejudecarea acesteia pe fond.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 38018/1960/C2/10.06.2025, Consiliul a solicitat ....., dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61^{1} alin. (1) și alin. (2^{2}) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul și în termenul stabilit de articolul menționat.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ..... punctul de vedere față de excepția tardivității formulării contestației, invocată de ....., prin punctul său de vedere nr. 16037/06.06.2025 și, de asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, a solicitat transmiterea dovezii comunicării către autoritatea contractantă a contestației.

Contestatorul a răspuns solicitărilor Consiliului, prin adresa nr. 3638/12.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 39050/13.06.2025,

precizând următoarele: „Prin prezenta, vă informăm că am decis să renunțăm la contestația depusă nr. 528 din data de 29.05.2025 privind procedura de atribuire, prin licitație deschisa, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, înregistrată la CNSC cu nr. 35627/30.05.2025, dosar nr. 1960/C2, în urma unei analize suplimentare, am ajuns la concluzia că nu dorim să continuăm procedura în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (CNSC). Vă rugăm să luați act de renunțarea noastră și să considerați această contestație ca fiind retrasă”.

IV. Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ....., în calitate de lider al Asocierii ....., critică adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14336/22.05.2025 (Lot 5) și nr. 14328/22.05.2025 (Lot 6), emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente în susținerea faptului că, pe de o parte autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta asocierii sale, iar, pe de altă parte, oferta Asocierii ..... este inadmisibilă și a fost declarată câștigătoare în mod nelegal.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 16137/06.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 37799/10.06.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu consecința menținerii actelor întocmite de comisia de evaluare în cadrul procedurii ca fiind temeinice și legale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 37840/10.06.2025, ..., în calitate de lider al Asocierii ....., solicită cele menționate în partea introductivă.

În fapt, intervenientul prezintă motivele pentru care, în opinia sa contestația formulată de Asocierea ..... este netemeinică și nefondată și se impune a fi respinsă a atare.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ale art. 61, art. 63 C.Pr.Civ., precum și dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016 invocate în prezenta cerere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 39027/1985/C2/13.06.2025, Consiliul a solicitat ....., dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61^1 alin. (1) și alin (2^2) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul și în termenul stabilit de articolul menționat.

Contestatorul a răspuns solicitărilor Consiliului, prin adresa nr. 14911/17.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 40348/18.06.2025, precizând următoarele: „Subscrisa ....., în calitate de lider al Asocierii ..... (…), Ca urmare a Adresei emise de CNSC sub nr. 39027/1985/C2/13.06.2025, formulăm

prezenta *ADRESĂ* prin care menționăm că nu a fost constituită cauțiunea prevăzută la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016”.

V. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ....., lider al Asocierii ..... critică raportul procedurii nr. 13695/19.05.2025 și adresele nr. 14299/22.05.2025 și nr. 14326/22.05.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emise de A....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă pentru loturile nr. 2 și nr. 6, însoțită de toate documentele solicitate de fișa de date și caietul de sarcini, în baza căreia autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, a transmis două solicitări distincte de clarificări, nr. 1932 pentru lotul nr. 2, respectiv nr. 1934 pentru lotul nr. 6, ambele invocând caracterul *„aparent neobișnuit de scăzut”* al prețului propus și a cerut detalii privind fundamentarea economică a prețului, eventuale soluții tehnice avantajoase, condiții favorabile de aprovizionare sau execuție, precum și originalitatea serviciilor sau lucrărilor propuse.

Potrivit contestatorului, în termenul indicat, 30.01.2025, asocierea din care face parte a transmis prin platforma SEAP răspunsurile complete și fundamentate pentru fiecare lot, care au inclus analizele de preț detaliate pentru fiecare articol, ofertele furnizorilor principali (mixturi asfaltice, agregate, betoane, geotextile, borduri, utilaje), explicații privind nivelul de salarizare practicat, care depășește salariul minim legal și este stabilit în baza performanței profesionale, justificarea tarifelor de transport, prin oferte ferme și calcule transparente, asumarea expresă și reînnoită a clauzelor contractuale prin anexarea acordului-cadru semnat.

Totodată, susține că a precizat în cadrul răspunsurilor că nivelul prețului ofertat este rezultatul unei strategii economice proprii, care are în vedere eficiența operațională, aprovizionarea anticipată, integrarea unor resurse logistice și umane specifice, precum și politica de poziționare competitivă pe termen lung pe piața construcțiilor.

Cu toate acestea, notează contestatorul, la data de 22.05.2025, prin comunicările nr. 14299/22.05.2025 - lot 2 și nr. 14326/22.05.2025 – lot 6, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, motivând că prețul propus „nu poate garanta o bună executare a contractului" și că „ documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului", chiar dacă „au fost depuse oferte de preț pentru principalele materiale".

Față de această situație, contestatorul este de părere că, din documentele comunicate de achizitor nu rezultă o analiză efectivă, detaliată și punctuală a justificărilor asocierii sale, ci, doar o concluzie

generală și prezumptivă de neexecutare, contrară principiilor legalității, proporționalității și tratamentului egal.

În cele ce urmează, autorul contestației prezintă o serie de argumente menite să demonstreze nelegalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale*:*

Potrivit contestatorului, prin deciziile de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul nr. 2, respectiv lotul nr. 6, autoritatea contractantă a indicat în mod expres că măsura excluderii ofertei sale se întemeiază pe dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

Or, din interpretarea coroborată a celor două texte normative rezultă, susține contestatorul, că autoritatea contractantă avea obligația de a parcurge o analiză în două etape distincte și succesive, în conformitate cu exigențele expres prevăzute de art. 136 alin. (1)—(4) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 210 alin. (1)-(4) din Legea nr. 98/2016:

- Mai întâi, era necesară identificarea unui caracter aparent neobișnuit de scăzut al prețului prin prisma elementelor sale constitutive, etapă care nu putea fi îndeplinită decât prin raportare la repere obiective și verificabile ale pieței - cum ar fi buletine statistice oficiale, cotații ale burselor de mărfuri, analize economice de piață sau prețuri practicate în contracte similare. Acestea erau menite să fundamenteze o îndoială rezonabilă și serioasă privind capacitatea economică de a executa contractul în condiții de calitate și conformitate, astfel cum impune documentația de atribuire.
- Abia după această etapă preliminară și obiectivă putea comisia de evaluare să treacă la faza a doua a analizei, respectiv examinarea aprofundată, concretă și individualizată a explicațiilor transmise, în lumina elementelor de la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum - eficiența metodei de execuție, condițiile comerciale favorabile, originalitatea soluțiilor tehnice sau nivelul salarizării. Această analiză trebuia realizată cu probitate, cu respectarea principiilor transparenței și bunei-credințe și în deplină concordanță cu exigențele stabilite atât de legislația națională, cât și de jurisprudența constantă a CJUE or, în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada parcurgerii niciuneia dintre aceste etape în mod real și efectiv.

În ceea ce privește prima fază, din cuprinsul raportului procedurii și al comunicărilor transmise rezultă, conform contestatorului, că singurul criteriu utilizat pentru a califica prețul ca *„neobișnuit de scăzut"* a fost acela al unei simple comparații procentuale între oferta sa și valoarea estimată a contractului, autoritatea indicând formal, că oferta Asocierii ..... ar reprezenta *„56,53%"* din valoarea estimată - pentru Lotul 2*,* respectiv *„56,29%"* - pentru Lotul 6, fără nicio altă justificare ori document de referință care să probeze caracterul excepțional sau inadecvat al acestui nivel de preț.

În opinia contestatorului, o asemenea abordare denotă o substituire a obligației legale de analiză obiectivă cu un simplu calcul aritmetic, fără ca autoritatea să stabilească - în fapt - dacă există un motiv real de îndoială privind capacitatea sa de a executa contractul la nivelul prețului propus. Or, concluzia privind existența unui *„preț neobișnuit de scăzut"* nu poate rezulta, susține contestatorul, exclusiv dintr-o diferență numerică față de valoarea estimată, ci trebuie să se întemeieze pe o analiză contextuală și justificată, care să țină cont de natura lucrărilor, condițiile tehnice, prețurile pieței, și eventualele avantaje competitive obținute de ofertant.

Prin urmare, în absența oricărei demonstrații de natură tehnico-economică privind discrepanța dintre prețul ofertat și prețurile curente ale pieței, și în lipsa utilizării unor surse de referință independente - precum buletine statistice sau cotații bursiere, astfel cum impune alin. (1) al aceluiași articol - concluzia autorității cu privire la caracterul neobișnuit de scăzut al prețului este, în opinia contestatorului, nejustificată, fiind rezultatul unui raționament dedus dintr-un procent și nu al unei evaluări profesioniste și legale.

Mai mult, arată contestatorul, nici etapa a doua a procedurii de analiză, nu a fost parcursă în mod real și substanțial. Astfel, arată că, deși răspunsurile sale la solicitarea de clarificări, răspunsuri structurate și însoțite de documente justificative solide, au vizat punctual și expres toate cerințele din solicitarea transmisă, autoritatea contractantă a formulat o concluzie de respingere generală, nedetaliată și nemotivată în fapt, fără a combate niciunul dintre elementele obiective furnizate și fără a identifica vreo insuficiență sau inadvertență concretă.

Concluzionând, autorul contestației apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta Asocierii sale, pentru loturile nr. 2 și nr. 6 este afectată de vicii de fond, întrucât evaluarea clarificărilor transmise a fost superficială, nemotivată și contrară normelor legale și doctrinare aplicabile.

Un alt motiv de nelegalitate care grevează în mod fundamental decizia de excludere a ofertei Asocierii ..... pentru loturile nr. 2 și nr. 6 îl constituie, în opinia contestatorului, lipsa unei motivări corespunzătoare, în fapt și în drept, care să permită în mod efectiv verificarea legalității și temeiniciei măsurii dispuse.

În cazul de față, precizează contestatorul, în ceea ce privește ambele loturi, comunicările transmise de către autoritatea contractantă, precum și conținutul raportului procedurii, nu indică în mod clar, detaliat și punctual care dintre explicațiile și documentele transmise ar fi fost considerate insuficiente, incorecte sau irelevante, și din ce motive.

Astfel, susține contestatorul, lipsa unei motivări reale și substanțiale a deciziei de respingere reprezintă un alt viciu de legalitate al deciziei autorității, care impune anularea acesteia, o simplă trimitere la *„insuficiența"* explicațiilor, fără o expunere concretă a ceea ce lipsește

sau nu este convingător, fiind contrară principiilor de corectitudine procedurală și de transparență.

Potrivit contestatorului, decizia prin care oferta sa a fost exclusă pentru loturile nr. 2 și nr. 6 ridică serioase probleme de legalitate și sub aspectul tratamentului inegal aplicat participanților la procedură, contrar principiului tratamentului egal între ofertanți, consfințit în mod expres de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, precum și de art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE.

Astfel, notează contestatorul, pentru lotul nr. 2, autoritatea contractantă a reținut ca element decisiv în calificarea prețului ca fiind *„neobișnuit de scăzut"* faptul că propunerea financiară reprezintă *„56,53%"* din valoarea estimată, aceeași observație fiind formulată pentru lotul nr. 6, unde se indică un procent de *„56,29%"*.

Cu toate acestea, susține contestatorul, pentru lotul nr. 2, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ....., care a propus un preț reprezentând 68,2% din valoarea estimată, iar pentru lotul nr. 1, aceeași asociere a fost declarată câștigătoare cu un preț care reprezintă 68,07% din valoarea estimată. Cu alte cuvinte, diferența procentuală dintre oferta Asocierii ..... și cea a operatorului economic declarat câștigător este de doar 11-12 puncte procentuale, insuficientă pentru a justifica aplicarea unui tratament radical diferit, și în lipsa oricărui element de natură tehnică ori economică obiectivă care să distingă între cele două propuneri.

Diferența de tratament aplicată în evaluarea ofertei Asocierii ....., față de cea a ofertantului Asocierea ..... reprezintă, în opinia contestatorului, o încălcare gravă și suficientă, în sine, pentru a atrage anularea deciziei de excludere și obligarea autorității la reevaluarea ofertei în condiții de egalitate și imparțialitate, conform principiilor fundamentale ale dreptului achizițiilor publice.

În ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ..... pentru loturile nr. 2 și nr. 6 aceasta reflectă, potrivit contestatorului o analiză atentă a pieței și o valorificare corectă a documentației de atribuire, precum și experiență îndelungată și practică în executarea contractelor de lucrări publice.

Ca atare, subliniază contestatorul, oferta sa nu a fost nici subevaluată, nici lipsită de fundament, ci dimpotrivă, s-a bazat pe o documentație clară și completă transmisă încă de la depunerea ofertei, clarificată ulterior prin adresele nr. 1932/28.01.2025 și nr. 1934/28.01.2025, la care a răspuns prompt și în termen, prezentând în mod detaliat modul de formare a fiecărui preț unitar, precum și analizele defalcate pe componentele de cost - materiale, manoperă, utilaje și transport.

Concluzionând, autorul contestației solicită Consiliului să constate că oferta sa a fost una temeinic fundamentată, realistă și adaptată unei valori estimate care, în fapt, nu corespunde pieței, iar respingerea sa

este nejustificată și contrară interesului public de a beneficia de oferte viabile și de concurență reală.

Totodată, apreciază că există serioase suspiciuni de nelegalitate și sub aspectul evaluării propunerilor tehnice, întrucât tuturor ofertanților li s-a acordat un punctaj maximal și uniform - 60 puncte - pentru factorul de evaluare privind *„Organizarea și metodologia de execuție”*.

Pentru toate motive redate mai sus, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Directivei 2014/24/UE, precum și jurisprudența CJUE și interpretările oficiale ale legislației din domeniu.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 16134/06.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 37805/10.06.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca tardivă, motivat de faptul că ofertantul avea obligația transmiterii acesteia în 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv până la data de 02.06.2025.

Astfel, precizează achizitorul, având în vedere data de depunere a contestației, la Consiliu, respectiv data de 03.06.2025 (ultima zi lucrătoare înainte de expirarea termenului legal pentru prezentarea acesteia fiind 02.06.2025), devin incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fapt ce atrage după sine respingerea contestației și nejudecarea acesteia pe fond.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât ofertantul avea obligația constituirii cauțiunii în termen de maximum 5 zile de la data formulării contestației, respectiv până la data de 06.06.2025.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 17335/19.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 40904/19.06.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pe fondul contestației, referitor la criticile formulate cu privire la *așa zisa* decizie nelegală de declarare a ofertei depuse de ....., ca neconformă, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În urma evaluării propunerii financiare, comisia de evaluarea a verificat, în conformitate cu prevederile art. 136 alin (4) din HG nr. 395/2016, prețul ofertei prin raportarea propunerii financiare la valoarea estimată a contractului și a constatat că oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut, motiv pentru care a transmis solicitarea de clarificări nr. 1932/28.01.2025, la care ..... a răspuns că încă de la data limită de depunere a ofertelor a inclus în propunerea financiară și analizele de preț pentru fiecare preț unitar ofertat având defalcate

consumurile și preturile pentru material, manopera, utilaj și transport aferente fiecărui preț unitar ofertat.

Având în vedere răspunsul la clarificări transmis, comisia de evaluare a constat că documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, întrucât în propunerea financiară depusă, contestatorul a anexat oferte de preț doar pentru 2 materiale, nicidecum pentru principalele materiale, așa cum acesta susține, respectiv pentru mixturi asfaltice - ofertă de preț de la ....., și ofertă de preț pentru betoane de la ....., iar prin răspunsul la clarificări acesta își completează propunerea financiară cu oferta de preț de la .....pentru agregate balast, nisip + piatră spartă.

Referitor la tarifele de transport, ... a prezentat Anexa 07 - Analiza de preț pentru transport, care cuprinde tarifele doar pentru autobasculante și autocamion, dar nu și pentru transportul cu autobetonieră. De asemenea, odată cu Anexa 07 contestatorul a prezentat și oferta nr. 07/23.01.2024 emisă de ....., în care se regăsește doar tariful de închiriere camion (autocamion) de 440 lei/zi fără TVA, nu și tariful de închiriere autobasculantă.

În atare situație, se constată că ..... a justificat transportul cu autobasculanta folosind oferte de preț pentru camion / autocamion, însă acestea sunt sub prețurile pieței, neputând fi comparabile nici din punct de vedere al consumului de carburant, nici al vitezei de deplasare în condițiile în care lucrările de vor desfășura în mediul urban (pe raza sectorului 2 și/sau sectorului 6).

De asemenea, din oferta transmisă reiese că încărcătura utilă transportată este de 25 tone/cursă pentru autobasculante, respectiv 20 tone/cursă pentru camion, fapt ce duce la încălcarea prevederilor OG 43/1997, anexa 3.

Totodată, din formulare F3 și C9 prezentate de ..... în cadrul propunerii financiare, rezultă că pentru transportul betoanelor cu autobetonieră (automalaxor) acesta a utilizat articolul TRA06A15 cu un tarif de 3,5 lei/tonă - transport la 15 km, rezultând un tarif de 0,23 lei/tonă*km, ori acest tarif este nejustificat de mic în condițiile în care, în contractul de furnizare beton încheiat cu ..... tarifele sunt: transport cu automalaxor zona A = 30lei/km/sens, transport cu automalaxor zona B = 20lei/km/sens, transport cu automalaxor zona C = 18lei/km/sens.

Din tarifele de mai sus rezultă următoarele:

• pentru transportul în zona A: 30 lei/km/sens * 15 km (distanța pe care se transportă materialele conform C9) ~ 450 lei/ sens; 450 lei/sens/ 9 cm (capacitate maximă de încărcare) = 50 lei/mc/ sens (la distanța de 15km); 50 lei/mc/2,4 tone/mc = 20,83 lei / tonă / sens pentru transport la 15 km;

• pentru transportul în zona B: 20 lei/km/sens * 15 km (distanța pe care se transportă materialele conform C9) = 300 lei/ sens; 300 lei/sens/ 9 cm (capacitate maximă de încărcare) = 33,33 lei/mc/ sens (la

distanța de 15km); 33,33 lei/mc/2,4 tone/mc = 13,88 lei / tonă / sens pentru transport la 15 km;

• pentru transportul în zona C: 18 lei/km/sens * 15 km (distanța pe care se transportă materialele conform C9) = 270 lei/ sens; 270 lei/sens/ 9 cm (capacitate maximă de încărcare) = 301ei/mc/ sens (la distanța de 15km); 30 lei/mc/2,4 tone/mc = 12,50 lei / tonă / sens pentru transport la 15 km.

Referitor la Anexa 6 - tarife închiriere utilaje - oferta UTILROM, aceasta conține tarife de închiriere foarte mici și nejustificate, în condițiile în care obiectul de activitate al acestei firme este același cu al contestatorului, respectiv 4211 - Lucrări de construcții drumuri și autostrăzi, astfel că și societatea UTILROM are obligativitatea ca în tarifele de închiriere să țină cont de salariul minim brut garantat în plată, în sectorul construcțiilor, de 4.582 lei/lună, iar tariful orar brut rezultat este de 27,71 lei/oră (4.582 lei/lună: 165,334 ore/lună = 27,71 lei/oră).

Tarifele prezentate nu reflectă prețuri corecte de închiriere care să țină cont de consumurile reale de motorină ale utilajelor, tarif orar brut pe ramura de construcții valabil la data depunerii ofertei, cheltuieli cu mentenanța/reparații/amortizare, cheltuieli indirecte, profit, contribuția asiguratorie de muncă - cotă cam, etc.

Un alt motiv de neconformitate îl constituie tariful mediu de salarizare pentru execuția lucrărilor pe care contestatorul îl practică, de 25,00 lei/oră și la care se raportează în răspunsul transmis: „nivelul de salarizare a forței de muncă utilizat pentru realizarea contractului este mai mare decât salariul minim pe economie. Tariful mediu de salarizare pentru execuția lucrărilor este de 25,00 lei/ora (fără taxele plătite de angajator către bugetul de stat) si este calculat astfel: salariu lunar mediu 4000 lei /170 ore = 23.53 lei /ora, salariu care este superior salariului minim pe economie la data anunțului de participare (…)”.

Contrar celor argumentate de contestator în răspunsul la clarificări, la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 23.02.2024, salariul minim brut garantat în plată pentru sectorul construcții a fost stabilit la 4.582 lei lunar, începând cu data de 01.11.2023, iar pentru un program normal de lucru de 165,333 ore pe lună, acest salariu minim brut se traduce într-un tarif orar de 27,714 lei/oră, în conformitate cu Ordonanței de Urgență nr. 93/2023, argumentele prezentate fiind astfel contradictorii, fără nicio legătură cu realitatea și viciate de propriile interese.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că a realizat procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii cu respectarea tuturor prevederilor legale și a pus la dispoziția operatorilor economici interesați de prezenta procedură toate documentele prevăzute de legislație.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră lipsită de temei contestația depusă de către Asocierea SC .....

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 25011947/16.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 39786/17.06.2025, ..., lider al Asocierii ....., solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, pe fond, ... consideră că autoritatea contractanta a procedat corect respingând oferta contestatorului aceasta fiind neobișnuit de scăzută, cel puțin din punct de vedere al raportului dintre valoarea estimată și valoarea ofertei, de numai 56,53%, ceea ce face improbabilă capacitatea ofertantului de a-și duce la îndeplinire obligațiile contractuale, coroborat cu informațiile furnizate de site-ul ANAF, respectiv:

- operatorul economic ..... a fost înființat în anul 2022, are un capital social de numai 200 de lei și doar 22 de angajați;
- asociatul ..... are, de asemenea, un capital social de 200 de lei și 7 angajați;
- Firma italiana ..... nu este înregistrată în România.

Față de aceste aspecte, ... solicită Consiliului să admită cererea de intervenție și să respingă contestația formulată de Asocierea ....., ca tardivă, iar, pe fond, ca nefondată, cu menținerea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 si ale H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 39830/17.06.2025, ..., în calitate de lider al Asocierii ....., solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, pe cale de excepție, intervenientul înțelege să invoce tardivitatea contestației, motivat de faptul că, documentele privind rezultatul procedurii au fost comunicate ofertanților la data de 22.05.2025, astfel că, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ultima zi în care ..... ar fi avut dreptul să formuleze o contestație era data de 30.05.2025.

În cele ce urmează, intervenientul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, se impune respingerea în tot a contestației formulate de ....., astfel:

Contestatorul nu aduce dovezi concrete care să demonstreze nelegalitatea sau netemeinicia deciziilor autorității contractante și în concret, a sustenabilității prețului ofertat, cererea de anulare fiind bazată pe afirmații generale, fără a indica erorile specifice ce ar afecta procesul de evaluare, în afara percepției sale subiective privind prețul ofertat, respectiv că acesta nu ar fi *„aparent neobișnuit de scăzut*".

Este evident că tarifele pretins justificate de către ..... nu pot susține execuția lucrărilor în aceste condiții, fiind propuse în mod oportunist pentru asigurarea câștigării contractului, astfel, comisia de evaluare este ținută să acționeze în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, în baza atribuției sale de a verifica

propunerile financiare, inclusiv conformitatea acestora cu propunerile tehnice.

Apărarea invocată de contestator cu privire la faptul că acesta a depus o *„ofertă completă"* nu garantează conformitatea sau sustenabilitatea acesteia, conform prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, un preț sub 80% din valoarea estimată (respectiv o valoare de 56,29% pentru Lotul 6) justificând solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Niciunde în cuprinsul contestației ..... nu demonstrează că răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări ale autorității contractante au fost evaluate incorect sau arbitrar, ci doar afirmă subiectiv că au fost *„complete și fundamentate"*.

Furnizarea documentelor justificative nu înseamnă automat că acestea au fost suficiente sau convingătoare, comisia de evaluare constatând, conform prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, că justificările prezentate nu demonstrează capacitatea de a executa contractul la parametrii solicitați.

Comunicarea nr. 14326/22.05.2025 specifică clar că prețul propus (56,29% din valoarea estimată) nu garantează o bună executare, ceea ce este o concluzie legitimă bazată pe analiza riscurilor economice făcută de autoritatea contractantă, iar ..... nu demonstrează că această evaluare a fost arbitrară sau nelegală.

Autoritatea contractantă a respectat procedura și mecanismul prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitând clarificări privind prețul scăzut și evaluând răspunsurile furnizate, astfel că respingerea ofertei a fost motivată de insuficiența justificărilor, iar nu strict de procentul extrem de scăzut al prețului ofertat.

Lipsa referirii explicite la buletine statistice sau cotații bursiere nu invalidează analiza autorității deoarece legislația nu impune utilizarea obligatorie a acestor surse, ci doar le indică cu titlu exemplificativ, procentul semnificativ sub valoarea estimată (56,29%) fiind un reper suficient pentru a declanșa procedura de clarificare.

Mai mult, autoritatea nu avea obligația de a combate punctual fiecare document furnizat de ....., ci de a evalua dacă acestea justifică sustenabilitatea prețului, conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Contrar celor afirmate de contestator, adresa nr. 14326/22.05.2025 conține o motivare suficientă, indicând că prețul scăzut (56,29%) nu garantează executarea contractului, iar justificările nu au fost convingătoare.

De asemenea, autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, evaluând toate ofertele conform acelorași criterii.

Respingerea ofertei contestatorului nu a fost o decizie arbitrară, ci una bazată pe o evaluare riguroasă și conformă cu legislația în vigoare, comisia de evaluare acționând în deplină conformitate cu prevederile

legale, solicitând clarificări și analizând răspunsurile primite în contextul specific al contractului de achiziție publică.

În absența unor dovezi concrete și documente justificative din partea ..... oferta nu putea fi considerată conformă, iar decizia de respingere a fost astfel pe deplin justificată.

Prin urmare, toate argumentele de mai sus converg spre soluția de respingere în tot a contestației formulată de ....., întrucât niciunul dintre motivele de pretinsă nelegalitate și netemeinicie ale evaluării realizată de autoritatea contractantă nu se verifică în speță.

Concluzionând, ... solicită admiterea intervenției, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61, art. 63 C.Pr.Civ., precum și dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016 invocate în prezenta cerere.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 43603/30.06.2025, ..., lider al Asocierii ....., formulează *concluzii scrise* în cuprinsul cărora învederează următoarele:

Referitor la excepțiile invocate:

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației, susținută atât de autoritatea contractantă cât și de intervenienți, aceasta este în mod vădit neîntemeiată, fiind contrazisă de dovezile de comunicare și de termenele expres prevăzute de lege.

Astfel, comunicările privind rezultatul procedurii, potrivit cărora oferta ..... a fost respinsă, au fost transmise prin adresele nr. 14299/22.05.2025 - lotul nr. 2 și nr. 14326/22.05.2025 - lotul nr. 6, astfel că termenul legal de 10 zile pentru formularea contestației a început să curgă de la data imediat următoare luării la cunoștință, adică de la 23.05.2025, și s-a împlinit la 02.06.2025, contestația fiind transmisă prin poștă, cu confirmare de primire, la data de 30.05.2025, dată care se situează în interiorul termenului legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În ce privește excepția neconstituirii cauțiunii în termen, susținerile autorității contractante sunt lipsite de temei și formulate fără o minimă verificare factuală, deoarece cauțiunea a fost constituită în termenul prevăzut de lege, iar autoritatea contractantă nu a indicat nicio dovadă în sens contrar.

Față de cererea de intervenție formulată de ....., contestatorul susține că intervenientul nu formulează nicio critică concretă și pertinentă asupra justificărilor depuse de ..... în etapa de clarificare solicitată de autoritatea contractantă și nu analizează documentele prezentate, respectiv ofertele de preț ale furnizorilor, analizele defalcate, justificările salariale sau tarifele de transport.

În schimb, fără nici o legătură cu obiectul litigiului, intervenientul formulează presupuneri cu privire la capacitatea economică și

organizatorică a ....., atacând indirect soliditatea ofertei prin indicarea unor așa-zise vulnerabilități precum capitalul social minim ori numărul de angajați, aspecte care nu au nicio relevanță în evaluarea conformității unei oferte din perspectiva sustenabilității financiare a prețului ofertat.

Solicitarea intervenientului de a i se permite completarea ulterioară a cererii de intervenție, prin accesul la dosarul achiziției și depunerea unor eventuale concluzii scrise, este inadmisibilă și contravine prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât acesta trebuie să-și formuleze poziția procesuală în întregime la momentul introducerii cererii, în condiții de egalitate cu celelalte părți.

Referitor cererea de intervenție formulată de ..... pentru lotul nr. 6, potrivit contestatorului, aceasta reiterează, în esență, o susținere formală a autorității contractante, fără a aduce elemente proprii, obiective și juridice care să combată în mod real criticile formulate prin contestație. Deși formulată într-un ton aparent analitic, intervenția ..... relevă, la o lectură atentă, o lacună fundamentală în sensul că nu indică niciun act concret din dosarul achiziției care să reflecte desfășurarea efectivă a etapei de analiză a justificărilor de preț transmise, etapă prevăzută imperativ de art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În ce privește apărările autorității contractante, contestatorul arată că prin primul punct de vedere înregistrat sub nr. 16134/06.06.2025, autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns pe fond, limitându-se să invoce excepții vădit neîntemeiate de tardivitate și neconstituire a cauțiunii. Contrar obligațiilor sale legale, autoritatea a omis intenționat să răspundă punctual criticilor din contestație, deși art. 18 impune transmiterea unui punct de vedere complet, care să permită CNSC o analiză substanțială a legalității actelor contestate.

Ulterior, la data de 16.06.2025, prin adresa nr. 17335, autoritatea contractantă formulează un al doilea punct de vedere, complet în afara cadrului legal, atât din punct de vedere al termenului imperativ, cât și al conținutului său, document ce conține, în mod surprinzător, motive complet noi de respingere a ofertei ....., motive care nu se regăsesc în raportul procedurii, în comunicările de rezultat și care nu sunt asumate nici măcar de experții cooptați în procedură.

Mai mult decât atât, conținutul acestui al doilea punct de vedere este profund eronat și neîntemeiat tehnic și juridic, pretinsele motive de respingere invocate fiind lipsite de coerență, contradictorii și ușor de demontat, astfel:

Afirmația potrivit căreia ..... ar fi prezentat oferte de preț doar pentru două materiale este falsă, în realitate, chiar în cadrul propunerii financiare, fiind incluse analize de preț pentru toate cele 56 de prețuri unitare, defalcate pe consumuri de materiale, manoperă, utilaje și transport. În plus, au fost depuse oferte de preț pentru 24 de materiale

principale, de la furnizori consacrați (.....), aspect ce poate fi verificat în anexele depuse.

De asemenea, afirmația potrivit căreia ..... nu a justificat corespunzător costurile transportului pentru betoane de ciment, comparând în mod eronat tariful rezultat din analiza articolului TRA06A15 cu tarifele de transport Wopfinger este falsă, în realitate, costul transportului fiind inclus în prețul materialului, ceea ce reiese chiar din diferențele între tarifele de listă Wopfinger și prețurile ofertate, diferența de 68 până la 86 lei/mc, acoperind transportul și variabilitatea pieței.

....., prin analiza de preț prezentată, și-a inclus costul transportului betonului în prețul materialului, practică des întâlnită în cadrul ofertelor financiare și de care autoritatea contractantă trebuia să știe sau să observe aceste diferențe în plus, ori să solicite eventuale clarificări.

Astfel, rezultă fără putință de tăgadă faptul că tarifele pentru zonele A, B și C din contractul Wopfiger, respectiv 50 lei/mcub zona A, 33.33/mcub zona B și 30 lei/mcub zona C sunt îndeplinite, având chiar și un spor introdus pentru siguranță, dat fiind fluctuația preturilor materialelor din piață. Iar tariful de 3.5 lei pe tonă aferent articolului TRA06A15 - 3.5 lei/tonă este și acesta introdus suplimentar pentru siguranța creșterii preturilor.

Afirmația potrivit căreia din oferta ..... lipsește justificarea tarifelor utilajelor este, de asemenea, complet falsă, întrucât au fost prezentate contracte de închiriere în vigoare, cu prețuri ferme, valabile comercial. Mai mult, autoritatea ignoră faptul că analiza prețurilor la utilaje în cazul furnizorilor externi nu este cerință legală.

Cu privire la salariul mediu brut orar de 25 lei, făcând trimitere la dispozițiile OUG nr. 168/2022, contestatorul apreciază că acesta este în acord cu legislația în vigoare la data publicării anunțului (15.10.2023) și nivelul acestuia permite, în mod real, acoperirea costurilor.

Valoarea estimată a acordului-cadru și a fiecărui lot în parte precum și determinarea tuturor costurilor aferente lucrărilor acestei proceduri au fost determinate folosind legislația în vigoare înainte de 15.10.2023, astfel că remarca autorității contractante potrivit căreia ..... trebuia să se raporteze la salariul minim pe ramură construcții la momentul depunerii ofertei, nu poate fi luata în considerare.

Pentru orice modificare legislativa apăruta ulterior inițierii procedurii de atribuire in ceea ce privește costurile cu forța de munca, materialele, materiile prime etc autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire, posibilitatea ajustării prețului contractului în situația în care au loc modificări legislative, exemplificând, în acest sens, chiar prin creșterea salariului minim pe economie, așa cum este cazul de față. Prin urmare, apreciază contestatorul, este eliminată posibilitatea ca

efectuarea serviciilor de bază să se realizeze cu personal cu salarizare sub nivelul prevăzut de legislația salarizării valabilă la momentul respectiv.

În susținere, contestatorul face trimitere și la situația ofertei Asocierii ..... care s-a raportat, nu la salariul minim pe ramura construcții in anul 2023, ci raportarea la salariul minim brut pe tara aferent 2023.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că, la momentul prezent, facilitățile acordate ramurii construcții sunt eliminate definitiv și prin urmare nu se mai impune un salariu minim pe ramura construcții.

În mod incorect, autoritatea contestă și tariful de transport stabilit împreună cu subcontractantul ....., deși acesta este detaliat într-o analiză completă și justificat prin relații comerciale constante. Mai mult, ... este subcontractant declarat în ofertă, iar împreună cu ..... societatea deține un parc auto de peste 150 autobasculante. Comparația între autobasculantă și autocamion este falsă și irelevantă, dat fiind că s-a justificat capacitatea, frecvența și consumurile în raport cu realitatea executării lucrărilor. Autocamionul este echivalent din punct de vedere funcțional cu autobasculanta.

Pe cale de consecință, pentru toate motivele expuse, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 25012933/30.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 43778/01.07.2025, ..., lider al Asocierii ....., formulează *concluzii scrise* în cuprinsul cărora precizează următoarele:

Autoritatea contractantă a procedat corect respingând oferta Asocierii .....SRL, aceasta fiind neobișnuit de scăzută, întrucât, așa cum arată autoritatea în cuprinsul punctului de vedere, contestatorul afirmă că: „Nivelul de salarizare a forței de munca utilizat pentru realizarea contractului este mai mare decât salariul minim pe economie. Salariile brute din grila de salarizare reprezintă salariile minime de încadrare cu respectarea coeficienților de ierarhizare impuși de legislație. In stabilirea nivelurilor individuale de salarizare s-au avut in vedere performantele angajaților, impactul ..... S.R.L. postului in organizație si indicatorii privind piața muncii. Tariful mediu de salarizare pentru execuția lucrărilor este de 25,00 lei/ora (fără taxele plătite de angajator către bugetul de stat) si este calculat astfel: salariu lunar mediu 4000 Lei /170 ore = 23.53 lei /ora, salariu care este superior salariului minim pe economie la data anunțului de participare”.

Astfel, se constată că, în mod eronat, contestatorul se raportează la salariul minim pe economie și nu la salariul minim pentru ramura construcțiilor.

De asemenea, Asocierea ..... *nu* respectă prevederile legislative valabile la data depunerii ofertelor, 23.02.2024, cu privire la remunerarea salariaților din domeniul construcțiilor.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 44793/03.07.2025, ... în calitate de lider al Asocierii ..... formulează *concluzii scrise* în

cuprinsul cărora, referitor la netemeinicia apărărilor formulate prin concluziile ....., învederează următoarele:

Autoritatea contractantă a analizat documentele furnizate de ..... în etapa de clarificări și a constatat că acestea nu demonstrează capacitatea de a executa contractul la prețul propus. Totodată, respingerea ofertei ..... a fost motivată de riscul neexecutării contractului în condițiile tehnice impuse, conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, aceasta nefiind în mod evident o decizie *„arbitrară”* astfel cum simplist susține contestatorul .....

Mai mult, autoritatea contractantă a evaluat toate ofertele conform acelorași criterii și cerințe ale documentației de atribuire, respectiv ale legii, respectând totodată principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, diferența de tratament fiind justificată de analiza specifică a fiecărei oferte: oferta ..... a fost considerată sustenabilă, în timp ce oferta ..... nu a furnizat justificări suficiente, prezentând un risc semnificativ de neexecutare sau executare defectuoasă.

Afirmația contestatorului potrivit căreia valoarea estimată a procedurii de atribuire a fost supraevaluată, ceea ce face ca oferta ..... să fie *„realistă și competitivă”* este pur speculativă și nu a fost susținută, de altfel ca toate aprecierile sale, de vreo dovadă concretă, valoarea estimată a procedurii de atribuire fiind stabilită de achizitor conform metodologiei legale prevăzute de legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă a analizat absolut corect informațiile și documentele prezentate de ....., constatând că justificările pentru costurile de transport nu sunt suficiente pentru a fi considerate justificate. Diferențele de preț indicate de ..... (ex. 68-86 lei/m3 față de tarifele de beton Wopfinger) nu demonstrează clar includerea costurilor de transport, iar documentele furnizate nu au clarificat acest aspect în mod convingător.

În plus, ... continuă prin a afirma neprobat că salariul mediu brut orar de 25 lei utilizat este conform legislației și că autoritatea contractantă a ignorat posibilitatea ajustării prețului contractului. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a evaluat oferta ..... pe baza legislației în vigoare la momentul depunerii (23.02.2024), iar ..... nu a demonstrat că salariul propus este sustenabil pentru executarea contractului.

Totodată, deși ajustarea prețului este posibilă conform documentației de atribuire, aceasta nu exonerează ofertantul de obligația de a justifica prețul ofertat inițial, conform prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a constatat în mod corect că analiza de preț pentru transport nu este suficientă pentru a justifica prețul propus, întrucât documentele furnizate de ....., inclusiv exemplul de calcul (ex. 440 lei/zi), nu demonstrează în mod clar capacitatea de a executa

contractul la prețul ofertat, lipsind tocmai detaliile privind costurile reale ce ar fi implicate în prestarea acestui tip de activitate.

Prin urmare, contestația formulată de ..... se impune a fi respinsă ca nefondată, decizia autorității contractante de a respinge oferta ..... și de a declara oferta ..... ca fiind câștigătoare pentru lotul nr. 6 fiind legală și temeinică.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. 1 din data de 26.05.2025, eliberată de Raiffeisen Bank, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1778/30.05.2025.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. 2 din data de 26.05.2025, eliberată de Raiffeisen Bank, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1777/30.05.2025.

..... a depus recipisa de consemnare nr. 211377227/1 din data de 10.06.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 2.958.218,00 lei, constituită în numele său de subcontractantul ....., și înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1907/11.06.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de ..... lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au depus ofertă mai mulți operatori economici, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 13695/19.05.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, ofertele respinse, motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și ofertele desemnate câștigătoare, pentru fiecare lot în parte.

Împotriva acestui rezultat, ... – cu referire la loturile nr. 5 și 6, ... – cu referire la loturile nr. 1 și 2, ... – cu referire la loturile nr. 5 și 6, și ....., cu referire la loturile nr. 2 și 6, au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Ulterior, prin adresa nr. 3638/12.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 39050/13.06.2025, ... solicită Consiliului să ia act de renunțare la contestația formulată.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul

soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator", Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Față de cererile de intervenție formulate de ..... în cadrul soluționării contestațiilor ....., ... și ....., respectiv de ..... în cadrul soluționării contestației ....., văzând că aceștia au calitate şi capacitate procesuală şi au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanți declarați câștigători în cadrul loturilor contestate, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 13695/19.05.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care au fost desemnate câștigătoare ofertele lor.

Referitor la cererile de studiere a dosarului cauzei formulate de intervenienții ..... și ....., respectiv de către contestatorul ....., se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară şi probează ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiţionat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice sau legislaţiei privind achiziţiile sectoriale ori legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanţi, în mod explicit şi vizibil, ca fiind confidenţiale. Consultarea documentelor confidenţiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanţi.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate regăsite în cadrul ofertelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul a solicitat ....., ... și ..... să precizeze dacă permit accesul la respectivele înscrisuri, precum și probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale, în acord cu prevederile legale citate mai sus.

Prin răspunsurile lor, operatorii economici interpelați solicită păstrarea confidențialității ofertelor depuse, sens în care prezintă o serie

de argumente care, în opinia lor, demonstrează caracterul confidențial declarat.

Față de justificările primite și probele administrate, având în vedere că toate părțile au avut aceeași conduită, Consiliul nu a asigurat accesul la secțiunile din oferte declarate confidențiale. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care fiecare parte pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament. A susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, se pretinde apărarea confidențialității propriei oferte, în timp ce se consideră că documentele ofertei concurente nu au acest caracter, aspect care echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, apreciat inadmisibil de Consiliu.

Jurisprudența a demonstrat că, atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, se constată următoarele:

Preliminar, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 , Consiliul va analiza cu prioritate excepția inadmisibilității contestației formulată de ....., urmare a neconstituirii cauțiunii obligatorii potrivit art. 61¹ alin. (1) din același act normativ, invocată atât de autoritatea contractantă, cât și de intervenientul ....., excepție pe care o va admite.

În acest sens, se reține că, urmare a adresei CNSC nr. 39027/1985/C2/13.06.2025, prin care Consiliul a solicitat contestatorului

dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, prin adresa nr. 14911/17.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 4048/18.06.2025, contestatorul a învederat că „...nu a fost constituită cauțiunea prevăzută la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016”.

Având în vedere răspunsul contestatorului, precum și faptul că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului în care putea fi constituită cauțiunea a expirat, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația formulată de ....., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra altor excepții sau a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de .....

Relativ la situația contestațiilor formulate în cadrul loturile nr. 5 și 6 de ....., Consiliul constată că acestea vizează, în fapt, aceeași problemă, drept care considerentele expuse în cele ce urmează se vor aplica ambelor contestații.

Astfel, se reține că petentul este nemulțumit de decizia de respingere a propriei oferte, ca inacceptabilă în conformitate cu prevederilor art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016…, având în vedere că imposibilitatea deschiderii ofertei echivalează cu lipsa ofertei.

Față de susținerile contestatorului privind lipsa unei comunicări a rezultatului procedurii în legătură cu lotul nr. 5, autoritatea se apără arătând că a prezentat motivarea privind excluderea ofertei în cuprinsul *adresei nr. 14315/22.05.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire lot. 5*.

Se reține că la dosarul cauzei a fost depusă această adresă, fără vreo dovadă privind comunicarea ei către ofertant.

Efectuând verificări prin accesarea platformei SEAP, Consiliul constată că informațiile referitoare la comunicarea privind respingerea ofertei pentru lotul 5, pentru ofertantul ..... au fost create de autoritate în data de 22.05.2025, ora 18:35 și publicate la data de 22.05.2025, ora 18:47, însă această comunicare conține doar textul generat automat Va informam ca in urma evaluarii ofertei dvs, ati fost declarat respins la lotul 5. Motiv respingere: Ofertă inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare, având în vedere că imposibilitatea deschiderii ofertei echivalează cu lipsa ofertei, fără a avea vreun document atașat.

Cu toate acestea, dat fiind că motivul de respingere are în vedere aceleași considerente de fapt și de drept ca cele vizând lotul nr. 6, iar comunicarea aferentă lotului nr. 6 a fost adusă la cunoștința ofertantului

în mod corespunzător, precum și faptul că, și în lipsa comunicării privind lotul nr. 5, ... a fost în măsură să formuleze o contestație în care a prezentat argumentele sale vizavi de motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază util interesului părților mai degrabă soluționarea contestației prin analiza temeiniciei motivului de respingere, o altă soluție ducând doar la prelungirea inutilă a procedurii.

În acest context se reține că, în cuprinsul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat că, în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări privind modul prin care pot fi decriptate documentele depuse în secțiunea propunere financiară, comisia de evaluare a parcurs toți pașii descriși de ofertant în răspunsul la solicitare, iar la momentul decriptării acesteia este afișat mesajul „*Adobe Acrobat Reader nu a putut deschide Propunere financiară lot 5.pdf, deoarece fie nu este un tip de fişier acceptat, fie fişierul a fost corupt de exemplu, a fost trimis ca ataşament de e-mail şi nu a fost decodat corect*”.

Prin aceiași adresă, printre altele, autoritatea contractantă a mai precizat următoarele:

Deşi membrii comisiei au depus toate diligentele necesare în vederea deschiderii documentelor, de pe mai multe terminale de tip PC fără a avea succes, autoritatea contractantă învederează că asumarea riscului transmiterii ofertei cade în sarcina ofertantului, potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că documentele de calificare şi propunerea tehnică au putut fi decriptate şi evaluate de către comisia de evaluare şi doar propunerea financiară nu a putut fi decriptată, rezultă fară echivoc faptul că nu a fost aplicată corespunzător semnătura electronică ori a apărut o eroare în timpul aplicării semnăturii sau transmiterii documentelor, astfel verificarea propunerii financiare nu poate fi realizată.

Ţinând cont de acest motiv, comisia de evaluare nu a putut verifica oferta cât şi documentele care o însoţesc şi astfel consideră că depunerea ulterioară a acestora ca răspuns la solicitarea de clarificări poate crea premisele încălcării principiilor nediscriminării şi tratamentului egal impuse de art. 2 alin. (2) lit. a) şi b) din legea nr. 98/2016, astfel imposibilitatea deschiderii ofertei nu se datorează autorităţii contractante.

în plus, pe perioada de depunere a ofertei, în cadrul procedurilor online, participanţii pot oricând să facă verificări asupra documentelor depuse în secţiunea documente de calificare şi propunere tehnică, cât şi propunere financiară. Cu alte cuvinte, ofertantul ..... putea să verifice dacă propriile documente încărcate în SEAP pot sau nu să fie deschise.

Așadar, se observă că, în opinia autorității contractante, ofertantul contestator nu a aplicat corespunzător semnătura electronică ori a apărut o eroare în timpul aplicării semnăturii sau transmiterii documentelor, care ar fi condus la imposibilitatea verificării propunerii financiare.

Față de aceste concluzii, contestatorul se apără susținând că documentele ofertei financiare nu sunt afectate de nicio eroare tehnică și sunt perfect funcționale, situația dedusă judecății fiind cauzată, cel mai probabil, de o eroare umană a membrilor comisiei de evaluare în procesul privind decriptarea și dezarhivarea care a generat impedimentul tehnic pentru vizualizarea propunerii financiare a societății sale.

Subliniază contestatorul faptul că documentele care constituie propunerea sa financiară au fost decriptate și arhivate fără erori, societatea sa neavând nicio culpă în ceea ce privește pretinsa imposibilitate de vizualizare a propunerii financiare invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare, se reține că, în acord cu dispozițiile legale, în procesul de evaluare a ofertei contestatorului, văzând că nu poate deschide conținutul propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu următorul conținut: Având în vedere faptul că fișierele care compun propunerea financiară nu pot fi decriptate, vă solicităm să clarificaţi modalitatea de decriptare a acestora, cât și aplicația/programul cu care ați aplicat semnătura electronică.

Prin răspunsul transmis, ofertantul contestator a prezentat explicații detaliate referitoare la procesul de dezarhivare a fișierelor, însoțite și de o demonstrație video cu pașii de urmat pentru vizualizarea documentelor, subliniind faptul că, după descărcarea fişierelor din platforma SEAP, să se scoată de sub semnătură fiecare fişier în parte, iar apoi acestea să fie dezarhivate.

Analizând răspunsul ofertantului, coroborat cu explicațiile autorității contractante din cuprinsul justificării motivului de respingere, Consiliul concluzionează că membrii comisiei de evaluare nu au urmat pașii indicați de contestator ca fiind necesari vizualizării conținutului propunerii financiare.

Astfel, într-o primă constatare se observă că, la pag.4, pct. 4 al răspunsului său, contestatorul învederează următoarele:

4. Folosind programul gratuit 7-Zip (https://www.7-zip.org/) sau orice program de dezarhivare care poate dezarhiva arhive ZIP (WinRAR, WinZIP etc.), selectati si dezarhivati arhiva intitulata „ Propunere financiara Lot 5.zip-semnat.001”.

De exemplu, folosind programul gratuit 7-Zip:

a. Selectam fisierul „Propunere financiara Lot 5.zip-semnat.001” si apasam butonul extract. …
b. In fereastra de dialog care apare selectam folderul unde dorim sa se salveze documentul si apasam butonul OK …
c. Dupa finalizarea operatiunii de extragere din cele doua arhive, este creat in mod automat pdf-ul intitulat „ Propunere financiara Lot 5.pdf”.

Așadar, pentru a dezarhiva arhiva intitulata *„Propunere financiara Lot 5.zip-semnat.001”*, rezultată după scoaterea de sub semnătură a fișierelor, trebuia folosit programul *7-Zip* disponibil gratuit la adresa https://www.7-zip.org/, în urma acestei operațiuni rezultând fișierul *Propunere financiara Lot 5**.pdf***, extensie care permite accesarea conținutului prin utilizarea programului *Adobe Acrobat Reader*.

Din print-screenul expus în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nu rezultă utilizarea programului *7-Zip* indicat și utilizat pentru dezarhivare în video demonstrativ de ofertant, fișierele obținute de autoritate având extensia ***.zip-semnat*** extensie pentru care nu există un program asociat care să poată fi folosit pentru deschidere.

În procesul de verificare a concludenței răspunsului la clarificări, Consiliul a procedat la deschiderea documentelor urmând pașii expuși de ofertant prin utilizarea programului *7-Zip*, disponibil gratuit la adresa indicată și în răspunsul la clarificări, a accesat fișierul arhiva *Propunere financiara Lot 5.zip-semnat.001* acesta fiind automat dezarhivat sub forma *Propunere financiara Lot 5**.pdf,*** fișier care a putut fi deschis.

De asemenea, a încercat să deschidă fișierul prin utilizarea programului *WinRAR archiver*, rezultând fișierul *Propunere financiară Lot 5.**zip-semnat***, iar prin încercarea de deschidere directă a lui s-a generat mesajul *„Adobe Acrobat Reader nu a putut deschide Propunere financiară lot 5.pdf, deoarece fie nu este un tip de fişier acceptat, fie fişierul a fost corupt de exemplu, a fost trimis ca ataşament de e-mail şi nu a fost decodat corect*", pe care îl redă și autoritatea contractantă.

Însă, acest mesaj este unul logic, câtă vreme programul *Adobe Acrobat Reader* poate deschide doar fișiere cu extensia *.pdf*, iar nu *.zip-semnat*, cum are fișierul în discuție.

Cu toate acestea, se constată că există posibilitatea deschiderii arhivei *Propunere financiara Lot 5.zip-semnat.001* și prin utilizarea programului *WinRAR,* folosind următorii pași:

–> selectarea fișierului –> click dreapta –> selectarea opțiunii *extract here*

în urma cărora se va genera fișierul *Propunere financiară Lot 5.**zip-semnat,***

apoi –>selectarea fișierului *Propunere financiară Lot 5.**zip-semnat*** –> click dreapta –> selectarea opțiunii *rename* –> și redenumirea extensiei prin eliminarea mențiunii *–semnat*, demers în urma căruia va rezulta fișierul tip arhivă denumit *Propunere financiară Lot 5**.zip***, din accesarea căruia rezultă fișierul *Propunere financiara Lot 5**.pdf*** care poate fi deschis cu programul Adobe Acrobat Reader.

Aceleași operații au fost utilizate și în privința fișierelor aferente lotului nr. 6, rezultând documentul *Propunere financiara Lot 6**.pdf*** care a putut fi deschis.

Date fiind cele expuse mai sus, este evident că documentele propunerii financiare încărcate de ..... în SEAP, în cadrul loturilor contestate, pot fi decriptate, nefiind afectate de vreo eroare care să împiedice accesarea lor, context în care dispozițiile art. 125 Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă din HG nr. 395/2016, invocate de autoritatea contractantă în susținere, nu sunt aplicabile, și nici sancțiunea regăsită la art. 137 alin. (2) lit. k) În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: …k) în cazul în care unei oferte îi lipseşte una din cele două componente, aşa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege, din același act normativ.

Trebuie menționat că niciunde documentația de atribuire nu a limitat tipul programelor care pot fi utilizate pentru deschiderea

fișierelor, astfel că, în contextul în care programul indicat ca fiind necesar a fi folosit este unul disponibil direct și gratuit oricărei persoane interesate, deci și autorității contractante, nu se poate reține vreun comportament culpabil al contestatorului.

De asemenea, se reține că jurisprudența la care autoritatea face trimitere în susținerea deciziei sale, nu este relevantă cauzei, situația de fapt fiind alta, respectiv, în speța dedusă judecății se constată posibilitatea accesării ofertei în forma încărcată în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor.

În același sens, se reține că situația întâmpinată de autoritatea contractantă nu are legătură cu semnătura electronică, proces asupra căruia nu se identifică vreo problemă, ci cu modalitatea de dezarhivare a fișierelor rezultate în urma extragerii de sub semnătură electronică, etapă clarificată de ofertant în mod concludent, după cum rezultă din cele expuse mai sus.

Analiza Consiliului a fost efectuată în acord cu principiul disponibilității, care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională, raportat la motivele de respingere redate în cuprinsul actelor atacate și contestate de .....

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate în cadrul loturile nr. 5 și 6 de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 13695/19.05.2025, în partea care privește evaluarea ofertei ..... aferentă loturilor contestate, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de .....

Relativ la contestația formulată de ....., Consiliul reține că aceasta vizează rezultatul evaluării propriei oferte depusă în cadrul loturilor nr. 2 și 6.

Cu titlu preliminar vor fi analizate excepțiile invocate în cauză de autoritatea contractantă și intervenienți, reținându-se caracterul neîntemeiat al acestora, având în vedere:

- respectarea dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) și (2^2) din Legea nr. 101/2016, la dosar fiind depusă recipisa de consemnare nr. 211377227/1 din data de 10.06.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în cuantum de 2.958.218,00 lei, constituită de ....., în calitate de subcontractant al asocierii ..... Raportat la

data sesizării Consiliului, 03.06.2025, data când a fost primită și înregistrată contestația, se constată respectarea termenului de 5 zile prevăzut de legiuitor pentru constituirea cauțiunii, termen calculat potrivit art. 5 din același act normativ;

- respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestația fiind transmisă, prin poștă, la data de 30.05.2025, termen situat în interiorul perioadei de 10 zile de contestare, conform dispozițiilor din Codul de procedură civilă art. 183 alin. (1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen, care completează legea specială.

Se mai reține, de asemenea, că punctul de vedere al autorității contractante transmis ulterior termenului de 5 zile prevăzut de art. 18 din Legea nr. 101/2016, nu echivalează cu lipsa acestuia, context în care sancțiunea stabilită art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluţionarea contestaţiei, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorităţii contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe şi de a invoca excepţii, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel, nu se poate aplica.

De asemenea, se reţin în soluționare aspectele sesizate de contestator în sensul că detaliile regăsite în punctul de vedere al autorității contractante privind motivele de fapt care au condus la respingerea ofertei sale nu se regăsesc în actele evaluării.

Într-adevăr, în urma verificărilor efectuate, Consiliul observă că actele evaluării nu prezintă concluziile comisiei de evaluare la nivelul de detaliu expus prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei.

Cu toate acestea, pentru a da eficiență demersului de contestare prezent, în condițiile în care se constată, potrivit procesului-verbal nr. 11, pag. 26-28 – în referire la lotul nr. 2, respectiv pag. 73-74 – în referire la lotul 6, că, la stabilirea concluziei de neconformitate a ofertei contestatorului, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, au fost avute în vedere justificările ofertantului privind fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, justificări redate detaliat în cuprinsul acestui document, cu mențiunea că, În urma evaluării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare constată că documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului, chiar dacă acesta a depus Oferte de preţ pentru principalele materiale utilizate pentru lucrări, Consiliul va proceda la analiza temeiniciei deciziei de respingere atacate.

Se reține că oferta contestatorului a fost respinsă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 - În urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preţ sau conţine costuri neobişnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini., pe motiv că răspunsul la clarificări nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, informație regăsită atât

în actele evaluării, cât și în comunicarea rezultatului procedurii transmisă ofertantului, singura deficiență purtând asupra nivelului de detaliere a motivelor care au condus la această concluzie, iar nu invocarea unor motive noi de respingere a ofertei.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că au fost respectate principiile contradictorialității și dreptului la apărare, petentul cunoscând considerentele pentru care comisia de evaluare a ajuns la concluzia de neconformitate a ofertei, și, totodată, fiind în măsură să prezinte apărări punctuale vizavi de fiecare deficiență sesizată în procesul de evaluare, apărări care vor fi analizate în cele ce urmează.

În opinia Consiliului, în condițiile în care situația de fapt și de drept este una clară, acceptată și de petent, care, prin concluziile sale scrise, nu infirmă anumite concluzii, ci apreciază că ele sunt rezultatul unei interpretări greșite a conținutului ofertei sale și a legislației aplicabile, o simplă soluție de obligare a autorității contractante la efectuarea unei noi comunicări a rezultatului procedurii către contestator în cuprinsul căreia să redea detaliile expuse prin intermediul punctului de vedere, ar fi fără utilitate practică pentru acesta, care va fi pus în situația de a formula o nouă contestație, constituirea unei noi cauțiuni, în care să expună aceleași argumente ca cele pe care deja CNSC este în măsură se le analizeze și în prezent.

Într-un asemenea caz se regăsește situația nivelului de salarizare a forței de muncă utilizate pentru realizarea contractului, în privința căruia, conform celor comunicate autorității prin răspunsul la clarificări, ofertantul contestator a arătat:

Nivelul de salarizare a forţei de muncă utilizat pentru realizarea contractului este mai mare decât salariul minim pe economie. Salariile brute din grila de salarizare reprezintă salariile minime de încadrare cu respectarea coeficienților de ierarhizare impuși de legislație. În stabilirea nivelurilor individuale de salarizare s-au avut în vedere performanțele angajaților, impactul postului în organizație şi indicatorii privind piața muncii.

Tariful mediul de salarizare pentru execuţia lucrărilor este de 25,00 lei/oră (fără taxele plătite de angajator către bugetul de stat) și este calculat astfel: salariul lunar mediu 4000 lei/170 ore =23,53 lei/oră, salariu care este superior salariului minim pe economie la data anunțului de participare.

Pentru manoperă, coeficienții utilizați în cadrul recapitulațiilor sunt în conformitate cu Codul Fiscal din 2015, art. 138, Legea nr. 346/2002 din 05/06/2002, Legea HG 225/30/04/2013, Legea nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale și Hotărârea nr. 144/2008 din 13/02/2008 privind aprobarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale.

În soluționare, se reține că, potrivit art. 136 din HG nr. 395/2016:

(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii

cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preţ aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când preţul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv**.**

Așadar, legiuitorul încadrează automat în categoria celor cu preț neobișnuit de scăzut o ofertă care reprezintă mai puţin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, situație care atrage obligația comisiei de evaluare de a solicita ofertantului explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire, explicații care vizează inclusiv nivelul de salarizare al personalului utilizat în execuție.

În cazul de față, s-a reținut că oferta contestatorului reprezintă 56,53% din valoarea estimată pentru lotul nr. 2, respectiv 56,29% pentru lotul nr. 6, context în care comisia de evaluare a cerut clarificări privind prezentarea modului de fundamentare al prețului, în răspunsurile furnizate, contestatorul menționând și informațiile privind nivelul de salarizare sub forma redată mai sus.

În apărările transmise la dosarul cauzei, contestatorul susține că salariul mediu brut orar de 25 lei este în acord cu legislația în vigoare la data publicării anunțului (15.10.2023) și că nivelul acestuia permite, în mod real, acoperirea costurilor. Ordonanța de Urgentă nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial nr. 1186 din 09.12.2022, produce efecte începând cu data de 01.01.2023, și stipulează la art. XLI lin. (1) și (2) că

(1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2023 pentru domeniul construcţiilor, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte în bani, fără a include indemnizaţiile, sporurile şi alte adaosuri, la ***suma de 4.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 24,194 lei/oră****.*

(2) În perioada 1 ianuarie 2023-31 decembrie 2028, pentru domeniul construcţiilor, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată va fi de minimum 4.000 lei lunar, fără a include indemnizaţiile, sporurile şi alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună.

Se observă că, pentru justificarea tarifului ofertat, petentul se apără invocând legislația în vigoare la momentul publicării anunțului de participare, 15.10.2023, respectiv OUG nr. 168/2022, care, după cum se arată, prevedea un salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru domeniul construcțiilor, în medie de *24,194 lei/oră*.

În soluționare, Consiliul reține că *OUG nr. 168/2022*, invocată de contestator, a fost abrogată prin *OUG nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată pentru sectoarele construcţii, agricol şi industria alimentară*, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 993 la data de 01.11.2023, în vigoare de la 01.11.2023 până la 30.12.2024.

Potrivit dispozițiilor art. 1 din OUG nr. 93/2023:

(1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, pentru sectorul construcţii salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte în bani, fără a include indemnizaţiile, sporurile şi alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie **27,714 lei/oră**.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică exclusiv domeniilor de activitate prevăzute la art. 60 pct. 5 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare.

La rândul ei, OUG nr. 93/2023 a fost abrogată prin *OUG nr. 156/2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea şi completarea unor acte normative, precum şi pentru prorogarea unor termene*, în vigoare de la 31 decembrie 2024 și până în prezent, care dispune următoarele:

Art. LXVIII. - La data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă se abrogă Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată pentru sectoarele construcţii, agricol şi industria alimentară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 993 din 1 noiembrie 2023.

Art. LXIX. - **(1)** Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, **începând cu data de 1 ianuarie 2025, pentru sectorul construcţii**, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte în bani, fără a include indemnizaţiile, sporurile şi alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând în medie **27,714 lei/oră**.

(2) Nerespectarea prevederilor alin. (1) de către societăţi constituie contravenţie şi se sancţionează potrivit dispoziţiilor art. 260 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, şi atrage anularea acordării facilităţilor fiscale.

Așadar, după cum rezultă din cele expuse mai sus, începând cu data de 01.11.2023 și până în prezent, pentru sectorul construcții, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată se stabileşte în bani, fără a include indemnizaţiile, sporurile şi alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, reprezentând în medie 27,714 lei/oră.

Potrivit formularelor de ofertă, asocierea al cărei lider este contestatorul **și-a întocmit oferta la data de 23.02.2024**, dată la care

a avut loc și depunerea ofertelor, prin urmare cu mult după data intrării în vigoare a prevederilor legale care stabileau tariful orar de 27,714 lei/oră, valabil și în prezent, și de care, cu siguranță, asocierea ofertantă a avut cunoștință că trebuie să le respecte în execuția viitorului acord-cadru.

Astfel spus, dispozițiile OUG nr. 93/2023 au fost opozabile, începând cu data de 01.11.2023, tuturor ofertanților care erau obligați să țină seama de salariul minim stabilit prin aceste dispoziții, mai cu seamă că, la momentul întocmirii și depunerii ofertelor, aplicabilitatea lor era una certă și nu erau în vigoare alte acte normative care să impună un alt prag minim al nivelului de salarizare aplicabil execuției lucrărilor licitate.

Din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât neofertarea sau ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurențe și alterarea rezultatului.

Ar fi împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu entități care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea. Mai mult, această situație ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă față de întreprinderile care respectă prevederile juridice și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor care le încalcă, ceea ce ar putea genera și o concurență neloială din partea întreprinderilor care nu respectă prevederile, în raport cu cele care le respectă. Respectarea legislației naționale sau europene în materie de muncă este o condiție a corectitudinii procedurii.

În cazul nerespectării obligațiilor impuse de dreptul național în materie, printre altele, de condiții de muncă, statele membre pot califica o asemenea nerespectare drept abatere gravă sau încălcare a eticii profesionale de către operatorul economic, care poate duce la excluderea respectivului operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice. A se vedea, în acest sens, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2015 în cauza C-115/14, RegioPost împotriva Stadt Landau in der Pfalz.

Din ofertă trebuie să rezulte cu certitudine că prețul respectă toate dispozițiile legale inclusiv în materia salarizării, **în vigoare la momentul prezentării ofertei** și include toate cheltuielile necesare, directe și indirecte. Dacă un ofertant nu demonstrează, în mod clar, includerea în tariful orar ofertat a cheltuielilor amintite, achizitoarea este îndreptățită și obligată să respingă oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În cazul analizat, Consiliul reține că nu prezintă relevanță data inițierii procedurii, ci data depunerii ofertelor, câtă vreme scopul procedurii este alegerea unei oferte care să fie aptă să execute lucrările supuse achiziției în condiții de legalitate.

De asemenea, se reține că nu suntem în prezența unei probleme de aplicare a legii în timp, ci de elaborare a ofertei în concordanță cu

prevederile legale imperative în vigoare la momentul întocmirii ei. Un ofertant nu este obligat să prevadă care vor fi normele legale în viitor, dar are obligaţia să se raporteze la normele existente la momentul ofertării.

Prin urmare, argumentele petentei referitoare la legea aplicabilă în raport de momentul publicării anunțului de participare apar neîntemeiate, reținându-se că orice ofertant care participă la o procedură de achiziție publică trebuie să respecte legislația specifică în materia dreptului muncii, acesta având libertatea de a-și prevedea propriile norme de salarizare, care, însă, să asigure cel puțin salariul minim garantat, în cazul de față, în domeniul construcțiilor.

Din perspectiva valorii estimate a procedurii, într-o situație ca cea de față, când între data inițierii acesteia și data depunerii ofertelor au loc modificări legislative, soluția nu este de acceptare a unei oferte care se abate de la dispozițiile în vigoare la data ofertării, ci, eventual, dacă se constată că modificările legislative au impact substanțial asupra elementelor care au stat la baza estimării valorii lucrărilor, revizuirea acestei valori.

Totodată, dacă petentul era nemulțumit de modul în care organizatoarea a estimat valoarea contractului, trebuia să îl atace, iar nu să aprecieze că respectiva estimare îl îndrituiește să încalce OUG nr. 93/2023. Este evident că acest act normativ, fiind în vigoare și aplicabil la data ofertării, trebuia respectat.

Așadar, în condițiile în care a avut cunoștință de acest act normativ și era evident că el influențează modul de fundamentare a prețului, petenta trebuia să solicite clarificări ale documentației de atribuire, să atace respectiva documentație sau să se conformeze prevederilor legale aplicabile.

Relativ la situația dispozițiilor care stabilesc posibilitatea de ajustare a prețului contractului invocate de contestator în apărările sale, după cum rezultă din conținutul lor, ele sunt aplicabile pe parcursul *îndeplinirii contractului*, iar nu în etapa de atribuire a acestuia.

În orice caz, un executant nu poate solicita ajustarea prețului ofertat bazându-se pe acte normative intrate în vigoare și de care avea cunoștință cu mult înainte de întocmirea și depunerea ofertelor.

Se mai reține, de asemenea, că trimiterile la situația ofertei asocierii Construcții Erbașu sunt fără relevanță câtă vreme și această ofertă a fost respinsă din procedură în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Din perspectiva criticilor referitoare la respectarea principiului tratamentului egal, Consiliul constată că asocierea ..... a indicat, în răspunsul său la clarificările privind justificarea prețului ofertat, un

salariul minim de 30 lei/oră, drept care nu se poate reține că autoritatea a tratat diferit situații identice.

Alte verificări ale ofertei asocierii ..... aferentă loturilor nr. 2 și 6 sunt de prisos, deoarece o eventuală respingere a acesteia din procedură nu îi este de folos contestatorului câtă vreme, din poziția sa de ofertă respinsă, justificarea interesului prin prisma unei eventuale anulări a procedurii pentru aceste loturi, nu se susține, în procedură existând și oferta asocierii ....., asupra admisibilității căreia nu au fost formulate critici.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-100/12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire, ipoteză care, în cauză, nu este posibilă.

Consiliul va respinge și critica din cuprinsul contestației referitoare la modalitatea de evaluare a propunerilor tehnice, simplul argument că nu ar fi posibil ca toate ofertele să primească punctajul maxim, neînsoțit și de alte precizări care să susțină această afirmație, fiind insuficient pentru a se dispune reluarea respectivei etape de evaluare.

Stabilite concluziile de mai sus, o analiză și a celorlalte justificări care au condus la incidența motivului de respingere a ofertei contestatorului este de prisos, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, situația juridică a ofertei contestatorului, anume că nu se încadrează în categoria celor admisibile, nu poate fi schimbată.

Din analiza efectuată mai sus, rezultă că explicațiile transmise de ofertant cu scopul de a justifica prețul neobișnuit de scăzut, nu pot fi considerate concludente, cel puțin nu din perspectiva nivelului de salarizare declarat.

În răspunsul său, în pofida faptului că avea cunoștință încă din data de 01.11.2023 despre aplicarea a unui tarif de 27,714 lei/oră, contestatorul a ales să își fundamenteze oferta depusă la data de 23.02.2024 pe un salariu inferior minimului legal, ceea ce i-a permis să își diminueze în mod anticoncurențial și nelegal costurile contractului, context în care oferta sa în mod corect a fost respinsă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată în cadrul loturile nr. 2 și 6 de ..... în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) si art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 şi următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de ..... și de .....

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Admite excepția inadmisibilității contestației formulate de ....., invocată de autoritatea contractantă, ..., și de intervenientul ....., și respinge contestația formulată de ....., pentru neconstituirea cauțiunii.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..... și o admite.

Admite contestațiile formulate în cadrul loturile nr. 5 și 6 de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 13695/19.05.2025, în partea care privește evaluarea ofertei ..... aferentă loturilor contestate, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de ..... în cadrul soluționării contestațiilor formulate de ..... și le respinge.

Respinge excepțiile invocate în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată în cadrul loturile nr. 2 și 6 de ..... în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de ..... și ..... în cadrul soluționării acestei contestații, și le admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.